

И.Я. МАТЮХА

416

СТАТИСТИКА
БЮДЖЕТОВ
НАСЕЛЕНИЯ



1967

505

469

И. Я. МАТЮХА

СТАТИСТИКА БЮДЖЕТОВ НАСЕЛЕНИЯ

300

Бремедов А. Г.
29/XII - 1969 г.



ИЗДАТЕЛЬСТВО
СТАТИСТИКА
МОСКВА 1967

В книге освещаются теоретические и практические основы статистики бюджетов в СССР. Рассматривается применение выборочного метода при изучении бюджетов населения, развитие в нашей стране одного из видов выборки — метода типического пропорционального отбора с механической выборкой единиц обследования. Кратко изложена история бюджетных обследований в нашей стране и за рубежом.

Книга рассчитана на широкий круг экономистов и статистиков, а также на студентов экономических вузов.



Иван Яковлевич Матюха

Статистика бюджетов населения

Редактор А. Г. Привезенцева

Техн. редактор В. А. Чуракова

Корректор Н. С. Хорошилова

Переплет художника В. Лукина

Сдано в набор 15/VIII 1966 г. Подписано к печати 13/XII 1966 г.
Формат бумаги 84×108/32. Бумага № 2. Объем 7,75 печ. л. Уч.-изд. л. 13,95.
Тираж 7200 экз. А-00431. (Тематич. план 1966 г. № 5)
Заказ № 1145. Цена 94 коп.

Издательство «Статистика», Москва, ул. Кирова, 39.

Типография им. Котлякова издательства «Финансы»
Комитета по печати при Совете Министров СССР.
Ленинград, Садовая, 21.

В Программе Коммунистической партии Советского Союза поставлена задача всемирно-исторического значения — на основе мощного развития производительных сил обеспечить в Советском Союзе самый высокий жизненный уровень по сравнению с любой страной капитализма. В решении поставленной задачи большая роль принадлежит статистическому исследованию фактического уровня жизни различных общественных групп населения. Вскрываемые в результате этих исследований тенденции и закономерности потребления являются важной статистической информацией для разработки мероприятий по повышению уровня жизни всех слоев населения.

В Директивах XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1966—1970 гг. намечается дальнейшее существенное повышение уровня народного благосостояния. Особенно большое внимание обращается на сближение уровня жизни городского и сельского населения путем осуществления ряда мероприятий по ускоренному росту доходов колхозников от общественного хозяйства колхозов, введению гарантированной оплаты труда колхозников, приравнению колхозников к рабочим и служащим в отношении возраста для получения пенсий, ускоренному строительству государственных жилых домов в совхозах, более быстрому развитию торговли и культурно-бытового обслуживания на селе.

В исследовании закономерностей потребления большое значение имеет статистика семейных бюджетов. Данные бюджетных обследований характеризуют степень удовлетворения материальных и духовных потребностей населения по общественным группам, освещают роль различных источников в формировании семейных

доходов, раскрывают зависимость потребления от уровня доходов, состава семьи и ряда других социально-экономических факторов.

В СССР впервые в мировой практике создана научная статистика семейных бюджетов, составная часть статистики материального и культурного уровня жизни населения, отличающаяся достоверностью и репрезентативностью статистической информации. В процессе создания методологических основ статистики семейных бюджетов использовано ценное наследие статистиков дореволюционного периода, и особенно земских статистиков. Они внесли ценный вклад в разработку подробных программ бюджетных обследований, в методику формирования выборочной совокупности, проверки ее репрезентативности и в решение других методологических вопросов. Однако многие земские статистики, стоявшие на антинаучных народнических позициях в вопросах экономического развития России, неправильно разрабатывали и анализировали статистические данные, за что их критиковал В. И. Ленин.

Статистика семейных бюджетов в СССР по своим задачам и методам исследования коренным образом отличается от бюджетных обследований в капиталистических странах. В нашей стране научная методология обеспечивает сбор объективной статистической информации о жизненном уровне обследуемого населения. В капиталистических странах статистика семейных бюджетов находится на службе господствующего класса; она превращена в орудие обмана трудящихся. Применяя антинаучные методы организации обследования семейных бюджетов, их разработки и анализа, статистики капиталистических стран пытаются скрыть ухудшение положения трудящихся масс.

Не претендуя на исчерпывающее освещение всех вопросов бюджетных обследований, автор поставил перед собой цель изложить задачи и современную организацию статистики семейных бюджетов в СССР, ее методы исследования, анализа и использования статистической информации для решения практических вопросов. В работе кратко изложено развитие бюджетной статистики в СССР и главнейших капиталистических странах.

ГЛАВА I

ОРГАНИЗАЦИЯ СТАТИСТИКИ СЕМЕЙНЫХ БЮДЖЕТОВ

Задачи статистики семейных бюджетов и методы ее исследований

Статистика семейных бюджетов — одна из составных частей статистики жизненного уровня населения. Ее данные характеризуют степень удовлетворения личных потребностей в материальных благах и потребительских услугах культурно-бытового назначения, а также социальные условия жизни населения.

Статистика жизненного уровня населения в нашей стране располагает всесторонней статистической информацией о предмете своего исследования, источником которой являются государственная отчетность, переписи и единовременные обследования. В результате разработки этой информации получают данные о национальном доходе страны и его распределении, о доходах населения по их источникам, об объеме розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли, о ценах на товары народного потребления и тарифах на потребительские услуги, об объеме жилищного и культурно-бытового строительства, о численности населения, его образовании, занятости, условиях труда, культурно-бытовом обслуживании и др.

Источником дифференцированной статистической информации о жизненном уровне различных общественных групп населения служит статистика семейных бюджетов. Основные задачи статистики бюджетов:

сбор и разработка статистических данных, характеризующих жизненный уровень рабочих, служащих и инженерно-технических работников, занятых в различных отраслях народного хозяйства, а также колхозников;

разработка статистических данных, характеризующих уровень личного потребления материальных благ и потребительских услуг в зависимости от материальной обеспеченности семьи, ее состава и других факторов;

экономический анализ статистических данных и на его основе разработка конкретных предложений по сближению уровней личного потребления различных общественных групп населения и подъему жизненного уровня всего населения.

Бюджетные обследования в нашей стране могут быть отнесены к важнейшим социологическим исследованиям благодаря широкому перечню охватываемых вопросов. Данные этих обследований отражают не только уровень жизни общественных групп населения, но и влияние на этот уровень различных социально-экономических факторов, а также освещают семейно-бытовые отношения и их изменение.

Данные статистики семейных бюджетов используются при различных экономических расчетах, например при исчислении национального дохода страны и его распределении по социальным группам населения, при исчислении реальных доходов различных групп населения, составлении баланса денежных доходов и расходов населения, баланса трудовых ресурсов и баланса сельскохозяйственных продуктов.

Предметом исследований статистики семейных бюджетов являются семейные бюджеты различных групп рабочих, колхозников и служащих. Она изучает конкретные уровни доходов, расходов и потребления семьи, темпы изменения этих уровней и воздействующие на них факторы, структурные сдвиги в потреблении, состав семьи, занятость ее членов и т. п.

Основным методом статистики семейных бюджетов является выборочный метод исследования. Этот метод позволяет при изучении сравнительно небольшой по объему, но отобранной по определенным правилам совокупности единиц обследования — семей рабочих, колхозников и служащих — получать репрезентативные (представительные) характеристики их жизненного уровня.

Изучение бюджетов населения выборочным методом наиболее целесообразно, во-первых, потому, что сплошное обследование десятков миллионов семей в стране

связано с большими трудностями и громадными материальными затратами, и, во-вторых, потому, что технически невозможно обеспечить в короткие сроки углубленную разработку статистической информации о семейных бюджетах, содержащей несколько тысяч показателей.

В статистике семейных бюджетов разработаны и успешно применяются присущие ей методы сбора информации. Ее получают на основе опроса населения с использованием специальных записей о доходах, расходах и потреблении, которые ведут семьи в связи с обследованием их бюджетов. Такой метод обеспечивает высокую степень полноты и достоверности статистической информации.

В советской статистике большое внимание уделяется научно обоснованному определению объекта и единицы обследования, так как от решения этих вопросов зависит успех всей статистической работы.

Объектом выборочного обследования в бюджетной статистике являются совокупности семей различных общественных групп населения. Единицей выборочного обследования является семья, под которой понимается совокупность совместно проживающих лиц, связанных родством или свойством и имеющих общие доходы и расходы.

Правильная организация выборочных обследований бюджетов населения имеет важное значение в решении стоящих перед ними задач. Советская статистика семейных бюджетов отличается рядом организационных особенностей. Выборочные обследования проводятся в масштабе всей страны с таким расчетом, чтобы полученные данные об уровне благосостояния различных общественных групп населения наиболее полно отображали его особенности, связанные с экономическими, природно-климатическими и национальными условиями жизни населения страны.

Обследования семейных бюджетов проводятся по единым для всех районов страны программам. Бюджеты населения изучаются при добровольном согласии членов семьи. Бюджеты одних и тех же семей изучаются ежемесячно в течение всего года. Во многих семьях они изучаются в течение ряда лет непрерывно, что позволяет наиболее глубоко и полно освещать изменение материального и культурного уровня обследуемых.

Методологическое и практическое руководство обследованиями осуществляет ЦСУ СССР. Оно разрабатывает научные методы отбора семей, систематически проверяет репрезентативность выборочной совокупности, составляет программы, инструкции и указания по проведению обследований, разрабатывает, анализирует и представляет правительству статистическую информацию о семейных бюджетах.

ЦСУ СССР организует проверки и оказывает практическую помощь местным статистическим органам в проведении работы по изучению семейных бюджетов, распространяет передовые приемы и методы обследования и разработки статистической информации о семейных бюджетах.

Большую работу по обмену опытом организации статистики бюджетов населения проводит ЦСУ СССР со статистическими органами социалистических стран в рамках Совета Экономической Взаимопомощи. Статистики социалистических стран ведут плодотворную исследовательскую работу по унификации и дальнейшей научной разработке методов выборочных обследований бюджетов населения и использования данных этих обследований в планировании жизненного уровня трудящихся.

Обследование семейных бюджетов в СССР проводится статистическими управлениями автономных республик, областей и краев через специальных статистиков по бюджетам, которые являются штатными работниками этих управлений. Каждый статистик обследует 20—25 семейных бюджетов. Статистик обязан:

а) владеть общими принципами и методами контроля полноты и достоверности статистических данных и их экономического анализа;

б) изучить программу обследования семейных бюджетов и инструкции по их составлению;

в) получать данные о бюджетах только на основании опроса членов семей с использованием ведущихся в семьях текущих ежедневных записей о доходах, расходах и потреблении;

г) составлять бюджеты до полного их балансирования (какие-либо исправления данных могут производиться только с ведома семей);

д) иметь сведения о составе обследуемых семей по

полу, возрасту и занятости их членов, о жилищных условиях, наличии подсобного хозяйства, экономических связях с другими семьями или отдельными лицами;

е) посещать каждую семью не менее двух раз в месяц для разработки бюджета с таким расчетом, чтобы период между этими посещениями не превышал 15 дней;

ж) получать ежемесячно от предприятий, учреждений, организаций или колхозов, где работают члены семьи, данные о заработной плате, пенсии, днях работы или количестве трудодней, выработанных членами семьи колхозника, а также данные о выплатах колхозникам из колхоза продуктов и денег;

з) проводить в контакте с руководством и общественными организациями предприятий, учреждений, организаций и колхозов, где работают члены обследуемых семей, массово-разъяснительную работу о значении выборочных обследований семейных бюджетов в стране.

В целях обеспечения полноты и достоверности статистической информации о семейных бюджетах статистические органы организуют систематические проверки работы статистиков. В процессе таких проверок, осуществляемых экономистами статистических управлений и инспекторами государственной статистики, статистикам оказывается квалифицированная помощь по устранению недостатков и улучшению всей работы по обследованию бюджетов населения.

Методы формирования выборочной совокупности семей для бюджетного обследования

Выборочная совокупность единиц обследования может быть сформирована методом случайной, типической, механической, серийной или гнездовой выборки. При изучении социально-экономических явлений статистики нередко прибегают к комбинации различных методов формирования выборочной совокупности, достигая при этом хороших результатов обследования. Так, в статистике бюджетов населения СССР успешно применяется метод формирования выборки из типических по ряду социально-экономических признаков единиц с механическим отбором их в пределах типических групп, т. е. сочетаются элементы типической и механической выборки. При этом выборочная совокупность единиц может быть образована методом типической выборки с пропорцио-

нальным или непропорциональным представительством в ней типических групп единиц генеральной совокупности. В последнем случае в связи с непропорциональным представительством выборки итоги обследования обычно взвешиваются по удельным весам численности единиц в генеральной совокупности.

Сущность типической выборки с механическим отбором единиц заключается в том, что выделение их из генеральной совокупности производится по определенным признакам. В связи с этим до начала отбора единицы генеральной совокупности расчленяются по этим признакам на типические группы. Внутри групп единицы совокупности располагаются в определенном (ранжированном) порядке по одному из основных признаков. Отбор необходимого для обследования числа единиц из их генеральной совокупности производится механически через определенный интервал, или шаг, отбора.

Метод формирования типической выборки с механическим отбором единиц обследования имеет ряд преимуществ по сравнению с другими методами выборки. Благодаря применению этого метода обеспечивается:

а) представительство в выборке всех типов единиц обследования, отличающихся своими статистическими характеристиками, т. е. выборка является типической;

б) механический отбор единиц обследования в пределах типических групп генеральной совокупности, чем исключается субъективность формирования выборки;

в) достаточная, в допустимых пределах, репрезентативность выборочной совокупности единиц по основным их признакам.

Целесообразность применения каждого метода отбора единиц из генеральной совокупности зависит от того, насколько эти методы обеспечивают сбор репрезентативной статистической информации. Репрезентативность данных выборочного обследования прежде всего оценивается тем, насколько средние показатели, характеризующие выборочную совокупность единиц, отличаются от соответствующих показателей, характеризующих их генеральную совокупность, т. е. как велика ошибка (погрешность) выборки. Если эти отклонения находятся в возможно допустимых пределах, то считается, что данные выборочного обследования репрезен-

тируют генеральную совокупность. Такие ошибки называют ошибками репрезентативности или ошибками соответствия.

Ошибки репрезентативности зависят от методов формирования выборочной совокупности, вариации (дисперсии) признаков, характеризующих единицу обследования, и числа отобранных для обследования единиц, т. е. объема выборки.

Опыт организации выборочных обследований свидетельствует о том, что типическая выборка с механическим отбором единиц обследования (пропорциональным или непропорциональным объемом единиц в генеральной совокупности) по сравнению с собственно случайной и другими видами выборок обеспечивает получение данных обследования с наименьшими ошибками репрезентативности.

Методы отбора рабочих и служащих для обследования семейных бюджетов и проверка репрезентативности выборки

Выборочная совокупность рабочих и служащих для бюджетного обследования формируется методом типической пропорциональной выборки. Отбор рабочих и служащих производится в два этапа: вначале выделяются предприятия, учреждения или организации, а затем отбираются рабочие и служащие, в семьях которых будет производиться обследование бюджетов.

Поясним схему двухступенчатой выборки на следующем примере. Допустим, что в целом по стране намечается организовать выборочное обследование 15 700 бюджетов семей рабочих, занятых в ряде важнейших отраслей промышленности. Руководствуясь принципами метода типического пропорционального отбора с механической выборкой внутри типических групп, намеченное для обследования число бюджетов распределяется, во-первых, по отраслям промышленности в целом по СССР и, во-вторых, по республикам и областям пропорционально общей численности рабочих, занятых в этих отраслях. Исходными материалами, по которым производится такое распределение, являются отчетные данные о численности рабочих, занятых в отраслях промышленности, в целом по стране и в разрезе ее административных районов.

Допустим далее, что из 15 700 бюджетов на долю машиностроительной и металлообрабатывающей отрасли промышленности приходится 3700 бюджетов, из которых в одной из административных областей подлежат обследованию 180 бюджетов семей рабочих промышленности. В пределах данной области отбор рабочих для обследования семейных бюджетов производится следующим образом. Вначале намечаются отдельные гнезда рабочих — промышленные предприятия, а затем в этих гнездах выделяется необходимое число рабочих для обследования их семейных бюджетов.

Отбор предприятий и рабочих производится механически. Для этого составляется список всех предприятий данной отрасли промышленности с указанием ряда важных признаков, необходимых при механическом отборе, например средняя списочная численность рабочих, их средняя заработная плата и некоторые другие данные. В списке предприятия расположены по одному из характеризующих их признаков в ранжированном порядке. Чаще всего ранжировка предприятий производится по показателю средней заработной платы рабочих каждого предприятия. Предприятия могут быть расположены в списке по этому показателю как в восходящем, так и в нисходящем порядке.

При механическом отборе в выборочной совокупности должны быть представлены различные по значению основного признака единицы генеральной совокупности. Только при этом условии может гарантироваться репрезентативность выборки. В нашем примере отбор промышленных предприятий для обследования бюджетов рабочих должен быть произведен таким образом, чтобы в выборочной совокупности были представлены предприятия с различным уровнем средней заработной платы производственного персонала.

Для выполнения этого важного условия механической выборки все занесенные в список предприятия разбиваются на группы. Число таких групп обычно равно числу гнезд предприятий, в которых будет производиться отбор рабочих и служащих для обследования семейных бюджетов. Деление генеральной совокупности промышленных предприятий на группы производится по данным о численности рабочих отрасли промышленности в целом по области.

После разбивки генеральной совокупности предприятий на группы в каждой из них через определенный интервал отбирается одно предприятие.

Ниже приводится примерная схема отбора промышленных предприятий и некоторые связанные с ним расчеты (см. табл. 1).

Таблица 1

Номера предприятий по порядку	Средняя месячная заработная плата рабочих (руб.)	Среднесписочная численность рабочих	Число рабочих нарастающим итогом	Число рабочих, отбираемых для обследования
1	155	400	400	
2	145	120	520	
3	144	1 000	1 520	
4	140	900	2 420	20
5	138	100	2 520	
6	135	1 050	3 570	
7	131	15 100	18 670	80
8	128	1 011	19 681	
9	125	2 300	21 981	20
10	121	500	22 481	
11	118	100	22 581	
12	115	301	22 882	
13	110	350	23 232	
14	105	3 010	26 242	20
15	100	100	26 342	
16	98	7 308	33 650	40
17	95	600	34 250	
18	90	1 320	35 570	
По всем отобраным предприятиям	118	35 570	35 570	180

Прежде чем приступить к механическому отбору промышленных предприятий, решается вопрос о максимально возможном количестве их в выборке. При его решении исходят из количества подлежащих обследованию семей и необходимости некоторой концентрации их на отдельных предприятиях. Концентрация выборки, в частности, диктуется тем, что статистику по бюджетам, обследующему 20—25 семей, в случае территориальной их разбросанности трудно своевременно проводить работу по сбору данных о бюджете семей и обеспечивать их достоверность.

Допустим, что на каждом предприятии будут обследоваться бюджеты 20 семей рабочих, тогда по условиям

нашего примера в области должно быть выделено для обследования 9 предприятий (180 : 20). Соответственно генеральная совокупность предприятий машиностроительной и металлообрабатывающей отрасли промышленности области разбивается на 9 групп, в каждой из которых для обследования выделяется одно предприятие. Затем исчисляется интервал, или шаг отсчета, для чего показатель общей численности рабочих отрасли делится на число подлежащих отбору предприятий. В нашем примере интервал для отбора будет равен:

$$\text{Интервал отбора предприятий} = \frac{\text{численность рабочих в отрасли}}{\text{число подлежащих отбору предприятий}} = \frac{35\,570}{9} = 3\,952.$$

Руководствуясь величиной исчисленного интервала, первым из списка следовало бы отобрать предприятие, стоящее под номером 1, затем предприятие, на котором занят 3952-й рабочий (шаг отбора), затем предприятие, на котором занят 7904-й рабочий (3952 + 3952), и т. д., однако в этом случае, как показывают расчеты, допускается систематическая ошибка репрезентативности.

Практически во избежание систематической ошибки репрезентативности выборки первым берется предприятие с середины исчисленного интервала, т. е. первым выбирается предприятие, на котором работает 1976-й рабочий (3952 : 2). Все последующие предприятия отбираются через исчисленный ранее интервал.

Как видно из табл. 1, при отборе механически выделено не девять предприятий, как намечалось, а только пять (№ 4, 7, 9, 14 и 16). Это произошло потому, что на территории области расположены сравнительно крупные промышленные предприятия — от 7 до 15 тыс. рабочих, которые в соответствии с методом типического пропорционального отбора имели большие шансы быть представленными в выборочной совокупности.

Прежде чем приступить к отбору рабочих на каждом из выделенных предприятий, необходимо убедиться в репрезентативности отобранных предприятий.

Проверка репрезентативности производится по следующей примерной схеме:

Т а б л и ц а 2

Номер выделенного предприятия	Среднемесячная заработная плата рабочих (руб.)	Число рабочих, отбираемых для обследования	Месячный фонд заработной платы рабочих, отбираемых для обследования (руб.)
4	140	20	2 800
7	131	80	10 480
9	125	20	2 500
14	105	20	2 100
16	98	40	3 920
Итого . .	121	180	21 800

Проверка репрезентативности промышленных предприятий, на которых намечается отбор рабочих для обследования семейных бюджетов, проводится методом сопоставления выборочных и генеральных характеристик средней заработной платы рабочих. В нашем примере средняя заработная плата рабочих по отобранным предприятиям исчисляется как средняя арифметическая взвешенная, весами которой является численность рабочих, подлежащих отбору на каждом предприятии:

$$\tilde{X} = \frac{\sum X \cdot M}{\sum M},$$

где $\tilde{X}$ — средняя арифметическая взвешенная;

X — варианты признака (средняя заработная плата рабочих по каждому отобранному предприятию);

M — число намечаемых для отбора рабочих на каждом предприятии, выделенном для обследования.

По выделенным 5 предприятиям средняя взвешенная заработная плата рабочих составит:

$$\begin{aligned} \tilde{X} &= \frac{\sum X \cdot M}{\sum M} = \\ &= \frac{(140 \cdot 20) + (131 \cdot 80) + (125 \cdot 20) + (105 \cdot 20) + (98 \cdot 40)}{180} = \\ &= \frac{21\,800}{180} = 121 \text{ руб.} \end{aligned}$$

ных рабочих интервал исчисляется следующим образом:

$$\begin{aligned}\text{Интервал отбора} &= \frac{\text{численность квалифицированных рабочих на предприятии}}{\text{численность квалифицированных рабочих, подлежащих отбору}} = \\ &= \frac{13\,590}{72} = 189.\end{aligned}$$

Во избежание систематической ошибки репрезентативности отбор рабочих начинается не с начала списка, а с середины первого интервала (189 : 2), т. е. первым из списка отбирается рабочий под номером 94, вторым — под номером 283 (94 + 189), третьим — под номером 472 (94 + 189 + 189) и т. д. Таким же методом отбираются малоквалифицированные рабочие.

Выборка рабочих завершается проверкой репрезентативности выборочной совокупности по каждому и в целом по всем намеченным к отбору предприятиям путем сопоставления данных о средней заработной плате выделенных рабочих с данными о средней заработной плате всех рабочих предприятия. Отбор может быть признан удовлетворительным в том случае, если показатели средней заработной платы отобранной совокупности рабочих отклоняются в пределах $\pm 3-5\%$ от показателя средней заработной платы рабочих предприятия или всех отобранных предприятий в целом.

Теоретически правильнее проверку репрезентативности выборочной совокупности семей для обследования бюджетов, выделенных методом типического пропорционального отбора с механической выборкой, проводить по показателю полного дохода семьи. Практически этот вопрос решается путем проверки репрезентативности выборки по показателю средней заработной платы работающих членов семьи.

В социалистическом обществе значительной частью доходов семьи являются поступления из общественных фондов потребления, однако заработная плата составляет преобладающую часть доходов рабочих и служащих. Поэтому уровень средней заработной платы в бюджете семьи является одним из основных показателей ее материального благосостояния и, следовательно, одним

из важнейших признаков для проверки репрезентативности семей по уровню их доходов.

В приведенном выше примере проверка репрезентативности выборки производилась по показателю средней заработной платы рабочих. Однако в выделенных для обследования бюджетов семьях рабочих могут быть и другие члены семьи, работающие на указанных предприятиях или на предприятиях других отраслей промышленности. Следовательно, наряду с проверкой репрезентативности выборочной совокупности отобранных рабочих необходима такая же проверка по показателю средней заработной платы всех членов семьи, занятых в промышленности.

Приведем пример проверки репрезентативности выборочной совокупности семей рабочих по показателю средней заработной платы работающих членов семьи. Допустим, что в нашем примере в одной из областей, помимо 180 рабочих, занятых на предприятиях машиностроения и металлообработки, для обследования семейных бюджетов взято 100 рабочих угольной и 50 рабочих текстильной промышленности. Допустим далее, что в семьях машиностроителей и угольщиков, помимо 280 отобранных рабочих, имеется 100 членов, занятых на предприятиях текстильной отрасли, а в семьях текстильщиков — 25 членов, занятых на предприятиях машиностроения, и 15 членов, занятых на предприятиях угольной промышленности. В этом случае проверка репрезентативности выборочной совокупности по каждой отрасли в отдельности и по всем трем отраслям вместе может быть произведена по значительно большему числу работающих членов обследуемых семей. Это означает, что с большей достоверностью может быть гарантирована представительность выборки по важнейшему ее показателю — заработной плате работающих членов семьи.

Ниже приводится примерная схема проверки репрезентативности выборочной совокупности семей по показателю средней заработной платы работающих членов семьи (цифры условные; см. табл. 3).

Проверка репрезентативности выборочной совокупности семей рабочих по заработной плате всех работающих членов семьи производится путем сопоставления показателя средней заработной платы всех членов семьи рабочих, занятых в обследуемой отрасли промышлен-

Таблица 3

Обследуемые отрасли промышленности	Число отобранных рабочих	Число других членов семьи — рабочих в отобранных семьях	Всего членов семьи — рабочих в отобранных семьях	Средняя месячная заработная плата (руб.)			
				отобранных рабочих	всех членов семьи рабочих, занятых в обследуемой отрасли	всех рабочих на отобранных предприятиях обследуемой отрасли	всех рабочих обследуемой отрасли
1	2	3	4	5	6	7	8
Машиностроение и металлообработка	180	25	205	121	115	117	118
Угольная	100	15	115	220	200	205	185
Текстильная	50	100	150	98	90	100	99
По всем обследуемым отраслям промышленности . . .	330	140	470	162	155	165	160

ности (графа 6 таблицы), со средней заработной платой всех рабочих, занятых на отобранных предприятиях обследуемой отрасли (графа 7 таблицы), и со средней заработной платой всех рабочих, занятых на предприятиях данной отрасли промышленности на территории области (графа 8 таблицы).

В той же последовательности сопоставляются показатели средней заработной платы рабочих выборочной и генеральной совокупностей при оценке репрезентативности в целом по всем обследуемым отраслям промышленности области (строка 4 таблицы).

Проверка репрезентативности выборочной совокупности семей по признаку средней заработной платы работающих членов семьи будет неполной, если одновременно не изучено и не оценено распределение рабочих по этому признаку в генеральной и выборочной совокупностях. По показателю средней заработной платы выборочная совокупность рабочих в среднем может достаточно хорошо представлять их генеральную совокупность по предприятиям и оказаться недостаточно репрезентативной по группам обследуемых рабочих в зависимости от уровня их заработной платы. Это могло бы привести к тому, что показатель средней заработной платы ра-

бочих в выборочной совокупности не представлял бы все ее варианты (ряд распределения рабочих по заработной плате) в генеральной совокупности.

Поясним это на следующем примере. Допустим, для выборочного обследования бюджетов намечено 4 рабочих с месячной заработной платой 250, 200, 100 и 50 руб. Средняя заработная плата по четырем рабочим равна 150 руб. и соответствует средней заработной плате рабочих в генеральной совокупности. Вместе с тем при той же выборочной средней заработной плате 150 руб. для обследования могут быть взяты рабочие с заработной платой 200, 150, 130 и 120 руб. Такая выборка отличается от предыдущей тем, что в ней не представлен рабочий со сравнительно низкой заработной платой (50 руб.), а это может существенно повлиять на итоги обследования. В связи с этим проверка репрезентативности выборочной совокупности рабочих и членов их семей при обследовании бюджетов производится не только по средней заработной плате в целом по всей совокупности, но и в распределении их по уровню заработной платы (см. табл. 4). Для этого используются данные единовременных учетов распределения численности работников по размеру заработной платы в отдельных отраслях народного хозяйства.

Как видно из табл. 4, совокупность рабочих, отобранных для бюджетного обследования в машиностроении и металлообработке, достаточно репрезентативна в распределении по уровню средней месячной заработной платы. По другим же отраслям промышленности она менее репрезентативна. Так, по угольной отрасли промышленности в выборочной совокупности преуменьшена доля семей со средней месячной заработной платой рабочих от 90 до 100 руб. (графы 4 и 5) и преувеличена с заработной платой рабочих от 190 до 250 руб.

Подобное несоответствие в распределении рабочих по уровню средней месячной заработной платы имеет место и по некоторым группам рабочих текстильной отрасли промышленности (графы 6 и 7).

Недостаточная репрезентативность выборочной совокупности по отдельным группам рабочих угольной и текстильной отраслей промышленности отрицательно сказалась на представительности выборки и по всем обследуемым отраслям промышленности области. В выбороч-

Таблица 4
Проверка репрезентативности выборочной совокупности в распределении рабочих по уровню заработной платы (цифры условные) в процентах к итогу

Группы рабочих по размеру средней месячной заработной платы	Отрасли промышленности									
	Машиностроение и металлообработка		Угольная		Текстильная		Итого по обследуемым отраслям			
	обследующие и члены их семей — рабочие	все рабочие отрасли	обследующие и члены их семей — рабочие	все рабочие отрасли	обследующие и члены их семей — рабочие	все рабочие отрасли	обследующие и члены их семей — рабочие	все рабочие отрасли	все рабочие отрасли	
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
До 65 руб.	0,01	0,01	—	—	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	
От 65,1 до 70 руб.	0,5	0,6	—	—	1,9	0,8	1,3	1,3	0,4	
От 70,1 до 80 руб.	2,8	2,7	0,1	0,2	4,2	4,1	1,8	1,8	1,5	
От 80,1 до 90 руб.	3,3	3,4	0,5	0,8	10,1	16,0	5,9	5,9	10,2	
От 90,1 до 100 руб.	3,6	3,7	1,4	10,1	11,0	10,9	8,1	8,1	12,8	
От 100,1 до 110 руб.	8,1	8,0	2,0	2,0	12,8	12,9	12,0	12,0	8,2	
От 110,1 до 120 руб.	10,2	10,3	4,2	4,0	16,0	16,2	12,0	12,2	12,2	
От 120,1 до 130 руб.	12,4	12,5	5,9	5,6	20,1	20,3	12,1	12,2	12,2	
От 130,1 до 150 руб.	13,6	13,8	6,1	6,0	10,4	9,8	11,5	11,9	11,9	
От 150,1 до 170 руб.	13,9	13,5	7,2	7,0	4,0	4,0	8,3	7,9	7,9	
От 170,1 до 190 руб.	17,1	17,3	7,6	7,8	2,1	2,2	8,4	8,4	6,6	
От 190,1 до 250 руб.	10,0	10,1	13,4	4,9	7,0	0,58	10,6	10,6	2,1	
От 250,1 до 300 руб.	3,0	2,7	25,8	25,9	—	—	6,9	6,9	6,8	
От 350,1 до 400 руб.	1,0	1,0	20,6	20,3	—	—	5,0	5,0	5,0	
Свыше 400 руб.	0,49	0,39	5,2	5,4	—	—	2,09	2,09	2,19	
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

ной совокупности этих отраслей значительно преуменьшена доля семей со сравнительно низкой заработной платой (строки 4 и 5, графы 8 и 9) и преувеличена доля семей с высокой заработной платой рабочих (строка 12, графы 8 и 9). Допущенная при формировании выборочной совокупности недостаточная ее представительность в распределении рабочих по уровню заработной платы может быть устранена заменой отдельных семей или предприятий, где намечалось обследование бюджетов.

Рассмотренные схемы отбора рабочих промышленности для обследования семейных бюджетов и методы проверки репрезентативности выборки в полной мере применимы и при организации выборочных обследований бюджетов рабочих и служащих, занятых в других отраслях народного хозяйства, кроме сельского хозяйства.

Методы отбора колхозников для обследования семейных бюджетов и проверка репрезентативности выборки

В организации выборочного обследования бюджетов колхозников имеются некоторые существенные особенности, вытекающие из формирования доходов колхозной семьи. Основным источником доходов колхозников являются поступления за работу в общественном колхозном производстве. Кроме того, часть доходов колхозники получают из личного подсобного хозяйства. Таким образом, для получения репрезентативных данных о бюджетах семей колхозников в основу их отбора должны быть положены два экономических признака типичности семьи колхозника: уровень оплаты труда в общественном хозяйстве колхоза и обеспеченность колхозников личным подсобным хозяйством.

Уровень оплаты труда колхозников зависит от степени развития общественного хозяйства колхоза. В связи с этим при организации обследования бюджетов колхозников безразлично, в каких колхозах по уровню оплаты труда оно будет проводиться. В соответствии с методом типического пропорционального отбора репрезентативность выборочной совокупности достигается только в том случае, если в ней будут пропорционально представлены семьи колхозников различных по экономи-

ческому развитию колхозов и, следовательно, с различным уровнем оплаты труда колхозников.

Практически пропорциональное представительство в выборочной совокупности колхозов с различным уровнем оплаты труда достигается путем расчленения генеральной совокупности колхозов на типические однородные группы и отбора из каждой группы необходимого числа колхозов, в которых и организуется обследование семейных бюджетов. В качестве типического признака для расчленения колхозов на группы принимается их основное производственное направление в развитии общественного хозяйства (колхозы зерновые, животноводческие колхозы, колхозы, производящие технические культуры) и размер распределенного дохода на один человеко-день работы в колхозе, а для отбора семей колхозников — количество человеко-дней работы в колхозе в течение года и обеспеченность личным подсобным хозяйством.

Отбор колхозников производится методом двухступенчатой выборки: вначале выделяются типические гнезда семей — колхозы, затем — семьи колхозников. Поясним схему двухступенчатого отбора на таком примере. Допустим, что в одной из областей намечается организовать выборочное обследование 500 бюджетов колхозников. Для механического отбора колхозов составляются списки всех колхозов на территории данной области. В списках вначале перечисляются колхозы основного для данной области производственного направления, затем колхозы других производственных направлений. Группировка колхозов по производственным направлениям производится по данным годовых отчетов колхозов.

В каждой группе колхозы располагаются в ранжированном порядке. Для ранжировки ряда используется показатель годовых отчетов колхозов о размере распределенного дохода на один человеко-день работы в каждом колхозе, т. е. первым в группе колхозов по производственному направлению записывается колхоз с самым высоким, а последним — с самым низким размером распределенного дохода. Приводим примерную схему списка колхозов области и некоторые расчеты их механического отбора (см. табл. 5).

Как видно из таблицы, в области оказалось 160 жи-

Таблица 5

Список для механического отбора колхозов

Номер колхоза по порядку	Средняя денежная оценка человеко-дня работы (руб.)	Число семей колхозников	Число семей колхозников нарастающим итогом	Число семей, отбираемых для обследования
1	2	3	4	5

Животноводческие колхозы

1	4,50	1 421	1 421	25
2	4,36	840	2 261	
3	4,31	1 210	3 471	
4	4,28	798	4 269	

И так далее

17	4,12	1 654	8 007	25
18	4,09	961	8 968	
19	4,05	1 216	10 184	

И так далее

160	1,51	480	72 505	
-----	------	-----	--------	--

Зерновые колхозы

161	3,39	1 216	73 721	25
162	3,36	550	74 271	
163	3,34	1 640	75 911	
164	3,29	1 280	77 191	
165	3,27	302	77 493	

И так далее

226	1,50	280	103 370	
Итого	3,20	103 370	103 370	500

вотноводческих и 66 зерновых колхозов, в которых насчитывается 103 370 колхозных дворов. Животноводческие колхозы занесены в список первыми, так как это производственное направление в колхозах области является ведущим. Следующие в списке — зерновые колхозы.

Прежде чем приступить к механическому отбору колхозов, решается вопрос о максимально возможном их

количестве в выборочной совокупности. При его решении прежде всего исходят из числа обследуемых семей колхозников и необходимости некоторой их концентрации в отдельных колхозах. Необходимость концентрации выборочной совокупности вызывается тем, что статистику по бюджетам, обследуемому в среднем 25 семей, в случае их сильной территориальной рассеянности трудно своевременно проводить работу по обследованию и обеспечить достоверность бюджетных данных.

Учитывая, что в каждом колхозе должно обследоваться не менее 25 бюджетов семей колхозников, в нашем примере должно быть отобрано 20 колхозов ($500 : 25$). В соответствии с расчетами генеральная совокупность колхозов области (226) условно расчленяется на 20 групп, в каждой из которых для обследования должно быть отобрано по одному колхозу.

Отбор колхозов из общего списка производится механически через интервал, или шаг, который равен определенному числу семей колхозников и зависит от общего их числа в генеральной совокупности и числа подлежащих отбору колхозов.

В нашем примере интервал для отбора колхозов будет равен:

$$\text{Интервал отбора колхозов} = \frac{\text{число семей колхозников в области}}{\text{число подлежащих отбору колхозов}} = \frac{103\,370}{20} = 5\,168.$$

Во избежание систематической ошибки репрезентативности первым из списка берется колхоз, расположенный в середине первого интервала, т. е. колхоз, в котором находится 2584-я семья колхозника ($5168 : 2$), а все последующие колхозы выделяются по полному интервалу (5168). Как видно из таблицы, первым из списка отбирается животноводческий колхоз под № 3, затем колхоз под № 17 и т. д.

При организации выборочного обследования бюджетов колхозников и, в частности, при отборе колхозов нельзя не учитывать особенности в развитии сельскохозяйственного производства в отдельных районах, зависящие от климатических, почвенных и некоторых других условий, влияющих на уровень доходов колхозов. В связи с этим при отборе добиваются равномерного территориального размещения тех колхозов, в которых

будет проводиться обследование бюджетов. Это достигается путем частичной замены некоторых колхозов другими с тем, однако, условием, что как по производственному направлению, так и по уровню оплаты труда вновь отобранные колхозы должны соответствовать замененным.

Механический отбор колхозов для организации обследования бюджетов завершается проверкой их репрезентативности путем сопоставления ряда важнейших показателей, характеризующих общественное хозяйство колхозов в выборочной и генеральной совокупностях. Для этой цели, в частности, сопоставляются следующие данные, исчисленные в среднем на один колхозный двор: посевные площади в целом и по важнейшим культурам, поголовье скота по видам, доходы колхозов, средняя денежная оценка одного человека-дня работы в колхозе. Источником данных для проверки репрезентативности отбора служат годовые отчеты колхозов.

Особенно большое значение имеет проверка репрезентативности выборки в распределении колхозов по размеру оплаты труда колхозников. Результаты проверки позволяют дать более точную оценку репрезентативности выборочной совокупности не только в среднем по всем отобранным колхозам, но и по отдельным их группам в зависимости от размера оплаты труда колхозников. Проверка репрезентативности выборочной совокупности в распределении колхозов по размеру оплаты труда колхозников производится по следующей примерной схеме (см. табл. 6).

Как видно из таблицы, в большинстве групп выборочная совокупность достаточно хорошо репрезентирует генеральную совокупность. Исключение составляют группы от 550 до 600 руб. и от 800 до 850 руб., по первой из которых доля отобранных колхозов больше, а по второй меньше, чем в генеральной совокупности. Нарушение репрезентативности отбора колхозов в распределении их по размеру оплаты труда колхозников могло произойти потому, что была нарушена ранжировка ряда при механическом отборе или неправильно исчислен интервал (шаг) отбора. В таких случаях необходима самая тщательная проверка правильности составления списка колхозов, вычисления шага отбора и, наконец, проверка правильности механического выделения колхо-

Таблица 6

Группы колхозов по размеру оплаты труда деньгами и продуктами (в оценке) на одного колхозника в год (руб.)	В процентах к итогу	
	все колхозы области	колхозы, отобран- ные для обследо- вания
1	2	3
До 400,0 руб.	1,2	1,0
От 450,1 до 500,0 руб.	2,0	2,1
От 500,1 до 550,0 руб.	6,0	5,8
От 550,1 до 600,0 руб.	10,8	16,7
От 600,1 до 650,0 руб.	12,9	12,7
От 650,1 до 700,0 руб.	15,2	15,0
От 700,1 до 750,0 руб.	20,5	20,4
От 750,1 до 800,0 руб.	15,0	15,1
От 800,1 до 850,0 руб.	8,2	3,1
От 850,1 до 900,0 руб.	3,0	2,9
От 900,1 до 950,0 руб.	3,0	2,8
От 950,1 до 1000,0 руб.	1,2	2,2
Свыше 1000 руб.	1,0	1,2
Итого	100,0	100,0

зов из списка. Исправление допущенных ошибок улучшает репрезентативность выборки по важнейшим ее показателям.

Убедившись в правильности отбора колхозов и проверив их репрезентативность, переходим к следующему этапу двухступенчатой выборки — отбору семей колхозников. Отбор производится таким образом, чтобы в выборочной совокупности были представлены семьи с различным уровнем доходов. Так как главным источником доходов колхозной семьи является оплата труда в общественном хозяйстве колхоза, то основным признаком для отбора семей является количество человеко-дней работы членов семьи колхозника в колхозе в течение года. Кроме того, дополнительным признаком отбора является показатель обеспеченности колхозников личным подсобным хозяйством, в частности обеспеченность скотом.

Для отбора семей колхозников по каждому отобранному колхозу составляются поименные списки семей колхозников. В списке семьи колхозников располагаются в ранжированном порядке по признаку количества отработанных в течение года человеко-дней в колхозе всеми членами семьи. Ранжировка ряда семей колхозников по

признаку, принятому для отбора, может быть произведена как в нисходящем, так и в восходящем порядке абсолютного значения этого признака.

Приведем пример. Допустим, необходимо организовать выборочное обследование бюджетов колхозников в животноводческом колхозе, значащемся в списке под № 17 (см. пример отбора колхозов). В колхозе имеется 1654 семьи колхозников. Вначале составляются списки всех семей, для чего используются хозяйственные книги сельских Советов. В список вносятся сведения о человеко-днях работы членов семьи в колхозе в течение года и некоторые другие данные.

Допустим, список всех семей колхозников составлен в нисходящем порядке абсолютного значения показателя отработанных членами семьи человеко-дней в колхозе. Тогда первой записывается семья колхозника с самым высоким и последней с самым низким значением этого показателя. В соответствии с методом типического пропорционального отбора с механической выборкой из генеральной совокупности семей в данном колхозе последовательно, через определенный интервал, или шаг, должно быть отобрано 25 семей. Величина интервала зависит от числа семей в генеральной совокупности и числа семей, подлежащих отбору. В нашем примере интервал для отбора семей в колхозе № 17 исчисляется следующим образом:

$$\text{Интервал отбора} = \frac{\text{число семей в колхозе}}{\text{число семей, подлежащих отбору}} = \frac{1654}{25} = 66.$$

Руководствуясь значением исчисленного интервала и учитывая необходимость избежать систематическую ошибку репрезентативности, первой из списка отбирается семья, значащаяся под № 33 и находящаяся в середине интервала (66 : 2), затем выделяются семьи под № 99 (33 + 66), № 165 (33 + 66 + 66) и так далее, пока не будут отобраны все 25 семей.

Отбор семей колхозников для обследования бюджетов завершается проверкой репрезентативности выборки по каждому колхозу и затем по всем намеченным колхозам путем сопоставления показателей, характеризующих средний размер семьи по числу членов, число трудоспособных лиц в семье, работающих в колхозе, количество отработанных ими человеко-дней в течение года, денеж-

ную оценку человеко-дня работы, размер приусадебного участка и поголовье скота в подсобном хозяйстве. Основными источниками сведений для характеристики генеральной совокупности являются годовые отчеты колхозов и материалы переписей скота у населения.

Ниже приводится примерная схема проверки репрезентативности выборочной совокупности семей колхозников для бюджетного обследования по ряду важнейших показателей (см. табл. 7, цифры условные).

Репрезентативность выборочной совокупности колхозников, намеченных для обследования семейных бюджетов, характеризуется отношением выборочных и генеральных средних. В нашем примере ряд выборочных средних совпадает или незначительно (в пределах не более $\pm 3-5\%$) отклоняется от соответствующих средних, характеризующих генеральную совокупность семей колхозников. Практически отклонение выборочных от генеральных средних в указанных пределах позволяет считать выборочную совокупность семей вполне репрезентативной.

Таблица 7

Показатели	Выборочная совокупность семей колхозников	Генеральная совокупность семей колхозников	Отклонения выборочных от генеральных средних (в процентах)
Средняя семья — человек на 100 семей	420	400	105,0
в том числе трудоспособные члены семьи, работающие в колхозе	220	210	104,8
Отработано семей в колхозе в течение года — человеко-дней	612	609	100,5
Средняя денежная оценка одного человеко-дня работы — руб.	3,20	3,16	101,3
Площадь приусадебного участка семьи колхозника — га	0,25	0,24	104,2
Поголовье скота в личном пользовании колхозника — голов на 100 хозяйств:			
крупный рогатый скот — всего	150	150	100,0
в том числе коровы	100	100	100,0
свиньи — всего	210	210	100,0
овцы — всего	320	330	97,0

Наряду с проверкой репрезентативности семейных бюджетов методом сопоставления ряда показателей выборочной и генеральной совокупностей ее оценка также производится путем вычисления значения ошибок выборки. Это необходимо в связи с тем, что проверка репрезентативности методом сопоставления показателей выборочной и генеральной совокупностей ограничена сравнительно небольшим числом показателей жизненного уровня семьи, источником которых являются отчетность и переписи.

Вычисление ошибок репрезентативности заключается в нахождении пределов отклонения абсолютного значения выборочных характеристик от абсолютного значения их генеральных характеристик. Связь между этими характеристиками может быть изображена следующим неравенством:

$$\tilde{X} - \Delta_x \leq \bar{X} \leq \tilde{X} + \Delta_x,$$

где $\bar{X}$ — показатель генеральной совокупности;

$\tilde{X}$ — показатель выборочной совокупности;

Δ_x — предельная ошибка репрезентативности.

При механической выборке единиц обследования предельная ошибка репрезентативности выборки исчисляется по формуле

$$\Delta_x = t \sqrt{\frac{\alpha^2}{n}},$$

где α^2 — средний квадрат отклонений, или дисперсия, признака в генеральной совокупности;

n — объем выборки;

t — коэффициент кратности ошибки репрезентативности.

При вычислении ошибок репрезентативности возникают большие трудности в связи с определением значения генеральной дисперсии α^2 того или иного признака. Эти трудности в основном предопределяются большими объемами совокупности и показателей программы обследования семейного бюджета. В связи с этим при вычислении ошибок репрезентативности генеральная дисперсия α^2 заменяется выборочной дисперсией σ^2 , значение которой может быть получено из материалов предыдущих выборочных обследований. Во многих случаях зна-

чение колеблемости признака устанавливается исходя из того, что «квадратическое отклонение редко значительно превосходит $\frac{1}{5}$ диапазона между наименьшим и наибольшим значением признака»¹. Расчеты показывают, что замена генеральной дисперсии выборочной при вычислении ошибок репрезентативности не оказывает сколько-нибудь серьезного влияния на их абсолютное значение.

Программа выборочных обследований семейных бюджетов

Содержание программ выборочных обследований семейных бюджетов рабочих, колхозников и служащих обуславливается совокупностью признаков, характеризующих жизненный уровень населения, и задачами статистики бюджетов. Жизненному уровню, как экономической категории, присущи признаки, характеризующие степень удовлетворения материальных и духовных потребностей человека. Сюда относятся питание, обувь, одежда и другие товары народного потребления, жилище, образование, медицинское обслуживание, спорт, обеспечение возможности трудиться, отдыхать.

Основной задачей статистики семейных бюджетов является получение и разработка данных о жизненном уровне различных общественных групп населения. Следовательно, программа выборочных обследований разрабатывается таким образом, чтобы она освещала все признаки, характеризующие жизненный уровень этих групп населения, и наиболее полно отражала особенности его формирования. Не менее важно при этом, чтобы программы обследования отражали экономические, природно-климатические и национальные особенности условий жизни различных общественных групп населения по районам страны.

Применяемые в настоящее время в нашей стране программы едины для всех районов страны, благодаря чему обеспечивается единство сводки и разработки итогов обследования.

¹ Д. В. Савинский, А. Я. Боярский и др., Общая теория статистики, Изд-во Московского университета, 1960, стр. 129.

Программа выборочного обследования семейных бюджетов состоит из основных и вспомогательных статистических форм. В формах дан перечень вопросов, освещающих определенные признаки жизненного уровня обследуемых групп населения. Часть форм программы, смонтированных в статистических формулярах «Бюджет рабочего и служащего» и «Бюджет колхозника», предназначается для систематического сбора информации о составе семьи, ее доходах, потреблении материальных благ и потребительских услуг.

Другая часть форм используется для единовременных опросов семей и получения статистической информации, сбор которой не предусмотрен формами систематического обследования. Программы единовременных опросов предусматривают, например, сбор статистической информации о платежеспособном спросе обследуемых групп населения на товары и потребительские услуги, о бюджете времени, обеспеченности населения различными предметами культурно-бытового назначения и сроках их приобретения, о пользовании услугами предприятий общественного питания, об обеспеченности населения детскими дошкольными учреждениями, о жилищно-бытовых условиях, продуктивности скота и урожайности сельскохозяйственных культур в подсобном хозяйстве.

Непременным условием составления многих форм программы является балансовая увязка получаемых в результате обследования данных, что способствует обеспечению их полноты и достоверности. Например, за обследуемый период расходы в бюджете семьи должны соответствовать доходам (с учетом остатков денег в семье на начало и конец периода); потребление различных продуктов питания должно увязываться с их поступлением и остатками на начало и конец периода.

При составлении программы большое внимание уделяется четкости и ясности формулировок ее вопросов. Различные толкования одних и тех же понятий могут привести к значительному искажению информации, невозможности сводки и разработки ее в соответствии с программой. Отдельные вопросы разъясняются в самой программе в виде подсказок, а также в специальном пособии — инструкции по обследованию семейных бюджетов. Важной частью инструкции является словарь

доходов и расходов, т. е. перечень всех источников доходов семьи и расходов по их назначению. Благодаря словарю обеспечивается единая классификация показателей семейного бюджета в процессе сбора информации и ее разработки.

Программа выборочного обследования семейных бюджетов рабочих и служащих

Программа выборочного обследования бюджетов рабочих и служащих разрабатывается с таким условием, чтобы она наиболее полно отражала особенности формирования их доходов, источники удовлетворения потребностей в питании и непродовольственных промышленных товарах, состав семьи, занятость ее членов, жилищные условия семьи.

Основным источником доходов рабочих и служащих является заработная плата. Источником другой части доходов являются общественные фонды потребления. Это выплаты членам семьи пенсий, стипендий, различных пособий. Для рабочих и служащих, проживающих в сельской местности и рабочих поселках, некоторое значение в бюджете семьи имеют доходы, получаемые от личного подсобного хозяйства. Программа обследования доходной части бюджета разрабатывается с таким расчетом, чтобы можно было получить исчерпывающие сведения о размере и всех источниках семейных доходов.

Другие разделы программы разрабатываются с учетом особенностей условий жизни семей рабочих и служащих. Например, для характеристики потребления продуктов питания программа разрабатывается так, чтобы в результате обследования были получены данные о количестве, составе, стоимости потребленных продуктов питания и источниках их поступления.

Более 2000 вопросов программы собраны в формуляре «Бюджет рабочего и служащего» (форма № 1), состоящем из 8 разделов:

I. Состав семьи и занятость ее членов: пол и возраст членов семьи, место их работы, профессия или специальность, число дней работы, место учебы и др.

II. Денежные доходы: заработная плата работающих членов семьи, пенсии, стипендии, выплаты по социальному страхованию и другие пособия, премии, денежные

дотации от предприятий, учреждений или организаций на содержание детей в дошкольных детских учреждениях, а также на приобретение путевок в санатории, дома отдыха, пионерские лагеря, поступления от продажи продуктов или вещей и другие денежные поступления.

III. Покупка непродовольственных промышленных товаров: тканей, обуви, готового платья, головных уборов, предметов галантереи, культурно-бытовых товаров, газет, журналов, книг, музыкальных инструментов, радиоприемников, телевизоров, часов, предметов спорта, фототоваров, велосипедов, мотоциклов, автомашин, мебели, бытовых электроприборов, предметов туалета, гигиены и парфюмерии, топлива, осветительных материалов и т. д.

IV. Нетоварные расходы: расходы на посещение театров, кино, лекториев, приобретение путевок в санатории, дома отдыха, пионерские лагеря, содержание детей в дошкольных детских учреждениях, пользование услугами предприятий бытового обслуживания, расходы на транспорт, почтово-телеграфные расходы, оплата жилой площади и коммунальных услуг, оплата труда по ремонту жилищ и др.

V. Поступление и расход продуктов питания: хлебные продукты, картофель, овощи по видам, фрукты свежие, сушеные и фруктовые консервы, мясо и мясные изделия по видам, рыба и рыбные консервы, молоко и молочные продукты, сало, маргарин и комбиджир, масло растительное, яйца, сахар, кондитерские изделия, пиво, вина, ликеры и водка, а также расходы на общественное питание в столовых, буфетах, ресторанах.

VI. Оборот поголовья скота и птицы в личном подсобном хозяйстве в течение обследуемого периода.

VII. Поступление и расход кормов в личном подсобном хозяйстве в течение обследуемого периода.

VIII. Поступление и расход топлива и строительных материалов.

Программа выборочного обследования бюджетов семей колхозников

Программа выборочного обследования бюджетов колхозников существенно отличается от программы обследования бюджетов рабочих и служащих. Это опреде-

ляется главным образом различиями источников формирования доходов этих групп населения, системами оплаты труда, а также наличием у колхозника личного подсобного хозяйства.

Основным источником доходов колхозников является оплата их труда в общественном хозяйстве колхоза. Уровень оплаты труда колхозников находится в прямой зависимости от уровня развития общественного хозяйства колхоза, количества и качества труда колхозников и некоторых других условий. Труд колхозников оплачивается как деньгами, так и натурой.

В семьях колхозников часть доходов создается также за счет общественных фондов потребления: пенсии по старости и инвалидности членов семьи, стипендии учащихся, различные пособия и другие поступления.

Наряду с главным источником — доходами за работу в колхозе — часть доходов колхозная семья получает от личного подсобного хозяйства в результате совместного труда членов семьи. Личное подсобное хозяйство (размер приусадебного участка, численность скота и птицы) ограничивается Уставом сельскохозяйственной артели.

Следовательно, программа выборочного обследования бюджетов семьи колхозника разрабатывается с таким условием, чтобы в результате обследования были получены данные о доходах семьи, источниках удовлетворения ее потребностей в продуктах питания и непродовольственных промышленных товарах, о личном подсобном хозяйстве, жилищных условиях и другие данные.

В связи с особенностями оплаты труда колхозников в общественном хозяйстве колхоза, а также наличием личного подсобного хозяйства программа обследования бюджетов колхозников по сравнению с программой обследования бюджетов рабочих и служащих значительно шире как по количеству вопросов, так и по числу показателей. В частности, большое внимание уделяется изучению подсобного хозяйства колхозника, продуктивности скота личного пользования и урожайности сельскохозяйственных культур на приусадебных участках.

Более 3000 вопросов программы выборочного обследования бюджетов колхозников, собранных в формуляре «Бюджет колхозника» (форма № 1), подробно характе-

ризуют бюджет семьи. По содержанию вопросы программы сгруппированы в следующие 12 разделов:

I. Состав семьи колхозника и занятость ее членов — пол и возраст членов семьи, выполняемая ими работа, число дней и часов работы в колхозе, государственных и кооперативных организациях, в личном подсобном хозяйстве, место и время обучения и т. д.

II. Начисление трудодней членам семьи колхозника, в том числе за перевыполнение плановых заданий (информация собирается о колхозниках, труд которых оплачивается по трудодням).

III. Выдача продуктов, скота и денег семье за работу в колхозе.

IV. Оборот скота и птицы в личном подсобном хозяйстве и выход продуктов животноводства.

В этом разделе регистрируются данные о поголовье скота по его половым, возрастным группам и видам скота (крупный рогатый скот, свиньи, овцы, козы и др.), о продукции животноводства (молоко, яйца, шерсть, мед и др.), а также о забое скота и птицы.

V. Расход кормов по видам скота и птицы, число дней кормления. Количество израсходованных кормов указывается по видам: концентрированные, сочные, грубые и др.

VI. Оборот продуктов растениеводства, садоводства и животноводства в подсобном хозяйстве колхозника, переработанных (мука, крупа, масло) и непереработанных (зерно, мясо, картофель, овощи). Перечень продуктов насчитывает около 70 наименований.

При обследовании семейного бюджета в этом разделе регистрируются данные о количестве продуктов на начало месяца и поступлении их в течение месяца по всем источникам, о расходе этих продуктов в течение месяца на личное потребление, на корм скоту, птице и на другие хозяйственные нужды, о переработке продуктов в хозяйстве и вне хозяйства, о продаже их государственным и кооперативным организациям и другие расходы, об остатке продуктов на конец месяца.

VII. Денежные доходы семьи за работу в колхозе деньгами и натурой, поступления из колхозного фонда помощи, заработная плата членов семьи, работающих в государственных и кооперативных организациях, денежные дотации от предприятий, учреждений, организа-

ций и колхоза на приобретение путевок в санатории, дома отдыха, на содержание детей в детских садах и детских яслях, пенсии, стипендии, пособия по социальному страхованию и другие поступления из общественных фондов потребления; поступления от продажи скота и птицы, продуктов сельского хозяйства, кустарно-ремесленных изделий.

VIII. Приобретение продовольственных промышленных товаров: хлебобулочных изделий, мясокопченостей, колбасных изделий, консервов, сельдей и рыбы, вина, водки, пива и др.

Приобретение семьей продовольственных товаров учитывается по количеству и стоимости с указанием, где куплено: в магазинах государственной и кооперативной торговли, в колхозе или у отдельных граждан.

IX. Покупки непродовольственных промышленных товаров: тканей, обуви, готового платья, белья, культурно-бытовых предметов, спортивного инвентаря, велосипедов, мотоциклов, автомашин, мебели, бытовых электроприборов, приобретение топлива, строительных материалов, мелкого сельскохозяйственного и промышленного инвентаря, кормов и т. д.

X. Неговарные денежные расходы: плата за пошив, починку одежды и обуви, ремонт мебели и различных предметов домашнего обихода, расходы, связанные со строительством и ремонтом домов и хозяйственных построек, оплата услуг транспорта, приобретение путевок в санатории, дома отдыха, пионерские лагеря и т. д.

XI. Общественное питание колхозников в столовых колхоза, столовых государственной и кооперативной торговли, детских садах и детских яслях.

XII. Поступление по источникам и расход топлива в хозяйстве колхозника на отопление, приготовление пищи и другие хозяйственные нужды.

Далеко не полный перечень вопросов статистических формуляров «Бюджет рабочего и служащего» и «Бюджет колхозника» свидетельствует о том, что выборочные обследования семейных бюджетов в нашей стране являются многоцелевыми обследованиями.

В формулярах «Бюджет рабочего и служащего» и «Бюджет колхозника» сосредоточено большинство вопросов программ обследования семейных бюджетов. Некоторые вопросы о жилищных условиях рабочих, колхоз-

ников и служащих, о бесплатных услугах и льготах из общественных фондов потребления, посевах и сборе урожае сельскохозяйственных культур на приусадебном участке и другие собраны в дополнительном формуляре «Годовой бюджет семьи». В этом формуляре накапливаются в течение года помесечные итоги семейного бюджета. Он является основным документом для разработки семейных бюджетов по ряду социально-экономических признаков: среднедушевому доходу, доходу на семью, размеру семьи, числу занятых лиц, числу иждивенцев.

Особо необходимо остановиться на программе единовременного выборочного обследования несельскохозяйственного населения, проведенного ЦСУ СССР в 1958 г. Основной задачей обследования, охватившего около 240 тыс. семей рабочих и служащих, или около 0,7% несельскохозяйственного населения страны, было получение данных, характеризующих состав семей рабочих и служащих, их доходы и жилищные условия¹. В соответствии с этой задачей ЦСУ СССР разработало программу обследования, ответы на вопросы которой освещали:

а) пол, возраст и родственные отношения членов семьи, их образовательный уровень, место работы, должность или выполняемую работу трудоспособных лиц;

б) общий размер денежного дохода семьи и его источники с выделением выплат из общественных фондов потребления (пенсии, стипендии, пособия и др.);

в) жилищные условия семей: принадлежность жилого фонда, его вид (квартира, комната или несколько комнат в общей квартире), число семей или проживающих в квартире, размер жилой площади семьи, размер жилой площади на члена семьи и др.

Программа единовременного выборочного обследования населения в 1958 г. обеспечила сбор весьма ценной статистической информации, позволившей глубоко проанализировать распределение несельскохозяйственного населения страны в целом и в разрезе союзных республик по уровню заработной платы, среднедушевому доходу, образованию членов семьи, занятию работающих лиц, среднему размеру семьи, числу детей в возрасте до 16 лет, среднедушевой обеспеченности жилой площадью, виду занимаемой жилой площади и другим

¹ См. «Вестник статистики» № 9 за 1960 г., стр. 14—26.

признакам. Разработка материалов этого обследования с использованием математических методов анализа позволила раскрыть некоторые закономерности в формировании семейных доходов и разработать ряд экономических моделей, применяемых при планировании роста благосостояния трудящихся¹.

Методы получения статистической информации о семейных бюджетах

Одним из важнейших условий успешного применения выборочного метода в статистике бюджетов является обеспечение полноты и достоверности статистической информации о бюджете семьи. Не говоря об ошибках репрезентативности, величина которых зависит от методов формирования выборочной совокупности семей, полнота и достоверность данных о бюджетах зависит также от ошибок регистрации.

Ошибки регистрации при выборочном обследовании возникают вследствие получения неточных или неполных данных о бюджете семьи. Абсолютное значение этих ошибок измеряется расхождением между фактическими данными, характеризующими бюджет семьи, и данными о бюджете, зарегистрированными при обследовании.

Ошибки регистрации бывают случайные и систематические. Случайные ошибки — это ошибки, которые возникают при выборочном обследовании вследствие произвольных, но неумышленных искажений данных о бюджете как членами обследуемых семей, так и статистиками, проводящими обследование. Например, члены семьи сообщили статистику, что ими потреблено за месяц 10 кг мясопродуктов, тогда как фактически было потреблено 11 кг. В данном примере случайная ошибка регистрации возникла вследствие неточности сведений о фактическом потреблении мясопродуктов в течение месяца, сообщенных членами семьи.

Случайные ошибки регистрации могут как преувеличивать, так и преуменьшать фактические данные о семейном бюджете. В приведенном примере в результате

случайной ошибки, допущенной членами семьи при регистрации данных, преуменьшено потребление мясопродуктов на 1 кг. Практически при достаточно большом числе обследуемых единиц происходит взаимоисключение случайных ошибок регистрации и тем самым они не оказывают существенного влияния на точность результатов выборочного обследования.

Систематические ошибки регистрации — это ошибки, которые возникают при выборочном обследовании, как в результате преднамеренного, так и непреднамеренного искажения данных. Так, при обследовании бюджетов часть семей может преднамеренно не сообщать или занижать некоторые свои расходы, например расходы на покупку спиртных напитков. В других случаях обследуемые семьи, не придавая серьезного значения незначительным расходам, например расходам на покупку спичек, могут систематически непреднамеренно не сообщать о них статистику.

Систематические ошибки регистрации преувеличивают или приуменьшают фактические данные, т. е. искажают их значение. Поэтому одной из важнейших организационных задач выборочного обследования является по возможности полное исключение систематических ошибок регистрации.

Появление систематических ошибок регистрации зависит прежде всего от методов сбора информации, характеризующей единицу обследования. В практике выборочных обследований бюджетов применяются в основном три способа сбора данных о доходах, расходах и потреблении семьи: экспедиционный, корреспондентский и способ саморегистрации.

Экспедиционный способ сбора данных заключается в том, что специально подготовленные статистики выезжают к месту жительства обследуемых, где на основании личных наблюдений и путем опроса регистрируют в специальных формулярах все данные, характеризующие их семейные бюджеты.

В бюджетной статистике такой способ сбора данных был впервые применен земскими статистиками при обследовании бюджетов крестьянских хозяйств в дореволюционные годы. В те годы это был вполне оправданный способ, так как в условиях почти сплошной неграмотности сельского населения другие способы не могли

¹ См. Н. М. Римашевская, Экономический анализ доходов рабочих и служащих, М., изд-во «Экономика», 1965.

быть применены. Однако он не гарантировал полноту и достоверность данных, так как опрос семей о доходах, расходах и потреблении производился статистиками в целом за год и необходимые данные устанавливались по памяти членов семьи, на основании некоторых нормативных расчетов и других приемов.

Корреспондентский способ обследования заключается в том, что данные о бюджете семьи регистрируются самой семьей с последующей пересылкой их в органы, проводящие выборочное обследование. Этот способ, применявшийся при обследовании бюджетов рабочих и служащих в нашей стране в дореволюционные годы и применяемый в настоящее время в ряде капиталистических стран, крайне несовершенен; как и экспедиционный, он не гарантирует полноту и достоверность данных, так как часть доходов или расходов не регистрируется семьями в формулярах.

В целях обеспечения безусловной полноты и достоверности данных при выборочном обследовании в нашей стране разработан и успешно применяется комбинированный способ собирания данных о бюджетах семей, сочетающий элементы экспедиционного способа со способом саморегистрации. Суть его заключается в том, что обследуемые семьи в течение месяца систематически изо дня в день регистрируют в специальных формулярах все данные о своих доходах, расходах, потреблении под наблюдением специальных статистиков. Данные о бюджете семьи собираются статистиком на основании личного опроса взрослых членов семьи с использованием их записей о всех доходах и расходах. При составлении семейного бюджета статистик использует также некоторые документы, например расчетные ведомости, пенсионные книжки, справки об оплате жилой площади и коммунальных услуг.

Многолетний опыт обследования семейных бюджетов в нашей стране и ряде социалистических стран свидетельствует о больших преимуществах комбинированного способа собирания данных. Не случайно поэтому, что такой метод находит все большее признание. Экономический отдел ООН в обзоре экономического положения Европы в 1958 г. отмечал, что выборочные обследования бюджетов населения в Восточной Европе и в Советском Союзе в настоящее время превосходят те обследования,

которые предпринимаются в других странах. «...Во-первых, собирается значительно больше данных: в Чехословакии, например, обзоры положения после 1956 года потребовали ответов более чем на 919 вопросов, а в Советском Союзе и ряде других стран выясняются вопросы не только о доходах и расходах как в денежном, так и в натуральном выражении, но также и вопрос об источнике приобретения товаров. Во-вторых, одобренная повсеместно система непосредственных контактов между занятыми полный рабочий день статистиками и семьями, по которым собираются сведения, хотя она и обходится дорого, имеет преимущество по сравнению с корреспондентскими связями (в форме переписки) между статистиками и населением, более характерными для Западной Европы. В среднем один подготовленный статистик обслуживает 20—30 семей, которые он посещает, по крайней мере, дважды в месяц»¹.

Многолетний опыт выборочных обследований в СССР позволил выработать определенный порядок и последовательность в работе статистика при составлении семейных бюджетов и опросе членов семьи о доходах, расходах и потреблении. Перед очередным посещением обследуемых статистик подготавливает ряд документов, которые имеют непосредственное отношение к семейному бюджету и необходимы при его составлении за отчетный период. Это формуляр «Годовой бюджет семьи» с подробными итогами обследования бюджета данной семьи за прошедшие месяцы, выписки из расчетных ведомостей предприятий, учреждений и организаций, где работают члены обследуемой семьи, и другие документы.

Особенно большое значение при составлении бюджета семьи имеют выписки из расчетных ведомостей, регулярно получаемые статистиком с места работы членов обследуемой семьи. В этих документах указывается вся начисленная рабочему или служащему заработная плата за проработанные дни отчетного месяца, оплата дней отпуска, премии, пособия по временной утрате трудоспособности, пенсии и другие выплаты. Здесь же указываются удержания из заработной платы (подходный налог и др.) и суммы, выданные за отчетный месяц. Эти

¹ «Обзор экономического положения Европы в 1958 году», Женева, ООН, 1959, глава IV, стр. 30.

документы позволяют статистику в процессе опроса получить достоверные и полные данные о заработной плате и других выплатах работающим членам семьи.

При обследовании семейного бюджета колхозника статистик получает в бухгалтерии колхоза данные о количестве продуктов и денег, выданных семье из колхоза в отчетном месяце, бесплатных услугах, количестве дней работы и начисленных трудов дням членам семьи, бесплатном пользовании общественным питанием в столовой колхоза.

В обследуемой семье до начала опроса о доходах и расходах и составления бюджета статистик прежде всего устанавливает происшедшие после его последнего посещения изменения в составе семьи, занятости ее членов и др., которые могут оказать существенное влияние на бюджет семьи. Затем статистик просматривает самозаписи семьи о доходах и расходах за истекший период. При этом устанавливается, какие доходы или расходы были упущены или ошибочно занесены членами семьи во вспомогательные записи, соответствуют ли цены покупки товаров фактическим ценам на них в государственной торговле или на колхозном рынке. В тех случаях, когда члены семьи по каким-либо причинам в течение нескольких дней не регистрировали свои доходы и расходы, статистик вместе с членами семьи восстанавливает соответствующие записи.

Такие ежедневные самозаписи доходов и расходов в семьях ведутся в специальных бланках по следующей форме (см. табл. 8).

В этом бланке члены семьи ежедневно в хронологическом порядке записывают денежные поступления в семью. Каждое поступление денег записывается отдельной строкой с указанием источника их поступления, например заработная плата рабочего или служащего, оплата по трудовым дням колхозника, пенсии, стипендии, пособия, выручка за проданные овощи со своего огорода или молоко от своей коровы. На начало и конец обследуемого периода регистрируется также наличие денег в семье без учета вкладов в сберкассу. Записи каждого случая денежных поступлений с указанием их источника имеют большое значение, так как это позволяет более глубоко анализировать формирование доходов семьи.

Безденежные натуральные поступления в семью за-

Таблица 8

Бланк денежных поступлений в семью

Число месяца	Кем, за что и от кого получено	Сколько получено	
		рублей	копеек
	Остаток наличных денег в семье на начало месяца	90	15
1 сентября	Глава семьи. Заработная плата . . .	100	—
5 сентября	Сын. Заработная плата	50	—
10 сентября	Мать. Пенсия	90	—
15 сентября	Глава семьи. Премия	30	—
16 сентября	Глава семьи. Заработная плата . . .	74	50
	Удержано подоходного налога . . .	26	—
26 сентября	Дочь. Стипендия	45	—
26 сентября	Сын. Заработная плата	37	20
	Удержано подоходного налога . . .	13	—
	Остаток наличных денег в семье на конец месяца	110	20

писываются в специальном бланке (см. табл. 9). В этом бланке члены семьи ежедневно записывают все то, что поступило в семью натурой без уплаты денег.

Денежные расходы записываются в бланке денежных расходов (см. табл. 10).

В этом бланке ежедневно записываются все расходы семьи независимо от их размера: покупка продуктов питания, оплата обедов в столовых, буфетах, покупка тканей, одежды, обуви и предметов культурно-бытового

Таблица 9

Бланк безденежных поступлений в семью

Число месяца	Что поступило (молоко, карто- фель, дрова и т. п.)	Откуда поступило (за работу из колхоза, из подсобного хозяйства, в подарок и т. п.)	Количество (кг, л, шт. и т. п.)
1 сентября	Пшеница	Из колхоза за работу . .	2 560 кг
"	Молоко	Из личного подсобного хо- зяйства	15 л
2 сентября	Сено	Из колхоза за работу . .	550 кг
"	Молоко	Из личного подсобного хо- зяйства	14 л
3 сентября	Капуста	То же	250 кг
"	Молоко	"	15 л
"	Ягоды	Собрано в лесу	6 кг

Таблица 10

Бланк денежных расходов

Число месяца	На что израсходовано (куплен хлеб ржаной, молоко, ботинки ко- жаные, обед в столо- вой, уплачено за квартиру и т. п.)	Где куплено (в госторговле, на колхозном рынке, в столовой и т. п.)	Количество купленного (кг, л, м и т. п.)	Сколько израсходи- вано денег	
				рублей	копеек
1 сентября	Масло животное	Магазин	0,5 кг	1	70
"	Мясо — свинина	Колхозный ры- нок	1,0 кг	1	50
"	Хлеб белый	Магазин	1,0 кг		28
"	Яблоки	Колхозный ры- нок	3,0 кг	1	50
"	Капуста	То же	2,0 кг		20
"	Сахар	Магазин	1,0 кг		90
"	Ткани шерстяные	"	3,2 м	90	30
"	Ткани хлопчатобумажные	"	2,0 м	1	50
"	Книги	"	3 шт.	2	20
"	Ремонт телевизора	Государствен- ное ателье	—	1	10

назначения, оплата транспорта, коммунальных услуг и т. д.

Одной из задач выборочного обследования бюджетов населения является изучение качественного состава потребления. В связи с этим членам обследуемой семьи рекомендуется в бланке вспомогательных записей денежных расходов ежедневно подробно записывать покупаемые товары и оплачиваемые услуги по их видам как в стоимостном, так и в количественном измерении с обязательным указанием источников приобретения этих товаров и услуг. Например, в бланке денежных расходов записывается: 1 сентября куплено в магазине тканей шерстяных 3,2 м на сумму 90 р. 30 к., тканей хлопчатобумажных — 2 м на сумму 1 р. 50 к., 1 кг хлеба белого на сумму 28 коп., на колхозном рынке куплено 1 кг свинины на сумму 1 р. 50 к. и т. д.

Составление бюджета семьи статистик начинает с систематизации (группировки) данных текущих записей семьи о доходах и расходах, т. е. подсчета однородных доходов и расходов семьи в течение обследуемого периода. Допустим, что в бланке вспомогательных записей

за отчетный период было отмечено 15 случаев покупки молока, причем в 13 случаях молоко покупалось в магазине государственной торговли и в 2 случаях — на колхозном рынке. Для получения данных об общем количестве купленного молока и израсходованных на его покупку денег статистик отдельно подсчитывает, сколько и на какую сумму было куплено молока в государственной торговле и на колхозном рынке. Так же систематизируются расходы на покупку других продуктов питания, непродовольственных промышленных товаров и оплату различных потребительских услуг, записанных семьей в бланках доходов и расходов.

Вопрос систематизации данных о семейных доходах и расходах имеет исключительно большое значение, так как от правильного его решения зависит успех разработки и анализа материалов обследования. Систематизированные данные о доходах по источникам их поступления, о расходах на приобретение продовольственных и непродовольственных товаров, оплату различных услуг позволяют характеризовать структуру бюджета семьи и ее изменение во времени и сопоставлять отдельные бюджеты или группы бюджетов.

Для обеспечения единства классификации доходов и расходов семьи статистик руководствуется специальными словарями. Группировка доходов и расходов в этих словарях тождественна соответствующим группировкам, принятым в статистике труда и заработной платы, статистике торговли, сельского хозяйства.

Рассмотрим раздел словаря «Денежный приход» по бюджетам рабочих и служащих. По статьям 41—44 «Заработная плата деньгами или натурой обследуемого и других членов семьи» в соответствии с инструкцией ЦСУ СССР «О составе фонда заработной платы рабочих и служащих» приводится исчерпывающий перечень всех выплат рабочим и служащим. Сюда относятся повременная и сдельная заработная плата, плата по тарифным ставкам и окладам, выплата за выслугу лет, доплаты сдельщикам в связи с изменением условий работы, оплата аккордных работ и т. д. В разделе «Покупка непродовольственных промышленных товаров» приводится исчерпывающий перечень товаров по каждой статье: ткани всех видов, одежда, обувь, предметы культурно-бытового назначения и т. д. Словарь — важное пособие

при обследовании бюджетов, им обеспечивается единая, обязательная для всех статистиков классификация доходов и расходов семьи.

После систематизации вспомогательных записей статистик приступает к опросу членов семьи о доходах и расходах и заполнению специального формуляра «Бюджет рабочего и служащего» или «Бюджет колхозника». Составление бюджета семьи за обследуемый период начинается с регистрации в формуляре данных о числе, поле и возрасте членов семьи, их занятости, об отсутствии членов семьи в течение отчетного периода, о днях их временной нетрудоспособности, о питании в семье посторонних лиц. Эти данные необходимы для установления полного объема доходов и расходов семьи, а при анализе бюджета — для исчисления ряда показателей, характеризующих среднестатистические доходы, потребление и т. д. Затем статистик приступает к опросу членов семьи о доходах и расходах.

Выяснение полного объема доходов семьи за анализируемый период — один из ответственных этапов в работе по обследованию семейных бюджетов. Перед членами семьи ставятся все необходимые вопросы, которые позволяют установить полный объем доходов.

При опросе членов семьи о доходах статистик руководствуется исчерпывающим перечнем вопросов, приведенных в формулярах «Бюджет рабочего и служащего» или «Бюджет колхозника». Перечень служит статистике памяткой для опроса членов семьи о доходах.

В процессе опроса членов семьи статистику надо умело пользоваться подсказками формуляров. Если, например, статистику еще до опроса известно, что в данной семье никто не учится в институте, техникуме или другом учебном заведении, следовательно, излишне ставить вопрос о получении стипендий в отчетном месяце.

Опрос и подсчет доходов семьи обычно начинается с установления статистиком остатка наличных денег в семье на день опроса. Остаток денег в семье на начало обследуемого периода регистрируется статистиком при составлении бюджета семьи за прошлый период. Затем статистик опрашивает работающих членов семьи о полученной ими заработной плате и произведенных из нее удержаниях. Сообщенные данные статистик сверяет с соответствующими вспомогательными записями о до-

ходах, а также с выписками из расчетных ведомостей на работающих членов семьи. Убедившись в правильности сообщенных членами семьи суммах заработной платы, статистик записывает их в соответствующих статьях раздела формуляра «Денежный приход».

Далее статистик опрашивает членов семьи о других возможных денежных доходах за обследуемый период, учитывая при этом особенности каждой семьи и изменения в ее составе. Например, при опросе членов семьи может выясниться, что один из них стал пенсионером, но в самозаписях семьи о доходах за отчетный период пенсия не значится. В таком случае статистик записывает в формуляр бюджета сумму полученной пенсии.

Особой тщательностью отличается опрос о доходах в семьях сельскохозяйственного населения. Доходы семьи колхозника складываются из поступлений денег и продуктов сельского хозяйства за работу в общественном хозяйстве колхоза, от личного подсобного хозяйства, а также заработной платы членов семьи колхозника, работающих в государственных, кооперативных и общественных организациях. Если статистику сравнительно легко установить в семье денежные и натуральные поступления из колхоза и заработную плату членов семьи, подтверждающиеся соответствующими документами, то сложнее учесть денежные доходы от реализации продуктов сельского хозяйства на колхозном рынке и поступление продуктов из личного подсобного хозяйства. Путем тщательного опроса и использования вспомогательных записей о доходах статистик устанавливает все случаи продажи продуктов сельского хозяйства, скота за обследуемый период и денежную выручку. Для обеспечения полноты и достоверности данных о доходах семьи колхозника от реализации продуктов сельского хозяйства статистик должен знать государственные закупочные цены и цены колхозного рынка на продукты сельского хозяйства.

Опрос членов семьи о продаже продуктов сельского хозяйства статистик проводит, руководствуясь подсказками в формуляре «Бюджет колхозника» в разделах «Оборот скота, птицы и пчел» и «Оборот продуктов».

Опросив членов семьи о доходах, сопоставив некоторые из них с документированными данными и убедившись в полноте и достоверности собранных путем опроса

данных, статистик записывает их в соответствующих статьях в разделе «Денежный приход» формуляра «Бюджет рабочего и служащего» или «Бюджет колхозника» и подводит итог дохода семьи за обследуемый период. Затем статистик приступает к составлению расходной части бюджета. Расходы семьи устанавливаются также в результате опроса статистиком членов семьи и использования систематизированных самозаписей семьи о ее расходах на покупку продуктов питания, промышленных товаров, оплату различных услуг и другие цели.

Одним из важнейших критериев в оценке достоверности данных о расходах является показатель совокупного дохода семьи и дохода на душу. Используя этот показатель, статистик в процессе опроса устанавливает возможность тех или иных расходов. При опросе членов семьи статистик руководствуется данными о бюджете семьи за прошедшее время, которые накапливаются в формуляре «Годовой бюджет семьи». Динамические данные о расходах позволяют статистику при опросе выяснить пропуски тех или иных расходов в обследуемом периоде и делать соответствующие исправления в бюджетном формуляре.

Одной из особенностей выборочных обследований бюджетов населения в нашей стране является то, что их программами предусматривается изучение полного круга вопросов, относящихся к доходам и расходам семьи, а это позволяет успешно применять балансовый метод анализа данных обследования. Такой метод помимо чисто аналитического значения играет также первостепенную роль в обеспечении полноты и достоверности данных о семейном бюджете.

Учитывая исключительную важность балансового метода в статистике бюджетов, в программах обследования, помимо балансовой увязки важнейших разделов о доходах и расходах семьи, содержится ряд балансовых таблиц, в которых предусматривается оборот продуктов питания и продуктов сельского хозяйства, поголовья скота, кормов и др.

ГЛАВА II

ЗАДАЧИ И МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ О СЕМЕЙНЫХ БЮДЖЕТАХ

Анализ статистических данных — завершающий этап статистического исследования. Проанализировать соответствующие данные о жизненном уровне — это значит количественно и качественно соизмерить характеризующие его факторы, установить конкретную взаимосвязь между ними. Основные показатели жизненного уровня населения — объем национального дохода страны и показатели его распределения по классам и группам населения, показатели номинальной и реальной заработной платы рабочих и служащих и доходов колхозников, выплаты и льготы, полученные населением из общественных фондов потребления (пенсии, стипендии, выплаты многодетным и одиноким матерям, бесплатное образование во всех учебных заведениях, бесплатное медицинское обслуживание во всех лечебных учреждениях и др.).

Жизненный уровень характеризуется также показателями потребления материальных благ и услуг: продуктов питания, тканей, обуви, предметов культурно-бытового назначения, показателями обеспеченности жилищем и т. д. Ряд показателей характеризует культурный уровень населения: грамотность и образование, число культурно-просветительных учреждений; обеспеченность лечебными и детскими учреждениями. Другие показатели характеризуют занятость и условия труда населения: численность занятых в народном хозяйстве, их культурно-технический уровень, разновидность труда, продолжительность рабочего дня и рабочей недели. Важными являются также показатели средней продолжительности жизни, рождаемости и смертности.

Система перечисленных важнейших показателей жизненного уровня населения является той основой, на которой строится анализ данных о семейных бюджетах. Программы бюджетных обследований обеспечивают получение основных показателей, необходимых для всестороннего освещения жизненного уровня общественных групп населения.

Данные о семейных бюджетах анализируются при помощи статистических методов: строятся группировки, ряды динамики, исчисляются средние показатели, индексы, составляются балансы, используется корреляционный метод анализа и др. Наиболее широко распространен метод группировок. Одна из основных группировок — группировка бюджетов по общественным группам населения: рабочие, колхозники и служащие. Каждая из них расчленяется на ряд подгрупп. Так, бюджеты рабочих группируются по отраслевому признаку занятости членов семьи в различных отраслях народного хозяйства: рабочие промышленности, строительства, работники железнодорожного транспорта и др. Бюджеты служащих разрабатываются по группам: инженерно-технические работники, служащие промышленности, учителя начальных и средних школ, врачи и средний медицинский персонал.

При разработке данных выборочных обследований большое внимание уделяется группировке бюджетов по административным районам страны — союзным республикам, областям, краям, АССР и крупным промышленным центрам. Благодаря этой группировке возможен анализ данных о семейных бюджетах в связи с национальными, природно-климатическими и другими особенностями районов страны, которые оказывают существенное влияние на формирование жизненного уровня семьи.

• Большое аналитическое значение имеют группировки семейных бюджетов по признакам, характеризующим доходы семьи, среднедушевые доходы, заработную плату главы семьи и других работающих ее членов, долю выплат и льгот из общественных фондов потребления в бюджете семьи, размер и состав семьи по числу работающих и числу иждивенцев. Данные этих группировок позволяют изучить источники формирования бюджета семьи, установить взаимосвязь между отдельными его частями, выявить основные тенденции в изменении его

структуры, изучить уровень потребления в зависимости от дохода и состава семьи. В связи с этим группировки бюджетов по социально-экономическим признакам имеют исключительно большое значение для дифференцированного изучения материального и культурного уровня различных общественных групп населения.

Среди названных группировок особенно большое практическое значение имеет группировка бюджетов по среднедушевому доходу. Известно, что группировка по семейному доходу недостаточно точно характеризует уровень материального благосостояния семьи, так как в одну и ту же группу могут попасть семьи с различным числом членов. Например, в группу семей с годовым доходом 3600 руб. могут быть отнесены семьи, состоящие из 2, 3, 4 и более лиц. Между тем уровень потребления в этих семьях будет различным. Поэтому экономически более обоснованной является группировка бюджетов по признаку среднедушевого дохода. Эта группировка характеризует уровень потребления в семьях со сравнительно низкими, средними и высокими доходами, т. е. в семьях с различным уровнем материальной обеспеченности. Она позволяет изучить структурные особенности доходов и расходов по группам семей и их изменение за ряд лет.

Однако группировка семейных бюджетов по признаку среднедушевого дохода наряду с большими ее преимуществами перед группировками по другим признакам имеет и недостатки. В результате этой группировки семьи распределяются таким образом, что в группах со сравнительно низкими доходами сосредоточивается значительно больше многодетных семей, чем в группах с высокими доходами. Но так как члены семьи в зависимости от их пола и возраста имеют разные потребности в материальных благах и потребительских услугах, то сопоставление данных о потреблении по группам семей может производиться при условии приведения их в соизмеримый вид.

Перед экономистами и статистиками давно уже встал вопрос о сопоставимости данных о потреблении по группам населения, отличающимся половозрастным составом семьи. В ряде стран этот вопрос решается путем приведения потребителей к условной потребительской единице по специально разработанным коэффициентам, в других

странах — путем разработки и анализа данных о потреблении однотипных семей по числу членов семьи, их полу и возрасту или так называемых «нормальных семей», состоящих из мужа, жены и двоих детей определенного возраста.

При разработке данных о потреблении населения в нашей стране влияние половозрастного фактора устраняется путем приведения различных потребителей к условному потребителю. В части питания это делается при помощи системы коэффициентов или потребительских шкал, разработанных на основании физиологических норм потребления продуктов различными по полу и возрасту лицами. Шкалы не свободны от некоторых условий, но они вполне приемлемы.

Объем потребления других материальных благ (предметов культурно-бытового назначения, мебели и т. п.) зависит от факторов, не связанных или почти не связанных с полом и возрастом. За последнее время положительная работа по созданию коэффициентов потребления непродовольственных материальных благ проделана рядом исследовательских институтов страны под руководством Научно-исследовательского института торговли и общественного питания Министерства торговли СССР. Однако работа по созданию потребительских шкал не завершена. При их разработке следует в большей мере использовать данные о фактических различиях в уровнях потребления членов семьи в зависимости от их пола, возраста, уровня доходов и других факторов. Такие сведения содержатся в материалах бюджетных обследований.

Серьезного внимания заслуживает опыт отыскания фактических различий в уровнях потребления членов семьи Институтом экономики Академии наук Армянской ССР на основании материалов бюджетных обследований. По фактическим данным о составе семей по полу и возрасту их членов и общем объеме потребления продуктов питания в этих семьях для каждой семьи составляется равенство

$$\sum_j a_{ij} x_{ij} = b_i,$$

где i — порядковый номер семьи;
 j — условный номер возрастной группы (дети

до 1 года — 1-я группа, от 1 до 3 лет — 2-я группа и т. д.);

a_{ij} — число членов каждой семьи в определенной возрастной группе;

x_{ij} — норма потребления продукта по различным возрастным группам;

b_i — общий объем потребления семьи.

В результате решения системы уравнений способом наименьших квадратов получают искомые величины потребления отдельных продуктов членами семьи в зависимости от их пола и возраста, которые используются затем для составления шкал потребления продуктов питания¹.

Важным методом анализа статистических данных о семейных бюджетах является метод средних показателей. Исчисляются показатели среднедушевых доходов и расходов, потребления продуктов питания и непродовольственных промышленных товаров. Отличительная черта этих средних та, что они исчисляются по качественно однородным совокупностям обследуемых групп населения — семьям рабочих промышленности, работников железнодорожного транспорта, инженерно-технических работников, колхозников, рабочих совхоза и др.

Экономисты капиталистических стран при разработке материалов бюджетных обследований во многих случаях исчисляют средние по качественно разнородным совокупностям семей, в результате чего скрываются их социально-экономические различия. Это касается средних об уровне доходов, которые, как правило, исчисляются в целом по всему населению и, следовательно, не характеризуют доходы трудящихся масс.

Для анализа динамики данных о семейных бюджетах широко используется индексный метод. Индекс может измерять соотношения отдельных элементов экономического явления, например индекс потребления сахара, и всех элементов в целом, например индекс физического объема потребления всех продуктов питания. В первом случае исчисляется индивидуальный индекс по

¹ Метод вычисления потребительских коэффициентов в зависимости от пола и возраста членов семьи на основании бюджетных данных подробно изложен в книге А. Г. Аганбегяна, В. Д. Белкина, И. Я. Бирмана и др. «Применение математики и электронной техники в планировании», М., Экономиздат, 1961, стр. 144—147.

формуле $i = \frac{q_1}{q_0}$, где q_1 — объем потребления сахара в текущем периоде; q_0 — то же, в базисном периоде; во втором случае — агрегатный индекс по формуле

$$I = \frac{\sum q_1 p_0}{\sum q_0 p_0},$$

где $\sum q_1 p_0$ — объем потребления продуктов питания в текущем периоде, взвешенный по ценам на различные продукты в базисном периоде;

$\sum q_0 p_0$ — объем потребления тех же продуктов в базисном периоде, взвешенный по ценам на них в этом периоде.

В советской статистике исчисление индексов тесно связано с экономическим содержанием индексируемых величин. В противоположность этому многие экономисты капиталистических стран исчисление индексов отрывают от их экономической основы и подменяют формально-математическими расчетами. Такие индексы далеки от объективного освещения экономических явлений и используются для фальсификации статистических данных. Например, во многих капиталистических странах исчисляются индексы стоимости жизни или индексы цен, которые, как правило, скрывают систематическое повышение цен на товары народного потребления и услуги и тем самым приукрашивают уровень жизни трудящихся.

Одна из основных задач анализа бюджетных данных — изучение жизненного уровня обследуемых групп населения во времени. Наиболее успешно этот вопрос решается в результате анализа рядов динамики основных показателей семейных бюджетов, возможность построения которых обеспечивается непрерывным обследованием семейных бюджетов в нашей стране и единством их программ.

При построении динамических рядов в советской бюджетной статистике обеспечивается сопоставимость составляющих их статистических данных. Она определяется научными основами сбора статистических данных, достаточно большим охватом единиц обследования, обеспечивающих репрезентативность данных, научными методами вычисления показателей ряда и другими средствами.

В результате анализа рядов динамики (абсолютных,

относительных и средних величин) выявляются закономерности роста благосостояния семьи по общественным группам населения, характеризующиеся показателями уровней, абсолютного прироста, темпов роста и прироста.

Приведем пример анализа ряда динамики бюджетных данных, характеризующих среднедушевое потребление молока в семьях рабочих промышленности (цифры условные):

Таблица II

	Потреблено в среднем на члена семьи в год (л)					
	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
Семьи рабочих промышленности	180	187	193	199	208	215

Уровень среднедушевого потребления молока в семьях рабочих промышленности в 1960 г. был равен 180 л (начальный уровень), в 1965 г. — 215 л (конечный уровень). Таким образом, абсолютный прирост потребления молока за анализируемый период (1960—1965 гг.) составил 35 л (215—180). Абсолютный прирост среднедушевого потребления молока в 1961 г. по сравнению с 1960 г. составил 7 л (187—180), в 1962 г. по сравнению с 1961 г. — 6 л и т. д.

Для характеристики среднедушевого потребления молока за весь анализируемый период (1960—1965 гг.) исчисляется средний уровень ряда:

$$\frac{180 + 187 + 193 + 199 + 208 + 215}{6} = \frac{1182}{6} = 197 \text{ л.}$$

Большое аналитическое значение имеют показатели темпа роста. Темп роста — это отношение каждого последующего уровня ряда динамики к предыдущему (цепные показатели) или начальному уровню (базисные показатели темпа роста). В нашем примере показатели темпов роста среднедушевого потребления молока (базисные индексы в %) вычисляются следующим образом (за базисный уровень принято потребление молока в 1960 г.):

$$\begin{aligned}
 1961 \text{ г. к } 1960 \text{ г. } & \frac{187}{180} \times 100 = 103,9\%; \\
 1962 \text{ г. к } 1960 \text{ г. } & \frac{193}{180} \times 100 = 107,2\%; \\
 1963 \text{ г. к } 1960 \text{ г. } & \frac{199}{180} \times 100 = 110,6\%; \\
 1964 \text{ г. к } 1960 \text{ г. } & \frac{208}{180} \times 100 = 115,6\%; \\
 1965 \text{ г. к } 1960 \text{ г. } & \frac{215}{180} \times 100 = 119,4\%.
 \end{aligned}$$

Цепные показатели темпов роста среднедушевого потребления молока вычисляются путем деления показателя уровня каждого периода на показатель уровня предыдущего периода:

$$\begin{aligned}
 1961 \text{ г. к } 1960 \text{ г. } & \frac{187}{180} \times 100 = 103,9\%; \\
 1962 \text{ г. к } 1961 \text{ г. } & \frac{193}{187} \times 100 = 103,2\%; \\
 1963 \text{ г. к } 1962 \text{ г. } & \frac{199}{193} \times 100 = 103,1\%; \\
 1964 \text{ г. к } 1963 \text{ г. } & \frac{208}{199} \times 100 = 104,5\%; \\
 1965 \text{ г. к } 1964 \text{ г. } & \frac{215}{208} \times 100 = 103,4\%.
 \end{aligned}$$

Путем деления показателя абсолютного прироста за данный период на показатель уровня предшествующего периода вычисляются темпы прироста среднедушевого потребления молока. В нашем примере они составляют:

$$\begin{aligned}
 \text{темпы прироста для } 1961 \text{ г. } & \frac{7}{180} \times 100 = 3,9\%; \\
 \text{„ „ „ } 1962 \text{ г. } & \frac{6}{187} \times 100 = 3,2\%; \\
 \text{„ „ „ } 1963 \text{ г. } & \frac{6}{193} \times 100 = 3,1\%; \\
 \text{„ „ „ } 1964 \text{ г. } & \frac{9}{199} \times 100 = 4,5\%; \\
 \text{„ „ „ } 1965 \text{ г. } & \frac{7}{208} \times 100 = 3,4\%.
 \end{aligned}$$

Для бюджетной статистики характерен одновременный анализ рядов динамики взаимосвязанных показателей семейного бюджета. Например, имеем следующие данные о расходах на покупку готовой одежды и тканей семьями рабочих промышленности (цифры условные):

Таблица 12

	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
Израсходовано в среднем на члена семьи за год — руб.:						
на покупку тканей . .	260	255	250	230	220	200
на покупку одежды . .	100	120	130	175	220	290

Приведенные данные свидетельствуют о систематическом снижении расходов рабочих промышленности на покупку тканей для пошива одежды и росте расходов на покупку готовой одежды. Такая зависимость объясняется рядом факторов, в частности ростом производства готовой одежды, расширением ее ассортимента и качества. При анализе данных ряда динамики о расходах на покупку тканей в отрыве от данных о расходах на покупку одежды могли быть сделаны неправильные выводы об удовлетворении потребностей семьи в одежде.

Во взаимосвязи анализируются многие показатели, характеризующие состав семьи, источники ее доходов, состав потребляемых продуктов питания, приобретаемой готовой одежды, тканей, обуви.

Исключительно большое значение в бюджетной статистике имеет балансовый метод анализа данных, посредством которого раскрываются связи и пропорции показателей семейного бюджета, обеспечивается полнота и достоверность его данных. Балансовый метод в бюджетной статистике применяется при построении ряда таблиц. Так, расходы семьи равны ее доходам (с учетом остатков денег на начало и конец периода) и т. п.

Балансовая увязка данных является обязательным условием построения программ выборочных обследований семейных бюджетов в СССР в отличие от программ

бюджетных обследований во многих капиталистических странах, в которых такая увязка не обязательна.

Ниже приводится одна из балансовых таблиц программы обследования семейного бюджета колхозника (см. табл. 13).

Таблица 13

Поступление и расход продуктов питания в течение месяца

	Картофель (кг)	Молоко (л)	Масло животное (кг)
Остаток на начало месяца	100	—	1
Поступило в течение месяца . . .	500	300	6
в том числе:			
куплено в государственной торговле и кооперации	50	—	1
поступило из колхоза за работу . .	300	100	3
куплено на колхозном рынке	—	—	—
поступило без уплаты денег	150	200	2
из них:			
из личного подсобного хозяй- ства	150	200	—
получено из переработки	—	—	2
Выбыло в течение месяца	450	290	5
в том числе:			
израсходовано на питание	45	150	3
израсходовано не на питание	405	140	2
из них:			
продано государственным и кооперативным организациям . .	200	50	1
продано на колхозном рынке	50	30	1
на корм скоту и птице	100	10	—
на переработку	50	50	—
прочие расходы	5	—	—
Остаток на конец месяца	150	10	2

При анализе бюджетных данных применяется и корреляционный метод. Корреляционная зависимость показателей характеризуется тем, что изменение значения одного признака изучаемого явления происходит в результате воздействия на него ряда факторов, одни из которых оказывают большее, другие — меньшее влияние.

Например, среднедушевое потребление мясопродуктов в семье y — результативный признак зависит от уровня среднедушевого дохода x , возрастного состава членов семьи z и других факторов. В большей мере потребление мясопродуктов в семье зависит от уровня среднедушевого дохода и в меньшей степени — от возрастного состава питающихся.

Корреляционный метод позволяет установить меру влияния фактора x на показатель y , т. е. соизмерить тесноту связи между значением x и y . Теснота связи измеряется коэффициентом корреляции, значение которого изменяется от -1 до $+1$. При прямой связи показателей, т. е. когда с возрастанием значения x возрастает также и значение y , коэффициент корреляции изменяется от 0 до $+1$. При обратной связи показателей, т. е. когда с возрастанием значения x значение y уменьшается, коэффициент корреляции изменяется от 0 до -1 . При отсутствии связи между x и y коэффициент корреляции равен 0 .

При линейной корреляционной зависимости y от x , выражаемой уравнением прямой линии $y_x = a_0 + a_1x$, коэффициент корреляции между x и y исчисляется по формуле

$$r = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{\sigma_x \cdot \sigma_y},$$

где $\bar{x}$, $\bar{y}$ и $\overline{xy}$ — соответствующие средние коррелируемых показателей;

$\sigma_x = \sqrt{\frac{\sum x^2}{n} - \bar{x}^2}$ — среднее квадратическое отклонение значения показателя x ;

$\sigma_y = \sqrt{\frac{\sum y^2}{n} - \bar{y}^2}$ — среднее квадратическое отклонение значения показателя y .

В случае совокупной или множественной корреляции, т. е. при зависимости y от x , z и других факторов, исчисляется коэффициент совокупной или множественной корреляции. При зависимости результативного признака y от двух факториальных признаков x и z совокупный коэффициент корреляции исчисляется по формуле

$$R_{y(xz)} = \sqrt{\frac{r_{xy}^2 + r_{zy}^2 - 2r_{xy} \cdot r_{xz} \cdot r_{yz}}{1 - r_{xz}^2}}.$$

В приведенной формуле r_{xy} , r_{zy} , r_{xz} — линейные коэффициенты корреляции между соответствующими зависимыми величинами.

Наряду с совокупным коэффициентом корреляции вычисляются частные коэффициенты корреляции, характеризующие тесноту связи результативного признака y с одним из факториальных признаков при постоянном значении других факториальных признаков. Например, при линейной связи переменных величин x , y и z частные коэффициенты исчисляются по формулам:

$$r_{yz}(x) = \frac{r_{yz} - r_{yx} \cdot r_{xz}}{\sqrt{(1 - r_{yx}^2)(1 - r_{xz}^2)}};$$

$$r_{yx}(z) = \frac{r_{yx} - r_{zx} \cdot r_{zy}}{\sqrt{(1 - r_{zx}^2)(1 - r_{zy}^2)}}.$$

При анализе зависимостей различных показателей семейного бюджета некоторые экономисты большое внимание уделяют измерению этих зависимостей при помощи коэффициентов эластичности¹. Замечено, что в связи с изменением, например, дохода семьи ее расходы на различные виды материальных благ и потребительских услуг изменяются в различной степени. В меньшей мере изменяются расходы на материальные блага и услуги первой необходимости (а в семьях, где уровень потребления этих благ достиг рациональных норм, расходы на них стабилизируются) и в большей мере — расходы на другие виды материальных благ и услуг, потребление которых менее ограничено.

В зависимости от изменения среднедушевых доходов семейные расходы на различные блага проявляют определенную эластичность, измеряемую коэффициентом эластичности. Этот коэффициент характеризует относительное изменение показателя y от изменения показателя x , которые находятся в корреляционной зависимости. Иначе говоря, коэффициент эластичности пока-

зывает, на какой процент возрастет (или снизится) расход семьи на те или иные блага при росте (или снижении) ее среднедушевого дохода на 1%.

Коэффициенты эластичности исчисляются как по стоимостным показателям семейных расходов на различные цели (расходы на питание, одежду, обувь, предметы культурно-бытового назначения), так и натуральным показателям (потребление различных видов продуктов питания, тканей, обуви, одежды).

Коэффициент эластичности потребления (или потребительского спроса) y в зависимости от изменения среднедушевого дохода x семьи или совокупности семей вычисляется по формуле

$$\text{Коэффициент эластичности} = \frac{\Delta y}{\Delta x} \cdot \frac{x}{y},$$

где x — размер среднедушевого дохода;

y — размер расходов на материальные блага или услуги;

Δx — прирост среднедушевого дохода за анализируемый период;

Δy — прирост расходов на материальные блага или услуги за анализируемый период.

Допустим, что за анализируемый период среднедушевой доход семьи увеличился с 1000 руб. до 1120 руб., или на 120 руб., т. е. доход вырос на 12% $\left(\frac{120 \cdot 100}{1000} = 12\% \right)$.

В связи с увеличением доходов расходы семьи на покупку продуктов питания возросли с 300 руб. до 320 руб., или на 20 руб., т. е. увеличились на 6,7% $\left(\frac{20 \cdot 100}{300} = 6,7\% \right)$, а расходы на предметы культурно-бытового назначения увеличились с 200 руб. до 240 руб., или на 40 руб., т. е. на 20% $\left(\frac{40 \cdot 100}{200} = 20\% \right)$. Исчислим коэффициент эластичности расходов на питание K :

$$K = \frac{\Delta y}{\Delta x} \cdot \frac{x}{y} = \frac{20}{120} \cdot \frac{1000}{300} = 0,55.$$

¹ См. В. В. Швырков, Закономерности потребления промышленных и продовольственных товаров, М., изд-во «Экономика», 1965; И. Безоушка и др., Изучение потребления и спроса населения, М., изд-во «Статистика», 1964; М. Czerniewska, «Budżety domowe rodzin chłopskich», Warszawa, 1963.

Коэффициент эластичности расходов на предметы культурно-бытового назначения K_1 равен:

$$K_1 = \frac{\Delta y_1}{\Delta x} \cdot \frac{x}{y} = \frac{40}{120} \cdot \frac{1000}{200} = 1,67.$$

Исчисленные коэффициенты эластичности показывают, что на 1% прироста среднедушевого дохода семьи ее расходы на питание возрастают на 0,55, а на предметы культурно-бытового назначения — на 1,67.

Анализ зависимости семейных расходов на материальные блага и потребительские услуги от изменения среднедушевых доходов свидетельствует о том, что абсолютное значение коэффициентов эластичности потребления (или потребительского спроса) на продукты питания, некоторые непродовольственные товары и услуги (расходы на жилище, оплату коммунальных услуг) не превышают 1 (в нашем примере по расходу на продукты питания он равен 0,55); это менее эластичные расходы. По другим расходам семьи коэффициент эластичности превышает 1 (в нашем примере по расходам на предметы культурно-бытового назначения он равен 1,67); это более эластичные расходы, чем расходы на продукты питания.

Следует отметить, что эластичность расходов (погребения или потребительского спроса) зависит не только от среднедушевого дохода, но и от ряда других социально-экономических факторов и прежде всего от уровня цен на товары и тарифов на потребительские услуги, объема предлагаемых потребителям товаров и услуг, источников и структуры совокупного дохода семьи и ее половозрастного состава. Таким образом, изменение общих расходов семьи и расходов на отдельные блага и услуги находится в зависимости не от одного или двух, а многих факторов одновременно, причем влияние их может быть противоположным. Так, расходы на предметы культурного назначения увеличиваются в связи с ростом среднедушевого дохода и снижением цен на них, но одновременно эти расходы могут и уменьшаться в связи с недостаточным количеством или сокращением продажи этих товаров в розничной торговле. В таких случаях коэффициент эластичности исчисляется в зависимости от ряда воздействующих на расходы факторов.

Исчисленные по общественным группам населения, городскому и сельскому населению, а также группам семей с различным уровнем материальной обеспеченности коэффициенты эластичности расходов используются для ориентировочных расчетов производства товаров и отпуска потребительских услуг в связи с изменением семейных доходов. Такие расчеты производятся одновременно с разработкой мероприятий по увеличению минимальной заработной платы рабочих и служащих, освобождению или частичному снижению налогов с населения, упорядочению заработной платы, снижению цен на товары и тарифов на услуги. Однако эти расчеты приблизительны. Ориентировочность их объясняется тем, что коэффициенты эластичности не могут отразить комплекс сложных зависимостей семейных расходов от изменения ряда факторов. Влияние некоторых факторов вообще не поддается измерению при помощи коэффициентов эластичности (изменение сроков носки одежды в связи с качеством тканей, удлинение сроков службы предметов культурно-бытового назначения в связи с улучшением их качества, изменение моды на одежду, обувь).

Анализу статистической информации о семейных бюджетах предшествует всесторонняя критическая их оценка: выясняется полнота данных, их достоверность, репрезентативность по обследуемым группам населения и территории страны. При этом имеется в виду, что степень репрезентативности показателей бюджета семьи различна. Она зависит от вариации значения показателя, т. е. чем больше варьирует (колеблется) значение показателя, тем больше ошибка репрезентативности, и от объема выборочной совокупности — чем больше объем выборочной совокупности семей, тем меньше ошибка выборки.

Оценка репрезентативности показателей выборки, как отмечалось, производится как путем непосредственного сопоставления значений этих показателей с данными генеральной совокупности, так и путем математических вычислений. Сопоставляются, например, показатели, характеризующие среднюю семью обследуемых групп населения по числу членов семьи, занятость трудоспособных лиц, среднюю заработную плату членов семьи, работающих в государственных и кооперативных

организациях и учреждениях, поступления за работу в колхозе, показатели обеспеченности колхозников скотом личного пользования.

Степень репрезентативности показателей семейного бюджета предопределяет правильность выводов и практических предложений из анализа бюджетных данных, а также возможность экстраполяции выборочных данных на генеральную совокупность.

Программы бюджетных обследований обеспечивают сбор разносторонней статистической информации о жизненном уровне различных социальных групп населения. Одни показатели имеют определяющее значение в характеристике жизненного уровня, другие — вспомогательное, но все они находятся во взаимозависимости и связи. Поэтому только в результате анализа всего комплекса статистических показателей семейного бюджета возможно выявить и объяснить тенденции и закономерности изменения жизненного уровня семьи или группы населения, использовать их при решении практических вопросов.

При значительном объеме статистической информации о семейном бюджете успех ее анализа может быть обеспечен только при условии его определенной последовательности. Опыт работы подсказывает следующую последовательность: вначале анализируются данные о семье — носителе многих признаков, определяющих уровень доходов, расходов и потребления, затем данные о доходах семьи, их источниках и структуре, далее о расходах, их целевой направленности и структуре, потреблении продуктов питания, непродовольственных промышленных товаров и услуг. Успех работы во многом зависит от того, насколько глубоко и всесторонне анализируются отдельные части бюджета семьи в их зависимости и взаимосвязи.

Анализ данных о семье

В материалах бюджетных обследований данные о семье рабочих, колхозников и служащих занимают особое место. Семья как единица обследования, потребительская ячейка и место организации быта обладает рядом признаков, посредством которых наиболее глубоко может быть проанализирован семейный бюджет. По-

мимо данных, освещающих естественнобиологические и экономические отношения в семье, программой бюджетных обследований предусматривается получение информации, характеризующей состав семьи по полу и возрасту ее членов, занятие (профессии) членов семьи или источники средств их существования, принадлежность к общественным группам населения и др.

Для анализа половозрастного состава семей рабочих, колхозников и служащих разрабатывается следующая таблица (цифры условные):

Таблица 14
Половозрастной состав семей

	Рабочие	Колхозники	Служащие
Всего членов семьи	100	100	100
в том числе			
в процентах к итогу:			
дети обоего пола в возрасте до 6 лет	8	10	6
7—11 лет	9	7	8
12—13 лет	6	5	5
14—15 лет	6	5	6
мужчины			
16—17 лет	3	4	5
18—59 лет	26	25	26
60 лет и старше	3	4	3
женщины			
16—17 лет	4	4	5
18—54 лет	30	31	32
55 и старше	5	5	4

Подробная разработка данных о половозрастном составе членов семьи вызывается рядом обстоятельств. Прежде всего это связано с анализом различий в уровнях и структуре потребления материальных благ и услуг в совокупностях семей, отличающихся размером и составом. Даже при одном и том же уровне доходов членов, отличается от потребления в семье, где имеются дети. Уровень потребления ряда непродовольственных промышленных товаров у женщин существенно отличается от уровня потребления соответствующих товаров мужчинами и т. п.

Потребление зависит и от среднего размера семьи. Существенные различия в среднем размере семьи имеются у городского и сельского населения, а также у населения различных союзных республик. Так, по данным переписи населения 1959 г., в среднем на 100 семей городского населения приходилось 350 человек, а на 100 семей сельского населения — 390 человек. В целом по стране на 100 семей в среднем приходится 370 человек, в Туркмении, Узбекистане, Таджикистане и Армении эти показатели равны 450—480 человек, а в РСФСР, на Украине, в Белоруссии и республиках Прибалтики — 310—370 человек. По союзным республикам имеются также различия в половозрастном составе членов семьи¹.

Благодаря данным о половозрастном составе членов семьи возможно приведение в сопоставимый вид различных по составу совокупностей семей, что исключительно важно при анализе зависимости потребления от различных социально-экономических факторов. Это сопоставление обеспечивается при помощи специальных коэффициентов потребления, или потребительских шкал.

Данные половозрастной группировки используются также для анализа численности различных возрастных контингентов в выборочных совокупностях семей: членов семьи ясельного, дошкольного, школьного, трудоспособного и пенсионного возраста. Эти данные анализируются по социальным группам населения, а внутри них — по семьям с различным уровнем материальной обеспеченности.

Данные о численности возрастных контингентов в выборочной совокупности используются при анализе структуры доходов и потребления, они освещают также изменения в половозрастном составе семьи.

При достаточной репрезентативности эти данные в качестве вспомогательных материалов могут использоваться для расчетов численности возрастных контингентов по социальным группам населения на перспективу.

Различия в уровнях и структуре потребления анализируются не только в зависимости от половозрастного

состава, но и от размера семьи. Для анализа этих различий семьи обследуемых групп населения группируются по признаку числа членов семьи (цифры условные).

Таблица 15

	Рабочие	Колхозники	Служащие
Все обследуемые семьи . .	100,0	100,0	100,0
в том числе в процентах к итогу:			
семьи из 2 лиц	24	20	22
семьи из 3 лиц	27	25	33
семьи из 4 лиц	29	27	27
семьи из 5 лиц	14	18	13
семьи из 6 и более лиц .	6	10	5

По этим группам семей разрабатываются данные о доходах, расходах и потреблении.

Большое значение имеет группировка семей по возрасту ее членов в пределах семейных групп. Например, семьи из 2 лиц расчленяются на семьи, состоящие только из взрослых членов семьи, и семьи, состоящие из одного взрослого и одного ребенка; семьи из трех лиц расчленяются на семьи, имеющие 3 взрослых, 2 взрослых и одного ребенка, одного взрослого и 2 детей.

Всесторонне анализируется занятость членов семьи, для чего составляется следующая группировка (цифры условные; см. табл. 16).

На основе данных приведенной таблицы по общественным группам населения анализируются различия в числе занятых трудоспособных членов семьи на государственных и кооперативных предприятиях, в учреждениях и организациях и числе иждивенцев на одного работающего члена семьи. Затем анализируется половозрастной, профессиональный состав занятых лиц и их квалификация. В результате этого анализа устанавливаются соотношения в численности занятых мужчин и женщин в семьях рабочих, колхозников и служащих, раскрывается зависимость уровня семейного бюджета от числа работающих лиц и степени их квалификации.

¹ См. «Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года. СССР. Сводный том», М., Госстатиздат, 1962, стр. 243.

Таблица 16

Занятость членов семьи рабочих,
колхозников и служащих

	Рабочие	Колхозники	Служащие
Всего членов семьи	100	100	100
в том числе			
в процентах к итогу:			
работающие — всего	59	58	60
мужчины	39	33	30
женщины	20	25	30
пенсионеры и стипендиаты	6	3	7
иждивенцы — всего	35	39	33
дети до 15 лет	20	28	18
мужчины 16—59 лет	2	1	3
в том числе учащиеся	2	1	3
женщины 16—55 лет	13	10	12
в том числе учащиеся	3	1	4
занятые воспитанием детей			
в семье	10	9	8

В частности, для анализа этой зависимости в семьях рабочих промышленности последние по признаку квалификации главы семьи расчленяются на две группы: квалифицированных и малоквалифицированных рабочих. Квалификация устанавливается в соответствии с присвоенным главе семьи тарифным разрядом.

Уровень материальной обеспеченности семьи зависит не только от числа работающих и их квалификации, но и от размера семьи. Поэтому большое значение имеет взаимосвязанный анализ данных о составе семьи, занятости ее членов и о среднедушевом доходе. Выявленные и соизмеренные в результате анализа этих данных зависимости используются при разработке различных мероприятий, связанных с вопросами жизненного уровня трудящихся. В частности, эта информация необходима при разработке мероприятий по повышению минимума заработной платы рабочим и служащим, пенсионного обеспечения, сближения жизненных уровней различных групп населения. Благодаря этим данным можно оценить влияние того или иного мероприятия на семейный бюджет различных по материальной обеспеченности групп населения.

Подробно разрабатываются и анализируются данные о составе иждивенцев и незанятых трудоспособных членах семьи. Материалы бюджетных обследований показывают, что иждивенцами в основном являются дети до 15-летнего возраста, а также часть трудоспособных женщин, занятых в домашнем хозяйстве.

В условиях нашей страны миллионы женщин наравне с мужчинами трудятся во всех отраслях народного хозяйства. Так, в 1965 г. из общей численности рабочих и служащих в стране 37,5 млн. человек, или 49%, составили женщины. В ряде отраслей народного хозяйства женщины — рабочие и служащие преобладают. В 1965 г. процент женщин — рабочих и служащих в общей численности рабочих и служащих составил: в здравоохранении — 86%, в торговле и общественном питании — 72%, в просвещении — 71% и кредитных учреждениях — 72%.

Однако в основном на женщинах лежит забота о домашнем хозяйстве и воспитании детей в семье, поэтому часть женщин не занята в народном хозяйстве. Эта работа, как показывают материалы обследования семейных бюджетов, отнимает много времени. За годы Советской власти труд в домашнем хозяйстве значительно облегчился в связи с улучшением жилищных условий населения, использованием для бытовых нужд электроэнергии, природного газа, внедрением в ряды приборов, сокращающих время на домашний труд (стиральные машины, холодильники, пылесосы, полотеры). Систематически расширяется сеть и улучшается работа торгующих организаций и предприятий бытового обслуживания. В связи с расширением сети детских учреждений облегчается труд женщин по воспитанию детей в семье.

Анализ данных бюджетных обследований о незанятых в народном хозяйстве женщинах имеет большое практическое значение; так выявляются потенциальные резервы рабочей силы и условия, при которых они могут быть высвобождены.

Часть трудоспособного сельского населения занята в домашнем хозяйстве и в личном подсобном хозяйстве. Доходы из личного подсобного хозяйства дополняют основные доходы семьи за работу в колхозе, на государственных предприятиях, в учреждениях и организациях.

Поэтому на данном этапе экономического развития нашей страны частичная занятость трудоспособного сельского населения в подсобном хозяйстве необходима и полезна для общества.

Большую ценность представляют материалы бюджетных обследований о затратах труда членов семьи на различных работах. Особенно подробные сведения о затратах труда собираются по семьям колхозников. В результате разработки этих сведений получают следующие данные (на примере занятости членов одной семьи):

Таблица 17

	Всего членов семьи	в том числе			
		подростки 14—15 лет	мужчины 16—59 лет	женщины 16—49 лет	пенсионеры и инвалиды
Всего членов семьи	5	1	1	2	1
В течение года члены семьи работали:					
в колхозе					
дней работы	558	50	273	200	35
проработано часов	2 655	130	1 600	800	125
начислено трудовых дней	760	25	520	185	30
в государственных и кооперативных организациях					
дней работы	290	—	—	290	—
проработано часов	2 030	—	—	2 030	—
в приусадебном хозяйстве					
дней работы	170	25	15	80	50
проработано часов	420	70	120	800	150
на других работах					
дней работы	3	—	2	1	—
проработано часов	19	—	14	5	—

Данные о занятости членов семьи колхозника позволяют проанализировать, во-первых, фактическое использование годового фонда рабочего времени трудоспособных лиц в целом и, во-вторых, установить, как распределяется фактически отработанное время между общественным хозяйством колхоза, государственными, кооперативными организациями и личным подсобным хозяйством.

В результате анализа данных о затратах труда является ряд важных факторов формирования семейного бюджета обследуемых групп населения. Так, в зависимости от места работы членов семьи эти данные характеризуют структуру семейного дохода, уровень и различия в оплате труда лиц, занятых в государственных, кооперативных и общественных организациях, в колхозе, а также уровень доходов из личного подсобного хозяйства.

Возможности анализа занятости трудоспособных лиц в связи с изучением семейных бюджетов значительно расширяются благодаря специальным дополнительным выборочным обследованиям трудоустройства членов семьи, окончивших общеобразовательную школу, причин текучести рабочей силы, бюджета времени трудящихся. Среди названных особенно большое значение имеют обследования бюджета времени, данные которых характеризуют использование суточного фонда времени и таким образом раскрывают соотношения между рабочим и вне рабочим временем. Они используются и для изучения свободного времени трудящихся, т. е. времени, затрачиваемого ими на образование, повышение производительной квалификации, культурный отдых, спорт и общественную работу. Значение свободного времени в коммунистическом обществе К. Маркс подчеркнул известными словами, что «...мерилом богатства будет уже не рабочее время, а свободное время»¹. И далее: «Сбережение рабочего времени равносильно увеличению свободного времени, т. е. времени для того полного развития индивида, которое само, в свою очередь, как величайшая производительная сила обратно воздействует на производительную силу труда»². Таким образом, увеличение свободного времени трудящихся имеет большое народнохозяйственное значение, так как оно является важным фактором повышения культурно-технического уровня трудящихся и производительности общественного труда.

В результате выборочных обследований бюджета

¹ «Из неопубликованных рукописей К. Маркса», ж. «Большевик» № 11—12 за 1939 г., стр. 64.

² «Из неопубликованных рукописей К. Маркса», ж. «Большевик» № 11—12 за 1939 г., стр. 65.

времени получают данные о затратах времени членами семьи на различные цели, разрабатываемые по следующей примерной схеме (см. табл. 18).

Продолжительность внерабочего времени измеряется частью времени, остающейся после вычета из общего суточного фонда продолжительности рабочего времени. У трудящихся с 7-часовым рабочим днем оно составляет 17 часов, с 6-часовым — 18 часов и с 4-часовым — 20 часов.

В материалах выборочного обследования бюджета времени основным объектом анализа являются данные, характеризующие свободное время трудящихся, расходуемое на повышение их культурно-технического уровня. Его абсолютные размеры находятся в прямой зависимости от размера рабочего времени и времени, расходуемого на удовлетворение физиологических и различных бытовых потребностей. Данные выборочного обследования бюджета времени, проведенного ЦСУ РСФСР в 1963 г., показывают, что недельный фонд свободного времени у рабочих промышленности в среднем колеблется: у мужчин от 32,4 до 34,8 часа и у женщин — от 17,8 до 21,5 часа. Следовательно, у мужчин оно составляет 25—28% и у женщин — 14—18% недельного фонда внерабочего времени¹.

Абсолютный размер свободного времени зависит от абсолютного размера времени, расходуемого на удовлетворение бытовых нужд. Оно как источник увеличения свободного времени трудящихся детально анализируется.

Время, расходуемое на удовлетворение бытовых нужд, зависит от ряда факторов, характеризующих семейное положение обследуемых, их пол и возраст, образование, профессию работающих членов семьи, ее жилищно-коммунальные условия, обеспеченность населения бытовыми предприятиями. Так, структура внерабочего времени женщин, имеющих детей дошкольного возраста и пользующихся услугами детских садов и яслей, значительно отличается от структуры внерабочего времени женщин, воспитывающих детей-дошкольников в семье; затраты времени на приготовление пищи в семьях,

¹ См. «Социология в СССР», т. 2, М., изд-во «Мысль», 1965, стр. 214 и 215.

Таблица 18

Бюджет времени

Виды затрат времени	Затраты времени			
	Мужчины		Женщины	
	часов и минут	в процентах к суточному фонду	часов и минут	в процентах к суточному фонду
Суточный фонд времени				
в том числе:				
рабочее время				
внерабочее время				
из него:				
сон				
питание				
домашний труд и самообслуживание				
приготовление пищи				
покупка продуктов питания и непродовольственных товаров				
уход за детьми				
другие виды домашнего труда				
пользование услугами бытовых предприятий				
передвижение к месту работы и др.				
свободное время				
из него:				
учеба и повышение квалификации				
общественная работа				
посещение театров, кино и др., чтение газет, журналов, художественной литературы, слушание радио, просмотр телевизионных программ				
спорт				
любительский труд				
другие виды досуга				

пользующихся услугами столовой, меньше, чем в семьях, не пользующихся услугами предприятий общественного питания.

Влияние различных факторов на размер и структуру внерабочего времени анализируется с привлечением дополнительных материалов, характеризующих роль ком-

Таблица 19

мунально-бытовых и культурно-просветительных предприятий и учреждений в удовлетворении бытовых потребностей населения. Например, затраты времени членами семьи на покупку товаров анализируются с привлечением данных о сети магазинов в населенном пункте, где проживают обследуемые, о качестве обслуживания покупателей, завозе товаров, внедрении торговли расфасованными и штучными товарами, о доставке товаров по заказам потребителей на дом.

По данным обследования в Москве, где уровень бытового обслуживания выше, чем например, в Новосибирске, затраты времени населения на самообслуживание и домашний труд примерно на 20—30% меньше, чем в Новосибирске. Соответственно различно и свободное время у населения этих городов¹.

На основе анализа данных о бюджете времени разрабатываются конкретные предложения по улучшению работы культурно-бытовых предприятий, детских дошкольных учреждений, работы городского транспорта, магазинов, столовых.

Данные бюджетных обследований о занятости членов семьи является важным источником статистической информации при составлении баланса трудовых ресурсов страны, республик, экономических районов и единственный источник информации о занятых в личном подсобном хозяйстве. На основании этой информации исчисляется среднегодовая численность занятых в личном подсобном хозяйстве, их фонд рабочего времени, фактически отработанное время, резервы и потери рабочего времени и др.

В период между переписями населения материалы бюджетных обследований о составе семей используются для получения ориентировочных данных об изменении социальной структуры населения. Для этого производится следующая группировка семей (цифры условные; см. табл. 19).

Материалы бюджетных обследований свидетельствуют о том, что только за последние 25 лет социальный облик советской семьи сильно изменился. В семьях рабочих значительно возросло число инженерно-техни-

Обследуемые группы населения	Типы семей по социальной принадлежности главы семьи					
	Рабочие		Колхозники		Служащие и инженерно-технические работники	
	1940 г.	1965 г.	1940 г.	1965 г.	1940 г.	1965 г.
Число членов семьи * . . .	100	100	100	100	100	100
в том числе						
в процентах к итогу:						
рабочие	94	80	5	10	10	18
колхозники	1	1	94	75	2	1
служащие и инженерно-технические работники	5	19	1	15	88	81

* Неработающие члены семьи относятся к социальной группе лиц, на иждивении которых они находятся. Пенсионеры и стипендиаты относятся к социальной группе, в которой они находились до получения пенсии или стипендии.

ческих работников и служащих, а в семьях колхозников — специалистов сельского хозяйства: агрономов, зоотехников, инженеров, врачей, педагогов.

Значительные изменения в социальной структуре занятых лиц в семьях рабочих, колхозников и служащих отражают достижения социалистического общества в науке, культуре, повышении технического уровня трудящихся, развитии экономики, в значительном улучшении благосостояния населения, сближении жизненного уровня городского и сельского населения.

Материалы текущих бюджетных обследований в сочетании с данными дополнительных опросов населения по специальным программам используются для изучения влияния социально-экономических факторов на воспроизводство населения. В частности, большой интерес представляет анализ рождаемости в семьях рабочих, колхозников и служащих в зависимости от общественного положения женщин, их занятости, возраста, уровня материальной обеспеченности семьи, ее состава, места жительства (город, село) и жилищных условий.

Для выявления зависимости рождаемости от различных факторов материалы бюджетного обследования и

¹ См. «Социология в СССР», т. 2, М., изд-во «Мысль», 1965, стр. 224.

специальных опросов населения детально разрабатываются с применением различных группировок, с вычислением специальных и повозрастных коэффициентов рождаемости. Так, по семейным бюджетам отдельно городской и сельской местности изучается зависимость рождаемости (число родившихся за год на 1000 женщин в возрасте 17—49 лет) от среднегодового дохода, обеспеченности семьи жилой площадью и других признаков. Данные этого анализа используются для расчета перспективной численности населения, планирования развития народного хозяйства страны и роста благосостояния трудящихся.

Однако в настоящее время статистические органы имеют еще сравнительно небольшой опыт комбинированной разработки материалов бюджетных и специальных обследований, данные которых освещали бы вопрос воспроизводства населения в зависимости от различных социально-экономических факторов.

Анализ данных о доходах семьи

Доходы населения формируются в результате распределения и перераспределения национального дохода страны. В виде заработной платы и других подобных выплат образуются первичные доходы рабочих и служащих, занятых в отраслях материального производства. Первичные доходы колхозников получают в виде денежных и натуральных поступлений за работу в колхозе. К первичным относятся также и доходы населения, получаемые из личного подсобного хозяйства.

Первичные доходы государственных предприятий получают в виде прибыли, налога с оборота, отчислений в фонд социального страхования; первичные доходы колхозов — в виде отчислений на прирост неделимых и оборотных фондов, средств для оплаты подоходного налога и некоторых других сумм.

Перераспределение первичных доходов — это изъятие через финансово-кредитную систему части доходов государственных, кооперативных предприятий и населения для образования общегосударственного фонда, который является источником финансирования расширения общественного производства и образования общественных фондов потребления. Общегосударственный фонд

является также источником заработной платы рабочих и служащих, занятых в непродовольственных отраслях народного хозяйства.

В социалистическом обществе перераспределение доходов производится в основном за счет государственных и кооперативных предприятий, а не за счет населения, как это делается в капиталистических странах. В бюджете СССР 1965 г. поступления за счет государственных и кооперативных предприятий составили около 92%, а за счет налогов с населения — только 8% всех доходов. В бюджетах капиталистических стран налоги с населения составляют большую часть доходов.

В СССР распределение национального дохода производится в интересах трудящихся. В соответствии с задачами развития народного хозяйства и непрерывного роста материального и культурного уровня жизни трудящихся примерно $\frac{3}{4}$ национального дохода направляется в фонд потребления и $\frac{1}{4}$ — в фонд накопления.

Коренным образом отличается характер распределения национального дохода в капиталистическом обществе, где большая его часть присваивается немногочисленным классам эксплуататоров. Так, в США доля трудящихся, составляющих примерно 83% населения страны, была равна в национальном доходе в 1964 г. только 45%.

В результате перераспределения национального дохода получают конечные доходы населения, государственных предприятий, учреждений, организаций и колхозов. Конечные доходы населения представляют собой сумму денежных и натуральных доходов в виде заработной платы рабочих и служащих, доходов колхозников, получаемых за работу в колхозе, различных выплат за счет общественных фондов потребления (пенсии, стипендии, пособия и др.), доходов от личного подсобного хозяйства (чистая продукция), потребления материальных благ в культурно-бытовых предприятиях и организациях и некоторых других доходов, используемых на потребление и накопление материальных благ. Во избежание повторного счета из конечных доходов рабочих и служащих, колхозников исключаются налоги и различные взносы в финансово-кредитную систему, а также расходы на оплату услуг культурно-бытового назначения.

Как известно, данные о конечных доходах населения, полученные из статистической отчетности, исчисляются на одного работающего или на душу населения вне связи с семьей. Для анализа изменения материального и культурного уровня жизни различных групп населения важно знать, как складываются и изменяются доходы семьи — хозяйственной ячейки, совокупный доход которой является источником удовлетворения потребностей в материальных благах и потребительских услугах не только работающих, но и лиц, находящихся на их иждивении. Для решения этой задачи при бюджетных обследованиях уделяется большое внимание сбору подробной и полной статистической информации об уровне и источниках совокупного дохода семьи.

В статистике семейных бюджетов принято анализировать полный объем доходов семьи из различных источников — совокупный доход-брутто. Только в этом случае возможно характеризовать весь объем материальных благ и услуг, потребляемых семьей¹. Совокупный доход семьи представляет собой сумму денежных и натуральных (в денежной оценке) доходов, получаемых в зависимости от количества и качества труда, затраченного членами семьи в общественном производстве, личном подсобном хозяйстве, и сумму различных выплат и льгот за счет общественных фондов потребления, оцененных по специальным нормативам.

Следует иметь в виду, что при распространении выборочных данных о совокупном доходе-брутто семей рабочих, колхозников и служащих на все население страны сумма совокупных доходов-брутто по общественным группам населения будет больше суммы конечных доходов всего населения. Это расхождение измеряется суммой расходов населения на оплату услуг культурно-бытового назначения, суммой взимаемых налогов и других платежей и взносов в финансово-кредитную систему.

Указанное расхождение отражает сложный процесс перераспределения национального дохода между различными общественными группами населения.

Совокупный доход семьи рабочих, колхозников и слу-

¹ См. И. Матюха, Совещание рабочей группы статистиков стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи, ж. «Вестник статистики» № 3 за 1963 г.

жащих разрабатывается и анализируется по следующей примерной схеме (цифры условные):

Таблица 20

Состав совокупного дохода семьи	Обследуемые группы населения					
	Рабочие		Колхозники		Служащие	
	в среднем на семью за год (руб.)	в процентах к итогу	в среднем на семью за год (руб.)	в процентах к итогу	в среднем на семью за год (руб.)	в процентах к итогу
Совокупный доход семьи (А + Б)	3500,0	100,0	2800,0	100,0	3300,0	100,0
в том числе						
в процентах к итогу:						
А. Доходы по труду . . .	2572,5	73,5	2142,0	76,5	2458,5	74,5
из них:						
заработная плата членов семьи, работающих на государственных пред- приятиях и в учрежде- ниях (включая оплату отпусков)	2502,5	71,5	210,0	7,5	2392,5	72,5
денежные и натуральные поступления за работу в колхозе (в денежной оценке)	—	—	1414,0	50,5	—	—
доходы от личного под- собного хозяйства (чистая продукция в денежной оценке) . . .	35,0	1,0	490,0	17,5	16,5	0,5
другие доходы	35,0	1,0	28,0	1,0	49,5	1,5
Б. Денежные поступления и льготы за счет обще- ственных фондов потреб- ления	927,5	26,5	658,0	23,5	841,5	25,5
из них:						
пенсии всех видов . . .	180,5	5,1	100,0	3,6	175,5	5,3
выплаты при временной нетрудоспособности работающих лиц . . .	87,5	2,5	42,0	1,5	65,0	2,0
стипендии	105,0	3,0	154,0	5,5	95,5	2,9
пособия многодетным и одиноким матерям . .	87,5	2,5	140,0	5,0	89,0	2,7

Продолжение

Состав совокупного дохода семьи	Обследуемые группы населения					
	Рабочие		Колхозники		Служащие	
	в среднем на семью за год (руб.)	в процентах к итогу	в среднем на семью за год (руб.)	в процентах к итогу	в среднем на семью за год (руб.)	в процентах к итогу
дотации и льготы на приобретение путе- вок в санатории и дома отдыха	55,5	1,6	30,0	1,1	50,5	1,5
на содержание детей в детских садах и детских яслях	122,5	3,5	42,0	1,5	99,0	3,0
другие денежные выплаты и льготы	289,0	8,3	150,0	5,3	267,0	8,1

Анализ совокупного дохода семьи начинается с выяснения его уровня, роли различных источников в формировании дохода. Затем выявляется зависимость дохода от состава семьи и занятости ее членов, сопоставляются доходы по общественным группам населения, раскрывается зависимость между доходом, его структурой и уровнем потребления материальных благ и услуг.

В социалистическом обществе, где существует общественная собственность на средства производства, основная часть совокупного дохода семьи рабочих, служащих и колхозников получается на основе социалистического принципа распределения по количеству и качеству труда. В связи с различиями в формах социалистической собственности имеются различия и в формах оплаты труда рабочих, служащих и колхозников. Основным источником совокупного дохода семьи рабочих и служащих является заработная плата, которую получают ее члены за работу на государственных и кооперативных предприятиях, в учреждениях и организациях, а семьи колхозника — доходы за работу в общественном хозяйстве, получаемые частично продуктами сельского хозяйства, а частично деньгами, которые распределяются между членами колхоза в зависимости от результатов его

хозяйственной деятельности и затрат труда колхозников.

Заработная плата рабочих и служащих зависит от занятия (профессии) работающих лиц, степени их квалификации, уровня производительности труда, отрасли народного хозяйства, в которой заняты работающие, системы оплаты труда и некоторых других факторов. Анализируя данные о семейных доходах, важно выявить взаимосвязь и зависимость этих факторов и установить меру их влияния на уровень заработной платы работающих членов семьи, уровень совокупной заработной платы в семейном бюджете, на который помимо названных выше факторов влияет и число работающих членов семьи.

Для этой цели данные о семейных бюджетах различных групп населения группируются по признакам, характеризующим общественные группы населения (бюджеты рабочих, бюджеты инженерно-технических работников, бюджеты служащих), отрасли народного хозяйства и отрасли промышленности, в которых заняты работающие члены семьи (бюджеты рабочих промышленности, рабочих совхозов и т. д.), занятия (профессии) работающих и степень их квалификации (бюджеты квалифицированных рабочих, малоквалифицированных рабочих, рабочих-шахтеров, машиностроителей, нефтяников, текстильщиков и т. д.)¹.

Осуществление мероприятий по повышению заработной платы в различной степени влияет на ее уровень, долю в бюджете и изменение семейных расходов по группам рабочих и служащих. Эти изменения наиболее полно анализируются по данным о семейных расходах. Например, в соответствии с законом, принятым на четвертой сессии Верховного Совета СССР в 1964 г.,

¹ Группировка семейных бюджетов по профессии работающих лиц и общественным группам населения в известной мере условна, так как в семье рабочего промышленности члены семьи могут быть служащие или инженерно-технические работники, а в семье служащего — рабочими и т. п. Казалось бы, что из-за различий в составе работающих невозможно группировать семьи по указанным признакам. В лучшем случае такие группировки могли бы быть произведены по семьям, в которых работающие члены семьи являются только рабочими или только служащими. Однако такие группировки не отражали бы всего разнообразия семей в их генеральной совокупности.

с 1 ноября 1964 г. по всей стране были введены новые условия оплаты труда для работников просвещения и здравоохранения. В результате более чем у 9 млн. работников заработная плата повысилась в среднем на 23—25%. Для характеристики влияния повышения заработной платы на жизненный уровень работников просвещения и здравоохранения их семейные бюджеты были разработаны по специальной программе. Разработка производилась за период до и после введения новых условий оплаты труда по двум массивам бюджетов: по семьям, в которых работающие члены семьи заняты только в просвещении и здравоохранении, и по смешанным семьям, где, кроме указанных специалистов, имеются члены семьи, работающие в других отраслях народного хозяйства. Данные этой разработки позволили проанализировать изменение уровня семейных доходов, их структуры и влияние этих изменений на уровень потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и различных потребительских услуг.

Большое практическое значение приобретает анализ заработной платы как основного источника семейных доходов трудящихся в настоящее время. Как указывается в Директивах XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг., за пятилетие заработная плата рабочих и служащих возрастет в среднем не менее чем на 20%. Этот рост будет обеспечиваться увеличением ставок и окладов заработной платы рабочих и служащих. В первую очередь будет повышаться оплата труда низкооплачиваемых категорий работников. Повысится оплата труда также и за счет фондов материального поощрения, образуемых на предприятиях, которые переходят на новые методы планирования и экономического стимулирования промышленного производства.

В семейных бюджетах колхозников основным источником совокупного дохода, как уже отмечалось, являются поступления за работу в колхозе, размер которых зависит от количества и качества труда работающих лиц, экономического развития общественного хозяйства и, следовательно, объема фонда, выделяемого для оплаты труда. Развитие общественного хозяйства, как один из главных факторов, определяющих уровень оплаты труда колхозников, зависит от природно-клима-

тических условий, степени механизации производственных процессов, производительности труда и ряда других факторов.

Для анализа зависимости доходов колхозников за работу в общественном хозяйстве от различных факторов семейные бюджеты группируются по территориальному признаку (бюджеты колхозников по союзным республикам, экономическим районам, областям, краям и автономным республикам), признакам, характеризующим систему оплаты труда колхозников (бюджеты колхозников, труд которых оплачивается по трудовым, деньгами без начисления трудовой, с ежемесячным авансированием колхозников продуктами и деньгами в счет выработанных трудовых и несистематическим авансированием, с гарантированной оплатой труда), и показателю средней денежной оценки трудового или человеко-дня работы в колхозе.

В социалистическом обществе важным источником семейных доходов являются общественные фонды потребления, необходимость и значение которых в этом обществе предвидел К. Маркс. В работе «Критика Готской программы» К. Маркс писал, что прежде чем дело дойдет до индивидуального распределения общественного продукта из части его, предназначенной служить предметами потребления, вычитается та часть, которая *«...предназначается для совместного удовлетворения потребностей*, как-то: школы, учреждения здравоохранения и так далее.

Эта доля сразу же значительно возрастет по сравнению с тем, какова она в современном обществе, и будет все более возрастать по мере развития нового общества¹.

За счет общественных фондов потребления, создающихся в результате распределения и перераспределения национального дохода, рабочие, служащие и колхозники дополнительно к доходам по труду получают различные денежные выплаты и пособия, а также бесплатные услуги и льготы.

Денежные выплаты и пособия — это пенсии, стипендии, выплаты в связи с временной нетрудоспособностью, пособия одиноким и многодетным матерям, пособия по

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., изд. 2, т. 19, стр. 17.

беременности и родам, премии (не из фонда заработной платы) и др. Бесплатные услуги и льготы — это дотации на приобретение путевок в санатории, дома отдыха и пионерские лагеря, содержание детей в детских яслях, детских садах и школах-интернатах, расходы государства на содержание жилого фонда, непокрываемого низкой квартирной платой, стоимость бесплатного обучения детей в школах, обучения в техникумах и высших учебных заведениях, затраты предприятий и колхозов на повышение квалификации работников, стоимость бесплатного лечения в лечебных учреждениях и др.

Чтобы представить значение и масштабы выплат и льгот населению за счет общественных фондов потребления, достаточно привести следующие данные: в 1965 г. за счет этих фондов выплачены пенсии 32 млн. пенсионеров; рабочим, служащим и колхозникам предоставлены пособия в связи с временной нетрудоспособностью; около 12 млн. детей находились в постоянных и сезонных детских садах и яслях; свыше 15 млн. трудящихся и детей лечились и отдыхали в санаториях, домах отдыха и пионерских лагерях; свыше 5 млн. многодетным и одиноким женщинам выплачены пособия. Выплаты и льготы, полученные населением из общественных фондов потребления, составили в 1965 г. 41,5 млрд. руб. и увеличились по сравнению с 1960 г. в 1,5 раза.

Значение выплат и льгот за счет общественных фондов потребления в семейном бюджете систематически повышается. В 1965 г. в семьях рабочих и служащих дополнительно к совокупной заработной плате (с учетом оплаты отпусков), составившей в среднем на семью за месяц 153 руб., было получено различных выплат и льгот на сумму 53 руб. Таким образом, в расчете на семью среднемесячная заработная плата и дополнительные выплаты и льготы составили 206 руб.¹

Пятилетним планом развития народного хозяйства на 1966—1970 гг. предусматривается увеличить не менее чем на 40% объем выплат и льгот населению, предоставляемые за счет общественных фондов потребления.

Общественные фонды потребления в руках государства являются важным инструментом, посредством кото-

рого в значительной мере выравниваются жизненные уровни семей, различных по доходам. Доходы семей низкооплачиваемых работников и семей с низкими среднедушевыми доходами значительно повышаются за счет обеспечения нетрудоспособных членов — детей и престарелых — различными денежными пособиями и пенсиями. Этим семьям в большей мере, чем семьям более обеспеченным, датируются или предоставляются бесплатно путевки в санатории, дома отдыха и пионерские лагеря. Менее обеспеченные семьи чаще получают дотации на содержание детей в детских садах и яслях.

Материалы выборочных обследований семейных бюджетов различных общественных групп населения свидетельствуют о том, что в семьях низкооплачиваемых работников выплаты и льготы за счет общественных фондов потребления достигают 40—50% совокупного семейного дохода. В семьях с высокооплачиваемыми работниками и сравнительно высокими среднедушевыми доходами доля выплат и льгот за счет общественных фондов составляет только 15—20% совокупного дохода. Благодаря бюджетным обследованиям возможен всесторонний анализ роли общественных фондов потребления в повышении жизненного уровня различных общественных групп населения. По данным этих обследований изучается распределение семей по доле выплат и льгот за счет общественных фондов потребления в семейном бюджете. Для этого составляется следующая группировка (цифры условные; см. табл. 21).

Данные группировки позволяют, во-первых, проанализировать изменения в распределении семей по доле выплат и льгот в их бюджете и, следовательно, изменение жизненного уровня обследуемых, во-вторых, показать различия в использовании общественных фондов как источника доходов семей рабочих, колхозников и служащих. Данные о выплатах и льготах в семейных доходах анализируются дифференцированно: не только по семьям рабочих в целом, но и отдельно по семьям рабочих промышленности и ее отраслей, рабочих строительства, рабочих совхозов, работников железнодорожного транспорта и т. д.

Дифференцированно анализируются данные о выплатах и льготах в семейных бюджетах служащих: инженерно-технических работников, служащих промыш-

¹ См. «Народное хозяйство СССР в 1965 г.», М., изд-во «Статистика», 1966, стр. 566.

Таблица 21

Группы семей по доле выплат и льгот в семейном бюджете	Обследуемые группы населения					
	Рабочие		Колхозники		Служащие	
	1960 г.	1965 г.	1960 г.	1965 г.	1960 г.	1965 г.
Все семьи — в процентах	100	100	100	100	100	100
из них семьи с долей выплат и льгот в совокупном доходе:						
до 10%	7	1	25	10	8	2
от 10 до 15%	10	5	35	15	28	10
от 15 до 20%	20	10	20	28	35	15
от 20 до 25%	25	25	15	25	14	20
от 25 до 30%	20	25	3	15	10	28
от 30 до 40%	10	15	2	5	4	15
от 40 до 50%	5	10	—	2	1	8
от 50% и более	3	9	—	—	—	2

ленности, работников просвещения, здравоохранения и др.

Анализ выплат и льгот важен с точки зрения выяснения роли той их части, источником которой являются средства предприятий, организаций и колхозов (расходы на культурно-бытовые нужды, денежная помощь).

Детальность программ обследований позволяет группировать бюджеты по ряду признаков, характеризующих уровень выплат и льгот в семейных доходах в зависимости от состава семьи, числа работающих лиц и числа иждивенцев, уровня заработной платы главы семьи, совокупной заработной платы всех работающих лиц, среднедушевого дохода. Особенно большое значение имеют группировки бюджетов, раскрывающие соотношение показателей среднедушевого дохода, совокупной заработной платы работающих лиц и выплат и льгот за счет общественных фондов в семейном доходе. Для получения этих данных семейные бюджеты группируются по среднедушевому доходу (см. табл. 22, цифры условные).

Таблица 22

Группы семей по уровню среднедушевых доходов	Средний размер семьи	Число иждивенцев	Совокупный доход семьи за год (руб.)	в том числе в процентах к итогу		
				заработная плата главы семьи	совокупная заработная плата работающих лиц	выплаты и льготы за счет общественных фондов
Семьи с годовым среднедушевым доходом — руб.:						
до 500	5,0	3,0	2 250	40	50	45
500,1—600,0	4,5	2,5	2 500	45	60	33
600,1—900,0	4,0	2,0	3 000	47	70	25
900,1—1200,0	3,5	1,5	3 700	50	76	20
1200,1—1500,0	3,0	2,0	4 200	55	82	15
Более 1500,1	2,5	0,3	5 100	60	84	13

Для анализа соотношения выплат, льгот и заработной платы в семейном бюджете составляется такая группировка (цифры условные):

Таблица 23

Семьи с заработной платой на душу в год (руб.)	Выплаты и льготы в процентах к заработной плате
До 350	45
350,1—400,0	35
400,1—450,0	28
450,1—500,0	20
500,1—550,0	18
550,1—600,0	15
Более 600	10

Большое значение имеет анализ структуры фактических выплат и льгот за счет общественных фондов потребления. Данные для этого анализа получаются в результате группировки семейных бюджетов по признаку среднедушевого дохода и фактически полученных выплат и льгот по следующей примерной программе (цифры условные; см. табл. 24).

Таблица 24

Состав выплат и льгот	Все семьи	в том числе семьи с годовым средне- душевым доходом (руб.)					
		до 500	500,1—600,0	600,1—900,0	900,1—1200,0	1200,1—1500	более 1500
Выплаты и льготы из общественных фондов потребления — в процентах	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:							
пенсии всех видов	25	15	22	24	26	29	29
стипендии	12	8	10	11	13	14	13
пособия многодетным и одиноким матерям	10	13	11	11	9	7	5
выплаты при временной нетрудоспособности работающих лиц	10	10	10	10	13	15	20
дотации и льготы на содержание детей в детских садах и детских яслях	14	18	15	15	13	10	8
на приобретение путевок в санатории и дома отдыха	6	10	8	7	6	6	6
другие денежные выплаты и льготы	23	26	24	22	20	19	19

Разработанные по общественным группам населения, а также в зависимости от уровня среднедушевых доходов бюджетные данные освещают ряд важнейших вопросов, связанных с формой использования общественных фондов потребления. Прежде всего они характеризуют структуру выплат и льгот в совокупном семейном доходе: долю выплат, предоставляемых непосредственно семье в денежной форме дополнительно к ее доходам по труду (пенсии, стипендии, пособия многодетным матерям и др.), и долю льгот и бесплатных услуг (дотации на содержание детей в детских садах, детских яслях, приобретение путевок в санатории, дома отдыха, пионерские лагеря и др.). В результате анализа данных о структуре выявляются соотношения этих двух форм использования фондов общественного потребления.

В результате анализа данных группировки семейных бюджетов за ряд лет выявляются различия в использовании общественных фондов потребления по социальным группам населения, а также роль этих фондов в сближении уровней жизни городского и сельского населения.

В бюджетах колхозников, а также рабочих и служащих, проживающих в рабочих поселках и сельской местности, дополнительным источником семейных доходов является личное подсобное хозяйство. В настоящее время, когда сельское хозяйство в нашей стране еще не достигло такого уровня производства, который позволил бы полностью удовлетворять потребности населения в продуктах сельского хозяйства, личное подсобное хозяйство является важным источником поступления ряда продуктов растениеводства и животноводства. Так, в 1965 г. в личном подсобном хозяйстве колхозников, рабочих и служащих было произведено 40% мяса, 39% молока, 67% яиц, 63% картофеля и 41% овощей от общего их производства во всех категориях хозяйств страны.

Как дополнительный источник поступления ряда продуктов питания личное подсобное хозяйство является одной из форм правильного сочетания общественных и личных интересов населения. Способствуя повышению жизненного уровня населения, и в частности повышению потребления продуктов питания, личное подсобное хозяйство является дополнительным источником увеличения производства сельскохозяйственной продукции в стране. По мере развития общественного производства личное подсобное хозяйство все больше и больше будет изживать себя экономически. «Когда общественное хозяйство колхозов, — говорится в Программе КПСС, — сможет полностью заменить личное подсобное хозяйство колхозников, когда колхозники сами убедятся в том, что им невыгодно иметь приусадебное хозяйство, они добровольно откажутся от него».

Как видно из табл. 20, совокупный доход семьи складывается из заработной платы рабочих и служащих, натуральных и денежных доходов колхозников за работу в общественном хозяйстве, различных денежных выплат и пособий, бесплатных услуг и льгот за счет общественных фондов потребления, поступлений продуктов из лич-

ного подсобного хозяйства и некоторых других доходов. Для получения данных о совокупном доходе в денежном выражении натуральная часть семейных доходов оценивается. Оцениваются также бесплатные услуги и льготы. В целях сопоставимости данных о совокупном доходе по группам населения, правильного определения его уровня и источников формирования важно применение единой методологии исчисления совокупного дохода. При этом первостепенное значение имеет экономически правильное решение вопроса оценки натуральной части семейного дохода. Продукты сельского хозяйства оцениваются по различным ценам. Продукты, полученные колхозниками за работу в колхозе, поступившие из личного подсобного хозяйства и потребленные в семье или оставшиеся в запасах, оцениваются по государственным розничным ценам; доходы, поступившие от продажи излишков продуктов на колхозном рынке, государственным заготовительным или кооперативным организациям, учитываются в бюджете семьи по фактическим ценам реализации этих продуктов. Семьи колхозников продают продукты сельского хозяйства, полученные за работу в колхозе и поступившие из личного подсобного хозяйства. Для правильной характеристики роли различных источников в формировании совокупного дохода полученные от продажи продуктов доходы распределяются между колхозом и личным подсобным хозяйством пропорционально поступлению продуктов из этих источников в семью в течение анализируемого периода.

Оценка продуктов сельского хозяйства, потребленных в семье или оставшихся в запасах, по розничным ценам государственной торговли на эти продукты экономически наиболее обоснована. По этим ценам населению продается основная масса товаров народного потребления в стране, и, таким образом, стоимость потребленных сельским населением продуктов, полученных из колхоза и личного подсобного хозяйства, может быть сопоставлена с расходами городского населения на эти цели. В случае, если бы потребляемые сельским населением продукты, поступившие из колхоза и личного подсобного хозяйства, оценивались по ценам колхозного рынка, где цены на некоторые продукты несколько выше, чем в розничной торговле, в бюджетах колхозников, а также рабочих и служащих сельской местности были

бы преувеличены доходы из этих источников. Одновременно в бюджетах этих групп населения была бы преувеличена доля расходов на питание и преуменьшена доля расходов на непродовольственные товары и потребительские услуги; эти показатели оказались бы несопоставимыми с соответствующими показателями семейного бюджета городского населения.

Личное подсобное хозяйство требует определенных производственных затрат. Поэтому при исчислении доходов от личного подсобного хозяйства оценивается его чистая продукция, которая представляет собой разность между стоимостью валовой продукции и стоимостью материальных производственных затрат в подсобном хозяйстве в течение года.

Чистая продукция в личном подсобном хозяйстве определяется в следующей последовательности: исчисляется стоимость валовой продукции личного подсобного хозяйства, которая представляет собой сумму стоимостей всего объема произведенных в хозяйстве продуктов растениеводства и животноводства, затем исчисляется стоимость материальных производственных затрат, которые складываются из стоимости семян, удобрений, кормов для скота, приобретения мелкого инвентаря и его ремонта, транспортных и других услуг, связанных с ведением личного хозяйства. При этом производственные затраты за счет продуктов личного подсобного хозяйства оцениваются по ценам на эти продукты в государственной розничной торговле, а за счет покупных продуктов — по ценам фактического их приобретения — государственным розничным ценам или ценам колхозного рынка.

Бесплатные или льготные услуги, предоставляемые населению за счет общественных фондов потребления, при исчислении совокупного дохода семьи оцениваются по сметным нормативам Министерства финансов СССР.

Расчет совокупного дохода семьи представляет собой довольно трудоемкую и сложную экономическую задачу, состоящую из ряда последовательных вычислительных операций с логической увязкой их результатов.

Расчет совокупного дохода семьи с последующей группировкой бюджетов по ряду социально-экономических признаков, характеризующих состав семьи, занятость работающих лиц, среднегодовые доходы, их источ-

ники, производится обычно при помощи счетно-перфорационных машин. Однако, как показывает опыт, наиболее успешно решается задача вычисления совокупного дохода семьи, группировки бюджетов по ряду признаков и их анализа при помощи электронной вычислительной машины. Массовый алгоритм задачи позволяет составлять программу обработки статистической информации о семейном доходе и его источниках, обеспечивающей быстроту расчета, надежную увязку отдельных его частей, точность результатов, а также углубленный анализ данных¹.

Анализируя данные о совокупном доходе семьи, важно иметь в виду, что большая его часть находится в непосредственном распоряжении семьи. Эта часть совокупного дохода мобильна; она расходуется по усмотрению семьи на приобретение различных материальных благ, а также оплату потребительских услуг культурно-бытового назначения. Частично эти доходы аккумулируются в семье в виде наличных денег, вкладов в сберегательные кассы и облигаций государственного 3% выигрышного займа.

Другая часть совокупного дохода представляет собой стоимость различных льгот и бесплатных услуг, потребляемых семьей за счет фондов общественного потребления. Эти доходы иммобильны. Как и мобильная часть совокупного дохода, они характеризуют материальный и культурный уровень жизни семьи с той лишь разницей, что последние строго целевые. Это значит, что, если семья не пользуется льготами или бесплатными услугами, она не получает эквивалентную их стоимости сумму денег из общественных фондов потребления.

Мобильная и иммобильная части совокупного дохода находятся в постоянной зависимости. Удовлетворяя ряд необходимых потребностей в услугах культурно-бытового назначения бесплатно или на льготных условиях за счет общественных фондов потребления, семья высвобождает в связи с этим часть мобильных доходов, которые необходимо было бы расходовать на оплату этих услуг. Это позволяет семье большую часть мобильных

доходов направлять на приобретение различных товаров народного потребления, улучшать структуру питания, больше приобретать непродовольственных промышленных товаров и пользоваться платными услугами предприятий культурно-бытового назначения.

В СССР все трудящиеся имеют равные возможности в удовлетворении своих потребностей в лечении, образовании и других бесплатных услугах культурно-бытового назначения за счет общественных фондов потребления, поэтому уровень материального благосостояния семьи при прочих равных условиях зависит от уровня ее мобильных доходов в общем совокупном доходе, а точнее — от уровня среднедушевого денежного дохода. В связи с этим большое значение имеет группировка семейных бюджетов по уровню мобильных среднедушевых доходов различных общественных групп населения. Данные такой группировки, во-первых, показывают различия семей по среднедушевому доходу и, следовательно, уровню их материальной обеспеченности, во-вторых, разработанные за ряд лет, они характеризуют изменение жизненного уровня обследуемых, выражающееся уменьшением доли сравнительно малообеспеченных и увеличением доли обеспеченных семей.

При изучении совокупных доходов рабочих, колхозников и служащих анализируются и так называемые «переходящие суммы». Это сумма кредита, предоставляемого торгующими организациями, и суммы займа денег у частных лиц. При анализе этих данных имеется в виду, что доход семьи в связи с указанными операциями в семейном бюджете не увеличивается и не уменьшается. Например, кредит не увеличивает семейные доходы, так как сумма кредита погашается семьей за счет заработной платы работающих лиц и других доходов. Не увеличиваются доходы семьи и в связи с изъятием вкладов из сберегательной кассы, так как они являются частью ее прежних доходов. Анализируются также прирост вкладов в сберегательные кассы, а также остатки наличных денег в семье.

Денежные сбережения населения в нашей стране при гарантии занятости трудоспособных, пенсионном обеспечении престарелых и значительных выплатах и льготах из общественных фондов потребления ничего общего не имеют с природой сбережений населения в

¹ См. В. Савинков и др. Применение электронных цифровых вычислительных машин для обработки учетно-статистической информации, М., изд-во «Статистика», 1965.

капиталистических странах. Постоянная безработица части населения, а также необеспеченная старость вынуждают трудящихся капиталистических стран значительно сокращать текущие семейные расходы и откладывать «на черный день».

В семьях рабочих, колхозников и служащих сбережения в виде наличных денег, а также вкладов в сберегательные кассы в основном связаны с накоплением средств для покупки дорогостоящих предметов культурно-бытового назначения, одежды, оплаты путевок в санатории, дома отдыха. В «переходящих суммах» бюджета жителей сельской местности значительное место занимают краткосрочные и долгосрочные ссуды государства на постройку домов и обзаведение скотом в личном подсобном хозяйстве.

Фактические данные о «переходящих суммах» используются при выполнении ряда важных народнохозяйственных расчетов и обоснований плановых показателей роста жизненного уровня трудящихся. Они используются при построении отчетных и плановых балансов денежных доходов и расходов по социальным группам населения, которые в свою очередь являются статистической базой для разработки кассовых планов Госбанка, оперативно регулирующих денежное обращение в стране, а также планов товарооборота для удовлетворения платежеспособного спроса населения.

Для характеристики уровня потребления всего объема материальных благ и услуг культурно-бытового назначения по обследуемым семьям рабочих, колхозников и служащих важно проанализировать реальное значение совокупного дохода. Реальный совокупный доход семьи измеряется тем количеством материальных благ и услуг, которое может быть приобретено семьей в отчетном периоде по сравнению с базисным периодом.

Данные бюджетной статистики позволяют дифференцированно анализировать показатели совокупного реального дохода по группам населения, т. е. исчислять совокупные реальные доходы семей рабочих промышленности, колхозников, рабочих совхозов, инженерно-технических работников и служащих. На основании материалов бюджетных обследований возможен анализ совокупных реальных доходов различных групп населения в зависимости от уровня их материальной обеспечен-

ности, характеризуемой среднедушевыми доходами. По результатам этих расчетов анализируется влияние на совокупные реальные доходы уровней номинальной заработной платы рабочих и служащих, доходов колхозников за работу в общественном хозяйстве колхоза, выплат и льгот за счет общественных фондов потребления, изменения цен на товары и тарифов на услуги и других факторов.

Расчет совокупных реальных доходов обследуемых рабочих, колхозников и служащих по материалам бюджетных обследований производится по следующей схеме (цифры условные; см. табл. 25).

Как видно из таблицы, совокупный реально используемый доход обследуемых групп населения представляет собой сумму индивидуальных доходов по труду, выплат, а также стоимости льготных и бесплатных услуг за счет общественных фондов потребления и некоторых других доходов за вычетом из этой суммы обязательных и налоговых платежей в финансово-кредитную систему, денежных сбережений, изменения остатков наличных денег и др. Совокупные реальные доходы обследуемых групп населения могут быть исчислены в целом по всей совокупности семей, в среднем на семью и на члена семьи.

Для характеристики изменения объема потребления материальных благ и услуг исчисляется индекс совокупных реальных доходов обследуемых, который характеризует соотношение уровня их реальных доходов в отчетном периоде по сравнению с доходами в базисном периоде. Индекс совокупных реальных доходов получается как частное от деления суммы доходов в отчетном периоде на сумму доходов базисного периода (в сопоставимых ценах).

В связи с расчетами и анализом данных о совокупных реальных доходах различных групп рабочих, колхозников и служащих, охватываемых бюджетным обследованием, большое значение имеет решение вопроса об исчислении индексов цен на товары народного потребления (продукты питания, одежду, обувь, ткани, предметы культурно-бытового назначения), платные услуги (квартирная плата, коммунальные и бытовые услуги, пассажирский транспорт, пользование услугами зрелищных предприятий, приобретение путевок в санатории, дома

Таблица 25

Состав совокупного дохода семей	Рабочие	Колхозники	Служащие
I. Индивидуальные доходы обследуемых семей — тыс. руб. . . .	3 100	2 620	2 920
в том числе:			
заработная плата	2 503	210	2 392
командировочные, премии и т. д.	35	28	50
денежные доходы за работу в колхозе	—	950	—
натуральные доходы за работу в колхозе в денежной оценке	—	464	—
пенсии и различные пособия . .	356	282	340
стипендии	105	154	95
выигрыши по 3%-ному займу, проценты по вкладам и др. . .	10	10	10
доходы от личного подсобного хозяйства (чистая продукция)	35	490	16
другие доходы	56	32	17
II. Исключаются из индивидуальных доходов — тыс. руб. . . .	350	300	400
в том числе:			
налоги, сборы, страховые платежи, возврат ссуд и другие обязательные и налоговые платежи	100	100	150
денежные сбережения	200	150	200
изменение остатков наличных денег	50	50	50
III. Итого индивидуальные (мобильные) доходы (I—II)	2 750	2 320	2 520
IV. Иммобильные доходы (бесплатные и льготные услуги культурно-бытового назначения за счет общественных фондов потребления) — тыс. руб.	400	180	380
V. Совокупные индивидуальные доходы в обследуемых семьях в текущих ценах (III+IV) . . .	3 150	2 500	2 900

отдыха, детские учреждения), а также бесплатные и льготные услуги за счет общественных фондов потребления.

При исчислении реальных доходов рабочих и служащих и реальных доходов колхозников в целом по стране и союзным республикам на основании отчетных данных применяются общие индексы цен на товары и услуги, отражающие структуру расходов этих групп населения

и источники приобретения товаров и услуг. Эти индексы являются сводными индексами цен по группам товаров и услугам и всей их совокупности в целом. Они исчисляются по формуле агрегатного индекса

$$\frac{\sum q_1 p_1}{\sum q_1 p_0},$$

где

p_0 и p_1 — цены базисного и отчетного периодов;

q_1 — количество товаров и услуг, проданных населению в отчетном периоде;

$\sum p_1 q_1$ — объем товарооборота или уплаченная населением сумма денег за товары и услуги в отчетном периоде;

$\sum p_0 q_1$ — объем товарооборота в отчетном периоде по ценам базисного периода или условная сумма денег, которую население должно уплатить за товары и услуги, купленные в отчетном периоде по базисным ценам;

$\sum p_1 q_1 - \sum p_0 q_1$ — экономия или переплата населения при покупке товаров и оплате услуг по изменившимся в отчетном периоде ценам.

Так как в розничной торговле обычно не ведется количественный учет реализованных товаров и в связи с этим невозможно исчислить знаменатель агрегатного индекса ($\sum q_1 p_0$), сводный индекс цен часто исчисляется по формуле гармонического индекса. В знаменателе агрегатного индекса неизвестный показатель p_0 заменяется отношением $\frac{p_1}{i}$, где $i = \frac{p_1}{p_0}$ — индивидуальный индекс цен. Тогда агрегатный индекс преобразуется в средний гармонический индекс:

$$I_{\text{цен}} = \frac{\sum q_1 p_1}{\sum \frac{1}{i} q_1 p_1}.$$

В зависимости от ряда факторов, прежде всего от уровня среднедушевых доходов и бытовых условий, потребление обследуемых групп городского и сельского населения складывается по-разному. Оно различно по структуре, ассортименту товаров и видам услуг, их ко-

личеству и качеству, а также источникам приобретения товаров. Так, семьи с высокими среднедушевыми доходами больше покупают дорогостоящих товаров; семьи со сравнительно низкими среднедушевыми доходами больше покупают товаров первой необходимости.

Рабочие и служащие, проживающие в городах и рабочих поселках, большую часть продуктов питания покупают в государственной розничной торговле, а часть (картофель, овощи, фрукты, молоко и мясо) — на колхозном рынке по ценам, отличающимся от цен розничной торговли; рабочие совхозов и колхозники большую часть продуктов получают из личного подсобного хозяйства. У этих групп населения имеются существенные различия в семейных расходах, связанных с жилищем и личным подсобным хозяйством: сельское население, проживающее в основном в собственных домах, производит значительные расходы на покупку строительных материалов, ремонт и строительство жилищ, покупку топлива, скота, кормов, мелкого инвентаря, удобрений, семян; в семейных бюджетах городского населения расходы на эти цели незначительны.

Существенны различия у городского и сельского населения и в потреблении услуг парикмахерских, прачечных, мастерских по пошиву и ремонту одежды и обуви, ремонту различных предметов хозяйственного и культурного назначения; сельское население значительно меньше расходует денег на оплату транспорта. Поэтому при исчислении индексов совокупных реальных доходов обследуемых групп рабочих, колхозников и служащих применяются индексы цен, отражающие фактическую структуру расходов, потребление товаров и услуг в отчетном периоде и их изменение по сравнению с базисным периодом. Исчисление таких индексов обеспечивается подробной статистической информацией о структуре расходов, количестве и ассортименте купленных продуктов питания, о расходах на непродовольственные промышленные товары, об оплаченных семьей или потребленных за счет общественных фондов услугах. Эту информацию получают в результате бюджетных обследований. Бюджетные данные характеризуют не только количество, но и средние цены продуктов питания и некоторых непродовольственных товаров, покупаемых семьями.

Общий индекс цен на товары и услуги представляет собой частное от деления всей суммы расходов на продукты питания, непродовольственные промышленные товары и услуги обследуемой группы населения в отчетном периоде на ту же сумму расходов, выраженную в соответствующих ценах базисного периода.

Материалы бюджетных обследований по районам страны свидетельствуют о влиянии территориальных различий в ценах на структуру, ассортимент и уровни потребления. Изучение этих различий имеет большое значение для анализа соотношения уровней совокупного реального дохода обследуемых групп населения по районам страны.

Территориальная дифференциация цен на товары народного потребления наиболее ясно видна из данных о ценах в розничной торговле по поясам страны. В настоящее время в зависимости от ряда факторов территория страны разделена на три пояса. К I поясу относятся Украина, Молдавия, республики Прибалтики и Средней Азии, Белоруссия, Казахстан и часть районов РСФСР; ко II — республики Закавказья, районы Северо-Запада, Урала и Центра РСФСР и к III поясу — районы Крайнего Севера и Дальнего Востока. Если, например, уровень цен на продукты питания в I поясе, где реализуется около 50% продуктов с поясными ценами, принять за 100, то цены на эти продукты во II поясе выше в среднем примерно на 10% и в III поясе — примерно на 20%.

Расчет индексов совокупных реальных доходов рабочих, колхозников и служащих с применением взвешенных по структуре фактических расходов индексов цен на товары и тарифов на услуги обследуемых производится следующим образом (цифры условные; см. табл. 26).

Из приведенных показателей наиболее важен индекс совокупного реального среднедушевого дохода, так как в нем обобщено влияние на уровень благосостояния обследуемых групп населения ряда факторов: номинальных доходов семьи, цен на товары и тарифов на услуги, числа членов семьи и др. Бюджетные данные позволяют анализировать влияние на индекс совокупного реального дохода семьи каждого фактора в отдельности и в их взаимосвязи.

Таблица 26

	Рабочие	Колхозники	Служащие
1. Совокупные индивидуальные доходы обследуемых семей в текущих ценах — тыс. руб.	3 150	2 500	2 900
2. Индекс цен на приобретаемые товары и тарифов на услуги . .	0,85	0,90	0,88
3. Совокупные индивидуальные доходы в сопоставимых ценах (строка 1: на строку 2) — тыс. руб. . .	3 706	2 778	3 295
4. Совокупные индивидуальные доходы в базисном периоде — тыс. руб.	3 000	2 150	2 800
5. Число семей в отчетном и базисном периодах	1 000	1 000	1 000
6. Число членов семьи:			
в отчетном периоде	3 200	3 850	3 000
в базисном периоде	3 100	4 000	3 000
7. Индекс числа членов семьи . .	1,03	0,96	1,00
8. Совокупные индивидуальные доходы в отчетном периоде — тыс. руб.:			
на семью	3,7	2,8	3,3
на члена семьи	1,2	0,7	1,1
9. Совокупные доходы в базисном периоде — тыс. руб.:			
на семью	3,0	2,2	2,8
на члена семьи	1,0	0,5	0,9
10. Индексы совокупных индивидуальных доходов:			
на семью	1,23	1,27	1,18
на члена семьи	1,20	1,40	1,22

Уровень материального благосостояния семьи при прочих равных условиях наиболее точно измеряется среднедушевым доходом. Благодаря систематическим бюджетным обследованиям возможен анализ темпов изменения этого показателя в семьях по общественным группам населения и влияющих на эти темпы факторов, анализ проявляющихся закономерностей в формировании среднедушевого дохода.

На основе статистической информации о семейных бюджетах составляются динамические ряды среднедушевого дохода и потребления обследуемых групп населения. Так как бюджетным обследованием охватываются обычно не все группы населения, эти данные не-

достаточно репрезентируют соответствующие показатели генеральной совокупности рабочих, колхозников и служащих страны. Однако является ли это недостатком современных бюджетных обследований? Нет. Такую задачу перед бюджетными обследованиями в условиях нашей страны неправильно ставить вообще. Для ее решения потребовалось бы неоправданное увеличение объема выборочной совокупности и в связи с этим значительные дополнительные материальные затраты на сбор информации о семейных бюджетах и ее разработку.

В нашей стране широко организована статистика труда и заработной платы, финансовая статистика, периодически проводятся переписи населения, программы которых предусматривают получение статистической информации о половозрастном составе семьи и источниках средств ее существования. Поэтому ряды распределения всего населения по среднедушевым доходам строятся на основе экономически обоснованных расчетов с использованием материалов бюджетных обследований и специальных единовременных выборочных обследований доходов населения.

В построении рядов распределения семей рабочих и служащих по уровню среднедушевых доходов серьезного внимания заслуживает опыт Научно-исследовательского института труда¹. На основании материалов текущих бюджетных обследований, сплошных мартовских учетов заработной платы и единовременного выборочного обследования доходов и состава 240 тыс. семей несельскохозяйственного населения за сентябрь 1958 г., на основе материалов переписи населения 1959 г. институт исследовал закономерности формирования доходов семей рабочих и служащих с различным уровнем среднедушевого дохода. Была выявлена количественная зависимость уровня среднедушевого дохода по группам семей от следующих факторов: заработной платы первого или основного работника в семье (получающего самую высокую заработную плату по сравнению с другими работающими членами семьи), заработной платы других работников в семье, совокупной заработной платы всех

¹ Подробное освещение метода построения рядов распределения семей рабочих и служащих по уровню среднедушевого дохода см. в книге: «Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся», М., Соцэкгиз, 1959.

работающих лиц, других доходов, числа членов семьи и числа работающих лиц. Эта зависимость была выражена следующей формулой:

$$h = \frac{v(1 + \sigma r)(1 + \alpha)}{n},$$

где

- h — среднедушевой доход;
- v — размер заработной платы первого (основного) работника;
- r — число других работников;
- σ — соотношение уровней заработной платы первого и других работников;
- α — другие семейные доходы в процентном отношении к совокупной заработной плате работающих лиц;
- n — число членов семьи.

На основании соотношений показателей, характеризующих влияние различных факторов на уровень среднедушевых доходов по группам семей, Институт труда разработал систему коэффициентов или экономико-статистическую модель формирования семейных доходов, которая используется при различных экономических расчетах, связанных с перспективным планированием жизненного уровня населения. Особенность этой модели в том, что она позволяет преобразовать ряд распределения по заработной плате всех рабочих и служащих, занятых в несельскохозяйственных отраслях народного хозяйства, в ряд распределения их семей по среднедушевому доходу. Такое преобразование рядов может быть произведено и по работающим в различных несельскохозяйственных отраслях народного хозяйства, для чего должны быть разработаны коэффициенты, репрезентирующие количественную зависимость факторов формирования среднедушевого дохода семей рабочих и служащих, занятых в той или иной отрасли¹.

¹ Преобразование ряда распределения рабочих и служащих по заработной плате в ряд распределения их по среднедушевому доходу на основании взаимосвязей факторов формирования семейного дохода впервые было произведено в 1927 г. Методология этого преобразования изложена в статье В. А. Базарова «Использование бюджетных данных для построения структуры городского спроса в перспективе генерального плана», ж. «Плановое хозяйство» № 5 за 1927 г., стр. 73—91.

Схематически процесс построения ряда распределения семей рабочих и служащих по среднедушевому доходу представляет собой цепочку последовательных операций: ряд распределения рабочих и служащих по заработной плате пересчитывается в ряд распределения семей по уровню заработной платы основного работника, затем в ряд распределения семей по совокупной заработной плате всех работающих членов семьи и других доходов и, наконец, в ряд распределения семей по уровню среднедушевых доходов.

Последовательность вычисления ряда распределения семей рабочих и служащих по уровню среднедушевого дохода и примерное значение коэффициентов, характеризующих количественную зависимость факторов формирования дохода, могут быть проиллюстрированы на следующих данных, полученных в результате разработки семейных бюджетов рабочих и служащих по одному из промышленных предприятий. Для упрощения расчет произведен по семьям с одним и двумя работающими; семьи, состоящие из трех и более работающих, составляющих незначительную долю, а также одинокие рабочие и служащие из разработки исключены (см. табл. 27).

Данные граф 1 и 2 — это отчетные данные о распределении рабочих и служащих предприятия по уровню их заработной платы.

В графах 3 и 4 приведены коэффициенты, полученные в результате разработки семейных бюджетов рабочих и служащих, работающих на данном промышленном предприятии. Они характеризуют долю первых (основных) работников в каждой группе рабочих и служащих по заработной плате, а также долю основных работников в этих группах в выборочной совокупности семей. Данные графы 4 одновременно характеризуют и распределение выборочной совокупности семей, так как каждая семья представлена первым (основным) работником в группе рабочих и служащих по заработной плате (графа 1). Таким образом, графа 4 таблицы представляет собой распределение семей рабочих и служащих по уровню заработной платы основного работника.

Затем производится переход от распределения семей по заработной плате основного работника к распределению семей по совокупной заработной плате всех рабо-

Таблица 27

Распределение основных работников
в семье по их заработной плате

Размер заработной платы рабочих и служащих (руб.)	Всего рабочих и служащих в процентах к итогу	Доля первых (основных) работ- ников в группах рабочих и служа- щих по заработ- ной плате	Доля первых (основных) работ- ников в общей их численности
1	2	3	4
До 50	3,0	25,0	2,0
51—70	8,5	30,5	10,5
71—100	25,5	42,5	25,5
101—130	30,5	55,0	30,5
131—160	25,0	75,5	20,5
161—200	7,0	100,0	8,5
Более 200	0,5	100,0	2,5
Итого . . .	100,0	—	100,0

тающих членов семьи. Сначала в каждой группе семей по заработной плате основного работника производится расчленение семей по уровню заработной платы вторых работников и выделение семей без второго работника (см. табл. 28).

Таблица 28

Распределение семей
по заработной плате вторых работников

Размер заработной платы основного работника в семье (руб.)	Доля семей (по основ- ным работникам) в процентах к итогу	Семьи без второго работника	Размер заработной платы второго работника в семье					
			до 50	51—70	71—100	101—130	131—160	161—200 более 200
До 50	2,0	0,5	1,5					
51—70	10,5	2,5	3,5	4,5				
71—100	25,5	8,0	2,0	8,5	7,0			
101—130	30,5	12,0		5,5	10,5	2,5		
131—160	20,5	3,5		4,0	10,0	1,0	2,0	
161—200	8,5	8,5						
Более 200	2,5	2,5						
Итого . .	100,0	37,5	7,0	22,5	27,5	3,5	2,0	

Данные о распределении семей по заработной плате вторых работников позволяют перейти к распределению семей по совокупной заработной плате работающих членов семьи.

В итоге получено распределение семей по уровню совокупной заработной платы работающих членов семьи (см. табл. 29). Однако данные этого распределения еще не характеризуют уровень совокупных среднедушевых доходов рабочих и служащих, хотя заработная плата и является основным источником семейных доходов. Должны быть учтены различные выплаты семьям рабочих и служащих из общественных фондов потребления, денежные поступления от продажи продуктов, полученных из личного подсобного хозяйства, и некоторые другие доходы¹.

В связи с этим следующим этапом вычисления ряда распределения семей рабочих и служащих по среднедушевому доходу является переход от их распределения по совокупной заработной плате работающих лиц к распределению по совокупному доходу. Схема этого перехода, основанного на коэффициентах, полученных из материалов бюджетных обследований, почти ничем не отличается от предыдущей схемы и может быть опущена. Полученные же в итоге данные о распределении семей по совокупному доходу используются на заключительной стадии преобразования ряда распределения рабочих и служащих по заработной плате в ряд их распределения по среднедушевым доходам (см. табл. 30).

Анализ данных о семейных расходах

При анализе статистической информации о семейных расходах изучается: 1. Уровень жизни рабочих, колхозников и служащих, а также различия в этих уровнях, которые зависят от доходов семьи, источников их формирования, состава семьи и ряда других социально-эко-

¹ В зависимости от конкретных задач анализа могут быть получены ряды распределения семей рабочих и служащих по мобильным и иммобильным среднедушевым доходам. В последнем случае к денежному совокупному доходу должны быть прибавлены различные льготы и бесплатные услуги за счет общественных фондов потребления и денежной их оценке по нормативам Министерства финансов СССР.

Таблица 29

Распределение семей по совокупной заработной плате работающих членов семьи

Размер заработной платы основного работника семье (руб.)	Доля семей в процентах к итогу	Совокупная заработная плата членов семьи (руб.)	Доля семей в процентах к итогу	Совокупная заработная плата семьи (руб.)						
				до 50	51—100	101—140	141—200	201—250	251—300	более 300
До 50	2,0	До 50	0,5	0,5						
51—70	10,5	51—100	1,5		1,5					
71—100	25,5	51—100	2,5		2,5					
		101—140	8,0			8,0				
		71—100	8,0		8,0					
		101—140	2,0			2,0				
101—130	30,5	141—200	15,5				15,5			
		101—130	12,0			12,0				
		131—200	5,5				5,5			
131—160	20,5	201—250	13,0					13,0		
		131—160	3,5			3,5				
		201—250	14,0					4,0	10,0	
		251—300	1,0						1,0	
161—200	8,5	Более 300	2,0							2,0
Более 200	2,5	161—200	8,5				8,5			
		Более 200	2,5					2,5		
Итого	100,0		100,0	0,5	12,0	25,5	29,5	19,5	11,0	2,0

номических факторов. 2. Структура семейных расходов и ее изменение во времени в зависимости от различных факторов. 3. Степень удовлетворения личных потребностей в материальных и духовных благах рабочими, колхозниками и служащими. Для этого сопоставляют показатели фактического потребления различных благ с рациональными нормами потребления. 4. Тенденция и закономерности личного потребления семьи рабочих, колхозников и служащих, а также групп населения с различным уровнем материальной обеспеченности.

Большое практическое значение имеет изучение закономерностей структуры потребления материальных благ и потребительских услуг культурно-бытового назначения в семье в зависимости от уровня среднедушевого дохода, половозрастного состава членов семьи, их

Таблица 30

Распределение семей по совокупному среднедушевому доходу

Размер совокупного дохода семьи (руб.)	Доля семей в процентах к итогу	Распределение семей в группах по совокупному доходу		Среднедушевой доход (руб.)	Распределение семей по совокупному среднедушевому доходу (руб.)						
		в процентах	число членов семьи		до 50	51—75	76—100	101—125	126—150	151—175	более 175
До 100	2,5	1,5	2	До 50	1,5						
		0,5	3	"	0,5						
		0,5	4 и более	"	0,5						
101—140	5,0	4,0	2	51—75		4,0					
		0,5	3	До 50	0,5						
		0,5	4 и более	"	0,5						
141—200	20,5	12,0	2	76—100			12,0				
		5,5	3	51—75		5,5					
		3,0	4 и более	До 50	3,0						
201—250	30,5	21,5	2	101—125				21,5			
		5,0	3	76—100			5,0				
		4,0	4 и более	51—75		4,0					
251—300	21,5	10,5	2	126—150					10,5		
		8,5	3	101—125				8,5			
		2,5	4 и более	76—100		2,5					
301—350	13,5	10,0	2	151—175						10,0	
		3,5	3	126—150					3,5		
Более 350	6,5	5,5	2	Более 175							5,5
		1,0	3	151—175						1,0	
Итого	100,0	100,0	—	—	6,5	13,5	19,5	30,0	14,0	11,0	5,5

занятости на различных работах. На основе их анализа определяется экономическая эффективность мероприятий по сближению жизненного уровня различных групп населения, производятся расчеты и экономические обоснования плановых показателей роста благосостояния трудящихся.

Например, в соответствии с законом с января 1965 г. в стране введено пенсионное обеспечение колхозников.

На начало 1966 г. около 8 млн. колхозников стали получать пенсии по старости, инвалидности и по случаю потери кормильца, а колхозницы обеспечиваются пособиями по беременности и родам. Эффективность этого мероприятия была проанализирована на основе данных обследования семейных бюджетов за 1965 г., разработанных по специальной программе. Материалы разработки свидетельствовали о росте совокупного дохода семьи колхозника, в том числе доли доходов за счет общественных фондов потребления, которые являются источником пенсионного обеспечения населения. Рост денежных доходов обеспечил увеличение семейных расходов и некоторое изменение их структуры — увеличение расходов на непродовольственные промышленные товары (культурные товары, мебель) и некоторые продукты пищевой промышленности (мясопродукты, консервы, кондитерские изделия, рыбопродукты). При общем росте расходов семьи колхозника несколько снизилась доля расходов на питание (при качественном улучшении суточного рациона в связи с сокращением потребления хлеба и картофеля) и возросла доля расходов на непродовольственные промышленные товары и потребительские услуги культурно-бытового назначения. В результате сопоставления семейных бюджетов рабочих и служащих с семейными бюджетами колхозников было изучено влияние пенсионного обеспечения на сближение жизненного уровня различных групп населения. При анализе данных принималось во внимание влияние на семейные бюджеты колхозников, рабочих и служащих и других мероприятий, осуществленных в 1965 г., например повышение минимума заработной платы рабочим и служащим до 40—45 руб. в месяц, увеличение выплат и льгот за счет общественных фондов потребления, снижение цен на ряд товаров народного потребления, отмена ограничений личного подсобного хозяйства.

Материалы бюджетных обследований позволили проанализировать также экономическую эффективность повышения заработной платы рабочим и служащим, занятым в сфере обслуживания, в частности работникам просвещения и здравоохранения. Было показано, как повлияло это мероприятие на уровень семейных доходов и потребление материальных благ и услуг.

Семейные бюджеты используются для анализа влия-

ния на жизненный уровень трудящихся изменения цен на товары народного потребления и тарифов на потребительские услуги. Например, в июне 1962 г. одновременно с повышением закупочных цен на скот и птицу были повышены розничные цены на мясопродукты и животное масло. Это мероприятие могло бы снизить суммы реальных доходов рабочих и служащих. Расчеты показали, что в 1962 г. сумма доходов рабочих и служащих могла бы снизиться примерно на 1,5%. Однако этого не произошло, так как за тот же период в результате роста производительности труда возросла заработная плата рабочих и служащих, увеличились выплаты и льготы за счет общественных фондов потребления; снизились розничные цены на некоторые промышленные товары. Возросшие доходы перекрыли размер повышения розничных цен и увеличили реальные доходы семьи в среднем на 2%. Реальные доходы колхозников в 1962 г. увеличились в расчете на одного работающего на 5%¹.

Анализируя статистическую информацию о семейных бюджетах, необходимо различать экономическое содержание таких понятий, как «потребность», «платежеспособный спрос» и «потребление».

Под потребностями подразумевается тот комплекс и объем материальных благ и потребительских услуг, которые обеспечивают всестороннее и гармоническое развитие человека. Находясь в зависимости от уровня общественного производства и производственных отношений в обществе, потребности непрерывно развиваются и в свою очередь активно воздействуют на развитие производства. «Без производства, — писал К. Маркс, — нет потребления, однако и без потребления нет производства, так как производство было бы в таком случае бесполезно»².

Некоторые потребности человека измеряются физиологическими или рациональными нормами потребления. Так, физиологическая потребность в питании мужчины в возрасте 18—60 лет, занятого механизированным трудом, измеряется 120 г белков, 113 г жиров и 478 г угле-

¹ См. «Народное хозяйство СССР в 1962 году», М., Госстатиздат, 1963, стр. 487.

² К. Маркс, К критике политической экономии, М., Госполитиздат, 1952, стр. 202.

водов, обеспечивающих ему 3500 ккал., необходимых для восстановления суточных энергетических затрат организма¹. Соответствующие нормы потребления разработаны и для других половозрастных групп населения.

Рациональные потребности в тканях (включая ткани, расходуемые на пошив одежды, белья, постельных принадлежностей и др.), удовлетворяющие санитарно-гигиенические требования в зависимости от климатических и других условий жизни населения, в настоящее время измеряются примерно 58 кв. м ежегодного их приобретения в среднем на душу населения для восстановления личного и семейного гардероба, в том числе 37 кв. м хлопчатобумажных, 5 кв. м шерстяных, 10 кв. м шелковых и 5 кв. м льняных тканей².

Платежеспособный спрос — это активный спрос населения на материальные блага и потребительские услуги, т. е. спрос, обеспечиваемый необходимой суммой денег для оплаты товаров и услуг. Объем и структура платежеспособного спроса зависит от ряда социально-экономических факторов. Он зависит от уровня развития общественного производства, доходов населения, уровня цен на товары и тарифов на потребительские услуги, национальных, климатических и географических условий жизни населения, уровня его культуры и жилищно-бытовых условий.

На первых этапах развития социалистического общества платежеспособный спрос населения опережал производство товаров народного потребления и услуг. По мере развития общественного производства возрастает объем и улучшается структура предлагаемых потребителям товаров и услуг. На определенном этапе развития производства в социалистическом обществе потребительский спрос населения будет полностью удовлетворяться, так как он будет опережаться развитием производства товаров и услуг. В коммунистическом обществе уровни потребительского спроса и развитие общественного производства будут находиться в наивыгоднейших пропорциях, обеспечивающих обилие материальных благ и по-

¹ См. «Вестник Академии медицинских наук СССР» № 5 за 1964 г., стр. 4.

² См. В. Сянютин, На пути к рациональному потреблению непродовольственных товаров, М., изд-во «Экономика», 1964, стр. 94.

требительских услуг, необходимых для всестороннего развития человека.

В социалистическом обществе потребительский спрос постоянно расширяется и все полнее удовлетворяется. Это подтверждается данными о развитии советской торговли и изменении структуры товарооборота. В 1965 г. по сравнению с 1940 г. объем розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли, включая общественное питание, увеличился почти в 4,4 раза, в том числе продовольственных товаров — в 3,6 раза и непродовольственных — в 5,7 раза. За тот же период соотношение товарных масс изменилось: продовольственных — с 63,1 до 57,7% и непродовольственных — с 36,9 до 42,3%.

Систематическое повышение платежеспособного спроса населения прежде всего обеспечивается ростом заработной платы рабочих и служащих, оплаты труда колхозников, а также увеличением выплат и льгот населению за счет общественных фондов потребления.

Платежеспособный спрос зависит и от ряда других социально-экономических факторов, среди которых важнейшим является уровень цен на товары и тарифов на потребительские услуги. Материалы бюджетных обследований населения показывают, что снижение цен сопровождается ростом объема платежеспособного спроса и изменением его структуры: повышением доли расходов на непродовольственные товары и потребительские услуги и снижением доли расходов на питание.

При одновременном снижении цен на большинство товаров структура расходов населения претерпевает серьезные изменения. Так, в результате самого значительного в послевоенные годы снижения цен, осуществленного 1 марта 1950 г., соотношение в общем объеме товарооборота государственной и кооперативной торговли изменилось: продовольственных товаров — с 61,4% в 1949 г. до 57,8% в 1951 г. и непродовольственных товаров — соответственно с 38,6 до 42,2%.

Под потреблением понимается фактическое потребление населением в анализируемом периоде материальных благ (продуктов питания, одежды, обуви, тканей, предметов культурно-бытового назначения, жилища) и потребительских услуг культурно-бытового назначения.

Для анализа семейных расходов первостепенное зна-

чение имеет классификация материальных благ и потребительских услуг культурно-бытового назначения, а также исчисление ряда показателей, характеризующих состав и динамику фактического потребления семьи. Для характеристики объема и структуры потребления производится классификация материальных благ по их отраслевому происхождению: продукты промышленности (ткани, обувь, культтовары, мебель, масло, сыр, хлеб и хлебобулочные изделия, сахар, колбасные изделия и т. п.), продукты сельского хозяйства (зерно, картофель, овощи, фрукты, молоко, шерсть, яйца и т. п.), продукты строительства и продукты общественного питания. Потребляемые материальные блага подразделяются на продовольственные и непродовольственные товары.

Детальный анализ структуры личного потребления и ее изменения, сопоставление данных о потреблении по различным общественным группам населения производятся на основе классификации материальных благ по их материально-вещественному составу. Потребляемые материальные блага группируются по следующим видам: продукты питания, алкогольные и безалкогольные напитки; ткани, одежда, обувь и галантерея; мебель и предметы хозяйственно-бытового обихода; культтовары и предметы спорта; предметы санитарии, гигиены и медикаменты; табак и табачные изделия; топливо и осветительные материалы; другие продукты и материалы.

Программы бюджетных обследований позволяют детализировать каждую из названных групп потребляемых материальных благ по их натурально-вещественному составу. Например, продукты питания подразделяются на продукты растениеводства и продукты животноводства, которые в свою очередь подразделяются на ряд продуктов.

Подобно продуктам питания детально разрабатываются данные о потреблении и других материальных благ, например данные о потреблении одежды, штучных изделий из тканей разрабатываются по видам тканей: хлопчатобумажные, шерстяные, шелковые, штапельные и льняные.

На основании подробной информации о составе потребляемых благ семьями рабочих, колхозников и слу-

жащих производится оценка степени удовлетворения потребностей. Так, в фактически потребленных продуктах питания, учитываемых в семьях более чем по 50 их товарным группам, устанавливается количество калорий, белков, жиров, углеводов, а также минеральных солей и витаминов; эти данные сопоставляются с рациональными нормами потребления. Такое же сопоставление и оценка уровня потребления производится по тканям, обуви, предметам культурно-бытового назначения, жилью и другим материальным благам.

Благодаря статистической информации о семейных бюджетах возможна дифференцированная оценка степени удовлетворения потребностей населения по его общественным группам в зависимости от материальной обеспеченности семьи, состава ее членов по полу и возрасту.

Разнообразные материальные блага, поступающие в распоряжение семьи, отличаются продолжительностью периода их потребления. Одни характеризуются краткосрочным потреблением, другие потребляются в течение продолжительного периода времени. При разработке данных о семейных расходах потребляемые материальные блага расчленяются на следующие группы:

а) материальные блага, потребляемые однократно. К ним относятся продукты питания, табачные изделия и напитки. При анализе годового потребления семьи уровень потребления указанных продуктов приравнивается к уровню их поступления в течение этого времени. Исключение составляют продукты, полученные колхозниками за работу в колхозе и поступившие из личного подсобного хозяйства, значительная часть которых потребляется в течение следующего года. Поэтому годовое потребление некоторых продуктов сельского хозяйства в семье колхозника будет равно их поступлению из различных источников (включая остатки на начало года) за этот период за минусом переходящих на следующий год остатков и других расходов. Так же исчисляется потребление этих продуктов в семьях рабочих совхозов и других групп населения, получающих часть продуктов питания из личного подсобного хозяйства;

б) материальные блага кратковременного потребления. К ним относятся некоторые виды обуви, одежды, чулочно-носочные изделия, срок потребления которых не

превышает года. Годовое потребление этих благ приравнивается к их годовому поступлению в семью;

в) материальные блага длительного потребления. К ним относятся предметы культурно-бытового назначения, мебель, одежда и обувь, жилище и др., со сроком их службы более года. Потребление таких материальных благ приравнивается к их износу в течение года. Однако в связи с большими трудностями учета износа потребление материальных благ длительного пользования условно приравнивается к сумме расходов на их приобретение в течение года.

Наряду с материальными благами классифицируются также семейные расходы на потребительские услуги культурно-бытового назначения (оплаченные семьей за счет личного бюджета и предоставленные за счет общественных фондов потребления).

Потребительские услуги в семейном бюджете классифицируются по следующим статьям: жилище и коммунальные услуги; пользование детскими садами и детскими яслями; санитария и гигиена; отдых; транспорт и связь; услуги бытовых предприятий; услуги культурно-просветительных учреждений; другие услуги.

Основная масса материальных благ поступает в личное потребление семей рабочих, колхозников и служащих через государственную и кооперативную торговлю. В 1965 г. на ее долю приходилось почти 97% общего объема товарооборота страны; доля колхозного рынка составляла менее 4%. В личном потреблении колхозников большое значение имеют продукты сельского хозяйства, полученные за работу в общественном хозяйстве колхоза, и продукты из подсобного хозяйства. Как дополнительный источник поступления ряда продуктов личное подсобное хозяйство имеет некоторое значение и для семей рабочих и служащих, проживающих в сельской местности.

Потребности в услугах культурно-бытового назначения удовлетворяются населением в основном на соответствующих государственных и кооперативных предприятиях и в организациях.

Для выяснения роли различных источников в удовлетворении потребностей населения в материальных благах семейные расходы группируются следующим образом:

покупки продуктов питания и непродовольственных товаров в государственной и кооперативной торговле;

потребление продуктов питания и непродовольственных товаров за счет общественных фондов потребления;

поступление продуктов сельского хозяйства из колхоза в счет оплаты труда колхозников;

поступление продуктов сельского хозяйства из личного подсобного хозяйства;

другие источники поступления материальных благ.

Статистическая информация о семейных расходах разрабатывается в стоимостных и в натуральных показателях. Стоимостные показатели характеризуют общий объем потребления семьей продовольственных и непродовольственных товаров и потребительских услуг за анализируемый период. Стоимостные показатели используются для исчисления показателей структуры семейных расходов, анализ которых раскрывает закономерности потребления семьей различных благ и услуг в зависимости от изменения ее доходов, цен на товары, тарифов на услуги и других факторов.

Изменение стоимостных показателей потребления семьи во времени характеризуется общим индексом физического объема потребления материальных благ и услуг, который исчисляется по следующей формуле:

$$I_{\text{физического объема потребления}} = \frac{\sum q_1 p_0}{\sum q_0 p_0},$$

где q_1 — количество потребленных семьей материальных благ и потребительских услуг в отчетном периоде;

q_0 — количество потребленных семьей материальных благ и потребительских услуг в базисном периоде;

p_0 — цена единицы материальных благ и единицы потребительских услуг в базисном периоде или неизменные цены.

Допустим, что в 1965 г. в среднем на семью было потреблено материальных благ на 3 тыс. руб. против 2,8 тыс. руб. в 1964 г. За тот же период потребление услуг изменилось с 0,8 до 1 тыс. руб. Тогда индекс физического объема потребления семьей материальных

благ и услуг (при условии неизменной структуры источников их приобретения и цены) будет равен:

$$I_{\text{физического объема потребления}} = \frac{3000 + 1000}{2800 + 800} = 1,11, \text{ или } 111\%.$$

Это значит, что в 1965 г. по сравнению с 1964 г. физический объем потребления семьей материальных благ и потребительских услуг увеличился на 11%.

Большое значение имеет исчисление индексов физического объема потребления продуктов питания, одежды, обуви, предметов культурно-бытового назначения, а также услуг. Благодаря этим индексам анализируется изменение структуры потребления семьи в зависимости от различных факторов.

Для анализа потребления материальных благ и потребительских услуг в стоимостном (денежном) выражении семейные расходы разрабатываются следующим образом (цифры условные; см. табл. 31).

Данные таблицы характеризуют объем и структуру совокупного расхода семьи рабочих, колхозников и служащих, объем расходов на покупку материальных благ (товарные расходы) и оплату потребительских услуг культурно-бытового назначения (нетоварные расходы).

Приступая к анализу этих данных, прежде всего выясняют, в какой мере семейные расходы за рассматриваемый период покрываются доходами, каковы формы и объем сбережений в семье (наличные деньги или вклады в сберкассу), когда ее расходы ниже доходов, или источники покрытия дефицита расходов и его объем в случае, когда расходы превышают семейные доходы.

Сопоставляя данные приведенной таблицы с соответствующими данными за предыдущие периоды, анализируют темпы их изменения. Выясняется, в какой мере потребление различных групп населения обеспечивается за счет доходов по труду, выплат, а также льгот и бесплатных услуг за счет общественных фондов потребления.

В результате анализа структуры расходов устанавливается ряд важных соотношений в семейных расходах. Выявляются соотношения между товарными расходами (на питание, одежду, обувь, ткани, предметы культурно-бытового назначения) и нетоварными расходами (на жи-

Таблица 31

Состав совокупного расхода семьи	Обследуемые группы населения					
	Рабочие		Колхозники		Служащие	
	в среднем на семью за год (руб.)	в процентах к итогу	в среднем на семью за год (руб.)	в процентах к итогу	в среднем на семью за год (руб.)	в процентах к итогу
Совокупный расход семьи (с учетом потребления за счет общественных фондов) (А + В)	3475,0	100,0	2750,0	100,0	3280,0	100,0
в том числе:						
А. Товарные расходы	2415,1	69,5	2062,5	75,0	2230,4	68,0
из них:						
питание домашнее	938,1	27,0	1058,8	38,5	885,6	27,0
питание общественное	330,1	9,5	55,0	2,0	278,8	8,5
алкогольные и безалкогольные напитки	35,0	1,0	41,2	1,5	32,8	1,0
ткани, одежда, белье, обувь и галантерея	677,6	19,5	508,8	18,5	590,4	18,0
мебель, предметы домашнего и бытового обихода	208,5	6,0	110,0	4,0	213,2	6,5
предметы культуры и спорта	208,5	6,0	137,5	5,0	213,2	6,5
другие непродовольственные товары	17,3	0,5	151,2	5,5	16,4	0,5
Б. Нетоварные расходы по оплате услуг культурно-бытового назначения, налоги и другие расходы	1059,9	30,5	687,5	25,0	1049,6	32,0
из них:						
жилище и коммунальные услуги	139,0	4,0	41,2	1,5	147,6	4,5
детские дошкольные учреждения	156,4	4,5	68,8	2,5	131,2	4,0
санатории, дома отдыха и т. п.	104,2	3,0	55,0	2,0	114,8	3,5
услуги предприятий бытового обслуживания	69,5	2,0	41,2	1,5	114,8	3,5
услуги предприятий культурно-просветительного обслуживания	86,9	2,5	68,8	2,5	131,2	4,0
другие услуги	503,9	14,5	412,5	15,0	410,0	12,5
В. Денежные сбережения . .	25,0	—	50,0	—	20,0	—

лице, коммунальные услуги, оплату услуг культурно-бытовых предприятий). Данные бюджетных обследований показывают, что рост денежных доходов населения обеспечивает систематическое увеличение расходов на различные товары народного потребления. В значительной мере увеличению расходов семьи на товары способствует систематический рост общественных фондов потребления, за счет которых на льготных условиях или бесплатно обеспечивается потребление многих услуг.

При анализе данных о семейных расходах по группам населения в зависимости от уровня материальной обеспеченности выявляются и другие структурные соотношения товарных и нетоварных расходов. Так, с ростом среднедушевых доходов у относительно малообеспеченной группы семей расходы на товары возрастают, у семей обеспеченных — замедляются, у высокообеспеченных — стабилизируются и сокращаются. В обратном порядке изменяются расходы на оплату потребительских услуг. Такие изменения в структуре семейного бюджета свидетельствуют о постепенном, по мере роста среднедушевого дохода, удовлетворении потребностей семьи в различных материальных благах, уровень потребления которых ограничен физиологическими и естественными нормами потребления.

В увязке с абсолютными данными о семейных расходах информация об изменении их структуры используется при разработке различных мероприятий в области потребления. Особенно важна эта информация при разработке рациональных потребительских бюджетов семьи по общественным группам населения на перспективу, данные которых используются для обоснования наивыгоднейших пропорций между производством материальных благ и потребительских услуг и их потреблением¹.

Для анализа потребления семейные расходы разрабатываются в натуральных показателях: потребление различных продуктов питания — в килограммах, обуви — в парах, тканей — в метрах. В зависимости от конкрет-

¹ См. Г. Коровкин, Н. Кириченко, «Потребительский бюджет в народнохозяйственном планировании», ж. «Плановое хозяйство» № 9 за 1965 г.

ных задач анализа на основании данных единовременных опросов семей разрабатываются натуральные показатели потребления различных видов одежды, предметов культурно-бытового назначения, мебели и др.

В связи с анализом исчисляются показатели потребления материальных благ в среднем на душу: а) потребление молока, мяса, хлеба, картофеля, фруктов и т. п.; б) тканей, обуви, чулочно-носочных изделий и т. п. Эти показатели характеризуют конкретные уровни индивидуального потребления.

Натуральные показатели характеризуют конкретные уровни потребления материальных благ. Изменение этих уровней во времени выражается индивидуальными индексами физического объема потребления. Если, например, потребление молока в среднем на душу в 1965 г. составило 253 л против 230 л в 1964 г., то этот рост характеризуется индивидуальным индексом физического объема потребления продукта:

$$i_{\text{индивидуальный индекс физического объема потребления}} = \frac{q_1}{q_0} = \frac{253}{230} = 1,1, \text{ или } 110\%.$$

Это значит, что среднедушевое потребление молока за год возросло на 10%. Приведенная формула применяется для исчисления индивидуальных индексов физического объема и ряда непродовольственных промышленных товаров.

Фактическое среднедушевое потребление продуктов питания в семьях рабочих, колхозников и служащих в анализируемом периоде представляет собой суммарное количество различных продуктов, потребленных непосредственно в семье, в столовых, буфетах, ресторанах и других предприятиях общественного питания, а также в детских садах, детских яслях и молочных кухнях.

Источником данных о продуктах, израсходованных на приготовление пищи в домашних условиях, являются ежедневные записи семьи о покупке этих продуктов и фактическом их расходовании. Данные о продуктах, потребленных в предприятиях общественного питания и детских учреждениях, получают расчетным путем на основании данных о денежных расходах семьи на общественное питание и содержание детей в детских учреждениях и данных специальной отчетности этих

предприятий и учреждений. В отчетах указывается ассортимент, количество и стоимость продуктов питания, израсходованных на приготовление блюд, выручка от их реализации (по предприятиям общественного питания) и количество питающихся детей в детских учреждениях. При расчете используются также данные о человеко-днях пребывания детей обследуемых семей в течение отчетного периода в детских учреждениях.

Расчет количества продуктов, потребленных членами семьи в предприятиях общественного питания в течение отчетного периода, производится по следующей формуле:

$$x = \frac{A \cdot C}{B},$$

где x — количество каждого продукта, потребленного в предприятиях общественного питания;

A — сумма расходов семьи на общественное питание;

B — выручка столовой;

C — количество каждого продукта, израсходованного столовой на приготовление блюд.

Эта формула применяется и при исчислении количества продуктов питания, потребленных членами семьи в детских учреждениях. Тогда вместо суммы расходов семьи на общественное питание в столовой — A и выручки столовой от продажи продукции — B соответственно подставляются показатели отчета детского сада о числе человеко-дней питания всех посещающих его детей и человеко-дней питания в них детей членов обследуемых семей.

Несколько иная методология расчета продуктов питания, потребленных колхозниками в столовых и их детьми в детских учреждениях, принадлежащих колхозу, в которых общественное питание организуется в счет распределяемых между колхозниками доходов за работу в общественном хозяйстве. Этот расчет производится на основании данных колхоза о расходе продуктов на приготовление одного обеда, ужина и завтрака в столовой, в детском саду и детских яслях и данных о фактическом количестве полученных семьями колхозника обедов, ужинов и завтраков в этих учреждениях в отчетном периоде.

Ниже приводится пример расчета продуктов питания, потребленных членами семьи колхозника в течение отчетного периода в колхозной столовой (см. табл. 32).

Таблица 32

Продукты	Расход продуктов в столовой колхоза в отчетном периоде на приготовление обедов		Получено в отчетном периоде членами семьи обедов в столовой — всего	Потреблено в отчетном периоде продуктов членами семьи в столовой — кг
	всего килограммов	в том числе на приготовление одного обеда		
Свинина	250	0,150	20	3,0
Говядина	305	0,100		2,0
Масло животное	15	0,020		0,4
Масло растительное	20	0,010		0,2
Сало	35	0,005		0,1
Сельдь	15	0,075		1,5
Молоко — л	408	0,200		4,0
Сметана	50	0,005		0,1
Капуста	604	0,150		3,0
Крупа гречневая	100	0,100		2,0
Макароны	225	0,125		2,5
Картофель	450	0,100		2,0
Морковь	50	0,025		0,5
Лук	15	0,015		0,3
Хлеб ржаной	450	0,125		2,5
Хлеб пшеничный	655	0,100		2,0
Сахар	70	0,030		0,6
Фрукты свежие	315	0,100		2,0

При анализе бюджетных данных о потреблении продуктов ставится ряд задач, в результате решения которых получается всесторонняя характеристика питания семьи. Прежде всего анализируются фактические уровни потребления продуктов в семьях рабочих, колхозников и служащих в зависимости от уровня материальной обеспеченности, выявляются различия в питании этих групп населения и влияющие на них факторы, производится физиологическая оценка питания и ее сопоставление с рациональными нормами потребления.

Для анализа фактического потребления продуктов и физиологической оценки суточного рациона питания дан-

ные семейных бюджетов группируются следующим образом:

Продукты растениеводства

Мука пшеничная	Овощные консервы
Мука ржаная	Арбузы, дыни и т. п.
Хлеб пшеничный	Виноград
Хлеб ржаной	Фрукты и ягоды свежие
Рис	Фрукты и ягоды сушеные
Крупы	Фруктовые консервы
Бобовые	Сахар
Макаронные изделия	Кондитерские изделия
Картофель	Растительные жиры
Капуста	Грибы свежие
Морковь, помидоры, свекла	Грибы сушеные
и т. п.	Другие продукты

Продукты животноводства и рыбопродукты

Мясо и мясопродукты	Молоко и молочные продукты
в том числе:	в том числе:
говядина	молоко цельное
баранина	масло животное
свинина	сыр
птица и дичь	брынза
колбасные изделия и мяскопчености	сметана и сливки
мясные консервы	творог
Рыба и рыбопродукты	молочные консервы
в том числе:	другие молочные продукты
сельди	Яйца
рыбные консервы	

Для сопоставления уровней потребления мяса, молока, рыбы, сахара, хлеба и других продуктов по группам населения и увязки этих показателей с соответствующими плановыми показателями потребления ряд продуктов при помощи специальных коэффициентов пересчитывается в исходные продукты. Например, сыр, сметана, масло животное, творог, сливки, молочные консервы пересчитываются в молоко; мяскопчености, колбасы, пельмени, котлеты, мясные консервы пересчитываются в мясо свежее.

Коэффициенты пересчета различных продуктов в их первоначальный продукт устанавливаются на основании средних норм расхода исходного продукта на производство единицы готовой продукции. Это значит, что если

на изготовление 1 кг масла животного затрачено 22,3 кг молока, то коэффициент пересчета масла в молоко будет равен 22,3. Этот коэффициент является средним для страны. Он исчислен исходя из средних норм расхода молока на изготовление масла по каждой союзной республике.

Ниже приводятся средние коэффициенты пересчета мясных и молочных продуктов в мясо и молоко, применявшиеся в 1965 г.

Таблица 33

Мясопродукты	Коэффициент пересчета в свежее мясо	Молочные продукты	Коэффициент пересчета в молоко
Колбасные изделия . . .	1,33	Масло животное . . .	22,30
Мясные консервы . . .	0,89	Молочные консервы . . .	0,98
Мясные субпродукты . . .	0,33	Сыр	9,27
Субпродуктовая колбаса		Брынза	7,49
и студень	0,50	Сметана	8,50
Пирожки с мясом . . .	0,50	Мороженое	1,88
Котлеты	0,50	Творог	6,80
Пельмени	0,60	Сухое молоко	7,55

В настоящее время фактический уровень и структура потребления продуктов питания по общественным группам населения различны. Они зависят от среднедушевых доходов, половозрастного состава семьи, объема продажи продуктов в розничной торговле, поступления их из колхоза (для семей колхозников) и личного подсобного хозяйства. Известное влияние на уровень и структуру потребления продуктов оказывают природно-климатические и национальные условия жизни населения.

Анализ различия в питании населения в зависимости от тех или иных факторов был бы далеко не полным, если бы одновременно фактическое потребление и его структура не сопоставлялись с рациональными физиологическими нормами потребления, рекомендованными наукой о питании. В результате такого сопоставления выясняется, в какой мере фактическое потребление различных продуктов отличается от рекомендуемых норм по составу, весу продуктов, по содержанию в них белков, жиров, углеводов, различных витаминов и солей, калорийности суточного рациона питания. Выясняется также

соотношение в суточном рационе белков и жиров, доставляемых продуктами растениеводства и продуктами животноводства.

Анализ фактического потребления населения в целом, по его общественным группам, а также в зависимости от уровня материальной обеспеченности на основе рекомендуемых наукой рациональных норм является отличительной чертой экономических исследований в области жизненного уровня в нашей стране. И это не случайно, так как только в социалистическом обществе впервые в истории человечества поставлен и успешно решается вопрос о потреблении не вообще, а о потреблении, отвечающем рациональным научным нормам. «Только социализм, — говорил В. И. Ленин, — даст возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния»¹.

Научные нормы — это такие рациональные нормы потребления различных материальных благ и потребительских услуг, которые обеспечивают человеку наиболее благоприятные условия развития его организма, сохранения здоровья, всестороннего удовлетворения физических и духовных потребностей. Научные нормы потребления в нашей стране разрабатываются в тесной связи с планами развития народного хозяйства и повышения благосостояния трудящихся. Они разрабатываются с учетом природно-климатических, национальных и других условий жизни и быта населения в различных районах страны.

В табл. 34 приводятся разработанные Научно-исследовательским институтом питания Академии медицинских наук СССР физиологические нормы питания, выраженные в пищевых веществах: белках, жирах, углеводах и калорийность суточного рациона. Они используются при анализе бюджетных данных о потреблении².

Приведенные в таблице физиологические нормы питания — это средние нормы, разработанные для всего на-

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 36, стр. 381.

² Табл. 34 и 37 составлены по материалам Научно-исследовательского института питания Академии медицинских наук СССР.

Таблица 34

Физиологические нормы питания населения

	Суточная потреб- ность организма (ккал)	Содержание в суточ- ном рационе (г)		
		белков	жиров	угле- водов
Дети				
До года	800	25	25	113
1—3 лет	1 400	48	48	185
3—7 лет	1 900	65	65	251
7—11 лет	2 400	82	82	317
11—15 лет	3 000	102	102	398
Подростки 15—18 лет	3 300	113	106	451
Мужчины и женщины в трудоспособном возрасте				
I. Профессии, не связанные с при- менением физического труда				
мужчины	3 000	102	97	410
женщины	2 700	92	87	369
II. Профессии, связанные с приме- нением механизированного труда				
мужчины	3 500	120	113	478
женщины	3 200	109	103	437
III. Профессии, связанные с приме- нением частично механизирован- ного труда				
мужчины	4 000	137	129	546
женщины	3 600	123	116	492
IV. Профессии, связанные с приме- нением тяжелого немеханизи- рованного труда				
мужчины	4 500	154	145	615
Мужчины и женщины пенсионного возраста				
До 65 лет				
мужчины	2 700	92	81	382
женщины	2 400	82	72	340
Старше 65 лет				
мужчины	2 400	82	72	340
женщины	2 100	72	63	297

селения страны. Такие же нормы разработаны для населения союзных республик и экономических районов страны с учетом национальных и природно-климатических условий жизни населения в различных районах.

Физиологическим нормам, выраженным в пищевых веществах, соответствуют определенные наборы продуктов питания. Эти наборы составляются таким образом, чтобы потребная калорийность суточного рациона пищи в среднем на душу населения примерно на 14% обеспечивалась за счет белков, на 30% за счет жиров и на 56% за счет углеводов при рациональном соотношении в этом рационе белков и жиров, доставленных продуктами растениеводства и животноводства.

В табл. 34 приведены дифференцированные для различного возраста, пола и условий труда людей физиологические нормы, выраженные в пищевых веществах. В среднем на душу населения в суточном рационе пищи должно содержаться примерно 105 г белков, в том числе 63 г белков за счет продуктов животноводства, 105 г жиров, в том числе 80 г жиров за счет продуктов животноводства, и 440 г углеводов, что соответствует примерно 3200 ккал, из них 1100 ккал за счет продуктов животноводства. Такое соотношение в суточном рационе пищевых веществ считается наиболее рациональным, обеспечивающим восстановление энергетических затрат человеческого организма и его развитие.

В табл. 35 приведены данные о рациональных нормах потребления различных продуктов питания, рекомендуемых Институтом питания АМН СССР.

Физиологическая оценка суточного среднелюдового рациона питания, т. е. расчет количества белков, жиров, углеводов и калорийности в фактически потребленных продуктах питания, производится на основании специальных таблиц, данные которых показывают содержание усвояемых пищевых веществ в 100 г различных продуктов и их калорийность.

Различия в потреблении продуктов питания в семьях рабочих, колхозников и служащих, городского и сельского населения, а также населения, проживающего в отдельных районах страны, анализируются путем сопоставления средних показателей, исчисленных на душу. Однако такие сопоставления производятся в том случае, когда те или иные совокупности семей сопоста-

Таблица 35
Рациональные нормы потребления продуктов питания

Продукты	В среднем по стране на душу в год (кг)
Хлеб (в пересчете на муку), крупа и макаронные изделия	120,0
в том числе:	
мука пшеничная	105,0
Картофель	95,0
Овощи и бахчевые	164,0
Фрукты и ягоды свежие	110,0
Фрукты сушеные	3,6
Мясо и мясопродукты	90,0—100,0
Рыба и рыбопродукты	16,2
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	481,0
в том числе:	
молоко	184,0
масло животное	5,7
Масло растительное и другие жиры	10,0
Яйца — шт.	365,0
Сахар	40,0—44,0

вимы, т. е. они не отличаются половозрастным составом семьи и характером труда взрослых членов семьи. В противном случае показатели среднелюдового потребления окажутся несопоставимыми, а выводы о различиях в потреблении ошибочными.

Особенно важно иметь это в виду при анализе данных о потреблении продуктов питания по группам семей в зависимости от уровня среднелюдового дохода. В результате этой группировки семьи распределяются таким образом, что в группах со сравнительно низкими среднелюдовыми доходами сосредоточивается значительно больше многодетных семей, чем в группах с высокими доходами. Члены семьи в зависимости от пола, возраста и характера труда работающих потребляют различное количество продуктов питания. Так, ребенок в возрасте 5 лет потребляет меньше продуктов, чем мужчина в возрасте 30 лет; женщина, занятая механизированным трудом, потребляет меньше продуктов, чем мужчина, занятый тяжелым физическим трудом. Следовательно, по группам семей член семьи как потребитель будет различен: различно будет и среднее душевое потребление.

Несопоставимость семей при анализе данных о потреблении (этот вопрос возникает и при сопоставлении данных о потреблении тканей и других материальных благ) устраняется путем приведения различных по полу, возрасту и характеру труда потребителей при помощи специальных коэффициентов к условному потребителю.

Еще в прошлом веке перед экономистами ряда стран встал вопрос о сопоставимости данных о потреблении по группам населения, отличающимся своим половозрастным составом. В Германии, Дании, США, Бельгии, Голландии и других странах для решения этого вопроса были разработаны специальные шкалы коэффициентов (потребительские шкалы), при помощи которых различные по полу и возрасту лица приводились к условной потребительской единице. В России такая шкала была разработана вологодскими земскими статистиками; она применялась при анализе данных о потреблении продуктов питания в нашей стране не только в дореволюционные годы, но и в советское время до конца 30-х годов.

Общей чертой этих шкал являлось то, что они были разработаны в основном на экспертных оценках потребления в зависимости от половозрастного состава потребителей, а не на серьезных научных основах.

В настоящее время в капиталистических странах применяются в основном две шкалы коэффициентов приведения потребителей к условной потребительской единице: австрийская и американская¹.

Большой недостаток потребительских шкал, применяемых в настоящее время во многих зарубежных странах, заключается в том, что пересчет потребления продуктов питания на полного потребителя производится по глобальному коэффициенту для всех продуктов. Это значит, что, например, на ребенка в возрасте до 3 лет по соответствующему коэффициенту (0,15 полного потребителя по американской шкале) исчисляются все без исключения продукты, потребляемые в семье, хотя неко-

торые из них могут потребляться ребенком в большем количестве, чем взрослыми (фрукты, молоко), другие в меньшем (хлеб, мясо), третьи вовсе не потребляются. Наиболее правильным был бы пересчет потребления на полного потребителя по коэффициентам, разработанным для каждого продукта.

Наряду с приведением потребителей к условной потребительской единице при помощи шкал коэффициентов во многих капиталистических странах (США, Франция, ФРГ, Австрия, Голландия) сопоставимость потребления достигается отбором для обследования однотипных семей или так называемых «нормальных семей», состоящих из супружеской пары и двух детей в определенном возрасте. При анализе данных по совокупности однотипных семей в значительной мере снимается вопрос о несопоставимости потребителей. Однако в этом случае анализируются совокупности семей, не репрезентирующие все их типы по числу членов семьи, их полу, возрасту и другим факторам в генеральной совокупности.

На принципиально другой основе разработана шкала коэффициентов приведения различных потребителей к условному потребителю в СССР. В ее основе лежат физиологические нормы потребления человека в зависимости от его возраста и характера труда. В табл. 36 приводится шкала коэффициентов Института питания АМН СССР, применяемая при разработке данных бюджетных обследований¹.

Шкала коэффициентов Института питания АМН СССР дифференцирована по группам населения в возрасте до 18 лет. По трудоспособным лицам она дифференцирована в зависимости от характера выполняемого ими труда. За единицу потребления принимается потребитель, занятый механизированным или легким трудом. Институт питания разработал рациональные нормы потребления, на основании которых различные по возрасту и характеру труда лица приводятся к условному потребителю по дифференцированным для каждого продукта коэффициентам.

В табл. 37—39 дан пример расчета дифференцированных коэффициентов и приведения посредством этих коэффициентов различных по возрасту потребителей со-

¹ В американской шкале коэффициентов потребление мужчины в возрасте 15 лет и старше принимается за 1 — полный потребитель, потребление детей в возрасте до 3 лет — 0,15 полного потребления, от 4 до 6 лет — 0,40, от 7 до 10 лет — 0,75, от 11 до 14 лет и женщины 15 лет и старше — 0,90 полного потребления.

¹ Составлена по материалам Института питания АМН СССР.

Таблица 36

Возрастные группы	Шкала коэффициентов приведения различных по возрасту и интенсивности труда потребителей к условному потребителю
До 1 года	0,20
От 1 до 3 лет	0,35
От 3 до 7 лет	0,50
От 7 до 11 лет	0,65
От 11 до 15 лет	0,80
От 15 до 18 лет	0,90
Взрослое население:	
I. Незанятое физическим трудом и неработающие пенсионеры	0,90
II. Занятое механизированным или легким трудом	1,00
III. Занятое полумеханизированным трудом	1,15
IV. Занятое тяжелым физическим трудом	1,30

Таблица 37

Физиологические нормы потребления продуктов населением в зависимости от возраста и характера выполняемого труда (граммов в сутки)

Наименование продуктов	Дети и подростки						Взрослое население по группам в зависимости от характера труда *				В среднем на душу
	до 1 года	1-3 лет	3-7 лет	7-11 лет	11-15 лет	15-18 лет	I	II	III	IV	
Хлеб ржаной	—	10	50	50	100	135	130	160	195	230	121
Хлеб белый	12	40	100	150	250	315	270	340	405	470	265
Овощи	100	140	200	275	325	325	325	400	400	400	302
Масло животное	5	20	28	35	35	30	30	30	35	35	30
Мясо и мясопродукты	10	60	80	80	120	200	200	200	250	300	167
И т. д.											

* См. распределение взрослого населения по группам в подлежащем табл. 36.

вокупностей семей А и Б (равных по числу членов семьи и уровню среднедушевого дохода) к условному потребителю.

На основании физиологических норм исчисляются дифференцированные коэффициенты потребления; они получаются в результате деления показателя физиологической нормы продукта по каждой возрастной группе детей, подростков и взрослого населения на показатель физиологической нормы группы II — лиц, занятых механизированным или легким трудом, потребление которых условно принято за 1 (см. табл. 38).

Таблица 38

Дифференцированные коэффициенты потребления продуктов населением в зависимости от возраста и характера выполняемого труда

Наименование продуктов	Дети и подростки						Взрослое население по группам в зависимости от характера труда				В среднем на душу
	до 1 года	1-3 лет	3-7 лет	7-11 лет	11-15 лет	15-18 лет	I	II	III	IV	
Хлеб ржаной	—	0,06	0,31	0,31	0,68	0,84	0,81	1,00	1,22	1,44	0,76
Хлеб белый	0,04	0,12	0,29	0,44	0,74	0,93	0,80	1,00	1,20	1,38	0,78
Овощи	0,31	0,43	0,62	0,85	1,00	1,00	1,00	1,00	1,23	1,23	0,93
Масло животное	0,17	0,67	0,93	1,17	1,17	1,00	1,00	1,00	1,17	1,17	1,00
Мясо и мясопродукты	0,05	0,30	0,40	0,40	0,60	1,00	1,00	1,00	1,25	1,50	0,84
И т. д.											

Как видно из табл. 38, абсолютное значение исчисленных дифференцированных потребительских коэффициентов в зависимости от конкретного продукта, возраста потребителей и характера труда сильно колеблется: по мясу и мясопродуктам от 0,05 до 1,50, хлебу белому от 0,04 до 1,38 и т. д. Колеблемость абсолютного значения коэффициентов средних для всех продуктов (см. табл. 36) менее значительна. В результате приведения к условному потребителю различных по возрасту и характеру труда совокупностей лиц данные о потреблении по дифференцированным коэффициентам полу-

чаются более сопоставимые, чем по средним коэффициентам для всех продуктов. Это может быть проиллюстрировано на примере потребления мяса и мясopодуктов в совокупностях А и Б с равным числом членов семьи, но различным их составом (см. табл. 39).

Таблица 39

Возрастные группы	Число лиц в совокупностях семей		Коэффициенты		Число полных потребителей, исчисленных по средним (гр. 6 и 7) и дифференцированным (гр. 8 и 9) коэффициентам			
	А	Б	средние для всех продуктов	дифференцированные по отдельным продуктам	А	Б	А	Б
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Дети до 1 года	150	180	0,20	0,05	30	36	8	9
1—3 лет	85	125	0,35	0,30	30	44	26	38
3—7 лет	260	285	0,50	0,40	130	143	104	114
7—11 лет	200	355	0,65	0,40	130	231	80	142
11—15 лет	155	210	0,80	0,60	124	168	93	126
15—18 лет	200	235	0,90	1,00	180	212	200	235
Взрослые лица								
I группа	250	140	0,90	1,00	225	126	250	140
II группа	450	360	1,00	1,00	450	360	450	360
III группа	180	100	1,15	1,25	207	115	225	125
IV группа	120	60	1,30	1,50	156	78	180	90
Итого	2 050	2 050	—	—	1 662	1 513	1 616	1 379
В среднем на условного потребителя приходится лиц . .	—	—	—	—	1,23	1,36	1,27	1,49

Как видно из таблиц, совокупности семей А и Б при одном и том же числе лиц заметно отличаются их возрастным составом и характером труда. Так, в совокупности А значительно меньше детей, особенно в возрасте 3—11 лет, и соответственно больше взрослых лиц, в частности лиц, занятых полумеханизированным, немеханизированным и тяжелым физическим трудом. Эти различия существенно влияют на уровень среднелюдового потребления продуктов.

Допустим, что в совокупностях семей А и Б потребление мяса и мясopодуктов в среднем на душу за месяц составило 5 кг. Однако эти совокупности, как уже отмечалось, отличаются составом членов семьи, а следовательно, и уровнем потребления. При пересчете фактического потребления на условного потребителя потребление мяса и мясopодуктов в совокупностях семей А и Б составит:

	По коэффициенту	
	среднему для всех продуктов	дифференцированному по отдельным продуктам
Совокупность семей А	6,15 кг (5 кг × 1,23)	6,35 кг (5 кг × 1,27)
Совокупность семей Б	6,80 кг (5 кг × 1,36)	7,45 кг (5 кг × 1,49)

В результате приведения различных по возрасту и характеру труда членов семьи к условному потребителю, во-первых, достигается сопоставимость выборочных совокупностей семей, во-вторых, вносятся существенные коррективы в средние показатели потребления различных продуктов.

Большое значение имеет анализ потребления и его физиологическая оценка по периодам года. Наиболее благоприятной признается такая организация питания, когда в течение года* (с учетом национальных, природно-климатических и бытовых условий) население потребляет различные продукты равномерно. Однако в настоящее время в связи с недостаточным производством ряда продуктов сельского хозяйства в их потреблении наблюдаются сезонные колебания.

Анализ сезонности потребления позволяет вскрыть и измерить зависимость потребления продуктов в течение года от ряда социально-экономических факторов и использовать ее при решении практических вопросов планирования производства продуктов сельского хозяйства в стране, развития пищевой промышленности, улучшения организации торговли и совершенствования системы цен на товары народного потребления. Сезонность потребления анализируется отдельно по городскому и сельскому населению, по группам семей в зависимости от уровня среднелюдового дохода, по семьям с различным половозрастным составом.

Таблица 40

Потребление овощей в семье в среднем на душу (кг)

Годы Месяцы	1961	1962	1963	1964	1965	За 5 лет всего	В среднем за год пятилетия	Ежемесячное потребле- ние в процентах к среднему месячному потреблению за год
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Январь	7	7	6	7	8	35	7	63,6
Февраль	8	7	8	7	10	40	8	72,7
Март	10	10	10	10	10	50	10	90,9
Апрель	11	10	10	12	12	55	11	100,0
Май	12	11	12	13	12	60	12	109,0
Июнь	13	12	13	14	13	65	13	118,1
Июль	15	13	16	16	15	75	15	136,3
Август	16	14	17	18	15	80	16	145,4
Сентябрь	15	15	14	17	14	75	15	136,3
Октябрь	13	13	12	14	13	65	13	118,1
Ноябрь	10	10	8	10	12	50	10	90,9
Декабрь	8	8	7	8	9	40	8	72,7
Итого за год	138	130	133	146	143	690	11	100,0

ние в снабжении городского населения картофелем, овощами, молоком, яйцами и мясом имеет колхозный рынок, на котором сельское население реализует часть своих продуктов. В зависимости от уровня производства продуктов в стране, снабжения этими продуктами населения через государственную и кооперативную торговлю и других факторов цены колхозного рынка колеблются в ту или другую сторону от уровня розничных цен на продукты. Следовательно, покупки городским населением ряда продуктов на колхозном рынке производятся по ценам, превышающим цены на эти продукты в розничной торговле, или по сравнительно низким ценам. В первом случае (при том же уровне покупок) население расходует больше денег на покупку продуктов, в другом — меньше. Эти данные используются при анализе влияния на уровень и структуру семейных расходов цен колхозного рынка на продукты питания по районам страны.

Сезонность потребления каждого продукта может быть проанализирована по месяцам года или за ряд лет. Так как потребление зависит от ряда факторов, которые в разные годы могут в различной степени влиять на его уровень, правильное сезонные колебания потребления анализировать за несколько лет. Благодаря этому выявляются определенные тенденции сезонных колебаний потребления и их интенсивность.

Интенсивность сезонных колебаний потребления измеряется индексом сезонности:

$$I_{\text{сезонности потребления}} = \frac{\bar{y}_i}{\bar{y}} \cdot 100,$$

где $\bar{y}_i$ — уровень потребления продукта за месяц;

$\bar{y}$ — уровень среднемесячного потребления продукта за год.

Если сезонность анализируется за ряд лет, тогда $\bar{y}_i$ представляет собой средний уровень потребления продукта в одни и те же месяцы этих лет, а $\bar{y}$ — среднемесячный уровень потребления продукта за анализируемый период.

Для анализа сезонности потребления продуктов питания по данным бюджетных обследований составляется следующая таблица (см. табл. 40; данные условные).

На основании данных приведенной таблицы анализируются внутригодовые, а также среднегодовые сезонные колебания в потреблении различных продуктов питания. При анализе сезонных колебаний за ряд лет влияние случайных факторов на уровень потребления в отдельные годы сглаживается и выявляются наиболее общие тенденции изменения сезонности.

В связи с потреблением анализируются данные семейных бюджетов об источниках удовлетворения потребностей рабочих, колхозников и служащих в различных продуктах питания. Для городского населения основным источником поступления продуктов является государственная и кооперативная торговля, для сельского — поступления из колхоза за работу в общественном хозяйстве и из личного подсобного хозяйства.

Следует, однако, отметить, что по районам страны имеются существенные различия в источниках поступления продуктов. В ряде районов немаловажное значе-

Данные бюджетных обследований об источниках поступления продуктов и их потреблении используются при разработке плановых и отчетных материальных балансов продуктов сельского хозяйства, которые являются составной частью оводного баланса производства и потребления сельскохозяйственных продуктов по всем категориям хозяйств.

Материалы бюджетных обследований об источниках удовлетворения потребностей семьи в продуктах питания за ряд лет являются важной информацией об изменении платежеспособного спроса на них в зависимости от различных социально-экономических факторов. Например, в связи с переходом части колхозов на денежную оплату труда семьи колхозников стали меньше получать продуктов сельского хозяйства из колхоза. Известная денатурализация распределяемых доходов колхозов приводит к росту платежеспособного спроса колхозников на ряд продуктов питания, прежде всего хлеб печеный, кондитерские изделия, сахар, колбасные изделия и мясокопчености, и к увеличению их покупок в государственной и кооперативной торговле. Повышение роли государственной и кооперативной торговли в снабжении сельского населения продуктами возрастает также в связи с постепенным сокращением переработки ряда продуктов сельского хозяйства в домашних условиях вследствие ее трудоемкости: выпечка хлеба, приготовление мясопродуктов, засолка и консервирование овощей, сушка фруктов.

Таким образом, данные бюджетных обследований колхозников позволяют характеризовать, с одной стороны, изменение источников поступления продуктов для этой группы населения, с другой — изменение платежеспособного спроса в связи с ростом денежных доходов за работу в общественном хозяйстве. Эти данные имеют большое значение для планирования производства продукции сельского хозяйства, ее государственных заготовок и развития товарооборота.

Анализируются также данные об изменении структуры потребления продуктов питания в семьях рабочих, колхозников и служащих. Материалы бюджетных обследований показывают, что с течением времени в зависимости от ряда факторов структура питания претерпевает серьезные изменения, свидетельствующие

о росте благосостояния трудящихся. В суточном рационе сокращается потребление хлебных продуктов и возрастает потребление мяса, молока, молочных продуктов, яиц и овощей, т. е. продуктов, содержащих наиболее ценные для организма белки, витамины и различные минеральные соли. Это подтверждается следующими индексами среднедушевого потребления наиболее ценных продуктов питания в семьях рабочих промышленности и колхозников, исчисленными по данным бюджетных обследований.

Таблица 41

**Потребление важнейших продуктов питания
рабочими промышленности и колхозниками
в среднем по СССР**

Продукты	Потреблено в 1965 г. в процентах к 1940 г.	
	Рабочие промышленности	Колхозники
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	253	188
Рыба и рыбопродукты (в пересчете на рыбу)	214	435
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	273	160
Яйца	274	303
Сахар	234	919
Овощи и бахчевые	146	120
Хлеб и хлебопродукты	71	89

На втором месте после расходов на питание в семейном бюджете стоят расходы на непродовольственные промышленные товары.

Рост доходов населения и увеличение производства товаров обеспечивают систематический рост потребления тканей, обуви и предметов культурно-бытового назначения, о чем свидетельствуют следующие данные. В 1965 г. по сравнению с 1940 г. продажа населению в государственной и кооперативной торговле возросла: тканей шерстяных — в 4,3 раза, шелковых — в 11 раз, одежды и белья — в 5,3 раза, трикотажных изделий — в 8,3 раза и обуви кожаной — в 5 раз. Особенно высокими темпами растет потребление предметов культурно-

бытового назначения. За указанный период при росте продажи непродовольственных товаров в 5,7 раза продажа радиоприемников увеличилась в 32 раза, велосипедов и мопедов — в 18 раз, часов — в 8,8 раза и мебели — в 12 раз.

Эти данные характеризуют рост расходов на непродовольственные товары всего населения. Расходы населения по общественным группам, а также расходы семей в зависимости от материальной обеспеченности анализируются по данным бюджетных обследований.

В табл. 42 приводятся данные семейных бюджетов, характеризующие темпы роста расходов рабочих промышленности и колхозников на непродовольственные товары в 1965 г. (по сравнению с 1940 г.; в процентах).

Данные таблицы свидетельствуют о высоких темпах роста семейных расходов рабочих промышленности и колхозников на непродовольственные товары и показывают, что в 1965 г. эти темпы у колхозников опережали соответствующие темпы расходов у рабочих промышленности. Это явилось прежде всего следствием увеличения доходов колхозников от общественного хозяйства, а также роста выплат и льгот за счет общественных фондов потребления (пенсионного обеспечения, выплат при временной нетрудоспособности и др.). Более высокие темпы роста расходов колхозников свидетельствуют о постепенном сближении уровня жизни городского и сельского населения.

Анализ бюджетных данных позволяет выявить структурные изменения в потреблении непродовольственных товаров, которые зависят от среднедушевого дохода, состава семьи по полу и возрасту, от насыщенности рынка товарами и их ассортимента, уровня цен на товары, от национальных, природно-климатических и других факторов.

Наиболее значительные структурные изменения потребления происходят в зависимости от уровня среднедушевых доходов. С ростом среднедушевого дохода в семейном бюджете сокращается доля расходов на питание (при одновременном улучшении структуры суточного рациона) и возрастает доля расходов на покупку непродовольственных товаров. Одновременно расходы на непродовольственные товары изменяются таким об-

Таблица 42

Расходы на покупку непродовольственных товаров
рабочими промышленности и колхозниками
в среднем по СССР

	Расходы в 1965 г. в процентах к 1940 г.	
	Рабочие промышленности	Колхозники
Расходы на покупку (в сопоставимых ценах):		
одежды	345	410
трикотажных изделий	568	767
мебели и хозяйственных товаров	708	677
велосипедов и мотоциклов	1 594	1 781

разом, что в них увеличивается доля расходов на высококачественную одежду, обувь, ткани и предметы культурно-бытового назначения длительного пользования: телевизоры, радиоприемники, стиральные машины, холодильники, мотоциклы, автомашины. Для анализа структурных сдвигов в расходах на непродовольственные товары в зависимости от уровня среднедушевого дохода семейные бюджеты группируются следующим образом (цифры условные):

Таблица 43

	Все расходы семьи на непродовольственные товары	в том числе в процентах к итогу				
		одежда и ткани	обувь	мебель	культурно-бытовые товары	другие товары
Семьи со среднедушевым доходом в год — руб.:						
до 500	100	60	18	7	10	5
500,1 — 600,0	100	55	20	10	12	3
600,1 — 900,0	100	40	23	16	18	3
900,1 — 1200,0	100	35	25	18	20	2
1200,1 — 1500,0	100	32	25	19	22	2
более 1 500	100	30	26	20	23	1

Данные таблицы характеризуют структуру расходов по укрупненным группам товаров. Семейные расходы группируются и анализируются по более широкому ассортименту товаров, например расходы на приобретение хлопчатобумажных, шерстяных, шелковых и льняных тканей, одежды по видам тканей и т. п. По группам семей разрабатываются показатели о средней стоимости одного метра покупаемых различных тканей, одежды по видам тканей и т. п. По этим данным анализируется качество потребляемых товаров общественными группами населения и семьями с различным уровнем материальной обеспеченности.

Расходы на непродовольственные товары и уровень их потребления по группам семей в зависимости от среднедушевого дохода различны. Для анализа различий в расходах семейные бюджеты группируются следующим образом (цифры условные; в процентах к расходам семей со среднедушевыми доходами до 500 руб. в год):

Таблица 44

	Денежные расходы на покупку					
	одежды	тканей	обуви	культ- товаров	мебели	других товаров
Семьи со среднедушевым доходом в год — руб.:						
до 500	100	100	100	100	100	100
500,1 — 600,0	110	105	108	125	105	105
600,1 — 900,0	120	110	110	135	115	108
900,1 — 1200,0	135	120	120	155	130	112
1200,1 — 1500,0	150	135	128	180	150	115
более 1500	165	145	135	200	185	125

Различия в уровнях потребления непродовольственных товаров в натуре в зависимости от среднедушевого дохода семей анализируются по данным следующей группировки (см. табл. 45; цифры условные; в процентах к потреблению в семьях со среднедушевыми доходами до 500 руб. в год).

При анализе данных о расходах на непродовольственные товары и их потреблении в зависимости от среднедушевого дохода (в равной мере это относится

Таблица 45

	Потреблено тканей в среднем на душу в год (м)			
	хлопчатобумажных	шерстяных	шелковых	льняных
Семьи со среднедушевым доходом в год — руб.:				
до 500	100	100	100	100
500,1 — 600,0	110	105	105	110
600,1 — 900,0	115	110	115	115
900,1 — 1200,0	105	120	125	125
1200,1 — 1500,0	100	135	135	135
более 1500,0	95	145	145	140

и к расходам на продовольственные товары) выявляются важные закономерности потребления: а) по общественным группам населения определенному уровню среднедушевого дохода соответствуют определенные уровни и структура расходов и потребления и б) с ростом среднедушевого дохода в семейном бюджете сокращается доля расходов на предметы кратковременного пользования и возрастает — на предметы длительного пользования.

Указанная закономерность используется для разработки ряда плановых показателей развития народного хозяйства и роста благосостояния трудящихся. В связи с этим серьезного внимания заслуживает методология расчета объема и структуры платежеспособного спроса населения на перспективу, разработанная Научно-исследовательским институтом торговли и общественного питания Министерства торговли СССР. Существо этой методологии заключается в следующем: на основании данных группировки семейных бюджетов по среднедушевому доходу за год прежде всего устанавливается форма связи расходов (или потребления) на различные товары от среднедушевого дохода. С целью ее определения строятся графики, выражающие связь расходов на конкретный товар y от среднедушевого дохода x (абстрагируясь при этом от влияния на расходы других факторов). По ряду продуктов питания и непродовольственных товаров эта связь выражается уравнением прямой линии

$$y_x = a_0 + a_1 x. \quad (1)$$

Может быть и криволинейная зависимость между x и y , выражающаяся уравнением параболы:

$$\bar{y}_x = a_0 + a_1x + a_2x^2. \quad (2)$$

Значения неизвестных параметров a_0 и a_1 (для уравнения (1) находятся при помощи способа наименьших квадратов, на основании которого составляется следующая система нормальных уравнений:

$$\begin{aligned} na_0 + a_1 \sum x &= \sum y; \\ a_0 \sum x + a_1 \sum x^2 &= \sum xy. \end{aligned} \quad (3)$$

Найденные значения параметров a_0 и a_1 выражают количественную зависимость y от x , т. е. расхода от дохода. Подставляя в уравнение (1) бюджетные показатели среднедушевого дохода, исчисляют показатели среднедушевого потребления или приобретения товаров. Если эти показатели значительно отличаются от данных бюджетных группировок, то прибегают к множественной корреляции, при которой учитывается несколько факторов (среднедушевой доход, цены, поступление продуктов из личного подсобного хозяйства, изменение половозрастного состава семьи и др.).

Выявленные таким образом количественные соотношения между факториальным x и результативным y признаками по группам семей рабочих и колхозников в зависимости от среднедушевого дохода распространяются на все население. В связи с этим производятся следующие расчеты: в составленном ранее корреляционном уравнении значение факториального признака, полученного из материалов семейных бюджетов, заменяется соответствующим значением этого признака по данным распределения всего населения по среднедушевому доходу, затем исчисляются среднедушевые показатели расходов в базисном периоде рабочими и служащими и отдельно колхозниками, а также группами населения в зависимости от среднедушевого дохода. Весь расход населения на данный товар в базисном периоде получается путем умножения среднедушевого расхода на численность населения.

Исчисленные на основании данных группировок семейных бюджетов по признаку среднедушевого дохода расходы всего населения могут несколько отличаться от фактической продажи данного товара в розничной

торговле в базисном периоде. На основании этих расхождений исчисляются поправочные коэффициенты, которые используются для корректировки данных расчета платежеспособного спроса населения на перспективу.

Расчет платежеспособного спроса на перспективу производится следующим образом: в корреляционном уравнении (для данного товара) показатель среднедушевого дохода базисного периода заменяется соответствующим показателем планового периода. Полученные в результате расчета данные о среднедушевых расходах, умноженные на перспективную численность населения, характеризуют перспективный платежеспособный спрос на данный товар. В такой же последовательности расчеты производятся по всем товарам, а также продовольственным и непродовольственным товарам в целом (см. табл. 46).

Таблица 46

Распределение семей рабочих и служащих по среднедушевому доходу в год — руб. (Данные текущих бюджетных обследований)	Среднедушевой доход в год — руб. (Данные о планировании распределения рабочих и служащих по среднедушевому доходу)	Значение параметров уравнения $y_x = a_0 + a_1x$ (По данным текущих бюджетных исследований)		Среднедушевой расход в год — руб. ($a_0 + a_1x$)	Численность рабочих, служащих и членов их семей на планируемый период — тыс.	Сумма расходов в год — млн. руб.
		a_0	a_1			
n	x			$\bar{y}_x$	N	Σ
До 500						
500,1— 600,0						
600,1— 900,0						
900,1—1200,0						
1200,1—1500,0						
Более 1500,0						
По всем группам						

При расчете платежеспособного спроса населения на перспективу, помимо данных группировки семейных бюджетов по среднедушевому доходу, используются отчетные, плановые и расчетные данные ЦСУ СССР, Госплана СССР, НИИ труда и заработной платы и НИЭИ Госплана СССР об общей численности населения и его численности по социальным группам, данные о распре-

делении населения по уровню среднедушевого дохода, о дифференцированных балансах денежных доходов и расходов населения и др.

Методология, разработанная НИИ торговли и общественного питания, имеет большое практическое значение. Она дает основу для определения объема и структуры производства товаров народного потребления, увязки объема товарных фондов с платежеспособным спросом населения и для наиболее рационального распределения товарных фондов по районам страны в связи с изменением спроса. Эта методология может использоваться для экономических расчетов только на ближайшие один-два года. Расчеты на более длительное время могут оказаться менее точными, так как методология не отражает изменение структуры товаров в связи с освоением новых их видов, улучшение качества товаров и, следовательно, сроков службы, изменение моды и других факторов.

В настоящее время потребление ряда непродовольственных товаров, особенно предметов длительного пользования, еще недостаточно. Директивами XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг. намечается значительное увеличение производства и продажи товаров, улучшение их качества и расширение ассортимента. По сравнению с предыдущим пятилетием в 1966—1970 гг. намечается продать населению больше холодильников почти в 4 раза, стиральных машин — на 74%, радиоприемников и радиол — на 40%, телевизоров — в 2,3 раза, мебели — на 45%¹.

По мере удовлетворения потребностей населения в предметах длительного пользования все большее значение приобретает анализ статистической информации о фактической обеспеченности семей рабочими, колхозниками и служащими этими предметами. Такая информация получается путем единовременных опросов семей по специальным программам (см. табл. 47).

На основании данных о фактическом наличии предметов культурно-бытового назначения анализируются различия в обеспеченности этими предметами семей ра-

¹ См. А. Н. Косыгин, Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы, М., Политиздат, 1966, стр. 55.

Таблица 47

Предметы культурно-бытового назначения	Наличие предметов культурно-бытового обихода на 1 января 196 г.	Из них		Год приобретения предметов
		куплено в городе (для сельского населения)	куплено в кредит	
Культтовары				
Радиоприемник				
Телевизор				
И т. п.				
Предметы быта				
Холодильник				
Стиральная машина				
Швейная машина				
И т. п.				
Мебель				
Шкаф платяной				
Кровать				
Стулья				
Стол обеденный				
И т. п.				

бочих, колхозников и служащих. Данные опросов о времени приобретения предметов используются для ориентировочного расчета той их части, которая по истечении сроков службы приходит в негодность и заменяется новыми предметами.

Такие расчеты производятся на основании примерных норм годового износа различных предметов культурно-бытового назначения и ежегодного их приобретения.

Темпы роста расходов сельского населения на непродовольственные товары выше, чем городского населения. Торговая сеть потребительской кооперации все полнее удовлетворяет платежеспособный спрос сельского населения на различные товары, однако в ряде районов страны в снабжении имеются еще серьезные недостатки. Сельское население недостаточно обеспечивается культурно-бытовыми и хозяйственными товарами, строительными материалами, топливом; в тор-

говой сети ограничен ассортимент готовой одежды, обуви, тканей и трикотажных изделий. Поэтому часть товаров сельское население вынуждено покупать в городе, теряя при этом много времени на поездки за товарами и производя дополнительные расходы на транспорт.

Неудовлетворенный спрос сельского населения на многие товары объясняется недостатками в планировании товарооборота по районам страны и слабым изучением платежеспособного спроса. В связи с этим большое значение имеют данные опроса о фактических покупках различных непродовольственных товаров сельским населением в городе. Эти данные используются при планировании товарных фондов и их распределении между городом и селом по территории страны в соответствии с изменением платежеспособного спроса населения.

Данные бюджетных обследований характеризуют фактическое потребление непродовольственных товаров общественными группами населения и различия в потреблении в зависимости от социально-экономических факторов. Однако из этих данных не видно, в какой мере удовлетворяются потребности населения в материальных благах. Для анализа степени удовлетворения потребностей в непродовольственных товарах данные об их фактическом потреблении сопоставляются с рациональными нормами потребления.

За последние годы Научно-исследовательский институт торговли и общественного питания Министерства торговли СССР проделал большую работу по исчислению рациональных норм потребления непродовольственных промышленных товаров, в частности норм потребления тканей, трикотажных изделий и обуви. В отличие от норм питания, расчеты которых базируются на физиологических потребностях организма, в разработке норм потребления непродовольственных товаров имеются трудности. Они объясняются тем, что потребность человека в непродовольственных товарах сильно колеблется в зависимости от природно-климатических условий, национальных особенностей потребления и других факторов.

В настоящее время исчислены нормативные данные о рациональных потребностях человека в тканях,

Таблица 48

Рациональные нормы потребления тканей, одежды и обуви на душу населения в год

	Семейный и личный гардероб — в целом по стране	Ежегодное приобретение для восстановления гардероба	В том числе по районам страны с климатом		
			холодным	умеренным	теплым
Ткани — всего кв. м . . .	209,8	58,0	57,6	56,5	62,2
в том числе:					
хлопчатобумажные . . .	103,6	37,4	38,0	36,0	40,4
шерстяные	21,9	5,1	6,9	5,1	3,5
шелковые	54,8	10,3	9,6	10,5	10,5
льняные	29,5	5,2	3,1	4,9	7,8
Трикотаж (всего) — шт. . .	21,5	8,3	8,2	8,2	8,5
в том числе:					
верхний трикотаж . . .	—	1,7	2,3	1,7	1,0
бельевой трикотаж . . .	—	6,6	5,9	6,7	7,5
Чулочно-носочные изделия — пар	9,0	9,0	9,3	9,0	8,5
Обувь кожаная — пар . . .	8,0	3,3	3,0	3,4	3,4

одежде и обуви (см. табл. 48), используемые при анализе материалов семейных бюджетов¹. Рациональные нормы представляют собой то количество тканей, одежды и обуви, которое необходимо ежегодно приобретать в среднем на душу для восстановления потребляемых (изнашиваемых) благ, находящихся в личном пользовании (гардеробе). Среднедушевой рациональный гардероб по тканям (включая одежду) равен примерно 210 кв. м, в том числе хлопчатобумажным — 104 кв. м и шерстяным — 22 кв. м, трикотажу — 22 шт., чулочно-носочным изделиям — 9 парам, обуви кожаной — 8 парам. Следовательно, для сохранения уровня рационального потребления гардероб должен ежегодно восстанавливаться: по тканям — примерно на 28%, обуви — на 41%, трикотажу — на 39% и т. п. Для ана-

¹ Таблица составлена на основе материалов Научно-исследовательского института торговли и общественного питания Министерства торговли СССР.

лиза уровня потребления тканей семьями рабочих, колхозников и служащих и сопоставления его с рациональными нормами фактически приобретаемые штучные изделия пересчитываются в ткани. Такой пересчет производится по специальным коэффициентам, абсолютное значение которых зависит от норм расхода различных тканей в швейной промышленности на пошив одной штуки одежды, белья, постельных принадлежностей и т. п.

Данные о фактическом потреблении тканей различными группами населения по территории страны сопоставляются с рациональными нормами потребления после приведения различных потребителей к условному потребителю.

В семейном бюджете рабочих, колхозников и служащих анализируются также расходы на оплату потребительских услуг культурно-бытового назначения: пользование жилищем и коммунальными услугами, детскими садами и яслями, санаториями, домами отдыха и пионерскими лагерями, пользование услугами всех видов транспорта и связи, культурно-бытовых предприятий и организаций (см. табл. 31). По данным семейных бюджетов анализируется полный объем потребляемых услуг, включая и те, которые полностью или частично оплачиваются за счет общественных фондов потребления. При этом анализируется потребление бытовых услуг, получаемых на предприятиях промышленного характера (ремонт и индивидуальный пошив одежды и обуви, ремонт электробытовых приборов, мебели) и непромышленного характера (ремонт жилища, пользование банями, парикмахерскими). Такие данные важны для изучения неудовлетворенного спроса на различные виды услуг семей рабочих, колхозников и служащих и для планирования объема потребительских услуг соответствующими предприятиями и организациями.

Потребление услуг характеризуется объемом денежных расходов семьи на эти цели, их структурой и долей в семейном расходе. Оно также характеризуется количеством потребленных услуг, исчисленных в среднем на душу, например число случаев посещения кино, театров, дней пребывания в санаториях, домах отдыха. Важными показателями роста благосостояния семьи являются индексы физического объема услуг, потребляе-

мых за счет общественных фондов бесплатно или на льготных условиях, и услуг, оплачиваемых за счет личных доходов, а также общий индекс физического объема потребления услуг, исчисляемый по формуле агрегатного индекса.

Для решения практических вопросов планирования сферы обслуживания населения большое значение имеет анализ объема и структуры потребительских услуг в семейных расходах по группам населения в зависимости от уровня среднедушевого дохода. Характеризующие эти зависимости данные являются исходной информацией для обоснования планов развития бытового обслуживания населения в связи с ростом его среднедушевых доходов.

Анализ фактического объема, темпов роста расходов различных общественных групп населения на оплату потребительских услуг и изменения их структуры особенно большое значение приобретает в связи с решениями XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1966—1970 гг., в которых подчеркивается, что повышение благосостояния советских людей во многом зависит от улучшения бытового обслуживания населения. В связи с этим пятилетним планом намечается превратить службу быта в одну из крупных, технически оснащенных отраслей народного хозяйства. Это позволит увеличить объем работ по обслуживанию населения за пятилетие примерно в 2,5 раза, в том числе в сельской местности более чем в 3 раза.

ГЛАВА III

ИЗ ИСТОРИИ СТАТИСТИКИ СЕМЕЙНЫХ БЮДЖЕТОВ В СССР

Статистика семейных бюджетов в России до 1917 г.

Русским статистикам дореволюционного времени принадлежит большая заслуга в разработке и практическом применении выборочного метода при изучении семейных бюджетов крестьянских хозяйств и промышленных рабочих. Они разработали оригинальные программы обследований и применили экспедиционный метод сбора данных о бюджетах. Земские статистики впервые в мировой практике применили метод механической выборки для бюджетного обследования крестьянских хозяйств, разработали метод проверки ее репрезентативности путем сопоставления данных, характеризующих выборочную и генеральную совокупности.

Выборочные обследования семейных бюджетов в России возникли из-за необходимости иметь подробную статистическую информацию о состоянии крестьянского хозяйства, его доходности, расходах и потреблении населения.

Первые попытки изучения бюджетов населения в России относятся к концу XVIII в. Этот период характерен стремлением помещиков ряда губерний улучшить сельскохозяйственное производство путем агротехнических мероприятий. В ряде экономических исследований того времени освещались вопросы обработки земли, использования удобрений, доходности от возделывания различных сельскохозяйственных культур.

Из экономических работ того времени заслуживает внимания книга члена Московской придворной экспедиции А. Рознатовского «Продолжение нового земледелия...», изданная в 1795 г. в г. Москве. Наряду с практическими советами по вопросам устройства крестьян-

ских усадеб, организации севооборота и труда в книге приведены расчетные данные о доходах и расходах крестьянского хозяйства после реорганизации его на основе травосеяния.

Не менее любопытные материалы о бюджетах крестьян были приведены в книге члена Российской Академии наук И. С. Захарова «Усадьбы или новый способ селить крестьян и собирать с них помещичий доход», изданной в 1801 г. Здесь приведены расчетные данные о бюджете крестьянского хозяйства в денежном и натуральном выражении.

В экономических исследованиях конца XVIII и первой половины XIX в. вопросы бюджетов населения ставились как бы попутно, при освещении других экономических проблем, а некоторые данные о доходах и расходах крестьян были получены путем расчетов.

Вопрос о необходимости специальных обследований бюджетов населения с целью изучить его жизненный уровень впервые в России был поставлен известным статистиком-демократом Д. П. Журавским. В опубликованной в 1846 г. книге «Об источниках и употреблении статистических сведений» Журавский поставил ряд серьезных проблем, которые имели большое значение для развития отечественной статистики. Подчеркивая важность обследования бюджетов населения, Журавский писал: «Материальные средства разных классов народонаселения могли бы еще быть определены, до некоторой степени, собранием сведений о домашних расходах семейств. Такие сведения заключали бы в себе, кроме экономического, еще и нравственный интерес, показывая господствующие наклонности, потребность, вкусы и стремления каждого класса»¹.

Д. П. Журавский привел расчетные данные о бюджетах «двух семейств среднего и низшего состояний» с разными уровнями доходов и проанализировал структуру их расходов. Он высказал также ряд ценных соображений о необходимости создания определенной системы в сборе и использовании статистических данных, критической их оценки и обеспечении достоверности.

Предложения Д. П. Журавского долгое время не на-

¹ Д. П. Журавский, Об источниках и употреблении статистических сведений, М., Госпланиздат, 1946, стр. 32—33.

ходили применения в России. Только во второй половине XIX в. в связи с изучением сельскохозяйственного производства русской поземельной общины, доходности земли и других вопросов экономисты и статистики столкнулись с необходимостью изучения бюджетов крестьянских хозяйств.

Независимо друг от друга первые обследования бюджетов крестьянских хозяйств в 70-х годах были проведены Е. Н. Анучиным в Самарской губернии, А. А. Русовым — в Черниговской губернии, Т. И. Осадчим — в Херсонской губернии, А. В. Карповым — в Нижегородской губернии и Г. Манохиным — в Пермской губернии. Это были немногочисленные, но сравнительно хорошо проведенные обследования.

Например, в связи с изучением кустарной промышленности в Пермской губернии Г. Манохин составил 18 бюджетов крестьянских хозяйств, занимающихся медным и кузнечно-слесарным промыслами. В частности, было составлено 9 бюджетов медников: хозяев-одиночек, хозяев-мастеров и наемных мастеров. О каждом хозяйстве были собраны данные о доходах и расходах, годовом обороте имущественных ценностей, поголовье скота в хозяйстве, землепользовании, половозрастном составе семьи и др. Сравнивая эти бюджеты, Манохин подчеркивает большие различия в «благосостоянии и довольствии медников всех трех перечисленных категорий, особенно если принять к сравнению хозяина-мастера и мастера-работника»¹.

Среди первых обследований бюджетов крестьянских хозяйств в России большой интерес представляют материалы, собранные в 1877 г. в Рязанской губернии известным ученым П. П. Семеновым-Тянь-Шанским. Изучая экономическое положение крестьянского хозяйства, П. П. Семенов в одной из волостей губернии подробно описал 20 поземельных общин: состав крестьянских семей, использование рабочей силы в крестьянском хозяйстве, распределение земельных угодий, наличие скота, доходность и другие вопросы. Все крестьянские хозяйства 20 общин были разделены на 6 типов: богатых, зажиточных, достаточных, недостаточных, бедных и неиму-

¹ «Труды Комиссии по исследованию кустарной промышленности в России», вып. X, СПб., 1883, стр. 296б.

щих. Основным группировочным признаком при этом служил показатель размера валового дохода в хозяйстве. Так, хозяйства с годовым валовым доходом свыше 1000 руб. относились к богатым, от 500 до 1000 руб. — к зажиточным, от 300 до 500 руб. — к достаточным, от 150 до 300 руб. — к недостаточным, от 50 до 150 руб. — к бедным и с валовым доходом до 50 руб. — к неимущим.

Для более глубокого изучения типов крестьянских хозяйств на основании опроса и расчетов П. П. Семенов составил 12 бюджетов различных типов хозяйств. По каждому хозяйству были получены данные, характеризовавшие состав семьи по полу и возрасту ее членов; имущественное состояние хозяйства (количество земли, построек, поголовья скота, одежды и др.); доходы хозяйства с надельной и наемной земли; доходы хозяйства от скотоводства и птицеводства; заработки работников — батраков; расходы хозяйства на наем и обработку земли, уплату податей и сборов, покупку одежды, обуви, некоторых продуктов питания и на другие цели. Это была одна из первых группировок крестьянских хозяйств по экономическим типам. Несмотря на ряд недостатков обследования (произвольный отбор хозяйств, недостаточное количество их, нормативное исчисление некоторых доходов и расходов), собранные П. П. Семеновым семейные бюджеты характеризовали различные экономические типы крестьянского хозяйства. «Сборник материалов для изучения сельской поземельной общины», в котором были помещены материалы П. П. Семенова, вызвал большой интерес передовых экономистов и статистиков России. Эта работа была известна К. Марксу, изучавшему экономику русской поземельной общины в связи с исследованиями закономерностей развития капитализма в сельском хозяйстве. В. И. Ленин, анализируя материалы первых выборочных обследований бюджетов крестьянских хозяйств в дореволюционный период, отмечал, что «бюджеты гг. Карпова и Манохина..., а равно г. П. Семенова... и г. Осадчего... выгодно отличаются тем, что характеризуют отдельные группы крестьян»¹.

Особое место в развитии статистики бюджетов крестьянских хозяйств в дореволюционный период принадлежит земствам. Возникшие после земельной реформы

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., изд. 5, т. 3, стр. 141 (сноска).

1861 г. в ряде губерний России земства как органы местного самоуправления были заинтересованы в сборе статистических сведений, характеризующих экономику губерний и быт ее населения. В связи с этим созданные при земствах статистические бюро с конца 70-х годов приступили к проведению различных экономических исследований и переписей, в частности подворных переписей крестьянских хозяйств, работам по оценке недвижимого имущества и бюджетным обследованиям.

Однако многочисленные обследования, предпринимавшиеся земскими статистиками в различных губерниях, проводились разрозненно, по различным программам и на различных методологических основах. Эти серьезные недостатки в организации обследований в полной мере относились и к обследованиям бюджетов крестьянских хозяйств. Все же это не помешало статистикам ряда земств решить некоторые важные методологические вопросы статистики бюджетов и поставить ее значительно выше, чем в странах Западной Европы.

В ряде стран Западной Европы в середине XIX в. уже сложились некоторые приемы бюджетных обследований. Но там обследовались в основном бюджеты рабочих — промышленных и сельскохозяйственных. В России, где земские статистики ставили вопрос об изучении бюджетов крестьянских хозяйств как потребительских и производственных ячеек, опыт западноевропейских статистиков в организации выборочных обследований бюджетов не мог быть использован.

Впервые в широких масштабах выборочные обследования бюджетов крестьянских хозяйств были проведены земскими статистиками Воронежской губернии; в 1885 г. они обследовали 24 хозяйства, в 1886—1887 гг. — 67 хозяйств и в 1887—1896 гг. — 230 хозяйств.

Земских статистиков Воронежской губернии по праву можно назвать родоначальниками статистики бюджетов крестьянских хозяйств в России. Их опыт разработки ряда методологических вопросов обследования оказал большое влияние на статистику бюджетов других земств. Однако воронежские статистики (Ф. А. Щербина и др.), стоявшие на народнических позициях, неправильно разрабатывали и анализировали данные бюджетных обследований, за что их впоследствии и критиковал В. И. Ленин.

За период с начала 70-х годов до 1917 г. земские статистики обследовали более 11 тыс. бюджетов крестьянских хозяйств. Ни в одной стране в то время не собиралась такая обширная статистическая информация о крестьянских хозяйствах.

Одним из серьезнейших методологических вопросов выборочного обследования семейных бюджетов и переписей крестьянских хозяйств был вопрос об определении единицы обследования. Многие земские статистики считали единицей обследования крестьянское хозяйство (двор). Воронежские статистики определяли хозяйство так: «Под именем хозяйства на переписях всегда и всюду разумелась та простейшая форма общежития, которая предполагает, с одной стороны, семейный союз, а с другой — общность экономического интереса этого союза»¹. Более определенно характеризовали единицу обследования — крестьянское хозяйство — земские статистики Тульской губернии, которые рассматривали хозяйство как «совокупность членов одной или двух семей, объединенных одним общим бюджетом с целью получения средств для продовольствия и ведения сельскохозяйственного хозяйства»².

Земские статистики уделяли много внимания методам формирования выборочной совокупности крестьянских хозяйств и проверке ее репрезентативности. Им были известны случаи выборочных обследований, которые имели место в то время в практике статистиков ряда стран. Путем выборочных обследований собирались сведения об урожайности, продуктивности скота, о ценах на продукты и др. В некоторых странах Западной Европы и в США путем выборочных обследований начали изучать семейные бюджеты. Но это были выборочные обследования без достаточных научных обоснований. Земские статистики ставили вопрос о разработке и применении такого метода отбора крестьянских хозяйств для обследования их семейных бюджетов, который бы гарантировал репрезентативность данных выборочного обследования.

¹ Щербина Ф. А., Сводный сборник по 12 уездам Воронежской губернии, Воронеж, 1897, стр. 12—13.

² «Инструкция к подворным и урожайным карточкам», Тула, 1911.

Рассмотрим организацию выборочных обследований в нескольких губерниях. Воронежские статистики не придерживались определенной схемы выборки; для бюджетных обследований отбирали «типические» хозяйства по уровню их состоятельности (богатые, средние и бедные). При этом хозяйства относили к группе не по социальным типам (кулаки, середняки и бедняки), а по признаку количества наделной земли¹.

В условиях пореформенной деревни, когда бедняки бросали свои наделы или сдавали их в аренду, а богатые покупали или арендовали землю, признак наделной земли не характеризовал дифференциацию крестьянских хозяйств, их типичность. Но даже и эти весьма неопределенные условия отбора «типических» крестьянских хозяйств для бюджетного обследования воронежские статистики не выдерживали. Во многих случаях для обследования отбирались первые попавшиеся хозяйства, главы которых могли сообщить сведения о своих доходах и расходах. По этому поводу руководитель воронежских земских статистиков Ф. А. Щербина писал в своей книге «Крестьянские бюджеты»: «Что касается, наконец, выбора самих хозяев или лиц, по хозяйствам которых составлялись бюджеты, то в этом отношении всегда испытывались более или менее серьезные затруднения. Тут нельзя было ограничиться одними количественными признаками, по которым хозяйство можно было отнести к той или другой группе, напр., средним составом семьи, числом душевых наделов, количеством скота, размерами посева, наличием остатков или дефицита и т. п.; но существенно важно было, чтобы лицо, дававшее показания, осмысленно относилось к предмету исследований, могло соображать, помнило важнейшие моменты в годовом обороте своего хозяйства и вообще отличалось известным умственным развитием, практическою сметкою и здравым смыслом»².

¹ Земские статистики ряда губерний отбирали для обследования различные типы крестьянских хозяйств по признаку различной хозяйственной состоятельности, а не классовым признакам (кулаки, середняки, бедняки). Типизация крестьянских хозяйств по признаку состоятельности не раскрывала классовые противоречия в деревне, появление сельской буржуазии и сельского пролетариата. В этом заключался один из крупнейших недостатков организации выборочных обследований земских статистиков.

² Ф. А. Щербина, Крестьянские бюджеты, Воронеж, 1900, стр. 80.

Необъективный отбор «типических» хозяйств воронежскими статистиками привел к тому, что в выборочной совокупности непропорционально были представлены хозяйства богатых, средних и бедных. Сопоставление выборочных данных с данными генеральной совокупности (по материалам подворных переписей) показывает, что доля богатых крестьян в выборке была значительно большей, чем в генеральной совокупности. Это вынуждены были признать даже организаторы обследования. Так, Щербина по этому поводу писал: «Средние и процентные величины, выведенные по 24 типическим хозяйствам, оказываются во всех случаях выше средних и процентных по уездным величинам»¹.

Земские статистики Калужской губернии при отборе крестьянских хозяйств для обследования бюджетов в 1896 г. впервые применили метод механического отбора единиц обследования из генеральной совокупности. Намеченные для обследования более 2,4 тыс. хозяйств, что составляло более 5% всех крестьянских хозяйств губернии, отбирались из общих списков крестьян по селениям механически через интервал, равный 10, т. е. отбиралось 1, 11, 21, 31, 41 и т. д. хозяйство.

Применяя метод механического отбора, калужские статистики правильно отмечали, что он исключает субъективизм в отборе и является лучшим условием обеспечения типичности выборочной совокупности при достаточно большом ее количественном объеме. К сожалению, калужским статистикам в полной мере не удалось проверить метод механического отбора на практике. При отборе хозяйств в ряде уездов губернии механический отбор был подменен подбором хозяйств, желающих участвовать в обследовании. Это нарушило пропорциональность в выборочной совокупности различных типов крестьянских хозяйств.

Ряд новых элементов в метод отбора крестьянских хозяйств для бюджетных обследований ввели земские статистики Вологодской губернии. При организации обследований в 1903—1911 гг. на основании материалов подворных переписей отбирались «типические» хозяй-

¹ Щербина Ф. А., Сборник статистических сведений о Воронежской губернии. Крестьянское хозяйство по Острогжскому уезду, Воронеж, 1887, стр. 2.

ства. Вологодские статистики уделяли большое внимание представительности различных типов хозяйств в выборочной совокупности. Выборочную совокупность семей, подлежащих обследованию, они рассматривали как своего рода модель, которая должна воспроизводить важнейшие статистические характеристики генеральной совокупности. «Прежде всего очень важно определить, — писали вологодские статистики, — в какой степени типичны бюджетные данные, т. е. на сколько возможно распространить выводы бюджетного исследования на все крестьянское хозяйство уезда... Степень типичности той или иной группы хозяйств определяется тем, на сколько экономическая характеристика их по данным сплошной переписи совпадает с той же характеристикой по данным монографическим»¹. С этой целью по ряду показателей (размер семьи, занятость в семьях, группы семей по посевам, обеспеченности скотом и др.) вологодские статистики проверяли репрезентативность выборки путем сравнения соответствующих данных выборочной и генеральной совокупностей, источником данных о которых являлись материалы сплошных подворных переписей.

Для примера приводим данные проверки репрезентативности выборочной совокупности 91 крестьянского бюджета по показателям посевов на хозяйство по Тотемскому уезду Вологодской губернии в 1907 г.² (см. табл. 49). Как видно из таблицы, данные о распределении крестьянских хозяйств по посевам в выборке несколько отличаются от соответствующих данных, характеризующих их распределение в генеральной совокупности, «...однако указанная разница, — замечают вологодские статистики, — не настолько велика, чтобы признать, что та или иная группа хозяйств недостаточно или несоответственно представлена бюджетными монографиями»³.

При организации выборочных обследований бюджетов крестьянских хозяйств в Тульской губернии в 1911—1914 гг. под руководством видного статистика П. И. Попова для обследования отбирались также «типические» хозяйства.

¹ «Материалы для оценки земель Вологодской губернии», т. III, Тотемский уезд, вып. II, Вологда, 1909, стр. 199.

² См. там же, стр. 199.

³ Там же.

Таблица 49

Процент хозяйств, вошедших в каждую посевную группу	Группы хозяйств, засевающих						Итого засевающих
	до 1,0 дес.	1,1—2,0 дес.	2,1—3,0 дес.	3,1—4,0 дес.	4,1—6,0 дес.	6,1 и бол. д.	
	II	III	IV	V	VI	VII	
По сплошной подворной переписи	3,4	18,7	26,0	17,4	18,5	16,0	100
	22,0		43,4		34,5		
По бюджетным монографиям	2,4	22,6	17,9	20,2	17,9	19,0	100
	25,0		38,1		36,9		

Статистики Тульской губернии добивались, чтобы в выборке были представлены все типы крестьянских хозяйств губернии. При обследовании 1911 г. типические хозяйства отбирались по экономическому положению: бедные, средние и богатые хозяйства. При обследованиях 1912—1914 гг. признаки типичности были несколько расширены: учитывали занятия крестьян различными промыслами (отхожими, местными и кустарными). Крестьянские хозяйства группировались по «типам» на основании материалов сплошных подворных переписей. Были вычислены доли различных групп «типических» хозяйств в генеральной совокупности, на основании которых производился пропорциональный отбор необходимого для обследования числа хозяйств.

Для более глубокой характеристики условий производства в крестьянском хозяйстве тульские статистики формировали выборку таким образом, чтобы она представляла различные типы хозяйств по посевам и занятию промыслами. В выборке равномерно представлялись хозяйства всех уездов губернии, благодаря чему обеспечивалось изучение местных условий производства и их влияние на бюджет крестьянского хозяйства.

Признаки типичности хозяйств, которыми руководствовались тульские статистики при формировании выборки, обеспечивали представительство в ней различных типов крестьян по посевам и занятию промыслами. Од-

нако эти признаки были недостаточными для характеристики социальных типов крестьянских хозяйств.

Большой вклад в развитие методов формирования выборочной совокупности для обследования бюджетов внесли статистики Пензенской губернии. В этой губернии обследование бюджетов крестьянских хозяйств являлось частью общего обследования экономических условий сельскохозяйственного производства, проводившегося методом пятиступенчатой выборки. Сначала производилась сплошная перепись всех крестьянских хозяйств по сокращенной похозяйственной карточке; затем каждое третье хозяйство описывалось по более полной похозяйственной карточке; каждое девятое — по еще более полной так называемой подробной похозяйственной карточке; каждое двадцать седьмое хозяйство — по еще более полной специальной похозяйственной карточке и, наконец, детально описывались бюджеты 25 хозяйств на уезд.

Пензенские статистики считали, что для обследования бюджетов должны отбираться «типические» крестьянские хозяйства «типических» сельских общин по признакам, сочетающим в себе различные «социально-исторические и экономические условия губернии».

Типичность сельских общин устанавливалась исходя из характера почв (черноземные и нечерноземные), размера земельных угодий, развития в общине различных промыслов, а также связей общины с рынком сбыта сельскохозяйственной продукции. «Типические» крестьянские хозяйства характеризовались размером землепользования, видом промысла и продолжительностью занятия им, агрономической формой земледелия, разрядом (бывшие государственные и бывшие помещичьи крестьяне) и другими признаками.

Отбирая для обследования «типические» хозяйства, пензенские статистики ставили перед собой задачи: «...гарантировать себя от того, чтобы в круг исследования не попало ничего нетипичного, исключительного... связать при разработке бюджетные данные с массовыми...»¹, полученными в результате подворных переписей. Это имело большое значение для обеспечения репрезентативности выборочной совокупности и для рас-

пространения ее данных на все крестьянские хозяйства губернии.

Однако земским статистикам не удалось выработать научные методы формирования выборочной совокупности. Правда, статистики Калужской губернии с некоторыми отступлениями применили механическую выборку хозяйств из генеральной совокупности, статистики Тульской губернии добивались пропорционального отбора хозяйств, равномерно размещенных на обследуемой территории, а статистики Пензенской губернии использовали элементы многоступенчатой типической выборки. Несомненно положительным в организации выборочных обследований земских статистиков явилось то, что путем сопоставления важнейших показателей выборочной и генеральной совокупностей они проверяли репрезентативность выборки, для чего использовали материалы сплошных подворных переписей крестьянских хозяйств.

Организационные и методологические вопросы выборочных обследований бюджетов крестьянских хозяйств и других статистических работ решались разобщенно. В России не было единого руководящего статистического органа и поэтому земские статистики настойчиво искали пути к обсуждению и единому решению стоящих перед ними проблем. На IX съезде естествоиспытателей и врачей в 1894 г. были внесены предложения по организованному изучению бюджетов населения. В статистической подсекции IX съезда русских естествоиспытателей и врачей обсуждался вопрос о необходимости всестороннего изучения потребления населения посредством бюджетных обследований. Выступающие по вопросу о монографических обследованиях отмечали, что земские статистики посредством бюджетных обследований должны изучать не только потребление продуктов питания, но и весь бюджет крестьянской семьи, т. е. изучать удовлетворение всех ее потребностей. Отмечалось также, что выборочные обследования бюджетов населения заслуживают всяческого поощрения, так как они являются орудием изучения потребления народа.

Шире обсуждались методологические вопросы выборочных обследований семейных бюджетов в статистической подсекции XI съезда естествоиспытателей и врачей в 1901 г. За годы, истекшие после IX съезда, мно-

¹ «Статистический вестник», книга 1 и 2, М., 1914, стр. 186.

гие земства провели выборочные обследования бюджетов крестьянских хозяйств, в результате чего появился ряд новых, еще более сложных методологических и практических вопросов, требующих разрешения. В статистической подсекции XI съезда обсуждались методы отбора крестьянских хозяйств, вопросы их типичности, полноты данных выборочных обследований, их репрезентативности, экстраполяции данных и др.

В результате обсуждения теоретических и практических вопросов бюджетных обследований на IX и XI съездах русских естествоиспытателей и врачей были выработаны следующие общие принципы бюджетной статистики в России:

для обследования должны отбираться, как правило, типичные единицы совокупности — крестьянские хозяйства, более или менее равномерно расположенные на обследуемой территории;

выборочная совокупность единиц должна воспроизводить их генеральную совокупность как путем представительности средних показателей, так и путем совпадения рядов распределения единиц;

отбор единиц обследования из их генеральной совокупности рекомендовалось производить на основании материалов подворных переписей крестьянских хозяйств;

программа выборочного обследования бюджетов должна охватывать вопросы, касающиеся не только хозяйственной деятельности, но и доходов, расходов и потребления в крестьянском хозяйстве.

Эти принципы были шагом вперед в теории выборочных обследований, однако они не вооружили статистиков научно обоснованным методом. Многие земские статистики находились под влиянием народнических и других мелкобуржуазных теорий и уходили от решения основного вопроса, связанного с выборочным методом бюджетных обследований — определения социальных типов крестьянских хозяйств.

Земские статистики проделали положительную работу по составлению программ обследований крестьянских бюджетов применительно к условиям отдельных губерний. Программы различались по содержанию и полноте затрагиваемых вопросов. Однако различный методологический подход земских статистиков к разра-

ботке программ обследования был причиной серьезных недостатков бюджетной статистики в дореволюционные годы. Итоги обследований по губерниям не могли поэтому сопоставляться между собой, и, следовательно, невозможно было обобщение данных по стране.

Впервые подробные программы бюджетных обследований крестьянских хозяйств были разработаны земскими статистиками Воронежской губернии. Приступая к проведению подворных переписей, воронежские статистики в 1884 г. разработали ее программу с таким расчетом, чтобы данные переписи освещали не только экономику крестьянского хозяйства в целом, но и доходы, расходы в крестьянском дворе и личное потребление.

Программа бюджетных обследований в Воронежской губернии содержала более 1 тыс. вопросов: о составе семьи по полу, возрасту, образованию и занятию ее членов; о найме рабочей силы; о составе и стоимости постоянного имущества (инвентаря) в хозяйстве (строе-ний, рабочего инвентаря, скота и птицы, одежды, обуви, мебели и различных предметов домашнего обихода); землевладении и связанных с ним различных платежах, распределении наделной земли по угодьям; о земледелии и огородничестве (виды посевов по культурам); об обороте в течение года скота, продуктов, кормов и других ценностей; продуктивности скота; потреблении продуктов питания и непродовольственных товаров; о запасах продуктов сельского хозяйства, займах, долгах и недоимках на начало и конец года и др.

По этой программе в течение 1886—1896 гг. воронежские земские статистики собрали данные по 300 «типическим» крестьянским хозяйствам. Данные по 230 бюджетам были затем тщательно обработаны.

В программе отсутствовали вопросы, освещающие затраты труда в крестьянском хозяйстве на различных работах. Отсутствие этих данных не позволяло серьезно проанализировать доходность отдельных отраслей в крестьянском хозяйстве.

Несмотря на недостатки, программа обследования бюджетов воронежских статистиков оказала большое влияние на разработку соответствующих программ в других губерниях. Вместе с тем программы обследования, разработанные земскими статистиками других

губерний, поднимали ряд новых вопросов. Так, в программе калужских статистиков впервые был поставлен вопрос об изучении затрат труда по отраслям сельскохозяйственного производства и видам работ в крестьянском хозяйстве.

Исключительной детализацией отличалась программа обследования бюджетов в Пензенской губернии. Эта программа включала около 50 таблиц, освещавших историю хозяйства, половозрастной состав семьи, земле- владение и землепользование, систему полеводства и севооборота, занятие промыслами, труд в хозяйстве, наем рабочей силы, оборот материальных ценностей, денежные и натуральные приходно-расходные операции. Большое внимание уделялось необходимости балансирования бюджета в целом и увязки отдельных его частей.

Программу оценочно-статистических обследований пензенских статистиков, составной частью которой являлась и программа обследования бюджетов крестьянских хозяйств, высоко оценил В. И. Ленин. «Если пензенские статистики, — писал В. И. Ленин, — обследуют всю губернию по вышеуказанной программе, то собранные данные будут — без преувеличения можно сказать — близки к идеальным... Одним словом, крестьянское хозяйство Пензенской губ. было бы изучено, при выполнении этой программы, превосходно — несравненно лучше, чем при западноевропейских переписях (которые, правда, охватывают не губернии, а всю страну в целом)»¹.

Большой интерес представляет программа обследования бюджетов крестьянских хозяйств в Вологодской губернии. Вологодские статистики разработали шкалу коэффициентов приведения различных по полу и возрасту потребителей — членов семьи к условной потребительской единице — взрослому едоку.

Необходимость разработки такой шкалы вологодские статистики мотивировали так: «Характеризуя величину расхода на пищу, мы пользовались средними, вычисленными на хозяйство, но... так как численный состав семей различных экономических групп далеко не одинаков... такой способ вычисления средних считается мало пригодным. Чтобы устранить затемняющее влияние различий в семейном составе, за основание при вычисле-

нии средних берут не число хозяйств, а число потребительских единиц — едоков»¹.

Шкала коэффициентов вологодских статистиков выгодно отличалась от соответствующих шкал коэффициентов, применявшихся в те годы статистиками ряда стран Запада, тем, что в ней в большей мере были дифференцированы потребители в зависимости от их пола и возраста. По этой шкале потребление мужчины в возрасте 18—59 лет условно принималось за полную потребительскую единицу или полного едока, другие члены семьи приравнивались к потребительской единице по коэффициентам: дети в возрасте до 1 года — 0,1; 1—6 лет — 0,3; 7—13 лет — 0,5; 14—17 лет — 0,8; женщины 16—54 лет — 0,8, женщины 55 лет и выше — 0,6 и мужчины 60 лет и выше — 0,8 полной потребительской единицы.

Однако эти коэффициенты были разработаны в большей мере на субъективных оценках, чем на строгих предпосылках физиологической науки. Тем не менее они широко применялись земскими статистиками при анализе данных о фактическом потреблении продуктов питания в семье.

Земским статистикам удалось собрать исключительно ценную статистическую информацию о семейных бюджетах и экономике крестьянского хозяйства. При правильной ее обработке и анализе могли бы быть получены превосходные материалы, освещающие социально-экономические процессы в сельском хозяйстве пореформенной России, а также материальный и культурный уровень жизни крестьян. Но именно в разработке и анализе семейных бюджетов проявились основные недостатки земской статистики. По поводу обработки статистических данных Пензенским земством В. И. Ленин в работе «К вопросу о задачах земской статистики» писал: «Все дело только за *обработкой* этих превосходных данных. В этом — главная трудность. Здесь — самый больной пункт нашей земской статистики, великолепной по тщательности работы и детальности ее»².

В угоду народническим теориям о том, что в Рос-

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 24, стр. 275—276.

¹ «Материалы для оценки земель Вологодской губернии», т. IV, вып. II, Вельский уезд, Вологда, 1912, стр. 169.

² В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 24, стр. 276.

сии нет внутреннего рынка и, следовательно, нет основания для развития капитализма и роста пролетариата, что крестьянская община однородна, земские статистики неправильно пользовались методами средних величин, группировок и на этой основе неправильно анализировали данные подворных переписей и обследований семейных бюджетов.

Земские статистики при разработке бюджетов объединяли в одну группу бюджеты кулаков, середняков и бедняков. По искусственно объединенным совокупностям вычисляли «средние», характеризующие землевладения и землепользование, обеспеченность скотом, стоимость орудий производства, доходы, расходы, личное потребление и др. Полученные таким путем «средние» затушевывали разницу в экономическом положении кулаков и бедняков, искажали их уровень доходов, расходов и потребления, скрывали происходившее разложение крестьян и появление сельского пролетариата.

Для анализа бюджетов земские статистики разработали многочисленные группировки крестьянских хозяйств по признакам, характеризующим среднюю семью, количество наделной земли, размер посевов, размер расходов хозяйства и др. Однако ни одна из названных группировок не характеризовала социальные типы хозяйств и те глубокие социально-экономические изменения, которые происходили в сельском хозяйстве.

В. И. Ленин подверг критике неправильные методы разработки и анализа бюджетных данных земскими статистиками Воронежской губернии. Разгруппировав бюджеты крестьянских хозяйств по наделу земли, т. е. признаку, не характеризующему социальные типы крестьян, и допустив при этом путаницу в классификации хозяйственных и личных расходов, воронежские статистики получили ряды мало колеблющихся от группы к группе средних величин, «уравнивающих крайние группы» крестьян. На основании данных указанной и других группировок воронежские земские статистики и их руководитель — статистик-народник Ф. А. Щербина открыли так называемый «закон средних потребностей», раскритикованный В. И. Лениным в произведении «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве (Отражение марксизма в буржуазной литературе)».

Щербина, вопреки объективным законам развития капиталистического производства и распределения материальных благ в капиталистическом обществе, пытается проташить народнические домыслы об удовлетворении средних потребностей населения при постоянной тенденции этих потребностей к развитию. Этот «закон» был плодом вопиющих нарушений элементарных правил обработки статистических данных и результатом антинаучных методов группировки бюджетов крестьянских хозяйств.

Для доказательства несостоятельности народнических теорий и разоблачения антинаучных методов разработки статистических данных земскими статистиками-народниками В. И. Ленин проделал колоссальную работу по перегруппировке, дополнительной обработке и анализу данных семейных бюджетов и подворных переписей крестьянских хозяйств.

Так, из 67 бюджетов, приложенных к сборнику оценочных сведений по крестьянскому землевладению в Земляном, Задонском, Коротоякском и Нижнедевицком уездах Воронежской губернии за 1886—1887 гг., В. И. Ленин производит перегруппировку 66 бюджетов крестьянских хозяйств по признаку их обеспеченности рабочим скотом. Бюджеты крестьянских хозяйств В. И. Ленин распределил на следующие 6 групп: а) без лошади, б) с 1 лошадью, в) с 2 лошадьми, г) с 3 лошадьми, д) с 4 лошадьми и е) с 5 и более лошадьми. При этом В. И. Ленин указывает: «Группировка по этому признаку, правда, не вполне пригодна для данной местности (ввиду громадного значения «промыслов» в хозяйстве и низших и высших групп), но нам приходится взять ее ради сравнимости бюджетных данных с вышеразобранными данными подворных переписей. Такая сравнимость достижима единственно при разделении «крестьянства» на группы, тогда как общие и огульные «средние» имеют совершенно фиктивное значение...»¹.

Группируя крестьянские хозяйства по признаку обеспеченности рабочим скотом, В. И. Ленин обращает внимание на условие сравнимости бюджетных данных с данными подворных переписей и в связи с этим отме-

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 3, стр. 141.

чает, что «...«средние» бюджетные данные почти всегда характеризуют хозяйство, стоящее выше среднего типа, т. е. изображают действительность в лучшем свете, чем она есть. Происходит это, вероятно, от того, что самое понятие «бюджет» предполагает мало-мальски уравновешенное хозяйство, а таковое нелегко найти среди бедноты»¹.

Для проверки репрезентативности выборки бюджетов 66 хозяйств в зависимости от обеспеченности рабочим скотом ее данные были сопоставлены с соответствующими данными подворных переписей по 4 и 9 уездам Воронежской губернии, 112 уездам 21 губернии и 49 губерниям Европейской России. В результате сопоставления было обнаружено, что в выборочной совокупности (66 бюджетов крестьянских хозяйств) по сравнению с генеральной совокупностью крестьянских хозяйств по 4 уездам Воронежской губернии, где проводилось обследование, значительно была преувеличена доля хозяйств с 3 и более лошадьми (28,79% против 18,8%) и, следовательно, в целом для обследования земскими статистиками было отобрано больше экономически состоятельных хозяйств. Анализируя эти соотношения, В. И. Ленин приходит к заключению, что пользоваться бюджетными данными можно лишь посредством вывода средних для каждой группы крестьянства. В. И. Ленин неоднократно возвращается к характеристике репрезентативности отдельных показателей бюджетов крестьянских хозяйств. Так, рассматривая вопросы крестьянского землепользования, В. И. Ленин подчеркивает, что отношения между группами крестьян по сдаче и аренде земли, по размерам семьи и посева, по найму батраков и другим показателям оказываются совершенно однородными и по бюджетным и по массовым статистическим данным. «Мало того, — говорит В. И. Ленин, — и абсолютные данные о хозяйстве каждой группы оказываются очень близкими к данным по целым уездам»².

Установив в результате сопоставления почти полное совпадение средних данных о числе душ, количестве арендуемой земли, посевах и поголовье скота у безлошадных и однолошадных крестьян по материалам

66 бюджетов с соответствующими массовыми данными по 4 уездам Воронежской губернии и некоторым уездам Самарской, Саратовской, Нижегородской и Орловской губерний, В. И. Ленин делает вывод о том, что «...положение безлошадного и однолошадного крестьянина во всех указанных местностях представляется почти одинаковым, так что бюджетные данные можно считать достаточно типичными»¹.

Для характеристики объема валового дохода и расхода, чистого дохода, а также денежного дохода и расхода по экономическим группам крестьян В. И. Ленин приводит данные, оформленные им в таблице².

Данными приведенной таблицы В. И. Ленин иллюстрирует громадную разницу в уровнях доходов различных групп крестьянских хозяйств. Если даже оставить в стороне крайние группы, то все же валовые доходы крестьян группы *д* более чем в 5 раз превышают соответствующие доходы группы *б*. Данными о крестьянском хозяйстве, полученными В. И. Лениным в результате перегруппировки бюджетов, подчеркивается несостоятельность огульных средних, исчислявшихся земскими статистиками по материалам обследования бюджетов и применявшихся для характеристики жизненного уровня всей массы крестьянских хозяйств. Затем В. И. Ленин данными двух других таблиц подчеркивает громадные различия крестьян в источниках доходов. Доход от «промыслов» превышает доходы от земледелия в двух крайних группах крестьян *а* и *е* с той, однако, разницей, что «личные промыслы» низшей группы крестьян состоят, разумеется, главным образом из работы по найму, а в высшей группе крестьяне соединяют с самостоятельным земледельческим хозяйством торгово-промышленные операции.

В. И. Ленин подчеркивает: «По размерам чистого дохода опять-таки резко выделяются безлошадные и однолошадные, имеющие самые жалкие «остатки» (1—2 рубля) и даже дефициты в денежном балансе. Ресурсы этих крестьян не выше, если не ниже, ресурсов наемных рабочих. Только начиная с двухлошадных крестьян, видим мы хоть кое-какие чистые доходы и остатки

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 3, стр. 141.

² Там же, стр. 149.

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 3, стр. 150.

² См. там же, стр. 142.

в несколько десятков рублей (без которых не может быть и речи о мало-мальски правильном ведении хозяйства). У зажиточного крестьянства размер чистых доходов достигает такой суммы (120—170 руб.), которая резко выделяет его из общего уровня русского рабочего класса»¹.

Анализируя данные о расходах отдельных групп крестьянских хозяйств, В. И. Ленин отмечает резкое отличие хозяина от рабочего по доле денежного расхода на ведение хозяйства. В группе *а* она составляет лишь 12,3%, а в группе *е* — 71,6% всего расхода².

В структуре расходов В. И. Ленин отмечает значительные различия по группам в доле расходов на пищу. В среднем на хозяйство они составляют в группе *а* около 61 руб., или около 56% расхода, а в группе *е* — около 448 руб., или свыше 28% расхода, при средних показателях по всем 66 бюджетам — соответственно 180 р. 75 к., или 40,8%. В. И. Ленин из этих данных делает вывод о низком жизненном уровне крестьян группы *а* по сравнению с крестьянами группы *е*, громадных различиях в уровнях их потребления³.

Иллюстрацией к этому положению является ленинская таблица о питании массы крестьян по тем же группам безлошадных, однолошадных и многолошадных крестьян (см. табл. 50)⁴.

В. И. Ленин на основании данных приведенной таблицы подчеркивает, что «общая «средняя» даже по этому вопросу оказывается совершенно фиктивной, прикрывая недостаточное питание массы крестьян — удовлетворительным питанием состоятельного крестьянства, которое потребляет почти в полтора раза больше сельскохозяйственных продуктов и втрое более мяса, чем беднота»⁵.

В. И. Ленин приводит общие данные в ценностном выражении о потреблении продуктов питания крестьянами тех же групп, выделяя при этом стоимость покупных продуктов, а также стоимость сельскохозяйственных и скотоводческих продуктов. Снова подтверждается, что

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 3, стр. 145.

² См. там же, стр. 158.

³ См. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 3, стр. 143.

⁴ См. там же, стр. 155.

⁵ Там же.

Таблица 50

Приходится на 1 душу обоего пола

хлебных продуктов

то же в переводе на рожь, в пудах

Группы	Муки ржаной, мер	Муки ячной и пшениной, пудов	Пшеница и гречиха, мер	Муки пшеничной и крупчатки, фунтов	Картофеля, мер	Ржи и пшеницы	Других хлебов	Итого	Мяса, пудов
а)	13,12	0,12	1,92	3,49	13,14	13,2	4,2	17,4	0,59
б)	13,21	0,32	2,13	3,39	6,31	13,4	3,0	16,4	0,49
в)	19,58	0,27	2,17	5,41	8,30	19,7	3,5	23,2	1,18
г)	18,85	1,02	2,93	1,32	6,43	18,6	4,2	22,8	1,29
д)	20,84	—	2,65	4,57	10,42	20,9	4,2	25,1	1,79
е)	21,90	—	4,91	6,25	3,90	22,0	4,2	26,2	1,79
	18,27	0,35	2,77	4,05	7,64	18,4	3,8	22,2	1,21

высшая группа крестьян питается почти вдвое лучше, чем низшая. В. И. Ленин далее говорит: «Общая «средняя» стирает обе крайние группы. Денежный расход на пищу оказывается и абсолютно и относительно наибольшим в двух крайних группах: у сельских пролетариев и у сельской буржуазии. Первые *покупают больше, хотя потребляют меньше* среднего крестьянина, покупают самые необходимые сельскохозяйственные продукты, в которых они испытывают нужду. Последние покупают больше, потому что потребляют больше, расширяя особенно потребление не сельскохозяйственных продуктов»¹.

В одной из таблиц, полученных в результате разработки материалов, В. И. Ленин приводит данные бюджетов, характеризующие имущественное неравенство различных групп крестьянских хозяйств. Так, у однолошадных крестьян (не говоря уже о безлошадных) в среднем на хозяйство (в стоимостном выражении) приходится почти в 8 раз меньше строений, различного инвентаря, скота, одежды и другого имущества, чем у крестьян, имеющих 5 и более лошадей. В. И. Ленин замечает, что различие в обеспеченности разных групп

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 3, стр. 156.

крестьян скотом доходит до того, что даже лошади оказываются у неимущего крестьянина совсем не такие, как у состоятельного. «Лошадь однолошадного крестьянина, это — настоящая «живая дробь», правда все-таки не «четверть лошади», а целых «двадцать семь пятьдесят вторых» лошади!»¹.

В. И. Ленин, отдавая должное земским статистикам за полноту собиравшихся ими данных, за то, что они «...относились к предмету своих занятий не рутинно, не с одним фискальным или казенно-административным, а с известным научным интересом»², в то же время указал на несостоятельность применявшихся ими «методов» обработки и анализа статистических данных. «Будущий историк русской экономической литературы, — писал В. И. Ленин, — с удивлением отметит тот факт, что предрассудки народничества привели к забвению самых элементарных требований экономической статистики, обязывающих строго разделять хозяев и наемных рабочих, какой бы формой землевладения они ни были объединены, как бы ни были многочисленны и разнообразны переходные типы между ними»³.

В дореволюционные годы в России было проведено всего лишь шесть единовременных выборочных обследований семейных бюджетов рабочих промышленности, инициаторами которых были различные общества, профессиональные союзы и частные лица. Так, обследование бюджетов фабрично-заводских рабочих Петербурга в 1907—1908 гг. было проведено Русским техническим обществом. Руководил обследованием С. Н. Прокопович. В 1908 г. в Петербурге Правлением профессиональных союзов текстильщиков под руководством М. Н. Давидовича, в 1909 г. в Богородском уезде Московской губернии врачом И. М. Шапошниковым и в 1911 г. в селе Серета Нерехтского уезда Костромской губернии В. П. Горицким были обследованы бюджеты текстильщиков. Выборочное обследование бюджетов рабочих нефтяных промыслов в Баку в 1910 г. было проведено комиссией промышленной гигиены при Бакинском обществе врачей; руководил обследованием А. М. Стопани.

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 3, стр. 150.

² В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 27, стр. 181.

³ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 3, стр. 164.

И наконец, в 1913 г. в Киеве Обществом экономистов и ремесленной секции при Киевской выставке были обследованы под руководством Г. Наумова бюджеты ремесленников и фабрично-заводских рабочих.

В результате названных обследований было собрано более 4500 бюджетов, из которых оказались годными и были разработаны около 3800 бюджетов (см. табл. 51).

Таблица 51

	Всего обследовано бюджетов	Из них разработано	в том числе бюджетов	
			семейных рабочих	олинок рабочих
Петербургские фабрично-заводские рабочие (обследование 1907—1908 гг.)	1 016	570	307	263
Петербургские текстильщики (обследование 1908 г.)	50	41	27	14
Богородские текстильщики (обследование 1909 г.)	340	324	241	83
Бакинские нефтяники (обследование 1910 г.)	2 339	2 244	578	1 666
Середские текстильщики (обследование 1911 г.)	20	18	18	—
Киевские ремесленники и фабрично-заводские рабочие (обследование 1913 г.)	750	572	252	320
Итого по 6 промышленным районам	4 515	3 769	1 423	2 346

Из приведенных данных видно, что в некоторых районах, за исключением г. Баку, было обследовано сравнительно небольшое число рабочих семей, что не могло не повлиять на репрезентативность выборки по ряду характеризующих ее основных признаков. Организаторы бюджетных обследований ставили перед собой задачу получить данные о материальном и культурном уровне жизни рабочих различных профессий. Однако вследствие сравнительно небольшого объема выборки семей, а также ряда организационных трудностей боль-

шинство обследований было проведено с серьезными недостатками, главный из которых — нерепрезентативность собранных бюджетов по основным их показателям: занятости трудоспособных лиц, заработков работающих членов семьи, состава семьи и др.

Организаторы обследования считали, что для получения достаточно репрезентативных данных о семейных бюджетах в выборочной совокупности должны быть представлены типичные для данного района семьи по уровню заработков и профессиям работающих лиц (обследование И. М. Шапошникова), типу занимаемого жилища (обследование В. П. Горицкого), постоянному месту жительства и постоянной профессии работающих (обследования Г. Наумова и С. Н. Прокоповича), видам производств, профессиям работающих, их национальности, семейному положению (обследование А. М. Стопани). Несомненно, что в случаях пропорционального отбора из генеральной совокупности всех типов семей при достаточном их количестве могло быть обеспечено формирование репрезентативной выборочной совокупности. Однако эти основные методологические вопросы не были решены при организации большинства выборочных обследований семейных бюджетов рабочих в дореволюционные годы.

Только при организации обследования на Бакинских нефтяных промыслах в выборке были пропорционально представлены различные типы семей. В других районах семьи отбирались для обследования произвольно. Так, при организации обследований текстильщиков в Богородском уезде Московской губернии в 1909 г. отбирались семьи наиболее грамотных рабочих, которые могли сообщить сведения о своих доходах и расходах. В связи с этим И. М. Шапошников писал: «...мы не могли выбирать так называемых типичных семей, а описывали все семьи, у которых можно было получить ответы на бюджетные вопросы»¹.

Не отличались определенными методами отбора семей обследования фабрично-заводских рабочих в Петербурге, ремесленников и фабрично-заводских рабочих в Киеве.

¹ И. М. Шапошников, Бюджет рабочих одной из фабрик Богородского уезда в связи с питанием и заболеваемостью, М., 1910, стр. 3.

Произвольный отбор семей для бюджетного обследования в ряде районов привел к тому, что выборочная совокупность оказалась недостаточно репрезентативной по одному из важнейших показателей — заработку обследуемых. Так, при среднегодовом заработке рабочих в России в 1908 г. 241 руб., а в Петербурге 312 руб. средний заработок рабочих при обследовании С. Н. Прокоповича составил около 472 руб. и был выше среднего заработка рабочих страны почти в 2 раза и рабочих Петербурга — в 1,5 раза. Следовательно, материалы обследования показывали более высокий жизненный уровень рабочих, чем он был на самом деле. Это признавали и сами организаторы обследования. С. Н. Прокопович писал: «...средний заработок опрошенных в полтора раза выше среднего заработка петербургского фабричного рабочего. Соответственно этому и условия существования среднего опрошенного рабочего значительно лучше условий существования среднего, типичного рабочего»¹.

Не отличалась репрезентативностью и выборочная совокупность бюджетов киевских рабочих, среди которых основную массу составляли ремесленники. Г. Наумов отмечает, что «...вне поля исследования оставлены многочисленные кадры чернорабочих, фабричных, строительных рабочих и пр. Уже поэтому о полученных нами итогах нельзя говорить, как о характерных для всего рабочего Киева»².

Обследования бюджетов текстильщиков Петербурга в 1908 г. и текстильщиков Богородского уезда Московской губернии в 1909 г. также не отличались определенной системой выборки, однако благодаря представительству в выборке наиболее типичных групп рабочих по профессиям заработка обследованных были более близки к заработкам всех рабочих, чем при других обследованиях.

Большой интерес представляет метод выборки, применявшийся статистиками в Баку при организации обследования семейных бюджетов рабочих нефтяных промыслов в 1910 г. В основу отбора были положены прин-

¹ С. Н. Прокопович, Бюджеты петербургских рабочих, Прб., 1909, стр. 5.

² Г. Наумов, Бюджеты рабочих г. Киева. Известия Киевского коммерческого института, книга XXIII, Киев, 1914, стр. 4.

ципы типичности и пропорциональности выделяемых для обследования семей, а также равномерности их распределения по всем нефтедобывающим и нефтеперерабатывающим предприятиям района. Отбору семей предшествовало всестороннее изучение статистических данных о численном соотношении рабочих по производствам, профессиям, национальностям, семейности и заработкам. На основании этих данных были определены подлежащие обследованию типы семей и исчислен примерный объем выборки.

В Баку было собрано 2339 бюджетов семейных и одиноких рабочих, что составило около 6% всех рабочих нефтяных промыслов. Годных к разработке оказалось 2244 бюджета. Выборка была репрезентативна, о чем свидетельствуют следующие данные: годовой заработок обследуемых (включая оплату сверхурочных работ, «наградные», стоимость бесплатно предоставленного жилья и др.) был равен 452 руб. при среднем заработке всех рабочих-нефтяников 431 руб., а по основному заработку выборочные и генеральные средние почти совпадали (соответственно 332,4 и 333,3 руб.). Выборочная совокупность достаточно хорошо представляла рабочих, занятых в различных производствах, что видно из следующих данных, характеризующих их распределение в выборочной и генеральной совокупностях¹:

Таблица 52

	По бюджет. исследов. 1909 г.		По массовым данным (%)	
	Абсол. числа	%	1909 г.	1913 г.
Нефтедобывание	1 612	71,9	67,3	64,4
Подрядное бурение	258	11,5	17,5	18,6
Нефтеобработ. заводы	227	10,1	9,2	8,8
Мех. произв. и пр.	147	6,5	6,0	8,2
Всего	2 244	100	100	100

Большинство дореволюционных обследований семейных бюджетов рабочих не отличались полнотой и достоверностью данных главным образом потому, что про-

граммы обследования были крайне несовершенны. Наиболее существенные недостатки программ: самая общая постановка вопросов о семейных доходах и расходах, отсутствие вопросов, выясняющих источники покрытия дефицита в семейном бюджете, и балансовая увязка доходов и расходов. Этими недостатками отличалась, в частности, программа обследования фабрично-заводских рабочих (1907—1908 гг.) и текстильщиков (1908 г.) Петербурга.

В условиях значительной безработицы в дореволюционной России выяснение источников покрытия дефицита в семейном бюджете, нередко доходившего до 30—40%, имело исключительно большое значение для изучения жизненного уровня рабочего класса. Однако при обследовании фабрично-заводских рабочих Петербурга вопрос о бюджетном дефиците не только не ставился, а более того, обследованием не охватывались семьи безработных или частично безработных рабочих. При отсутствии каких-либо поясняющих причин из разработки бюджетов исключались семьи, у которых расходы более чем на 20% превышали доходы.

Большой недостаток программ обследования рабочих Петербурга — отсутствие вопросов о структуре питания и приобретаемых непродовольственных промышленных товарах: одежде, обуви, головных уборах, белье и мебели. Расходы на эти цели учитывались только в стоимостном выражении.

Положительным в Киевской программе было то, что в ней ставились вопросы о продолжительности безработицы обследуемых рабочих в течение года, об источниках покрытия семейных расходов в случае их превышения над доходами. На эти и другие методологические вопросы обследования семейных бюджетов киевских рабочих обратил внимание В. И. Ленин, о чем свидетельствуют его многочисленные пометки и цифровые подсчеты на книге Г. Наумова «Бюджеты рабочих г. Киева»¹.

Программы обследования бюджетов петербургских, богородских и середских текстильщиков отличались подробным освещением расходов на питание и состава

¹ Этот экземпляр хранится в библиотеке В. И. Ленина в Кремле.

¹ См. А. М. Стопани, Нефтепромышленный рабочий и его бюджет, М., Госиздат, 1924, стр. 1, 38.

потребляемых продуктов. Это позволило не только ответить на вопрос о доле расходов на питание в бюджете семьи и характеризовать жизненный уровень обследуемых, но и произвести физиологическую оценку питания рабочих, которое отличалось значительным потреблением хлебных продуктов и картофеля и крайне недостаточным потреблением продуктов животноводства.

Программы бюджетных обследований текстильщиков подробно освещали жилищные условия рабочих. Данные бюджетных обследований свидетельствовали об исключительно тяжелых жилищных условиях рабочих в дореволюционной России, расходы же на жилье доходили до $\frac{1}{3}$ общей суммы семейного расхода.

Конкретностью вопросов отличалась программа обследования бюджетов бакинских рабочих, позволившая собрать исключительные по своей глубине достоверные и полные данные, характеризующие материальный и культурный уровень жизни бакинского пролетариата. В предисловии к книге «Нефтепромышленный рабочий и его бюджет» А. М. Стопани писал, что «... регистраторам вменялось в обязанность избегать по возможности всяких средних, особенно при учете таких крупных расходных статей, как квартирная плата, одежда, пища и т. д.; при учете мелких расходных статей, напр., на потребности различного рода гигиенич. порядка, передвижение (местное) и др., рекомендовалось исходить из конкретного расхода за последний месяц, внося в полученную годовую сумму расхода те или другие поправки в зависимости от указания опрашиваемого»¹.

Программа обследования состояла более чем из 80 вопросов. Ответы на них характеризовали состав семьи, занятость (профессия) и образование ее членов, временную безработицу, связь семьи или одинокого рабочего с деревней, жилищные условия, расходы на приобретение одежды, обуви, мебели, предметов домашнего и культурного обихода, посещение кино, театров, расходы на оплату транспорта. Особенно подробно опрашивались семьи о потреблении продуктов питания: изучались источники их поступления; питание непосред-

ственно в семье и вне дома. Программой предусматривалась обязательная балансовая увязка доходов с расходами, поэтому учитывались денежные долги, сбережения, займы, помощь родных, остатки денег.

Большинство дореволюционных выборочных обследований бюджетов рабочих отличались несовершенством методов сбора данных о семейных доходах и расходах. Так, обследование фабрично-заводских рабочих г. Петербурга проводилось при помощи анкеты, которая по усмотрению рабочих могла дополняться данными о средних расходах за месяц или за год, а в части заработков — в целом за год. Таким же методом была собрана $\frac{1}{3}$ бюджетов киевских рабочих. Многие доходы и расходы семьи регистрировались в анкете приблизительно и не отличались полнотой и достоверностью.

Более правильный метод сбора данных о семейных расходах был применен статистиками при обследовании бюджетов текстильщиков, рабочих Киева, а также нефтяников Баку. Обследование проводили специальные регистраторы путем непосредственного опроса рабочих. Сведения в основном собирались в целом за год, однако регистраторы обеспечивали более высокую достоверность и полноту данных, чем в случаях анкетных обследований. При обследовании бюджетов середских текстильщиков В. П. Горицкий использовал сведения расчетных книжек рабочих, а также данные заборных книжек, в которых регистрировались продукты, выданные хозяином фабрики рабочим в счет их заработка. Этот прием еще в большей мере обеспечивал достоверность и полноту сведений о семейных доходах и расходах.

Несмотря на отмеченные недостатки в организации выборочных обследований бюджетов рабочих промышленности, собранные материалы имели большое значение для изучения жизненного уровня трудящихся. Разрабатывая материалы обследования, статистики произвели ряд группировок бюджетов по признакам, характеризующим размер семейного дохода, тип занимаемого жилища, связь семьи с деревней (обследование С. Н. Прокоповича), размер дохода на взрослого работника — мужчину и семейное положение (обследование М. Н. Давидовича), профессию работающего, размер расхода и размер семьи (обследование И. М. Шапошникова), размер годового дохода на взрослого

¹ А. М. Стопани, Нефтепромышленный рабочий и его бюджет, М., Госиздат, 1924, стр. XXIII.

еда и размер месячного заработка членов семьи (обследование В. П. Горицкого), семейное положение, национальность обследуемых, жилищные условия и размер расхода (обследование Г. Наумова).

Среди названных группировок наиболее важны группировки по признакам дохода, расхода семьи и заработку работающих ее членов. Благодаря им выявлялась дифференциация обследуемых по уровню их материальной обеспеченности. Большой интерес представляют группировки семей по профессии работающих и связи семьи с деревней.

Исключительное явление в дореволюционной практике бюджетных обследований представляет собой программа разработки бюджетов бакинских статистиков. Бюджеты бакинских рабочих группировались по ряду экономических и демографических признаков. В основу группировок были положены, в частности, такие признаки, как размер дохода на семью и условную потребительскую единицу, профессия и национальность обследуемых. Бюджеты семейных рабочих, как правило, разрабатывались отдельно от бюджетов одиноких рабочих, отличавшихся уровнем своих доходов и структурой расходов.

Рассматривая бюджетные обследования рабочих семей в дореволюционной России в целом, необходимо отметить, что, несмотря на недостаточную научную разработку основных методологических вопросов, материалы большинства обследований являются ценным источником данных о материальном и культурном уровне жизни рабочего класса России. В них сконцентрированы важнейшие показатели, характеризующие жизненный уровень трудящихся: доходы, расходы на удовлетворение потребностей в питании, одежде и обуви, жилищные условия.

Как уже отмечалось, заработки рабочих по данным обследования бюджетов фабрично-заводских рабочих Петербурга в 1907—1908 гг., ремесленников и фабрично-заводских рабочих Киева в 1913 г. значительно превышали заработки всех рабочих, т. е. обследовались более материально обеспеченные слои рабочих. Однако даже в этом случае данные обследования свидетельствовали о том, что заработки рабочих не обеспечивали им сколько-нибудь удовлетворительный уровень жизни.

Подавляющее большинство трудящихся влачило нищенское существование. В. И. Ленин, анализируя данные о заработках рабочих и прибылях капиталистов в России, писал: «Итак, *два с четвертью миллиона* фабрично-заводских рабочих России зарабатывали в 1908 году в общем и среднем, т. е. на круг, всего по *двадцать* рублей 50 коп. в месяц!

Если принять во внимание, что на такую сумму приходится содержать семью, — и это при теперешней дороговизне квартир и жизненных припасов, — то подобную плату нельзя не назвать нищенской»¹.

Статистика семейных бюджетов в годы Советской власти

Широкие возможности открыла перед статистикой семейных бюджетов Великая Октябрьская социалистическая революция. В июле 1918 г. в нашей стране был создан единый общегосударственный статистический орган — Центральное статистическое управление (ЦСУ). Одновременно были созданы местные статистические органы — губернские и уездные статистические бюро, а затем и ЦСУ союзных республик.

Одной из основных задач статистики в первые годы Советской власти являлось обеспечение хозяйственных и плановых органов статистическими материалами, необходимыми для руководства восстановлением и дальнейшим развитием народного хозяйства страны. ЦСУ создает систему общегосударственного учета и отчетности, приступает к проведению различных переписей и организует ряд выборочных обследований и среди них обследование бюджетов рабочих, крестьян и служащих, питания городского и сельского населения, жилищных условий населения.

В условиях гражданской войны статистические органы особенно широко пользовались выборочным методом, поскольку он позволял с наименьшими материальными затратами и в короткие сроки получать статистические сведения.

Приступая к выборочным обследованиям бюджетов населения, ЦСУ критически пересмотрело весь дорево-

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 22, стр. 24—25.

люционный опыт этих работ. Перед статистиками встал ряд новых сложных организационных и методологических вопросов. К ним, в частности, относились вопросы формирования выборочной совокупности семей рабочих, крестьян и служащих, проверки ее репрезентативности, вопросы периодичности и программ обследований, методов сбора данных, научной разработки полученных сведений. Однако до 1922 г. в условиях гражданской войны и тяжелой экономической обстановки в стране статистикам не удалось решить в полной мере все стоящие перед ними методологические вопросы выборочных обследований. Они были разрешены только в последующие годы.

Выборочные обследования бюджетов рабочих и служащих

Придавая исключительное значение вопросам развития производительных сил страны и роста благосостояния трудящихся, молодое Советское правительство и его статистические и плановые органы впервые в мировой практике создали статистику труда, основной задачей которой являлось изучение условий труда и быта трудящихся. Начиная с 1918 г. ЦСУ, Народный Комиссариат Труда, Высший Совет Народного Хозяйства и Всероссийский Совет Профессиональных Союзов, наряду с введением систематического учета и отчетности по труду, организуют ряд единовременных учетов и выборочных обследований. Это позволило получить подробные данные, характеризующие численность, состав и движение рабочей силы, условия и охрану труда трудящихся, их заработную плату, доходы, расходы, личное потребление. Для координации деятельности и единой методологической разработки вопросов статистики труда ЦСУ, НКТ и ВЦСПС в 1921 г. создают объединенное Центральное бюро статистики труда.

Приступая к разработке методологических основ выборочных обследований бюджетов, ЦСУ, НКТ и ВЦСПС четко сформулировали их основную задачу — изучение жизненного уровня рабочих и служащих. Перед выборочными обследованиями бюджетов, кроме того, стояли важные задачи получения статистических данных, необходимых для исчисления индексов стоимости жизни,

изучения роли различных источников снабжения населения товарами, цен на них и др.

В пятилетний период 1918—1922 гг. был проведен ряд единовременных выборочных обследований бюджетов рабочих и служащих в различных промышленных районах страны, в результате которых было собрано около 12 тыс. бюджетов. Обследовались бюджеты рабочих и служащих Москвы, Петрограда, Харькова, Воронежа, Донбасса, Урала и районов Средней Азии. Несмотря на некоторые методологические и организационные недостатки, первые выборочные обследования позволили получить вполне удовлетворительные данные, характеризующие жизненный уровень трудящихся по районам страны и необходимые для решения практических вопросов в этой области. В процессе обследований статистикам удалось проверить некоторые вновь разработанные методологические вопросы организации обследования бюджетов (методы отбора семей, программы обследований, методы составления бюджетов, их группировки по социально-экономическим признакам).

С точки зрения методологической разработки отдельных вопросов и практического использования данных заслуживают внимания обследования, проведенные в Петрограде, Москве, Баку, Воронеже, Донбассе, Харькове и Туркестане.

Выборочное обследование бюджетов рабочих и служащих в Петрограде было проведено в мае 1918 г. Областным комиссариатом труда под руководством академика С. Г. Струмилина. Это было первое по времени обследование бюджетов населения, проведенное в нашей стране в послереволюционные годы. Обследовались семьи рабочих и служащих, занятых в металлообрабатывающей, химической, текстильной, пищевой, швейной, полиграфической и других отраслях промышленности.

Среди рабочих и служащих была распространена специальная анкета; в некоторых семьях анкета заполнялась при помощи специальных регистраторов-статистиков. Организаторы обследования намечали распространить анкету таким образом, чтобы доля рабочих и служащих по различным профессиям и специальностям в выборке соответствовала их доле в генеральной совокупности. Однако почти из 3 тыс. распространенных анкет было заполнено только 443, из которых годных

к разработке оказалось 322. Столь значительный отсев оказал большое влияние на репрезентативность выборки. Тем не менее по важнейшим показателям (среднему размеру семьи, занятости трудоспособных членов семьи и их заработку) выборочная совокупность была удовлетворительная, и данные обследования бюджетов с некоторыми оговорками использовались для характеристики материального и культурного уровня жизни петроградских рабочих и служащих. Так, например, по одному из важнейших показателей бюджета — заработной плате рабочих — средние показатели выборочной совокупности почти совпадали с показателями генеральной совокупности. Средний поденный заработок рабочего в мае 1918 г. в обследуемых отраслях составлял 15 р. 51 к., а по установленным тарифным договорам он был равен примерно 16 руб.¹

Анкета выборочного обследования бюджетов петроградских рабочих и служащих в мае 1918 г. имела ряд недостатков, среди которых — неувязка доходов с расходами. Однако при анкетном обследовании почти невозможно избежать этого недостатка, так как без квалифицированной помощи специального регистратора-статистика рабочим и служащим трудно было сбалансировать свой бюджет.

Обследование бюджетов рабочих и служащих проводилось за май 1918 г. Однако это касалось только таких статей, как заработки работающих членов семьи и другие денежные поступления, покупки продуктов питания, оплата за пользование транспортом и др. Расходы на одежду и некоторые другие цели учитывались за весь год.

Итоги обследования бюджетов петроградских рабочих и служащих разрабатывались отдельно по семьям рабочих и служащих. Бюджеты рабочих были разгруппированы на 6 групп в зависимости от заработка на условную потребительскую единицу — «полного едока», под которым понимался взрослый рабочий, занятый физическим трудом; другие члены семьи в зависимости от пола и возраста приравнивались к нему по условным коэффициентам. Группировки бюджетов по обществен-

¹ См. «Материалы по статистике труда Северной области», вып. I, Пг., 1918, стр. 24.

ным группам населения и по среднедушевым доходам позволили проанализировать доходы и расходы семей и показать различия в уровнях потребления в зависимости от доходов.

В октябре и ноябре 1918 г. Народный Комиссариат Труда при непосредственном руководстве А. М. Стопани организовал единовременное выборочное обследование бюджетов рабочих промышленности Москвы. Перед первым для Москвы выборочным обследованием бюджетов стояла задача получить статистические данные, характеризующие типичные бюджеты рабочих, занятых в основных отраслях промышленности. В связи с этим семьи рабочих намечалось отобрать таким образом, чтобы в выборке были пропорционально представлены семьи рабочих, занятых в важнейших отраслях промышленности: металлообрабатывающей, текстильной, химической, полиграфической, пищевкусовой и др.

Однако условие пропорционального размещения числа подлежащих обследованию рабочих по отдельным отраслям промышленности было выполнено только частично. Проверка репрезентативности выборки показала, что в металлообрабатывающей, полиграфической, текстильной и пищевкусовой отраслях было обследовано 1,1—3,3% общей численности занятых рабочих, в химической — только 0,5%¹.

Недостаток организации этого обследования состоял также в том, что обследовались в основном рабочие, занятые на крупных и средних предприятиях, и, таким образом, не охватывались рабочие мелких предприятий, имевшие некоторое отличие в организации и оплате труда. В целом московское обследование бюджетов 1918 г. отличалось сравнительно высокой долей выборки, составившей 1,5% общей численности рабочих, занятых в важнейших отраслях промышленности.

Обследование бюджетов московских рабочих проводилось путем опроса семей специальными статистиками-регистраторами. Некоторым семьям рабочих были вручены анкеты для самостоятельного составления месячных бюджетов, однако из 300 распространенных анкет было заполнено и возвращено в статистический отдел НКТ только 50.

¹ См. ж. «Статистика труда» № 1—4 за 1919 г., стр. 1.

Программа обследования содержала ряд обычных вопросов о доходах, расходах и потреблении семьи. Вместе с тем программа уделяла большое внимание выяснению роли в бюджете семьи продуктов, полученных по продовольственным карточкам, и продуктов, привезенных рабочими из других городов республики.

При разработке материалов обследования были применены группировки бюджетов по признаку размера заработка на семью, а также по категориям семей: рабочие с семьями при себе, рабочие, не имеющие при себе семей, рабочие, имеющие часть семьи при себе. Эти группировки имели большое значение, так как их данные позволяли более глубоко характеризовать жизненный уровень в зависимости от состава семьи и других признаков.

Большой интерес представляет выборочное обследование бюджетов рабочих промышленности, проведенное в 1922 г. Воронежским губернским статистическим бюро. В процессе этого небольшого по объему обследования (всего обследовалось около 200 бюджетов) было поставлено и удачно решено ряд методологических вопросов бюджетной статистики, применены новые группировки и приемы анализа данных обследования.

Воронежские статистики отмечали, что большим недостатком обследований, мешающим «...исчерпать всех богатств познания рабочего быта, которые способен дать метод бюджетного обследования»¹, является неглубокая методологическая разработка, разрозненность и одновременность этих работ. Учитывая, однако, особенности тех лет (неустойчивость уровня заработной платы рабочих, изменение цен на товары народного потребления), воронежские статистики не решились на организацию круглогодичных обследований, так как возникли бы большие трудности сводки помесечных бюджетов в годовой. Пришлось остановиться на месячном периоде обследования бюджетов семей, хотя и это не устранило трудностей сводки и анализа материалов.

Обследование бюджетов проводилось за февраль, июнь и октябрь 1922 г., т. е. через промежутки времени, равные 3 месяцам. Это позволило при обследовании

уловить сезонные колебания расходов семьи рабочего на приобретение продуктов питания, одежды, обуви, расходов на жилище, а также учесть изменение доходов семьи в отдельные периоды года.

Бюджеты обследовали подготовленные регистраторы, которые обязаны были посещать каждую семью рабочего не менее двух раз в течение месяца и опрашивать членов семьи об их доходах и расходах.

Воронежские статистики поставили вопрос о необходимости систематического обследования одних и тех же семей рабочих, так как только в этом случае возможно наиболее полно проследить за всеми изменениями в бюджете семьи и дать более правильную оценку этим изменениям.

Большой интерес представляют группировки бюджетов рабочих, примененные воронежскими статистиками при разработке данных обследования. В этом можно убедиться, рассмотрев хотя бы перечень важнейших группировок, опубликованных в книге А. Н. Татарчукова «Воронежский рабочий. Его бюджет и заработная плата». Бюджеты рабочих за февраль, июнь и октябрь 1922 г. при разработке были сгруппированы по отраслям промышленности; по составу семьи (одиночки, семьи с 2—3 человеками и т. д.); семьи с одним работающим, с 2 и 3 работающими; по доходу на члена семьи. Обследованные семьи были разгруппированы также в зависимости от занимаемого жилища (семьи, имевшие квартиру из 4 комнат, 3 комнат, 2 комнат, одну комнату, угол или койку). Семьи, имевшие собственные дома, были разгруппированы в зависимости от стоимости дома.

Из одновременных выборочных обследований заслуживает также внимания опыт статистиков Донбасса, которые при обследовании бюджетов рабочих за декабрь 1922 г. впервые применили метод записей данных о доходах, расходах и потреблении семей в течение месяца.

В 1921 г. большое единовременное выборочное обследование бюджетов населения было проведено в Туркестане. Более чем в 30 городах этого района было собрано 1100 бюджетов рабочих и служащих, из которых 60% составляли бюджеты рабочих. Перед этим обследованием стояла задача получить статистические

¹ А. Н. Татарчуков, Воронежский рабочий. Его бюджет и заработная плата, Воронеж, 1923, стр. 27.

данные, характеризующие жизненный уровень рабочих и служащих, занятых в различных отраслях народного хозяйства, и необходимые для исчисления прожиточного минимума семьи рабочего и служащего.

Достоинством обследования бюджетов в Туркестане являлся широкий охват различных групп служащих. Обследовались бюджеты служащих, занятых в административных учреждениях, учреждениях связи, искусства, просвещения, медицинских учреждениях и др. Программой Туркестанского обследования бюджетов, сравнительно слабо разработанной в части изучения денежных доходов и расходов семьи, много внимания уделялось изучению питания в семьях.

Выборочные обследования бюджетов рабочих и служащих, проведенные в стране в течение 1918—1922 гг., имели большое теоретическое и практическое значение. Данные этих обследований были использованы при планировании производства и потребления в стране и регулировании заработной платы по отраслям народного хозяйства и районам. Особенно широко использовались данные бюджетов рабочих и служащих для исчисления прожиточного минимума семьи и индексов стоимости жизни (бюджетных индексов). Индексы стоимости жизни (Всероссийский бюджетный индекс и бюджетные индексы по районам страны) исчислялись с 1919 по 1929 г. Данные для их исчисления получались в результате выборочных обследований бюджетов рабочих и служащих, изменений цен на товары народного потребления и услуги, цен на коммунальные услуги и жилую площадь и др.

В первые годы (1919—1922 гг.) индексы стоимости жизни исчислялись лишь по очень ограниченному перечню потребительских товаров, в основном продуктов питания. В последующие годы бюджетный набор систематически расширялся как в части продуктов питания, так и в части непродовольственных промышленных товаров и услуг. К 1926 г. бюджетный набор уже достигал 90% реального бюджета семьи рабочего, что свидетельствует о сравнительно высокой степени его репрезентативности¹.

В начале 20-х годов ЦСУ организует ряд других об-

следований, по своим задачам близко примыкавших к обследованиям бюджетов населения: выборочные обследования питания городского и сельского населения и бюджета времени семей рабочих и крестьян.

Обследование питания населения по широте программы и объему выборочной совокупности семей не имело себе равных в практике мировой статистики. Так, обследование за декабрь 1919 г. проведено в 3,4 тыс. семей 31 губернского города, за сентябрь 1921 г. в 7,3 тыс. семей 74 городов, за ноябрь—декабрь 1920 г. — в 15,8 тыс. семей сельского населения 51 губернии и области. К 1926 г. обследования питания населения проводились почти по всей территории страны; за февраль этого года в 107 городах было обследовано более 10 тыс. семей городского населения и в 101 области и республике — около 28 тыс. семей сельского населения.

В выборке были представлены семьи городского населения всех губернских и уездных городов, причем объем выборки варьировал в зависимости от численности населения городов: в столичных городах он был равен не менее 2 промилле, в других крупных городах — 3—4 промилле, средних городах — 5—6 промилле и в небольших городах — 8—10 промилле.

Обследование питания сельского населения организовывалось таким образом, чтобы в пределах губернии им было охвачено не менее 1 промилле крестьянских хозяйств. В отдельных губерниях, отличающихся разнообразием населения в питании, допускалось увеличение объема выборки до 3—4 и даже 10 промилле. Только при этом условии можно было в итогах обследования отразить особенности в питании населения по экономическим и национальным районам и получить репрезентативные данные о питании по стране в целом.

Ежегодные проверки свидетельствовали о достаточной типичности обследуемых семей и их репрезентативности. Для проверок использовались материалы переписи населения 1920 г. и текущих сельскохозяйственных и динамических переписей¹. Проверка репре-

¹ Главная задача динамических 3%-ных переписей, которые ЦСУ СССР проводило в течение 1920—1929 гг., — получение статистических данных, характеризующих классовое расслоение крестьянского хозяйства. В специально отобранных типических для различных районов страны гнездах ежегодно производилась сплошная

¹ См. ж. «Статистика труда» № 3 за 1927 г., стр. 5.

зентативности производилась по ряду важнейших показателей, характеризующих размер и состав семьи, размер посевов на двор, обеспеченность скотом (для крестьян) и занятость различными промыслами.

Для примера приведем данные, характеризующие репрезентативность выборочной совокупности семей городского населения по размеру семьи при обследовании питания в 1923 г.¹ (см. табл. 53).

Таблица 53

Род данных	По Союзу в целом	Размеры семьи					
		в том числе по полосам					
		потребляющей	производящей	Украине	Северному Кавказу	Киргизии	Сибири
По демографической переписи 1923 г.	4,4	4,4	4,4	4,2	4,3	4,5	4,4
По обследованию питания 1923 г.	4,1	4,1	4,2	3,7	4,0	4,5	4,4

По размеру семьи показатели выборочной совокупности незначительно отклонялись от соответствующих показателей генеральной совокупности в целом по Союзу, а по некоторым районам она точно воспроизводила генеральную совокупность.

Высокой степенью репрезентативности выборки по основным ее показателям, характеризующим крестьянское хозяйство, отличались обследования питания сельского населения. В качестве примера приведем данные, харак-

перепись хозяйств по программе, освещающей производственные взаимоотношения крестьян и их хозяйственную деятельность. В программе переписи ставились, в частности, вопросы о составе семьи, занятости, найме рабочей силы, поголовье скота и посевах в хозяйстве, об обеспеченности сельскохозяйственным инвентарем и машинами, об изменениях в хозяйствах — разделы, объединения, переселения. При разработке материалов динамических переписей составлялись различные группировки, характеризовавшие экономическую мощность крестьянских хозяйств.

¹ См. «Состояние питания городского населения СССР. 1919—1924 гг.». Труды ЦСУ, т. XXX, вып. 1, М., 1926, стр. 29.

теризующие репрезентативность выборки крестьянских хозяйств по посевам на двор¹ (см. табл. 54).

Таблица 54

Группы по посевам	Проценты, распределение крестьянских дворов по группам		
	Весенний опрос	Обследования питания	
		в октябре 1925 г.	в феврале 1926 г.
Беспосевные	3,2	5,0	4,9
С посевом на двор	до 1,1 гектара	9,9	9,4
	от 1,2—2,2 "	17,2	16,0
	" 2,2—3,3 "	17,7	17,3
	" 3,3—4,4 "	14,5	14,3
	" 4,4—6,5 "	18,1	18,0
	" 6,6—8,7 "	8,9	9,3
	" 8,8—10,9 "	4,5	4,4
	" 10,9—17,4 "	4,6	4,4
	свыше 17,4 "	1,4	1,7
Всего	100,0	100,0	100,0

Приведенные данные свидетельствуют о том, что распределение выборочной совокупности хозяйств по посевам на двор, т. е. одному из важнейших показателей, характеризующих экономическую мощь хозяйства, было достаточно близко к их распределению в генеральной совокупности.

Как правило, обследования питания проводились в весенние, летние и осенние месяцы. Это позволяло учитывать сезонность в потреблении продуктов питания, что имело большое значение при исчислении среднегодовых норм потребления.

В программе разработки данных выборочных обследований питания особенно большое внимание уделялось физиологической оценке состава пищи — калорийности, содержанию в ней белков, жиров, углеводов и сопоставлению этих показателей с физиологическими нормами потребления.

Данные выборочных обследований использовались для характеристики состояния питания населения при

¹ См. «Состояние питания сельского населения СССР. 1920—1924 гг.». Труды ЦСУ, т. XXX, вып. 2, М., 1928, стр. 35.

составлении баланса производства и потребления продуктов сельского хозяйства в стране, при изучении платежеспособного спроса населения, разработке рациональных норм потребления и решении ряда других практических вопросов.

В ноябре 1922 г. состоялся Всероссийский статистический съезд. На съезде были четко определены задачи и выработаны единые методологические основы предстоящих выборочных обследований бюджетов рабочих и служащих в стране. При решении этих вопросов статистики исходили из общегосударственных задач 20-х годов, периода, характеризующегося коренными изменениями в экономической и культурной жизни страны.

Основной задачей бюджетных обследований на ближайший период, как отмечалось в материалах статистического съезда, являлось выяснение «...среднего уровня жизни современного рабочего, изучение отклонений от этого уровня, наблюдаемых в различных слоях рабочего класса и в различных местностях, и изменений, происшедших в нем по сравнению с прежними годами»¹.

Решения статистического съезда в 1922 г. сыграли большую роль в дальнейшем развитии статистики бюджетов населения в нашей стране. Начиная с 1923 г. ЦСУ, НКТ и ВЦСПС приступают к проведению регулярных выборочных обследований бюджетов рабочих и служащих в течение одного-двух месяцев в году. В истории статистики бюджетов обследования 1923—1929 гг. известны как обследования «ноябрьских» бюджетов.

Руководствуясь постановлениями статистического съезда, ЦСУ, НКТ и ВЦСПС проделали большую работу по улучшению методов формирования выборочной совокупности семей и размещения сети обследования семей рабочих и служащих по территории страны, проверке ее репрезентативности по важнейшим показателям, составлению программ обследования и разработки данных с применением различных группировок. Вновь разработанные методы отбора семей для бюджетных обследований заключались в следующем. Обследование организуется среди рабочих, занятых в важнейших отраслях промышленности: металлообрабатывающей, каменно-

угольной, химической, текстильной, деревообрабатывающей, кожевенной, сахарной, полиграфической и др. Необходимо для обследования число бюджетов в отраслях отбирается пропорционально общей численности рабочих, занятых в этих отраслях. Кроме того, в выборке пропорционально представляются квалифицированные, полуквалифицированные и неквалифицированные рабочие.

Для обследования бюджетов, как правило, отбирались типичные семьи. Основные признаки отбора: средний размер семьи по числу членов, состав семьи, число работников, квалификация главы семьи и размер его заработной платы¹.

При организации систематических обследований бюджетов в 1923 г. статистики уделяли большое внимание проверке репрезентативности выборки методом сопоставления ряда выборочных и генеральных характеристик семьи и ее бюджета. Исходными материалами для этого явились данные городской переписи населения в 1923 г. и отчетные данные о среднемесячной заработной плате рабочих, занятых в различных отраслях промышленности.

Обследование бюджетов рабочих в течение месяца проводилось на основании ежедневно ведущихся в семьях приходно-расходных записей. Наблюдали за этими записями, а затем и разрабатывали их регистраторы-статистики. Они обязаны были посещать каждую семью три-четыре раза в течение месяца и контролировать своевременность и правильность записей семьи о своих доходах и расходах. По окончании месяца статистик разрабатывал эти записи; разработка их заключалась в систематизации доходов и расходов и балансировании бюджета за месяц. На основании опроса семьи статистик дополнительно составлял инвентарную опись ее движимого имущества. Подробно учитывались одежда и обувь, мебель и предметы обстановки, постельные принадлежности, посуда, предметы культурного обихода. Статистик регистрировал число вещей, из какого материала они изготовлены, сколько времени находятся в употреблении и их примерную стоимость.

¹ «Всероссийский статистический съезд 3—13 ноября 1922 г. Тезисы докладов», М., 1922, стр. 42—43.

¹ Главой семьи считался любой ее член, вносящий в семейный бюджет наибольшую сумму дохода.

Месячные бюджеты семей были достаточно типичными с точки зрения размера заработной платы работающих членов, но они не характеризовали доходы из других источников, сильно колебавшихся в течение года. Так, в бюджетах не в полной мере учитывались различные приработки членов семьи вне места основной работы, доходы от личного подсобного хозяйства, поступления от промысловых занятий и др. «Ноябрьские» бюджеты, кроме того, были недостаточно репрезентативными по показателям расходов на приобретение непродовольственных товаров и потребления некоторых сезонных продуктов питания. Так, они отличались сравнительно высокими долями расходов на приобретение одежды, обуви и топлива, потребления мяса, овощей, картофеля, хлеба, зависящих от времени года.

В связи с отмеченными недостатками выборочных обследований уже в конце 1923 г. был поставлен вопрос о необходимости организации круглогодичных выборочных обследований бюджетов рабочих и служащих. Первые такие обследования были проведены в 1924 г. среди рабочих промышленности Москвы.

Организаторы этого обследования, рассматривая бюджет рабочей семьи в постоянном изменении и развитии, совершенно правильно отмечали, что «для того, чтобы найти основные тенденции такого развития, недостаточно узких пределов кратковременного периода, необходимо прежде всего застраховать себя от случайностей отдельного месяца... Для познания длительных тенденций рабочего бюджета, для выявления всех факторов, действующих на него одновременно и притом в различных направлениях, необходимо было продлить наблюдения рабочего бюджета за пределы одного месяца, охватив весь его хозяйственный год»¹.

Более 60 семей металлистов, текстильщиков и печатников Москвы в течение всего года под наблюдением статистиков систематически регистрировали в специальных бланках доходы, расходы и потребление в своих семьях. В бланки в хронологическом порядке записывались все денежные и натуральные поступления: заработная плата, денежные пособия от государственных и об-

щественных организаций, различные приработки, поступления от продажи вещей и продуктов личного подсобного хозяйства, доходы от подсобных занятий и т. д.; все расходы семьи на покупку продуктов питания, приобретение одежды, обуви, тканей, оплату жилой площади, коммунальных услуг и др.

Точность и полнота данных о доходах и расходах достигались путем систематического, не менее двух раз в месяц, посещения статистиком каждой семьи для контроля записей. Кроме того, статистик ежемесячно балансировал бюджет семьи и тем самым добивался его предельной полноты.

Помимо наблюдения за точностью записей и балансирования бюджета, статистик получал в каждой семье ряд сведений, характеризующих ее жилищные условия, наличный инвентарь, связи с деревней, воспитание в семье детей и культурные потребности семьи.

Опыт первого выборочного обследования бюджетов рабочих промышленности в течение всего года открыл новую страницу в истории бюджетной статистики не только в нашей стране, но и за рубежом. Он свидетельствовал о широких возможностях получения полной и достоверной статистической информации о доходах, расходах и потреблении семьи с учетом особенностей изменения этих показателей в течение года под влиянием экономических, природно-климатических и других факторов.

ЦСУ, НКТ и ВЦСПС, не прекращая обследования «ноябрьских» бюджетов, с 1925 г. приступают к проведению круглогодичных обследований в ряде городов и промышленных районов страны: в Москве, Ленинграде, Иваново-Вознесенске, Туле, Харькове, Киеве, а также на Урале и в Донбассе. В 1925 г. такими обследованиями было охвачено 500 семей, а в 1928 г. — около 900 семей рабочих промышленности.

Большая работа в 20-е годы проводилась по совершенствованию экономического анализа данных обследования. Была создана стройная система научной классификации доходов и расходов семьи. В основу классификации доходов были положены признаки, характеризующие денежные поступления в семью доходов по труду: заработная плата членов семьи, работающих в государственных, кооперативных и общественных организациях,

¹ Е. О. Кабо, Очерки рабочего быта, т. 1, М., 1928, стр. 12—13.

доходы от личного подсобного хозяйства и от занятий ремеслом, а также поступления за счет общественных фондов потребления (пенсии, стипендии, поступления по социальному страхованию и др.).

В основу классификации расходов были положены признаки, характеризующие удовлетворение потребностей семьи: расходы на питание, одежду, обувь, жилище, коммунальные услуги и предметы домашней обстановки, гигиену и лечение, расходы, связанные с удовлетворением культурно-просветительных нужд семьи, расходы на спиртные напитки, табак и др. При классификации расходов большое значение имело четкое разграничение товарных и нетоварных расходов.

К концу 20-х годов была проделана значительная методологическая работа по статистике бюджетов рабочих семей и собраны обширные статистические данные, характеризующие материальный и культурный уровень их жизни. Однако отсутствие единого руководящего центра препятствовало дальнейшему развитию статистики бюджетов населения. В связи с этим в 1929 г. было принято решение о сосредоточении всех работ по статистике бюджетов населения в ЦСУ. С этого же года единовременные обследования бюджетов рабочих семей в стране были заменены обследованиями в течение всего года. На основании опыта круглогодичных обследований семейных бюджетов в Москве, а затем и в других городах ЦСУ разработало программы повсеместных круглогодичных обследований, создало новые методы работы, обеспечивающие получение репрезентативных данных о жизненном уровне трудящихся.

С 1931 г. обследование бюджетов рабочих промышленности было распространено на всю территорию страны и число бюджетов возросло до 5 тыс. С 1934 г., когда ЦСУ начало обследовать бюджеты инженерно-технических работников и служащих промышленности, общее число обследуемых бюджетов достигло 14,2 тыс., а в 1940 г. — почти 20 тыс., в том числе около 12 тыс. бюджетов рабочих промышленности.

В 30-е годы, кроме постоянных обследований бюджетов рабочих промышленности и инженерно-технических работников, ЦСУ провело ряд единовременных выборочных обследований бюджетов семей банковских служащих и работников торговли, работников железнодорож-

ного и водного транспорта, медиков и педагогов, а также постоянных рабочих совхозов.

В годы Великой Отечественной войны, в связи с временной оккупацией части территории страны, число обследуемых семей было значительно сокращено, однако в целом обследования не прекращались. Данные о семейных бюджетах в эти годы использовались для решения практических вопросов снабжения населения товарами первой необходимости и решения других вопросов.

Выборочные обследования бюджетов крестьян

После Великой Октябрьской социалистической революции первое выборочное обследование бюджетов крестьянских хозяйств было проведено в 1919 г. Основная его задача — получить статистические данные, характеризующие источники доходов, расходы и потребление в хозяйстве, а также уровень производства, доходность отдельных отраслей сельского хозяйства, материальные и трудовые затраты в процессе производства.

Уже в первые годы Советской власти ЦСУ впервые в мировой статистической практике поставило вопрос об организации выборочных обследований бюджетов крестьянских хозяйств в общегосударственном масштабе на научной методологической основе. Были разработаны единые программы обследования, позволявшие сводить итоги по стране и сопоставлять данные по административным районам. Единые методы организации обследования по административным районам обеспечивали репрезентативность выборочной совокупности по важнейшим ее признакам.

Для обследования отбирались типичные крестьянские хозяйства, равномерно размещенные по территории страны. Основными признаками типичности являлись размер семьи, количество десятин посевов и обеспеченность скотом. Репрезентативность выборки обеспечивалась сравнительно большим числом хозяйств: в каждой губернии намечалось отобрать для обследования не менее 300 хозяйств.

Одновременно обращалось внимание на достаточную представительность в выборочной совокупности крестьянских хозяйств с различным направлением сельскохозяйственного производства: зерновым, животноводческим,

льноводческим, овощеводческим и др., а по районам с развитыми промыслами — и хозяйств, занимающихся ремесленными и кустарными промыслами.

Отмеченные организационные особенности первых обследований позволили бы собрать ценную статистическую информацию о семейных бюджетах крестьян и их хозяйственной деятельности. Однако в тяжелых условиях гражданской войны ЦСУ не удалось в полной мере разрешить все методологические и организационные задачи первых обследований, в результате чего в 1919 г. было собрано всего лишь 0,6 тыс., в 1921 г. — 0,4 тыс. бюджетов крестьянских хозяйств.

Регулярные обследования бюджетов крестьян стали проводиться только с 1923 г. За 1922/23 сельскохозяйственный год было собрано более 9 тыс. бюджетов. Постепенно увеличивая объем выборки, к началу 30-х годов ЦСУ ежегодно обследовало уже более 20 тыс. семейных бюджетов крестьянских хозяйств.

Бюджетные обследования крестьян в 20-е годы проводились в связи с динамическими выборочными переписями, а также весенними и осенними опросами крестьянских хозяйств, основной задачей которых являлось изучение классового расслоения в деревне, размера и структуры посевных площадей, поголовья скота в хозяйстве, производственных взаимоотношений крестьян и их хозяйственной деятельности. В частности, отбор крестьянских хозяйств для бюджетного обследования производился в гнездах хозяйств, охваченных динамическими выборочными переписями. В результате этого в выборочной совокупности обеспечивалось представление всех социально-экономических типов крестьянских хозяйств данного административного района: а) полупролетарских — занятых в своем хозяйстве и работающих по найму; б) середняцких — не отпускающих на сторону и не нанимающих работников, а также не сдающих инвентаря в аренду и в) кулацких — систематически нанимающих работников, арендующих землю и сдающих в наем средства производства.

Материалы динамических переписей и опросов использовались также для оценки репрезентативности выборочной совокупности семейных бюджетов крестьян. Репрезентативность проверялась по показателям размера семьи по числу членов, посевов и обеспеченности

скотом, а также данным о распределении крестьянских хозяйств по посевам и обеспеченности лошадьми.

Для примера приведем данные проверки репрезентативности выборочной совокупности хозяйств, в которых обследовались бюджеты, с данными динамической переписи и весенних опросов по Вятской губернии за 1924 г.¹:

Таблица 55

	Размер семьи	Посевность		Лошадность		Коровность на 1 хоз.
		на 1 хоз.	на 1 душу	на 1 хоз.	на 1 дес. посева	
Бюджетное обследов. 1924—25 г.	6,3	4,4	0,7	1,0	0,16	1,3
Динамическая перепись в тех же районах 1924 г. ¹	5,5	3,3	0,6	0,8	0,15	1,3
Весенний опрос по губернии 1924 г. ²	5,7	4,0	0,7	0,8	0,14	1,2

¹ Динамические переписи захватывают сплошь хозяйства выбранных районов.

² Весеннему опросу в 1924 г. подверглось 5% крестьянских хозяйств губернии.

Если учесть, что динамическими выборочными обследованиями, весенними и осенними опросами охватывалось 3% и более крестьянских хозяйств губернии, то приведенные в таблице данные свидетельствуют о достаточной репрезентативности выборочной совокупности хозяйств, в которых обследовались семейные бюджеты.

Исходя из задач бюджетных обследований крестьянских хозяйств положительная работа была проделана по составлению программы выборочных обследований. Первые программы отличались исключительной детальностью. Например, программа обследования за 1926/27 сельскохозяйственный год содержала более 20 тыс. вопросов, сгруппированных в 40 самостоятельных разделах формуляра.

В течение 20-х годов выборочные обследования бюджетов крестьянских хозяйств в нашей стране проводились в основном методом экспедиционных опросов, ко-

¹ «Крестьянские бюджеты Вятской губернии за 1924—25 год», Изд-во Вятского губстатотдела, 1927, стр. 13.

торый впервые был разработан и применен земскими статистиками. Но советские статистики внесли ряд изменений в приемы экспедиционного обследования. Прежде всего среди населения проводилась массово-разъяснительная работа о задачах и значении выборочных обследований семейных бюджетов. Разъяснялось, что цель бюджетных обследований — дать крестьянину в цифрах картину его собственного хозяйства, определить его выгодность или убыточность, изучить планы крестьянина в развитии его хозяйства и др. Это имело большое значение для обеспечения достоверности сообщаемых крестьянами сведений о доходах, расходах, потреблении и состоянии сельскохозяйственного производства.

Опрашивали крестьян специально подготовленные статистики. Для них была разработана инструкция, в которой рекомендовался определенный порядок опроса, обеспечивающий сравнительную его быстроту и достоверность данных. Статистик обязан был всесторонне контролировать сообщаемые крестьянином сведения.

При составлении бюджета и его анализе большое внимание уделялось правильному применению соответствующих цен для оценки имущества, запасов продуктов и товаров в хозяйстве, различных безденежных сделок между хозяйствами и других операций. Использовались фактические государственные цены покупки или продажи, средние рыночные цены в месте обследования бюджетов и др. Статистику вменялось в обязанность собирать данные о местных ценах и следить за их изменением.

В 20-е годы советские статистики наряду с экспедиционным методом обследования бюджетов постепенно по мере роста культурного уровня населения начали применять другой метод, основанный на самозаписях данных о бюджете самими обследуемыми. По сравнению с экспедиционным методом самозаписи обеспечивали большую полноту данных и, кроме того, позволяли получить подробную информацию по отдельным периодам года — месяцам и кварталам, что имело большое значение для глубокого и всестороннего анализа материалов обследования: для изучения оборачиваемости денег и материальных ценностей в хозяйстве в течение года, сезонных колебаний в потреблении различных продуктов, связей с рынками сбыта продуктов сельского хозяйства

и др. В 1923 г. самозаписи производились в 80 хозяйствах, в 1924 г. — 280 хозяйствах, в 1925 г. — 665 хозяйствах, в 1928 г. — 2500 хозяйствах. С 1930 г. метод самозаписей стал основным в бюджетной статистике СССР.

Рядом новых методологических особенностей отличались обследования бюджетов крестьянских хозяйств в 1929 г. Подробнее освещались социально-экономические и технико-производственные особенности крестьянского хозяйства по их основным типам, а также доходы, расходы и потребление в хозяйстве.

При анализе обширных статистических данных о бюджетах крестьянских хозяйств основное внимание уделялось классовому расслоению крестьянства. Наиболее глубоко процесс расслоения крестьянских хозяйств раскрывали группировки. В период до 1926 г. при разработке бюджеты крестьянских хозяйств группировались по признакам: посевные площади, численность рабочего скота и др. Данные этих группировок характеризовали дифференциацию хозяйств по их экономической мощи. Но в условиях обострившейся классовой борьбы в деревне этих группировок было недостаточно для глубокого освещения классового расслоения крестьянских хозяйств. Возникла необходимость группировки бюджетов крестьянских хозяйств по социально-экономическим признакам. Такие группировки были применены при разработке материалов обследования за 1927 и 1929 гг.

Руководствуясь указаниями В. И. Ленина о том, что «экономическая статистика необходимо должна положить в основание группировки *размеры и типы хозяйства*»¹, статистики группировали бюджеты по признакам, характеризовавшим аренду земли, наем и продажу рабочей силы, наличие в хозяйстве промышленных или торговых заведений, стоимость средств производства, размеры доходов и др. На основании этих признаков крестьянские хозяйства распределялись по следующим социальным группам: пролетарии (батраки), полупролетарии (бедняки), мелкие товаропроизводители (середняки) и мелкие капиталисты (кулаки).

Применение социально-экономических группировок при разработке бюджетов позволило раскрыть экономические и социальные отношения в деревне в период, пред-

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 3, стр. 96.

шествующий коллективизации сельского хозяйства в стране.

Для иллюстрации приведем группировку бюджетов крестьянских хозяйств Северного Кавказа за 1926/27 сельскохозяйственный год в среднем на один двор (см. табл. 56).

Таблица 56

Крестьянские хозяйства	Число бюджетов	Арендано земли (за)	Слано земли в аренду (за)	Число дней ра- боты наемных рабочих	Продажа рабочей силы в сельском хозяйстве (дней)	Совокупный доход (руб.)	Процент дохода от продажи рабочей силы
Пролетарские и полупро- летарские	70	0,24	3,18	5	105	431	47
Простые товарпроизводи- тели	212	3,47	1,04	20	18	642	9
Мелкие капиталистические хозяйства	64	15,04	0,46	319	2	1 180	2

Из таблицы видно, что в пролетарских и полупролетарских крестьянских хозяйствах (батраки и бедняки) до 50% дохода создавалось за счет продажи рабочей силы, в то время как в бюджете мелких капиталистических хозяйств (кулаки) доходы по этой статье не имели сколько-нибудь существенного значения. Основным источником доходов кулацких хозяйств являлась аренда земли и эксплуатация труда наемных рабочих. Совокупный доход семьи кулака почти в 3 раза превышал доход семьи бедняка.

В начале 30-х годов основная масса крестьянства в СССР объединилась в колхозы. Колхозный строй внес коренные изменения в экономику деревни, открыл широкие возможности для всестороннего развития сельскохозяйственного производства и повышения жизненного уровня колхозного крестьянства. Общественное хозяйство колхозов превратилось в основной источник доходов крестьян, что внесло коренные изменения в их жизнь и быт. Изменились и методы статистики бюджетов. Основная задача статистики семейных бюджетов теперь — получение и разработка статистической информации о материальном и культурном уровне жизни колхозников.

ЦСУ применило принципиально новые методы отбора семей колхозников, внесло коренные изменения в программы обследования и разработки бюджетных данных. Новые методы отбора сочетали в себе элементы механической и случайной выборки. Благодаря их комбинации достигалась высокая степень репрезентативности выборки по важнейшим показателям бюджета семьи и равномерный охват обследованием колхозников по территории страны.

Применялась трехступенчатая система формирования выборочной совокупности. На территории области отбирались районы обследования, в них — колхозы — гнезда семей колхозников, а в отобранных колхозах — семьи колхозников. Отбор районов производился из общего их списка, составленного в алфавитном порядке. Районы отбирались механически через определенный, заранее исчисленный интервал, или шаг отбора, зависящий от числа семей колхозников в области и числа гнезд, в которых намечалось обследование бюджетов.

Для равномерного размещения выборочной совокупности по территории области в каждом районе закладывалось только одно гнездо, состоящее из трех соседних колхозов. Путем жеребьевки отбирался центральный колхоз, а затем к нему присоединялись два близлежащих колхоза. Всего в гнезде, состоящем из трех колхозов, обследовалось 36 семей колхозников (по 12 семей в каждом колхозе). Выборка семей производилась механически из общего списка семей колхозников данного колхоза.

При разработке итогов обследования бюджетов были применены группировки по признакам, характеризовавшим уровень жизни колхозников: доходы из колхоза и личного подсобного хозяйства, расходы на удовлетворение материальных и культурных потребностей, среднедушевое потребление продуктов питания, трудовое участие в колхозном производстве и др.

Уделяя большое внимание репрезентативности выборки семейных бюджетов колхозников, ЦСУ СССР систематически увеличивало ее объем. В 1932 г. в стране обследовалось 6,5 тыс. семей, в 1938 г. — около 17 тыс., а в 1940 г. — более 21 тыс. семей, представляющих колхозное население всех экономических районов страны. Как и по другим группам населения, выборочные обследо-

дования бюджетов колхозников не прекращались и в годы войны.

Новый период в развитии бюджетной статистики в СССР наступил после Великой Отечественной войны. В ноябре 1951 г. Совет Министров СССР принял постановление об улучшении статистики бюджетов рабочих, служащих и колхозников в стране¹. В постановлении были определены основные задачи ЦСУ СССР в области статистики бюджетов населения: получение и разработка данных о бюджете квалифицированных рабочих, малоквалифицированных рабочих по различным отраслям промышленности, служащих, а также колхозников зерновых, животноводческих колхозов и колхозов, производящих технические культуры.

Для обеспечения достаточной представительности выборки бюджетов различных групп населения по экономическим районам страны и союзным республикам количество подлежащих обследованию семей рабочих, служащих и колхозников было увеличено примерно в 2,5 раза и доведено до 50 тыс.

В 1960 г. по распоряжению Совета Министров СССР ЦСУ СССР дополнительно организовало обследование семейных бюджетов рабочих совхозов, работников железнодорожного транспорта и рабочих-строителей. В настоящее время в СССР обследуются бюджеты более 51 тыс. семей рабочих, инженерно-технических работников и служащих, занятых в ряде отраслей промышленности, семей рабочих совхозов, работников железнодорожного транспорта, рабочих-строителей, колхозников, учителей, врачей и др., в которых насчитывается около 200 тыс. человек.

Новые задачи встают перед статистикой семейных бюджетов в связи с решениями XXIII съезда КПСС, наметившего дальнейшее существенное повышение жизненного уровня населения. Выборочные обследования семейных бюджетов должны стать источником статистической информации о жизненном уровне рабочих, служащих и колхозников по союзным республикам, основным отраслям народного хозяйства, а также по категориям трудящихся с разным уровнем дохода на душу, необходимой для планирования роста благосостояния всех слоев населения.

¹ См. «Экономическая жизнь СССР», М., изд-во «Советская энциклопедия», 1961, стр. 508.

ИЗ ИСТОРИИ ВЫБОРОЧНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ СЕМЕЙНЫХ БЮДЖЕТОВ В КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАНАХ И СОВРЕМЕННАЯ ИХ ОРГАНИЗАЦИЯ

В капиталистических странах статистика находится на службе господствующего класса. Путем антинаучных методов исследования и анализа экономических явлений, подтасовки и прямой фальсификации данных статистики капиталистических стран пытаются доказать «процветание» капиталистического строя, его вечность и неизбежность. Особенно часто фальсифицируются данные о жизненном уровне трудящихся: занятости трудоспособного населения, объеме национального дохода и его распределении по классам, о заработной плате, ценах на товары, о потреблении материальных благ и услуг, жилищных условиях и др.

Путем излюбленных приемов вычисления огульных средних и других расчетов статистики вопреки объективной действительности пытаются доказать изменение природы капитализма и превращение его в так называемый «народный капитализм». На основании этих средних статистики капиталистических стран говорят о «выравнивании доходов населения», хотя общеизвестно, что их распределение в капиталистическом обществе подчинено всеобщему закону капиталистического накопления, открытого К. Марксом. Суть этого закона заключается в том, что «...накопление богатства на одном полюсе есть в то же время накопление нищеты, муки труда, рабства, невежества, огрубения и моральной деградации на противоположном полюсе, т. е. на стороне класса, который производит свой собственный продукт как капитал»¹.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., изд. 2, т. 23, стр. 660.

Открытый К. Марксом всеобщий закон капиталистического накопления — это закон относительного и абсолютного обнищания пролетариата. Относительное обнищание пролетариата проявляется в уменьшении его доли в национальном доходе страны. В капиталистических странах большая часть национального дохода присваивается немногочисленным классом эксплуататоров.

Абсолютное обнищание пролетариата проявляется в систематическом снижении его жизненного уровня: падении реальной заработной платы, повышении интенсивности труда, ухудшении питания, жилищных условий и росте безработицы. Особенно тяжелым бичом для трудящихся капиталистических стран является безработица. Только в США в начале 1965 г. безработные составляли около 6% общей численности рабочей силы в стране и насчитывали 4,2 млн. человек, примерно половина из которых лишена права на пособие по безработице¹.

Грубо фальсифицируются материалы выборочных обследований семейных бюджетов, основной задачей которых во многих странах является получение данных, необходимых для исчисления индексов стоимости жизни. Применяя антинаучные методы разработки данных обследований, статистики капиталистических стран резко преувеличивают доходы трудящихся — рабочих и крестьян и преуменьшают доходы предпринимателей и государственных чиновников.

Фальсификация данных усугубляется тем, что в капиталистических странах обследования семейных бюджетов организуются и проводятся с нарушением элементарных положений теории выборочного метода, особенно в части определения единицы обследования и формирования выборочной совокупности. В США, Англии, Франции, ФРГ и других странах за единицу обследования принимается домашнее хозяйство, под которым понимается группа совместно проживающих лиц, основные расходы которых на питание и содержание жилища производятся совместно. Расходы на приобретение непродовольственных товаров и оплату личных услуг производятся совместно проживающими лицами вне связи с общими расходами хозяйства. Домашнее хозяйство мо-

жет состоять не только из членов семьи, связанных родством, но и совершенно посторонних лиц: прислуга, временные жильцы, сезонные работники. В результате такого обследования нельзя получить и проанализировать полные данные о жизненном уровне трудящихся.

Нередко при бюджетных обследованиях в капиталистических странах (США, Франция, Англия и др.) за единицу обследования принимается так называемая «нормальная» семья, состоящая из мужа — главы семьи, приносящего основной доход семье, жены и одного-двоих детей. Однако такой тип семьи не репрезентирует все типы семей по числу лиц, их полу и возрасту, которые имеются в генеральной совокупности.

В капиталистических странах отбор домашних хозяйств для обследования, как правило, производится по территориальному принципу (месту жительства) методом двухступенчатой случайной выборки. Для этого составляются списки (сетка) всех населенных пунктов страны: городов, деревень, поселков. По городам с большой численностью населения составляются отдельные списки. В них указываются данные о количестве домохозяйств или семей, постоянно проживающих на территории населенных пунктов. На первом этапе отбираются населенные пункты, на втором — в отобранных городах (районах города) или деревнях отбирается необходимое для обследования число домохозяйств или семей.

Метод случайного отбора единиц обследования (домохозяйств или семей по месту их жительства) теоретически вполне допустим, однако он имеет ряд недостатков: а) из сетки отбора выпадает население, не имеющее жилища (в капиталистических странах доля таких семей значительна); б) не обеспечивается достаточное представительство в выборочной совокупности населения по его социальным группам, так как для обследования отбирается сравнительно небольшое число домохозяйств. В таком случае результаты выборочного обследования можно было бы скорректировать по весам этих групп населения в генеральной совокупности, однако такой информацией статистика капиталистических стран не располагает.

Практически и без того несовершенный метод формирования выборки по территориальному принципу, не обеспечивающий репрезентативность выборочных дан-

¹ См. «Экономическое положение капиталистических и развивающихся стран», М., изд-во «Правда», 1965, стр. 67.

ных, часто нарушается организаторами обследований: из выборки исключаются семьи, где главами являются женщины, заработки которых значительно ниже, чем заработки мужчин. Например, в США заработки женщин на 45—50% ниже заработка мужчин¹. Исключаются из обследования и бездетные семьи. В ряде случаев в выборке большее представительство получают семьи квалифицированных и высокооплачиваемых рабочих (металлисты, горнорабочие) и меньшее — семьи рабочих со сравнительно низкой оплатой труда (текстильщики, швейники, чернорабочие).

Многие выборочные обследования бюджетов населения в капиталистических странах проводятся несистематически, от случая к случаю, по различным и далеко не совершенным программам. В США, Франции, ФРГ и других странах расходы населения нередко изучаются в отрыве от доходов, поэтому невозможно глубоко проанализировать источники покрытия расходов и общий объем доходов. Но самый крупный недостаток выборочных обследований семейных бюджетов в капиталистических странах заключается в том, что находящиеся на службе у класса капиталистов статистики смешивают при разработке семейные бюджеты социально разнородных групп населения. При помощи так называемого метода стратификации (от лат. *stratum* — слой, *facio* — делаю) они расчленяют общество на различные слои населения, ничего общего не имеющие с объективным, реально существующим разделением его на классы. Так, при разработке семейных бюджетов нередко в одну и ту же группу работающих по найму вместе с семьями рабочих включаются семьи предпринимателей, крупных государственных чиновников и других представителей эксплуататорского класса. Ясно, что средние показатели по таким совокупностям семей скрывают резкую дифференциацию населения по доходам в капиталистическом обществе.

В экономической литературе западных стран первые упоминания о семейных доходах и расходах относятся к концу XVII в. Так, в известной книге «Политическая арифметика» Вильяма Петти, изданной в 1676 г., рас-

сматриваются вопросы экономики сельского хозяйства, народонаселения, общественных доходов, приводятся данные о среднедушевых доходах англичан, их расходах на питание, составе пищевого рациона, приобретении одежды, жилищных условиях¹. В. Петти, «отец политической экономии и в некотором роде изобретатель статистики», как характеризовал его К. Маркс, придавал большое значение данным о благосостоянии населения.

В экономических работах другого политэконома конца XVII в. — англичанина Грегори Кинга приводятся данные о бюджетах семей различных групп населения. Руководствуясь сословными, а также экономическими признаками, Кинг подразделил все население страны на 26 групп семей: лордов, духовенства, арендаторов земли, высших и низших чиновников, дворян, купцов, офицеров, солдат, промышленных рабочих, ремесленников, крестьян, бедняков и т. п. Затем эти группы были разделены на две большие подгруппы: а) семьи, увеличивающие богатство страны, т. е. семьи, у которых доходы превышают расходы, и б) семьи, уменьшающие богатство страны, т. е. семьи, у которых расходы превышают доходы. В первую подгруппу Кинг отнес семьи лордов, духовенства, арендаторов земли (фермеров), чиновников, дворян, промышленных рабочих и др., во вторую — семьи крестьян, бедняков, солдат, прислуги и др. По каждой подгруппе Кинг вычислил данные, характеризующие средний размер семьи, доходы на семью, среднедушевые доходы и др.

Отмечая известную ценность расчетов Кинга (он дифференцировал расходы по группам населения), нельзя не указать и на серьезные недостатки его группировок. Так, в первой подгруппе семей, увеличивающих богатство страны, Кинг объединил семьи рабочих промышленности, ремесленников и арендаторов земли (фермеров), действительно создающие материальные ценности, и семьи лордов, духовенства, чиновников, которые эксплуатируют трудящихся и присваивают создаваемые ими ценности. Во второй подгруппе крестьяне были объединены с солдатами, слугами, которые также не принадле-

¹ См. «Экономическое положение капиталистических и развивающихся стран», М., изд-во «Правда», 1965, стр. 70.

¹ См. Петти, Экономические и статистические работы, т. I — II, М., Соцэкгиз, 1940.

жали к группе населения, создающей материальные ценности.

В экономических работах В. Петти, Г. Кинга и других политэкономов конца XVII и начала XVIII в. приводились не фактические, а расчетные данные о семейных бюджетах. Фактические данные о бюджетах семей были получены на Западе в результате выборочных обследований примерно в конце XVIII в. В 1797 г. в Англии была опубликована книга Ф. М. Идена «Положение бедных, или История трудящихся классов Англии», в которой на основании 73 приходно-расходных семейных книг и некоторых других материалов проанализирован жизненный уровень сельскохозяйственных рабочих. В книге, к сожалению, недостаточно подробно освещены методологические основы этого первого по времени обследования семейных бюджетов в капиталистических странах, однако сравнительно полные данные о бюджете семьи свидетельствуют о детальности программы обследования. Обследование проводилось специально подготовленными лицами, собиравшими данные о семейных доходах, расходах и потреблении.

Данные этого обследования показали, что в подавляющем большинстве семей фактические расходы значительно превышали доходы; сельскохозяйственные рабочие располагали крайне ограниченными материальными средствами и находились на грани нищенского существования.

Примерно с середины XIX в. изучение жизненного уровня населения посредством выборочного обследования семейных бюджетов начало проводиться и в других странах Европы, а с 80-х годов — и в США. В 1848—1849 гг. Прусская экономическая коллегия провела выборочное обследование расходов сельскохозяйственных рабочих. Обследование проводилось путем рассылки рабочим специальной анкеты, в которой были поставлены вопросы о том, сколько требуется семье денег для достаточного удовлетворения потребностей в пище, одежде, жилище, отоплении, освещении и различных предметах домашнего обихода. Было разработано около 200 анкет. Результаты разработки опубликованы в книге «Сельский рабочий вопрос». Итоги обследования бюджетов в Пруссии свидетельствовали о крайне низком жизненном уровне сельского пролетариата.

Большой вклад в развитие бюджетных обследований на Западе внесли статистики Бельгии. Под руководством известного статистика Адольфа Кетле они разработали широкую программу обследования доходов и расходов семьи, по которой собрали в 1852 г. около 1000 бюджетов рабочих семей.

Вопрос о необходимости изучения жизненного уровня населения путем бюджетных обследований бельгийские статистики поставили на Первом международном статистическом конгрессе в Брюсселе в 1853 г. Этот вопрос вызвал оживленную дискуссию на конгрессе. Особенно подробно обсуждалось содержание программ бюджетных обследований и вопрос типизации подлежащих обследованию семей. Большинство статистиков отметили важность бюджетных обследований как источника данных о жизненном уровне различных групп населения. Конгресс выработал некоторые рекомендации по программам обследований и другим методологическим вопросам. На Первом статистическом конгрессе не ставились в широком плане и с научным обоснованием методологические вопросы отбора семей и репрезентативности выборки. Однако многие экономисты считали, что должны обследоваться бюджеты семей трех типов: а) семьи, которые не могут поддерживать свое существование за счет личных доходов и вынуждены постоянно обращаться за материальной помощью к различным благотворительным учреждениям; б) малообеспеченные семьи, не нуждающиеся в благотворительной помощи, но и не имеющие сбережений; в) материально обеспеченные семьи, не только удовлетворяющие свои потребности, но и располагающие некоторыми сбережениями.

На конгрессе впервые поставили вопрос о единице отбора при организации бюджетных обследований. Было принято, что для обследования должны отбираться «типические» семьи, под которыми подразумевались семьи, состоящие из отца, матери и четырех детей в возрасте 16, 12, 6 и 2 лет¹. Ограничение выборочной совокупности «нормальными» семьями нарушает ее репрезентативность, так как не обследуется сравнительно большая

¹ См. E. Engel, Die Lebenskosten belgischer Arbeiter-Familien früher und jetzt, Dresden, 1895, S. 23.

доля семей генеральной совокупности, в которых нет отца или матери, а также одинокие.

Принятые на Первом статистическом конгрессе методологические рекомендации сыграли большую роль в развитии статистики выборочных обследований бюджетов населения в странах Западной Европы и США. В 1855 г. в Бельгии была опубликована книга «Экономические бюджеты бельгийских рабочих», в которой по результатам обследования около 200 семейных бюджетов сельскохозяйственных рабочих, горнорабочих, текстильщиков, кожевников, портных, печатников, строительных рабочих, проживающих в городах и сельской местности, был проанализирован материальный и культурный уровень населения. Данные обследования неопровержимо доказывали усиление эксплуатации трудящихся и их крайне низкий жизненный уровень. «Книга раскрыла перед европейским обществом чудовищную нищету рабочего класса, нормы питания которого часто оказывались значительно ниже пищевых норм, принятых в бельгийских тюрьмах...»¹.

Новым решением ряда методологических вопросов выборочных обследований семейных бюджетов отличались обследования, проводившиеся в 60-х годах прошлого века французским инженером Фредериком Ле Пле. Из опубликованной в 1856 г. книги «Европейские рабочие» видно, что Ле Пле обследовал бюджеты рабочих ряда стран. (Данные о семейных бюджетах, на основании которых написана книга, были собраны Ле Пле во время его поездок по ряду стран Европы.) Среди 36 бюджетов имеются бюджеты рабочих Швеции, Норвегии, Франции, Англии, России (Урал).

Бюджеты рабочих семей, собранные Ле Пле, — это подробное монографическое описание доходов и расходов семьи, ее состава, социального положения и происхождения, условий труда, имущественного состояния и жилищных условий.

При разработке бюджетных данных Ле Пле уделял большое внимание классификации доходов и расходов семьи. Доходы были сгруппированы по источникам поступления: по труду, от движимого имущества, от не-

движимого имущества и доходы от предпринимательской деятельности.

Опыт Ле Пле в организации монографических обследований семейных бюджетов вскоре был применен в статистической практике ряда стран Запада и в США. Было поддержано начинание Ле Пле в организации одновременных обследований семейных бюджетов в разных странах. В 1856 г. в Париже было организовано Международное общество, основной задачей которого явилось периодическое издание монографий о семейных бюджетах. Почти за 35-летний период (1856—1890 гг.) обществом издано 100 монографий о бюджетах населения многих стран Европы.

В США периодические выборочные обследования бюджетов населения начали проводиться примерно в середине XIX в. В 1875 г. в штате Массачусетс Бюро статистики труда, работой которого руководил известный статистик и социолог Карроль Райт, собрало среди рабочих около 400 анкет, данные которых характеризовали состав семьи, занятость, жилищные условия, заработок работающих членов семьи, расходы на покупку продуктов питания, на содержание квартиры, отопление, на покупку одежды и др. Обследование проводили специальные агенты Бюро статистики труда путем личной беседы с рабочими.

В последующие годы ряд выборочных бюджетных обследований был проведен в штатах Миссури, Нью-Джерси, Мичиган и Чикаго. В штате Мичиган впервые был применен годовой формуляр (книга), в которой предусматривалась ежедневная регистрация главой семьи всех семейных расходов.

Американские статистики считали, что выборочная совокупность бюджетов рабочих должна быть типичной с точки зрения состава и размера семьи по числу лиц, специальности и квалификации работающих. Поэтому обследовались семьи рабочих, занятых в важнейших отраслях промышленности: горнорудной, машиностроительной, текстильной и др.

В штате Нью-Джерси в 1885 г. выборочным обследованием было охвачено более 300 семей рабочих разных специальностей и квалификации. В 1891 г. в США было собрано более 5 тыс. бюджетов текстильщиков и более 3 тыс. бюджетов горнорабочих. Всего за период с 1875

¹ А. Чаянов, Бюджетные исследования. История и методы, М., 1929, стр. 14.

по 1891 г. в США собрано более 13 тыс. бюджетов рабочих, занятых в важнейших отраслях промышленности¹.

Большое значение в развитии методологии выборочных обследований бюджетов населения в странах Запада сыграли работы немецкого статистика Эрнста Энгеля и, в частности, его труд «Стоимость жизни бельгийских рабочих в прошлом и теперь», изданный в 1895 г. в Дрездене. В этом труде была сделана попытка обобщить итоги важнейших бюджетных обследований населения, проведенных в странах Западной Европы и США к тому времени.

Известный интерес в книге Энгеля представляет глава, в которой анализируются фактические данные о семейных бюджетах. При помощи некоторых до того не применявшихся приемов разработки данных Энгель более глубоко проанализировал структуру семейного бюджета и влияние на нее различных факторов, взаимосвязь отдельных частей бюджета, уровень потребления продуктов питания. Энгель сгруппировал семьи по уровню их дохода и сделал попытку подразделить бюджеты по социальным группам населения. Руководствуясь, однако, при этом показателем зажиточности семьи, т. е. уровнем ее дохода, а не социальными признаками, Энгель подразделяет обследуемых на три группы: «рабочие семьи, семьи среднего класса и зажиточные семьи».

При помощи группировки бюджетов по годовому доходу семьи Энгель показал различия в уровнях благосостояния обследуемых. Для этого расходы каждой группы семей были отнесены к соответствующим расходам группы семей с наименьшими доходами и получены относительные данные, приведенные в табл. 57².

Особенно подробно проанализировал Энгель данные о питании обследуемых. Помимо общей характеристики уровня потребления продуктов Энгель рассматривал вопрос о фактическом потреблении в сопоставлении с физиологическими потребностями в продуктах, т. е. необходимым для человека количеством белков, жиров и угле-

¹ См. Н. Н. Соболев, Организация и методы статистики труда, Томск, 1903, стр. 301—305.

² См. E. Engel, Die Lebenskosten belgischer Arbeiter-Familien früher und jetzt, Dresden, 1895, S. 41.

Таблица 57

	Годовой доход семьи				
	менее 600 фр.	600— 900 фр.	900— 1 200 фр.	1 200— 2 000 фр.	более 2 000 фр.
I. Пища					
Животная	100	167	301	491	677
Растительная	100	137	157	198	308
Всего на пищу	100	147	189	258	401
II. Одежда	100	206	281	437	705
III. Жилище	100	142	173	230	388
IV. Отопление и освещение	100	135	174	228	273
V. Заботы о здоровье	100	153	324	536	983
VI. Интеллект. потребности	100	256	678	2 077	1 778
VII. Налоги	100	275	850	1 910	2 500
VIII. Развлечение	100	197	175	383	536
Итого расходов	100	124	161	232	355
Итого доходов	100	155	211	301	468

водов в суточном рационе для восстановления энергетических затрат организма.

В процессе анализа материалов Энгель столкнулся с фактом несопоставимости данных бюджетов о потреблении продуктов питания по семьям с разной половозрастной структурой и, следовательно, разной их потребительской способностью. Учитывая это, Энгель разработал систему коэффициентов, известную в экономической литературе под названием системы «Кет», позволившей привести различных по полу и возрасту членов семьи в соизмеримый вид¹. В качестве единицы соизмерения потребностей членов семьи Энгель принял потребление ребенка в возрасте до одного года. Потребление лиц старше одного года соизмерялось коэффициентами, пропорциональными числу их лет, причем повышению возраста члена семьи на один год соответствовало нарастание коэффициента на 0,1. Потребительская способность мужчины в возрасте 25 лет и старше выражалась коэффициентом 3,5 кеты и женщины в возрасте 20 лет и старше — 3 кеты.

Предложенная Энгелем система коэффициентов не

¹ Система «Кет» и условная потребительская единица «кета» названы Энгелем в честь известного бельгийского статистика А. Кетле.

имела под собой научной основы, хотя при ее разработке и были использованы некоторые достижения антропометрии и физиологии питания тех лет. Поэтому статистики других стран разрабатывали и применяли другие системы коэффициентов, существенно отличавшиеся от коэффициентов Энгеля, но которые были не менее условными, чем последние.

Итоги выборочных обследований бюджетов Энгель систематизировал в таблицах, данные которых позволили проанализировать уровень доходов, расходов и потребления населения. В одной из таблиц Энгель приводит данные бюджетов рабочих Саксонии, характеризующие семейные расходы в зависимости от уровня их зажиточности¹ (см. табл. 58).

Таблица 58
Процентное отношение расходов

	Рабочая семья	Семья среднего класса	Зажиточная семья
Пища	62,0	55,0	50,0
Одежда	16,0	18,0	18,0
Квартира	12,0	12,0	12,0
Отопление и освещение	5,0	5,0	5,0
Образование, религия и т. п.	2,0	3,5	5,5
Подати, налоги и сборы	1,0	2,0	3,0
Попечение о здоровье	1,0	2,0	3,0
Комфорт и развлечения	1,0	2,5	3,5
Итого	100,0	100,0	100,0

Анализируя данную таблицу, Энгель установил зависимости между доходами семьи и наиболее важными статьями ее расходов. Одна из установленных им зависимостей заключалась в том, что, чем менее материально обеспечена семья, тем большую долю в ее бюджете составляют расходы на питание. Энгель, стоявший на позициях вульгарной политической экономии, подменявшей действительно научные методы анализа явлений описанием их внешних признаков, открытую им при анализе

¹ См. E. Engel, Die Lebenskosten belgischer Arbeiter-Familien früher und jetzt, Dresden, 1895, S. 30 Anlage I.

бюджетных данных зависимость считал «проявлением закона природы, которому земные власти не могут ничего противопоставить». Эта зависимость, часто называемая в экономической литературе «закон Энгеля», расценивается буржуазными экономистами как единственное «мерило» уровня благосостояния населения, как основной «закон» потребления. Однако открытая Энгелем зависимость с большими претензиями ее на «ученость и незыблемость» при более глубоком анализе данных о семейных бюджетах с применением различных экономических группировок далеко не всегда подтверждается, а в ряде случаев проявляется в обратном направлении.

Еще в начале 20-х годов на ограниченное значение «закона Энгеля» указали советские экономисты, в частности академик С. Г. Струмилин. Анализируя данные обследования 185 бюджетов рабочих семей, сгруппированных по доле расходов на питание в расчете на полного едока (потребителя) в семейном расходе, С. Г. Струмилин установил обратное проявление «закона Энгеля», т. е. с падением доли расходов на питание (что соответствует по Энгелю повышению уровня благосостояния) абсолютный их размер на взрослого едока не растет. С. Г. Струмилин по этому поводу замечает: «Спрашивается, почему же этот «закон» в одних группировках выявляется, а в других исчезает или резко видоизменяется?»

Очевидно, он вовсе не имеет столь общего значения, какое ему приписывают, или, во всяком случае, ему дается неправильное истолкование. Падение процента расхода на пищу в общем бюджете с ростом обеспеченности едока приписывается этому последнему обстоятельству, а между тем на объяснение указанного факта могут претендовать и другие сопутствующие ему обстоятельства¹.

Отмеченная С. Г. Струмилиным ограниченность «закона Энгеля» в последующие годы была подтверждена анализом данных более многочисленных и репрезентативных выборочных обследований семейных бюджетов в нашей стране.

Несмотря на ограниченность «закона Энгеля», многие

¹ С. Г. Струмилин, Проблемы экономики труда, М., Госполитиздат, 1957, стр. 226.

зарубежные экономисты используют его для доказательства якобы систематического роста благосостояния трудящихся в капиталистических странах. Например, отмечая некоторое снижение в бюджете семьи доли расходов на питание, буржуазные экономисты в соответствии с «законом Энгеля» подчеркивают рост благосостояния трудящихся. Они не раскрывают при этом, что трудящиеся капиталистических стран в связи с систематическим ростом цен вынуждены увеличивать свои расходы на лечение, оплату жилища и коммунальных услуг, образование, оплату налогов и сокращать расходы на питание, заменяя при этом в рационе семьи более ценные продукты питания менее ценными. Это видно из следующих данных бюджетных обследований: за период с 1907 по 1956 г. в семейном бюджете рабочего США доля расходов на питание снизилась с 45,9 до 35,1%; с 14,6 до 9,7% снизилась доля расходов на приобретение одежды. За тот же период доля расходов на лечение увеличилась с 2,8 до 9,1%, значительно выросла доля прочих расходов (с 3,6 до 14,7%), среди которых преобладает уплата налогов. Около 18% расходов семьи поглощается квартирной платой и коммунальными услугами¹.

За период с 1897—1901 по 1955—1959 гг. калорийность суточного рациона в среднем на душу в США снизилась на 12,1%². В суточном рационе на 11% сократилось содержание белков, играющих первостепенное значение в жизнедеятельности организма. Приведенные данные относятся ко всему населению США, потребление же трудящихся ухудшилось в большей мере³.

К началу XX в. выборочные обследования семейных бюджетов в странах Запада и США превращаются в важное средство получения статистической информации о жизненном уровне населения. Однако эта информация все больше и больше фальсифицируется. И это не случайно. В конце XIX и начале XX в. в экономически наиболее развитых странах Европы и США капитализм вступил в свою высшую и последнюю стадию развития — империализм, характеризующийся крайним обострением

всех противоречий капитализма, усилением эксплуатации трудящихся и резким падением их жизненного уровня. Находящаяся на службе буржуазных правительств официальная статистика все более и более становится орудием обмана трудящихся.

Для обмана общественного мнения статистики капиталистических стран фальсифицируют данные о жизненном уровне населения. Особенно изощряются статистики в фальсификации индексов стоимости жизни. Этот индекс используется монополиями для замораживания заработной платы и наступления на жизненный уровень трудящихся. Однако даже официальная статистика не в силах скрыть систематическое ухудшение благосостояния трудящихся в капиталистических странах. Так, в 1964 г. по сравнению с 1958 г. в результате роста цен на потребительские товары и услуги индекс стоимости жизни в США повысился на 7%, в Англии — на 15%, во Франции — на 29%, в ФРГ — на 14%, Италии — на 24% и Японии — на 32%⁴.

Абсолютное значение индекса стоимости жизни зависит от ряда факторов, и в частности от состава (набора) потребляемых семей товаров и услуг, которые являются «весами» при исчислении индекса. Следовательно, только на базе достоверных и репрезентативных данных бюджетных обследований о структуре потребляемых товаров и услуг и ценах на них можно вычислить достоверный индекс стоимости жизни. Однако по-другому решается этот вопрос статистиками капиталистических стран. Путем произвольного конструирования набора товаров и услуг или путем использования нерепрезентативных данных о фактическом потреблении населения они искусственно преуменьшают величину индекса стоимости жизни. Это достигается также путем изъятия из «набора» товаров массового потребления, цены на которые растут в большей мере, чем на товары, не пользующиеся спросом, а также путем выбора наиболее выгодной базы для сравнения потребления за текущий период. Так, при исчислении индекса стоимости жизни статистики капиталистических стран зачастую за базу принимают годы наиболее благоприятной экономической конъюнктуры — сравни-

¹ James P. Mitchell, *How American Buying Habits Change*, U. S. Department of Labor, 1959, pp. 236—238.

² См. А. И. Кац, *Положение пролетариата США при империализме*, М., изд-во АН СССР, 1962, стр. 410.

³ См. там же, стр. 415.

⁴ См. «Экономическое положение капиталистических и развивающихся стран», М., изд-во «Правда», 1965, стр. 70.

тельно высоких цен на товары и услуги и при стабильном уровне номинальной заработной платы.

Рассмотрим методологические основы и особенности некоторых важнейших бюджетных обследований, проведенных в ряде капиталистических стран с начала XX в. В США примерно в течение последних 50 лет бюджетные обследования населения проводились редко. В большинстве случаев они подменялись единовременными обследованиями потребительских расходов и реже семейных доходов. Задача этих обследований — сбор необходимой информации для вычисления индексов стоимости жизни, поэтому основное внимание уделяется изучению структуры расходов, потребления товаров и уровня цен на товары и услуги.

Одним из первых больших обследований бюджетов рабочих и служащих в США было обследование, проведенное в 1918—1919 гг. Бюро статистики труда США¹. Методом случайного отбора почти в 100 городах 42 штатов страны было отобрано 12 тыс. семей лиц наемного труда. При этом из выборки исключались одинокие и семьи, состоящие из 2 лиц, семьи служащих с годовым доходом до 2 тыс. долл., семьи, проживающие в США менее 5 лет и не говорящие по-английски. Не обследовались семьи безработных. За счет исключения из обследования семей безработных, а также семей служащих с годовым доходом менее 2 тыс. долл. в выборке была значительно преувеличена доля семей со сравнительно высокими и приуменьшена доля семей со сравнительно низкими среднегодовыми доходами.

Данные о расходах семей и потреблении собирались за неделю путем опроса. Ряд показателей бюджета подсчитывался в целом за год.

В результате разработки данных этого обследования, длившейся около 5 лет, было получено ряд таблиц, которые характеризовали распределение семей по уровню годовых доходов (без достаточного, однако, освещения их источников), структуру расходов семьи и потребления. Подробно были разработаны данные о потреблении продуктов питания (более чем по 40 товарным группам) и непродовольственных товаров, необходимые для вычисления индексов стоимости жизни.

¹ Cost of living in the United States. Wash., 1924.

Материалы обследования 1918—1919 гг. недостаточно характеризовали дифференциацию населения по уровню доходов и потребления; семейные бюджеты были сгруппированы по среднегодовому доходу на семью, хотя известно, что группировка по этому признаку не заменяет группировку по признаку среднедушевого дохода, данные которой позволяют более глубоко характеризовать уровень материальной обеспеченности населения. Не были сгруппированы бюджеты и по социальному признаку обследуемых, что являлось одним из основных недостатков разработки.

В 1935—1936 гг. совместно министерствами труда, сельского хозяйства и Комитетом национальных ресурсов США было проведено обследование потребительских покупок городского населения, основной задачей которого являлось изучение влияния различных экономических факторов на семейные расходы. Это обследование, методологические основы которого широко рекламировались в США как глубоко научные, имело целый ряд крупных недостатков в методах формирования выборки, сбора информации, ее сводки и анализа. Несмотря на сравнительно большой объем выборки (обследованием охватывалось около 15 тыс. семей 19 штатов страны), она была далеко не представительна относительно всего городского населения страны. Явно в целях фальсификации результатов обследования в выборочной совокупности была значительно приуменьшена доля семей низкооплачиваемых рабочих и служащих. Это достигалось путем исключения из выборки семей безработных, рабочих с занятостью до 36 недель в году и семей с годовым доходом до 500 долл. Обследованием не охватывались семьи иммигрантов, одиноких рабочих и служащих и семьи, состоящие из двух лиц.

Данные о семейных расходах собирались в целом за год путем опроса обследуемых. От части семей данные получались при помощи специальных анкет. Однако ни тот, ни другой способ получения сведений о потребительских покупках не гарантировал их достоверность. Прежде всего это касалось потребительских покупок, связанных с сезонами года (приобретение одежды, обуви и топлива), достоверные данные о которых могли быть получены только в результате их систематической регистрации семьями в течение всего года.

Разработка данных этого обследования была произведена с большими недостатками, среди которых необходимо подчеркнуть отсутствие группировки семей по их социальной принадлежности. Она подменялась группировкой потребительских покупок лицами по роду их занятия, при этом данные о потребительских покупках семей предпринимателей разрабатывались вместе с данными семей рабочих, семей лиц свободных профессий — вместе с семьями служащих. Полученные в результате такой группировки огульные средние скрывали фактический уровень благосостояния трудящихся.

В 50-е годы выборочные обследования населения в США касались в основном потребительских покупок. Такие обследования городского и сельского населения проведены в 1950 и в 1955 гг. Не касаясь методов выборки, которые не отличались от ранее применявшихся, остановимся на некоторых особенностях этих обследований. Перед выборочным обследованием 1950 г., проведенным Бюро статистики труда, ставилась задача получить данные, необходимые для пересмотра индекса стоимости жизни¹. Поэтому основное внимание при обследовании было уделено изучению расходов населения на покупку товаров и оплату услуг.

Обследованием охватывались семьи квалифицированных, полуквалифицированных и неквалифицированных рабочих, служащих и предпринимателей. За единицу обследования было принято домашнее хозяйство, под которым понималась группа лиц, проживающих в одном и том же помещении и совместно оплачивающих расходы на питание и жилище. Обследовались и одинокие лица с самостоятельным бюджетом и одинокие, проживающие с другими лицами (семьями), но материально от них не зависящие². В состав домашнего хозяйства включались также прислуга, постоянные и временные работники.

Нечеткое определение единицы бюджетного обследования, из которого выпал один из основных его признаков — общность семейного бюджета, привело к неувязке

расходов с доходами и значительному недоучету потребительских покупок.

Необходимые данные о расходах на приобретение одежды, белья, обуви, продуктов питания, мебели и предметов домашнего обихода, данные об оплате услуг (содержание жилища, отопление, освещение), об оплате лечения, образования, о транспортных расходах и о расходах на развлечения собирались путем опроса обследуемых за весь год. Расходы на питание в целом за год подсчитывались на основании ежедневных данных о фактических расходах на эти цели, для чего обследуемые семьи в течение одной недели, предшествовавшей опросу, регистрировали их в специальном бланке. К расходам за обследуемый период (1950 г.) полностью относились и покупки товаров в кредит, а также не оплаченные к моменту обследования некоторые услуги, что преувеличивало фактические расходы семей в обследуемом году и искажало уровень потребительских расходов.

Для разработки данных о потребительских покупках в зависимости от дохода собирались также данные о семейных доходах, в большинстве случаев — общие сведения о доходах без указания их источников. Во многих случаях обследуемые отказывались сообщать регистраторам сведения о доходах и расходах; из выборки 15 тыс. семей по этой причине выбыло примерно 25 %.

Недостатки в методах отбора, отказ многих семей сообщать сведения о своих доходах привели к тому, что итоги обследования потребительских покупок оказались нерепрезентативными, особенно по семьям со сравнительно низким уровнем доходов — до 2 тыс. долл. в год, доля которых в выборке была уменьшена примерно в 3 раза.

Основная задача выборочного обследования 1955 г., проводившегося Министерством сельского хозяйства США, — получение данных о питании рабочих, служащих и фермеров, представлявших как городское, так и сельское население¹. Данные собирались путем опроса обследуемых о питании в течение истекших семи дней. При этом регистрировались расходы на покупку продуктов

¹ Family Income, Expenditures, and Savings in 1950, From the Survey of Consumer Expenditures in 1950. Preliminary Report (Revised) June, 1953. Bulletin N 1097 U. S. Department of Labor Bureau of Labor Statistics.

² В отличие от прошлых лет с 1950 г. статистики США стали обследовать все типы семей по числу членов, включая и одиноких.

¹ Households Food Consumption Survey, 1955, Report N 1 Food Consumption of Households in the United States, U.S. Department of Agriculture. Wash.

питания для приготовления пищи дома и расходы на питание вне дома. Помимо купленных учитывались продукты, полученные из личного хозяйства и других источников.

При разработке материалов обследования были применены группировки, характеризовавшие уровень потребления продуктов питания городским и отдельно сельским населением в зависимости от чистого годового дохода семьи, типа семьи по числу членов и других признаков. Для обобщающей характеристики питания были произведены расчеты содержания в суточном рационе белков, жиров, углеводов, витаминов и калорий.

Данные выборочного обследования питания населения США, проведенного в 1955 г., не могут считаться репрезентативными, так как в выборке была значительно преуменьшена доля семей с низкими доходами. Так, по данным обследования доля семей с доходами до 1 тыс. долл. в год составила 7%, а по данным 20%-ной разработки опросных листов переписи населения 1951 г. — 15%; с доходом до 3 тыс. долл. в год — соответственно 30 и 48%. Таким образом, в выборке была значительно преувеличена доля семей со сравнительно высокими доходами, которые питаются лучше, чем семьи с низкими доходами. Наконец, большое влияние на репрезентативность выборки оказало выбытие из обследования части семей. Из отобранных 6 тыс. семей около 10% отказались сообщить сведения о своих доходах и расходах.

Не отличались данные обследования и своей достоверностью, на которой отрицательно отразился крайне непродолжительный период обследования. Сведения собирались только за семь дней, в течение которых, естественно, не могли быть учтены сезонные колебания в потреблении продуктов питания и изменение цен на них, серьезно влияющие на уровень потребления.

Характерной чертой многих выборочных обследований населения, проводимых в США, является совершенно недостаточная проверка репрезентативности выборочной совокупности по важнейшим характеризующим ее признакам. Исчисленные статистиками ошибки выборки в большинстве случаев не могут использоваться для оценки репрезентативности. Эти расчеты оказываются несостоятельными вследствие значительного сокращения выборочной совокупности в ходе обследования в связи с

отказом семей сообщать сведения о своих доходах и расходах.

В ряде случаев проверка репрезентативности выборки статистиками США производится по признакам, не относящимся к изучаемым явлениям. Так, репрезентативность выборки семей при обследовании питания населения в США в 1955 г. производилась по показателям, характеризующим среднее число лиц в семье, долю в выборке «цветных» семей и семей, имеющих телевизор, вид топлива, применяемого для приготовления пищи, и другим не менее «важным» признакам.

Несмотря на то что данные единовременных обследований потребительских покупок и питания в США в результате отмеченных недостатков и прямой их фальсификации не репрезентируют фактические семейные расходы, они широко используются для исчисления официальных индексов стоимости жизни, которые, естественно, тенденциозно освещают изменение благосостояния трудящихся. Фальсификация этих индексов в известной мере разоблачается данными профессионального союза рабочих электро- и радиопромышленности в США об изменении фактических расходов трудящихся на питание, квартирную плату, одежду и оплату налогов. Сопоставление их с соответствующими официальными данными подтверждает значительное приуменьшение правительственной статистикой систематического роста цен на товары первой необходимости и услуги, что оказывает серьезное влияние на индекс стоимости жизни. Например, официальный индекс цен на продукты питания был в 1962 г. по отношению к 1939 г. равен 233, а индекс, исчисленный профсоюзом рабочих электро- и радиопромышленности, — 290, на одежду — соответственно 199 и 268, квартирную плату — 121 и 188, медицинское обслуживание — 150 и 235.

Общее превышение индекса стоимости жизни, исчисленного профсоюзом, над официальным индексом было равно 131 пункту, что видно из данных, приведенных в табл. 59¹.

Наряду с единовременными обследованиями, основной задачей которых является получение данных для ис-

¹ Составлено по статистическому сборнику «Труд при капитализме», М., изд-во «Мысль», 1964, стр. 606.

Таблица 59

(1939 г. = 100)

	1946 г.	1950 г.	1955 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.
Официальный индекс стоимости жизни Бюро статистики труда	140	173	193	213	215	218
Индекс стоимости жизни профсоюза рабочих электро-и радио-промышленности	192	233	286	334	339	349

числения индексов стоимости жизни, в США разрабатываются так называемые нормативные бюджеты типических семей, среди которых наибольшей известностью пользуется бюджет Геллера, впервые разработанный в 1920 г. Комитетом по исследованию социальных проблем при Калифорнийском университете¹.

Основной задачей нормативного бюджета Геллера, по утверждению его авторов, является соизмерение стоимости поддержания общепринятого уровня жизни семьи, под которым понимается «набор тех товаров и услуг, которые общественное мнение считает в данное время необходимыми для здоровой и достаточно комфортабельной жизни»².

Авторы нормативного бюджета считают, что хотя соизмерить общепринятый необходимый уровень жизни чрезвычайно трудно, однако он должен быть значительно выше минимума обычных физиологических потребностей. Вместе с тем они утверждают, что расходная часть бюджета «основана на данных о фактических расходах семей», чей уровень жизни этот бюджет представляет.

Задачи, поставленные перед бюджетом Геллера его авторами, неопределенны и расплывчаты. Бюджет не

предназначается для соизмерения прожиточного минимума семьи (он должен быть значительно выше этого уровня), не предназначается он и для соизмерения типического среднего бюджета семьи (это должен быть бюджет, к которому люди стремятся). Неопределенность задачи позволяет авторам конструировать такой бюджет, который по своему уровню значительно выше фактических семейных бюджетов трудящихся США. В то же время в нем не предусмотрены расходы на покупку ряда товаров и оплату жизненно необходимых услуг (например, стоимость обучения в высших учебных заведениях), которые значительно влияют на его объем и структуру.

В течение сорока с лишним лет комитет Геллера разрабатывал и почти ежегодно публиковал различные варианты нормативных бюджетов. В 20-е годы были разработаны бюджеты для семьи рабочего и семьи служащего, в 30-е годы — бюджет для одиноких рабочих. В последние годы бюджет Геллера разрабатывается в основном для двух типов семей рабочих: имеющих собственные жилища и арендующих жилища.

Бюджет Геллера разрабатывается для рабочей семьи Сан-Франциско и близлежащего промышленного района. Это подробный перечень (набор) товаров и услуг в расчете на год, исчисленный для условной семьи, состоящей из четырех лиц: мужа, жены и двоих детей — мальчика 13 лет и девочки 8 лет. Расходная часть бюджета составляется на основании данных единовременных выборочных обследований, различных «прикидок и оценок», а также некоторых нормативов. Так, на основании кратковременных (всего лишь в течение 6 дней!) выборочных обследований семей в районе Сан-Франциско в бюджете Геллера в расчете на год устанавливается уровень расходов на питание и количество различных продуктов в рационе семьи.

Ряд статей расходной части нормативного бюджета составляется исходя из так называемого метода 50%-ной обеспеченности населения теми или иными предметами. Это значит, что расходы на эти предметы предусматриваются в бюджете в том случае, если они фактически имеются не менее чем у 50% опрошенных при выборочном обследовании семей. Однако, как справедливо замечает профессор Маслов П. П., такой подход к конструи-

¹ В 1923 г. состоятельные супруги Геллер, заинтересовавшиеся работой Комитета, пожертвовали крупную сумму денег на расширение и продолжение исследовательской работы по семейным бюджетам. В знак признательности Геллерам Комитет был вскоре переименован в комитет Геллера по социально-экономическим исследованиям, а разрабатываемые им бюджеты стали именоваться бюджетами Геллера.

² «Факты о положении трудящихся в США (1961—1962 гг.)», перевод с английского, М., изд-во «Прогресс», 1964, стр. 43.

рованию расходов семьи является основным методологическим пороком бюджета Геллера, так как он преувеличивает расходы. Маслов П. П. иллюстрирует это на следующем убедительном примере: «...допустим, потребление товара «А» встречается у 60% семей. Он включается в набор. Товар «Б» также встречается в бюджете 60% семей. Он также включается в набор.

Однако вполне возможны и такие случаи, когда оба товара встречаются действительно у 60% семей, но семьи эти разные: товар «Б» встречается как раз у тех 40% семейств, которые не потребляют товар «А». Могут быть случаи, когда наличие «А» вытесняет в известной мере товар «Б». Между тем в соответствии с принятой Комитетом методологией оба товара непременно включаются в набор»¹.

Бюджет Геллера оценивается по средним ценам на товары и услуги в районе Сан-Франциско, которые далеко не в полной мере отражают уровень цен даже этого района, не говоря уже о средних ценах в других районах страны. Цены на некоторые услуги, а также ставки арендной платы за жилище устанавливаются по нормативам. Например, ставки арендной платы за жилище устанавливаются по данным специальных обследований, проводимых в стране Бюро статистики труда.

В связи с изменением структуры потребляемых товаров и услуг и повышением цен на них Комитет Геллера периодически пересматривает нормативный бюджет. При объективном решении этого вопроса, т. е. при учете всех изменений в потреблении и его стоимости, можно получить данные, свидетельствующие об изменении стоимости бюджетного набора. Однако именно здесь статистики США путем различных искусственных конструирований состава расходов скрывают рост стоимости жизни трудящихся. Это достигается путем включения в бюджетный набор ряда товаров и услуг, в меньшей мере пользующихся спросом широкого круга потребителей, и цены на которые почти не изменяются, в результате чего почти не изменяется общий объем расходов семьи.

В американской литературе некоторые экономисты

часто преподносят бюджет Геллера как «типичный» для трудящихся США и соответствующий фактическому уровню их доходов и расходов. Однако даже официальная американская статистика не в силах скрыть значительные различия между нормативными данными бюджета Геллера и фактическими доходами трудящихся.

Наряду с Комитетом Геллера нормативные бюджеты семьи исчисляет Бюро статистики труда¹. По поручению конгресса такие расчеты впервые были произведены в 1946—1947 гг. Перед Бюро ставилась задача разработать бюджет, данные которого позволили бы ответить на вопрос: какой суммой денег должна располагать семья рабочего для поддержания здоровья членов семьи, их трудоспособности, для воспитания детей и участия в социальных и общественных мероприятиях?

Как и бюджет Геллера, бюджет Бюро статистики труда разрабатывается для семьи, состоящей из четырех лиц, арендующей жилье². Уровень расходов семьи на покупку товаров и оплату услуг исчисляется на основании данных единовременных обследований расходов городского населения, некоторых нормативов и данных статистики цен. Так, расходы на питание исчисляются по нормативам Министерства сельского хозяйства, материалам единовременных выборочных обследований питания населения, а также норм, рекомендованных Национальным исследовательским советом. Расходы на жилье в бюджете устанавливаются исходя из условия, что семья арендует дом или квартиру со всеми видами коммунальных услуг. Расходы на покупку одежды, обуви, мебели, различных предметов домашнего обихода, а также на оплату услуг устанавливаются, по утверждению авторов нормативного бюджета, на основе изучения фактического их наличия у населения и расходов на эти цели.

Нормативный бюджет Бюро статистики труда разрабатывается для 20 крупнейших городов, в которых проживает примерно 30% населения страны. Расходная

¹ Monthly Labour Review, February, 1948, p. 137.

² На основании данных бюджета для семьи из 4 человек Бюро статистики труда исчисляет бюджеты для семей, состоящих из 2, 3 и 5 лиц. По уровню дохода и соответственно расхода эти бюджеты ниже или выше бюджета семьи из 4 лиц. Например, бюджет семьи из 3 лиц — мужа, жены и ребенка до 16 лет составляет 87% бюджета семьи из 4 лиц.

¹ П. П. Маслов, Американская бюджетная статистика и бюджет Геллера. Научные записки, Московский финансовый институт, вып. 9, М., 1957, стр. 154—155.

часть бюджета конструируется с учетом природно-климатических и экономических условий районов. Так, в городах Юга страны расходы на одежду и отопление устанавливаются на более низком уровне, чем в городах Севера. Учитываются также различия в ставках арендной платы за жилище в разных городах, которая в США составляет около 20% бюджета семьи. Например, в Чикаго, где особенно остро ощущается недостаток в жилище, расходы на эти цели устанавливаются на более высоком уровне, чем в Балтиморе или Филадельфии.

Нормативному бюджету семьи, составляемому Бюро статистики труда, присущи примерно те же методологические недостатки, что и бюджету Геллера. Кроме того, при очередных пересмотрах бюджетного набора Бюро статистики труда пользуется устаревшими данными обследований населения и различными нормативами, не отражающими структурные изменения потребительских расходов данного года.

Как и бюджет Геллера, нормативный бюджет Бюро статистики труда не отражает фактического уровня расходов трудящихся США. В 1959 г. в среднем по 20 крупнейшим городам США этот бюджет (до вычета налогов) был равен 6130 долл. По данным же Министерства торговли США в 1959 г. в стране почти у 28%, или у 18 млн. семей, годовые доходы не превысили 4 тыс. долл., а у 5%, или 2,5 млн. семей, они не превышали 1 тыс. долл. в год.

Таким образом, никакими расчетами нормативных бюджетов не скрыть нищету и лишения трудящихся масс. Об этом пишут даже американские статистики.

Интересная оценка образа жизни населения США дана одним из крупнейших американских экономистов П. Самуэльсоном в его труде «Экономика». «Понятно, — пишет П. Самуэльсон, — что при отсутствии статистических данных впечатление об американском уровне жизни складывается под влиянием рекламы, занимающей в журналах целые страницы и рисующей счастливую американскую семью, которая живет в большом особняке с кондиционированным воздухом и имеет Бьюик и еще один легковой автомобиль, приспособленный для перевозки грузов, моторную лодку, а также и все прочие хорошие вещи, создающие комфортабельную жизнь. В дей-

ствительности, конечно, такой образ жизни все еще не доступен 90% американского общества...»¹.

В Англии, как и в других капиталистических странах, основной задачей бюджетных обследований является получение данных, необходимых для исчисления индексов стоимости жизни населения. В этих целях, в частности, Министерство торговли в 1904 г. провело в городах обследование расходов около 2 тыс. семей рабочих². Путем опроса в семьях были собраны данные о расходах на питание, одежду, оплату жилой площади, ее содержание и другие цели. Однако небольшое число обследованных семей и произвольный их отбор обусловили нерепрезентативность полученных данных по важнейшим показателям бюджета семьи — расходам на питание, содержание жилища и на покупки непродовольственных товаров. Они не характеризовали фактический уровень жизни трудящихся. Поэтому опубликованные вскоре Министерством труда Англии индексы стоимости жизни, исчисленные на основании данных бюджетного обследования 1904 г., не отражали стремительный рост цен на товары народного потребления и услуги при почти стабильных доходах, т. е. они скрыли систематическое падение жизненного уровня трудящихся. В течение ряда лет после обследования 1904 г. статистики Англии не пересматривали бюджетный набор товаров и услуг при исчислении индексов стоимости жизни, считая, что структура семейных расходов не изменяется. На самом деле бюджет семьи претерпевал серьезные изменения в связи с изменением ассортимента товаров и услуг, потребляемых трудящимися, и ростом цен на них.

Уже в начале 20-х годов фальсификация индексов стоимости жизни в Англии была настолько очевидна, что трудящиеся не верили им. Под давлением общественного мнения правительственные органы Англии провели ряд новых одновременных бюджетных обследований, задачей которых было получение данных для «уточнения» индекса стоимости жизни. С методологической точки

¹ П. Самуэльсон, Экономика, М., изд-во «Прогресс», 1964, стр. 125.

² Report of an Enquiry of the Board of Trade into Working-Class Rents and Retail. Prices together with the Rates of wages in Certain Occupations in Industrial Towns of the United Kingdom in 1912. London, 1913, p. 300.

зрения они существенно не отличались от обследования бюджетов рабочих семей в 1904 г. Не отличались они и достоверностью данных, а исчисленные на их основе индексы стоимости жизни по-прежнему скрывали рост цен на товары народного потребления и систематическое падение жизненного уровня трудящихся.

Известная положительная работа по развитию выборочного метода в связи с бюджетными обследованиями проделана английскими статистиками в 20—30-е годы. Заслуживают внимания работы статистика Артура Лайон Боули, профессора статистики Лондонского университета. Руководствуясь известными теоремами теории вероятностей, Боули исследует схему собственно случайной выборки и расчет ошибок репрезентативности и отмечает, что одним из условий успешного применения схемы собственно случайной выборки является необходимость обеспечения для всех единиц генеральной совокупности равных шансов быть отобранными. Боули подчеркивает, что точность результатов выборочного обследования зависит только от абсолютного числа отобранных единиц, т. е. объема выборки. Явно заимствуя опыт земских статистиков России, Боули отмечает необходимость проверки репрезентативности выборки по так называемым «контролям», т. е. важнейшим признакам, характеризующим как выборочную, так и генеральную совокупности единиц.

В своих работах Боули рассматривает методы сбора бюджетных данных, их разработки и анализа. Оставаясь на позициях буржуазного экономиста в вопросах распределения доходов в обществе, производства и потребления, Боули правильно отмечал значение бюджетных обследований как источника информации о жизненном уровне населения. При этом он обращает внимание на необходимость продолжительного периода обследования семейных бюджетов и обеспечения достоверности их данных.

В книге «Очерки социальной статистики» Боули писал: «Нам, конечно, необходимы детальные отчеты о расходах семейств или вообще потребляющих групп... Можно сразу сказать, что по отношению к главным статьям расхода полученный таким образом материал будет интересным, поучительным и годным к обработке в различных направлениях». И далее: «Мы должны иметь для

изучаемой нами семьи полный отчет о всех доходах (включая привилегии и уплату натурой), получавшихся ее членами в течение достаточно долгого времени, чтобы быть типическими (примерно в течение года), и сведения об ее материальном имуществе к началу отчетного периода. В то же время нам нужны данные о всех ее расходах с точными указаниями количеств закупленных товаров, если они поддаются измерению, так, чтобы, приняв во внимание изменения, происшедшие в инвентаре к концу периода, можно было сбалансировать приход и расход»¹.

Организационные и программно-методологические основы выборочных обследований семейных бюджетов, проводимых в настоящее время в Англии, наиболее полно могут быть освещены по результатам наиболее известного обследования расходов семей, проведенного в 1953—1954 гг. Министерством труда Англии². Обследование охватило около 13 тыс. семей различных групп населения всех административных районов страны. Перед ним стояла задача собрать данные о расходах, потреблении продуктов питания и жилищных условиях населения, а по возможности (если обследуемые сообщают данные) и их доходах. Программа этого обследования отличалась исключительной подробностью. Так, питание изучалось более чем по 40 товарным группам, расходы на покупку предметов домашнего обихода — почти по 20 их видам, оплата услуг — более чем по 10 статьям. Подробно обследовались семейные расходы на приобретение одежды, обуви, оплату налогов, страховые взносы, содержание жилища и другие цели.

За единицу отбора и обследования принималось домашнее хозяйство, под которым понималась группа совместно проживающих лиц, связанных совместными расходами на питание и другие потребности. Эта единица обследования, как уже отмечалось выше, довольно неопределенна. В домашнее хозяйство включались лица, не объединяющие все свои доходы в общем бюджете; следовательно, расходы обследуемых изучались в отрыве от их доходов, а это, как правило, приводит к неполноте

¹ А. Боули, Очерки социальной статистики, М., Госиздат, 1925, стр. 60—61.

² Report of an Enquiry into Household Expenditure in 1953—1954 Ministry of Labour and National Service, London, 1957.

материалов обследования и необходимости их «корректировки», за которой скрывается прямая фальсификация данных о жизненном уровне трудящихся.

Отбор домашних хозяйств для бюджетного обследования производился методом двухступенчатой механической пропорциональной выборки примерно по следующей схеме: в начале из общего алфавитного списка всех городов и сельских населенных пунктов страны отбирались гнезда семей — города и села, затем в отобранных городах и селах по месту постоянного жительства производился отбор семей. Отбор производился по спискам домовладений, а в случае их отсутствия — спискам избирателей. Если иметь в виду, что в капиталистических странах не все трудящиеся обеспечены жилищем, часть взрослого населения по различным причинам лишена избирательских прав, то на основании этих списков не обеспечивается формирование репрезентативной выборки семей.

Проверка репрезентативности выборки английскими статистиками производится по признакам половозрастного состава семьи (по материалам переписи населения), а также семейным доходам (по материалам о налогоплательщиках). Исчисленные ошибки выборки нельзя было использовать для оценки репрезентативности, так как около 45% первоначально отобранных семей уже в первые дни обследования отказались сообщить какие бы то ни было сведения о своих доходах и расходах.

Обследование расходов производилось специально подготовленными лицами. Под их наблюдением семьи регистрировали в специальных бланках все свои расходы. Если семьи сообщали данные о своих доходах, они также записывались в специальные бланки. Часть сведений — о занятости работающих, их профессии, жилищных условиях, арендной плате — получались опросом главы семьи.

Обследование проводилось методом моментного наблюдения, при котором выборка была разделена на равные части: часть семей сообщала данные о своих расходах за три недели, другая часть — за последующие три недели и т. д. до конца года. Таким образом, годовые расходы всех обследуемых состояли из непрерывной цепочки информации, звеньями которой являлись расходы семей за трехнедельный период.

Английские статистики немало уделили внимания разработке данных обследования 1953—1954 гг. Они разработали группировки по признакам, характеризующим семейные бюджеты городского и сельского населения различных административных районов страны; слои населения (предприниматели и управляющие, служащие, рабочие и незанятое население); уровень дохода на хозяйство; состав и тип семьи (супруги, супруги с 1 ребенком, супруги с 2 детьми и т. п.) и др. Однако этому обследованию были присущи серьезные недостатки, характерные для многих обследований семейных бюджетов в капиталистических странах. При разработке данных объединялись в одной группе бюджеты семей различных социальных слоев населения. Исчисленные по такой группе огульные средние о доходах и потреблении скрывают фактический уровень благосостояния трудящихся.

Данные бюджетных обследований в Англии широко используются в целях фальсификации индексов стоимости жизни. Об этом, в частности, свидетельствует значительный разрыв между официальным индексом стоимости жизни, публикуемым Министерством труда Англии, и тем же индексом, публикуемым Лондонской и Кембриджской экономической службой, что видно из табл. 60¹.

Т а б л и ц а 60

(1938 г. = 100)

Годы	Официальный индекс Министерства труда	Индекс Лондонской и Кембриджской экономичес- кой службы
1946	130	154
1950	148	185
1955	194	242
1960	220	276
1961	228	285
1962	238	—

Как видно из приведенных данных, в 1961 г. официальный индекс стоимости жизни был на 57 пунктов ниже того же индекса, исчисленного Лондонской и Кэм-

¹ Составлено по статистическому сборнику «Труд при капитализме», М., изд-во «Мысль», 1964, стр. 622.

бриджской экономической службой, хотя и последний не характеризовал действительное снижение жизненного уровня трудящихся Англии в этом году по сравнению с 1938 г.

Сравнительно меньше внимания, чем в других капиталистических странах, обследованию семейных бюджетов уделялось и уделяется во Франции. Не останавливаясь на эпизодических выборочных обследованиях бюджетов населения в прошлом, методологическая основа которых не отличалась своей научностью, рассмотрим опыт французских статистиков в послевоенные годы. Наиболее известные выборочные обследования были проведены Институтом статистики и экономических исследований Франции: в 1951 г. — бюджетов городского населения и в 1952 г. — бюджетов фермеров¹.

Основная задача бюджетного обследования городского населения — получение данных о расходах и потреблении, необходимых для исчисления индексов стоимости жизни. Ограниченность средств на проведение работы не позволила отобрать достаточное число домохозяйств, бюджеты которых характеризовали бы особенности в потреблении городского населения различных районов страны. Обследованием было охвачено всего лишь 2230 домохозяйств в 18 городах; почти 13% обследуемых домохозяйств приходилось на Париж.

Многие расходы устанавливались путем опроса в целом за предшествующий год; данные о потреблении продуктов питания, расходах на курение и некоторые другие получали из непродолжительных записей в семьях. В ходе опроса была предпринята попытка получить данные о семейных доходах, однако она не увенчалась успехом. Многие семьи, особенно семьи предпринимателей, лиц свободных профессий, управляющих и некоторых других высокооплачиваемых лиц, отказались сообщить такие данные.

В выборочной совокупности недостаточно были представлены семьи рабочих и значительно преувеличено число семей предпринимателей, управляющих и лиц свободной профессии; их доли в выборке были соответственно равны 21 и 29%. Недостаточно были предста-

влены семьи рабочих, занятых в отраслях промышленности со сравнительно низкой оплатой труда.

Основная задача бюджетного обследования фермеров — получение данных о производстве продуктов сельского хозяйства, фермерских расходах, а также личном потреблении. Для обследования была отобрана одна тысяча хозяйств в 200 сельских населенных пунктах страны, из которых удалось организовать обследование только в 650 хозяйствах. По существу, производился подбор, а не отбор хозяйств, в процессе которого отдавалось предпочтение более состоятельным фермерским хозяйствам (не подлежали обследованию семьи наемных рабочих и другие нефермерские семьи, проживающие в сельской местности), в результате чего в выборочной совокупности была значительно приуменьшена доля фермеров с земельными участками до 5 га и преувеличена доля фермеров с участками, превышающими 20 га.

Данные о производстве продуктов сельского хозяйства фермерами и их расходах получали путем опроса, причем многие сведения устанавливались в целом за год; источником данных о потреблении продуктов питания являлись записи семьи в течение одной недели ноября и одной недели декабря. Для получения данных о совокупном расходе фермера все продукты сельского хозяйства, полученные на ферме в течение года и потребленные или израсходованные на различные нужды в хозяйстве, оценивались по местным рыночным ценам. При этом расходы, связанные с содержанием наемных работников, относились к издержкам производства.

Среди других капиталистических стран периодически проводятся бюджетные обследования в Австрии, Италии, ФРГ, Норвегии, Голландии, Греции, Швейцарии, Бельгии и Японии. В подавляющем большинстве названных стран эти обследования проводятся с целью получить информацию для исчисления индексов стоимости жизни, а в некоторых странах также для изучения занятости населения, потребления, покупательского спроса и производства продуктов сельского хозяйства. Ни в одной из названных стран бюджетные обследования не проводятся с целью всестороннего изучения жизненного уровня трудящихся. Скорее наоборот, данные этих обследований, пройдя специальную «обработку», используются

¹ Bulletin on Family Budgets Surveys, 1950—1960, International Labour Office, Geneva, 1961.

для того, чтобы скрыть действительное положение трудящихся.

После второй мировой войны широко стали применять выборочный метод в области социально-экономических исследований и особенно для изучения материального и культурного уровня жизни населения страны Востока, Африки и Латинской Америки, добившиеся национальной независимости. И это не случайно. В условиях тяжелого экономического положения — последствия господства империалистов в этих странах, при отсутствии организованной статистики, сбор статистических данных можно было организовать только путем выборочных обследований. Благодаря этим обследованиям были получены статистические данные о численности населения страны, его занятости, производстве, торговле, потреблении, необходимые для решения первоочередных вопросов экономического развития.

Статистики этих стран, решая практические вопросы обследований, уделяют большое внимание теоретической разработке выборочного метода применительно к местным условиям. В этом отношении наиболее характерным примером являются работы статистиков Индии, руководимых известным ученым Прасантом Чандром Махаланобисом.

Бюджетные обследования в Индии являются составной частью больших национальных выборочных обследований, задача которых — сбор статистической информации, характеризующей социально-экономическую жизнь страны. В частности, в результате бюджетных обследований получают данные о составе семьи и занятости ее трудоспособных членов, жилищных условиях населения, потреблении продовольственных и непродовольственных товаров и спросе на них, о землевладении, посевах, сборе урожая и реализации продуктов сельского хозяйства (для сельского населения).

Применительно к местным условиям индийские статистики разработали оригинальную схему отбора семей, в основу которой положены элементы собственно случайной выборки. При разработке этой схемы «...наиболее важными соображениями являлись: время, стоимость и кадры. Все это, конечно, было связано с самым важным фактором — допустимым пределом ошибки, ко-

торый обычно оговаривался заранее»¹. Схема отбора семей, применяемая индийскими статистиками, такая: вначале вся территория страны разбивается на отдельные участки — гнезда единиц обследования (с учетом природно-климатических условий районов страны и численности в них населения), далее производится случайный отбор гнезд, а в них единиц обследования — семей. Семьи отбираются по жилым кварталам (улицам) с таким расчетом, чтобы в выборке были представлены все типы семей проживающего населения по уровню расходов, составу семей и другим признакам.

Обследования семейных бюджетов в Индии проводятся в несколько этапов, которые отличаются объемом выборки, временем обследования, полнотой программ и территориальным охватом. По ряду важнейших показателей итоги поэтапных обследований взаимно увязываются и контролируются, что имеет большое значение для обеспечения их репрезентативности и анализа изменения показателей семейных бюджетов.

* * *

Более чем за столетний период выборочные обследования семейных бюджетов в нашей стране превратились в важный метод изучения жизненного уровня различных общественных групп населения. Данные этих обследований раскрывают закономерности потребления, которые проявляются под влиянием ряда социально-экономических факторов.

В отличие от капиталистических стран, где статистика извращает действительное положение трудящихся, в СССР объективные данные о семейных бюджетах используются при планировании развития народного хозяйства и роста благосостояния всех слоев населения.

¹ П. Ч. Махаланобис, Выборочные обследования в Индии, М., Госстатиздат, 1958, стр. 6.

ЛИТЕРАТУРА

- Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, 1960.
 Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 24, 1961.
 Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 25, 1961.
 Маркс К. и Энгельс Ф. Критика Готской программы, Соч., т. 19, 1961.
 Маркс К. и Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии, Соч., т. 2, 1955.
 Маркс К. и Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства, Соч., т. 21, 1961.
 Ленин В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? Полн. собр. соч., т. 1.
 Ленин В. И. Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., т. 3.
 Ленин В. И. Аграрный вопрос в России к концу XIX века, Полн. собр. соч., т. 17.
 Ленин В. И. К вопросу о задачах земской статистики, Полн. собр. соч., т. 24.
 Ленин В. И. Аграрный вопрос и «критики Маркса», Полн. собр. соч., т. 5.
 Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти, Полн. собр. соч., т. 36.
 Ленин В. И. Как увеличить размеры душевого потребления в России? Полн. собр. соч., т. 23.
 Ленин В. И. О потреблении населения РСФСР до и после Октябрьской революции, Ленинский сборник, XXIV, стр. 147.
 Программа Коммунистической партии Советского Союза, М., Политиздат, 1962.
 Брежнев Л. И. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIII съезду Коммунистической Партии Советского Союза, М., Политиздат, 1966.
 Косыгин А. Н. Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы, М., Политиздат, 1966.
 Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1965—1970 годы, М., Политиздат, 1966.
 Аганбегян А. Г., Римашевская Н. М. Использование математических моделей и электронных вычислительных машин в планово-экономических расчетах по заработной плате, доходам и потреблению трудящихся, «Плановое хозяйство» № 4 за 1961 г.

- Аганбегян А. Г., Белкин В. Д., Римашевская Н. М. и др. Применение математики и электронной техники в планировании, М., Экономиздат, 1961.
 Андреев В. А. Костромской текстильщик и его бюджет (по обследованию 1923 и 1924 гг.), Кострома, 1925.
 Безоушка И., Витлачил И., Вальтер Я. Изучение потребления и спроса населения (перевод с чешского), М., изд-во «Статистика», 1964.
 Белик Ю. А. Планирование соотношения между потреблением и накоплением, «Плановое хозяйство» № 10 за 1965 г.
 Бор М. З. Очерки по методологии и методике планирования, М., изд-во «Экономика», 1964.
 Бузляков Н. И. Общественные фонды потребления, М., изд-во «Экономика», 1964.
 Брейтбург А. М. Физиология питания, М., Госторгиздат, 1961.
 Васильева В. А. Бюджеты рабочих прежде и теперь, М., изд-во «Экономика», 1965.
 Воронов И. К. Воронежские бюджетные исследования и их сравнительная переработка. Воронеж, 1926.
 Всероссийский статистический съезд 3—13 ноября 1922 г. Тезисы докладов, М., изд-во ЦСУ, 1922.
 Волков А. Г. Выборочное наблюдение населения. Ученые записки по статистике, т. VI, М., изд-во АН СССР, 1961.
 Вопросы труда, том I, М., НИИ труда, 1958.
 Вопросы труда, том IV, М., НИИ труда, 1959.
 В. М. и И. М. Совещание группы экспертов и региональный семинар европейской статистики по вопросам обследования домашних хозяйств, «Вестник статистики» № 2 за 1962 г.
 Гозулов А. И. Экономическая статистика, М., Госфиниздат, 1965.
 Гумилевский Н. Бюджет служащего к началу 1927 года. «Статистическое обозрение» № 10 за 1927 г.
 Гумилевский Н. Динамика бюджета служащего (ноябрь 1926 и 1927 гг.), «Статистическое обозрение» № 11 за 1928 г.
 Гранков В. П. Выборочные обследования, М., Госстатиздат, 1963.
 Давидович М. Петербургский текстильный рабочий и его бюджет, СПб., 1912.
 Дубинская И. Н. Бюджеты рабочих семей на Украине в 1925—1927 гг., Харьков, изд-во «Украинский рабочий», 1928.
 Ежов А. И. Система и методология показателей советской статистики, М., изд-во «Статистика», 1965.
 Ежов А. И. Организация государственной статистики в СССР, М., Госстатиздат, 1957.
 Ежов А. И. Выравнивание и вычисление рядов распределения, М., Госстатиздат, 1961.
 Еремина Н. М., Маршалова В. П. Статистика труда, М., изд-во «Статистика», 1965.
 Журавский Д. П. Об источниках и употреблении статистических сведений, М., Госпланиздат, 1946.
 Жutowская М. Л. Обследования семейных бюджетов в Индии, «Вестник статистики» № 2 за 1958 г.

Жутовская М. Л. Обзор организации обследований семейных бюджетов в Англии, «Вестник статистики» № 5 за 1962 г.

Ильинский В. Бюджет рабочих СССР в 1922—1926 гг., М., Госиздат, 1928.

История советской государственной статистики, М., Госстатиздат, 1960.

Йейтс Ф. Выборочный метод в переписях и обследованиях (перевод с английского), М., изд-во «Статистика», 1965.

Кац А. И. Положение пролетариата США при империализме, М., изд-во АН СССР, 1962.

Кабо Е. О. Очерки рабочего быта, т. I, М., изд-во ВЦСПС, 1928.

Кабо Е. О. Питание русского рабочего до и после войны. По статистическим материалам 1908—1924 гг., М., изд-во «Вопросы труда», 1926.

Корчак-Чепурковский Ю. О показателях потребления, исчисляемых с применением потребительских шкал, «Вестник статистики» № 5 за 1962 г.

Корженевский И. И. Емкость рынка и методы ее исчисления, М., Госторгиздат, 1962.

Костров Н. К вопросу о группировке крестьянских бюджетов, «Вестник статистики» № 3 за 1928 г.

Крылов В. Н. Выборочный метод в статистике, М., Госстатиздат, 1957.

Крылов В. Н. О применении выборочного метода в земской статистике, «Вестник статистики» № 6 за 1956 г.

Кореневская Н. Н. Бюджетные обследования крестьянских хозяйств в дореволюционной России, М., Госстатиздат, 1954.

Козьминых-Ланин И. М. Артельное хорчевание фабрично-заводских рабочих Московской губернии, М., 1914.

Козьминых-Ланин И. М. Артельное хорчевание рабочих одной шелкокрутильной фабрики в Москве, М., 1914.

Крестьянские бюджеты 1922/23 и 1923/24 гг., Труды ЦСУ СССР, т. XXXI, М., 1926.

Крестьянские бюджеты 1924/25 гг., ЦСУ СССР, М., 1928.

Лагутин Н. С. Проблемы сближения уровня жизни рабочих и колхозников, М., изд-во «Экономика», 1965.

Литошенко Л. Н. Статистика крестьянских бюджетов. В сборнике «Хозяйственная статистика СССР», М., изд-во «Прибой», 1930.

Майер В. Ф. Рост благосостояния советского народа в новой пятилетке, М., изд-во «Знание», 1966.

Махаланобис П. Ч. Выборочные обследования в Индии (перевод с английского), М., Госстатиздат, 1958.

Маркузон Ф. Д. Бюджеты населения в капиталистических странах в 1918—1932 гг., М., Госстатиздат, 1962.

Маслов П. П. Доход советской семьи, М., изд-во «Статистика», 1965.

Маслов П. П. Критический анализ буржуазных статистических публикаций, М., изд-во АН СССР, 1955.

Материалы по оценке земель Вологодской губернии, тт. I—V, Вологда, 1914.

Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся (выпуск I), М., Соцэкгиз, 1959.

Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся (выпуск II), М., Соцэкгиз, 1962.

Малый И. Г. В. И. Ленин об изучении народного потребления, «Плановое хозяйство» № 4 за 1963 г.

Малый И. Г. Вопросы статистики народного потребления в трудах В. И. Ленина, М., изд-во «Статистика», 1964.

Матюха И. Я. Новое выборочное обследование доходов населения, «Вестник статистики» № 10 за 1958 г.

Матюха И. Я. Постников С. В., Самойлов В. А. Из истории статистики бюджетов населения СССР (краткий обзор), «Вестник статистики» № 7 за 1958 г.

Матюха И. Я. Четвертая сессия конференции статистиков Азии и Дальнего Востока, «Вестник статистики» № 3 за 1962 г.

Матюха И. Я. Изучение бюджетов семей колхозников, «Экономика сельского хозяйства» № 11 за 1960 г.

Матюха И. Я. Совещание рабочей группы статистиков стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи, «Вестник статистики» № 3 за 1963 г.

Минц Л. Е. Статистика свободного времени как метод изучения социальных вопросов. Ученые записки по статистике, т. VII, М., изд-во АН СССР, 1963.

Мстиславский П. С. Народное потребление при социализме, М., Госполитиздат, 1961.

Народное хозяйство СССР в 1965 г. Статистический ежегодник, М., изд-во «Статистика», 1966.

Народнохозяйственные модели. Теоретические вопросы потребления, выпуск I, М., изд-во АН СССР, 1963.

Назаров Р. С., Синютин В. М. Потребление в СССР и методика его исчисления, М., Госторгиздат, 1959.

Наумов Г. Бюджет рабочих Киева, Киев, 1914.

Немчинов В. С. Экономико-статистические методы и модели, М., изд-во «Мысль», 1965.

Овсянников В. Довоенные бюджеты русских рабочих, «Статистика труда» № 5 за 1925 г.

Опарин Д. И. Многостворная схема функционирования народного хозяйства, М., изд-во «Наука», 1965.

Определение потребности населения в товарах, Киев, изд-во АН УССР, 1962.

Олдак П. Г. Экономические проблемы повышения уровня жизни, М., «Экономиздат», 1963.

Партигул С. П. Статистика материального и культурного уровня жизни народа, М., Госстатиздат, 1956.

Партигул С. П., Эйдельман М. Р., Соболев В. А. К вопросу о методологии определения уровня жизни трудящихся, «Вопросы экономики» № 6 за 1961 г.

Пашков А. Экономическая наука и хозяйственная практика в СССР, «Коммунист» № 9 за 1966 г.

Прокопович С. Н. Бюджет петербургских рабочих, СПб., 1909.

Писарев И. Ю. К вопросу о методах изучения жизненного уровня трудящихся СССР, «Социалистический труд» № 2 за 1958 г.

Постников С. В. Как лучше организовать обследования бюджетов рабочих, служащих и колхозников, «Вестник статистики» № 3 за 1952 г.

Постников С. В. О методах отбора семей рабочих, служащих и колхозников для обследования их бюджетов, «Вестник статистики» № 3 за 1953 г.

Постников С. В. О группировках бюджетов населения по доходу, «Вестник статистики» № 6 за 1961 г.

Поляк Г. С. Статистика рабочих бюджетов. В сборнике «Хозяйственная статистика СССР», изд-во «Прибой», 1960.

Планирование народного потребления в СССР, М., изд-во «Экономика», 1964.

Пособие по статистике для районных и городских инспекторов Государственной статистики, М., Госстатиздат, 1961.

Петросян Г. С. Вне рабочее время трудящихся в СССР, М., изд-во «Экономика», 1965.

Римашевская Н. М. Экономический анализ доходов рабочих и служащих, М., изд-во «Экономика», 1965.

Рябушкин Т. В. Методы изучения и сравнения доходов и уровня жизни в иностранной статистике. Ученые записки по статистике, т. VI, М., изд-во АН СССР, 1963.

Рябушкин Т. В. Методы анализа статистических данных в работах В. И. Ленина, М., изд-во «Статистика», 1964.

Самуэльсон П. Экономика (перевод с английского), М., изд-во «Прогресс», 1964.

Синютин В. М. На пути к рациональному потреблению непродовольственных товаров, М., изд-во «Экономика», 1964.

Состояние питания городского населения, Сборник статистических сведений по СССР. Труды ЦСУ СССР, т. XVIII, М., 1924.

Состояние питания сельского населения СССР. 1920—1924 гг. Труды ЦСУ, т. XXX, вып. 2, М., 1928.

Статистический словарь, М., изд-во «Статистика», 1965.

Старовский В. Н. Развитие советской статистической науки и практики за 40 лет, «Вестник статистики» № 1 за 1958 г.

Старовский В. Н. О научных работах органов государственной статистики, «Вестник статистики» № 9 за 1962 г.

Струмилин С. Г. Статистико-экономические очерки, М., Госстатиздат, 1958.

Струмилин С. Г. Бюджет времени русского рабочего и крестьянина в 1922—1923 годах, М., 1924.

Струмилин С. Г. Проблемы экономики труда, М., Госполитиздат, 1957.

Студенский Г. А. Бюджет крестьянского хозяйства, М., издание «Новая деревня», 1927.

Свавицкий Н. А. Земские подворные переписи, М., Госстатиздат, 1961.

Стопани А. М. Нефтепромышленный рабочий и его бюджет, М., Госиздат, 1924.

Соловьев Н. Я. Семья в советском обществе, М., Госполитиздат, 1962.

Социология в СССР, т. 1 и 2, М., изд-во «Мысль», 1965.

Твердова З. М. Критический обзор материалов бюджетных обследований о положении рабочих за 5 лет (1918—1923 гг.), «Экономическое обозрение», Вып. 17/18 за 1924 г.

Татарчуков А. Н. Воронежский рабочий. Его бюджет и заработная плата, Воронеж, 1923.

Татарская Н., Гурьянов А. Бюджет рабочей семьи, М., Госполитиздат, 1957.

Труд при капитализме, М., изд-во «Мысль», 1964.

Труды подсекции статистики IX съезда русских естествоиспытателей и врачей, Чернигов, 1894.

Труды подсекции статистики X съезда русских естествоиспытателей и врачей, Чернигов, 1900.

Условия быта рабочих в дореволюционной России, М., Соцэкгиз, 1958.

Факты о положении трудящихся в США (1961—1962 гг.), М., изд-во «Прогресс», 1964.

Фигурнов С. П. Строительство коммунизма и рост благосостояния народа, М., Соцэкгиз, 1962.

Хрящева А. И. Группы и классы в крестьянстве, М., издание ЦСУ СССР, 1926.

Чаянов А. В. Бюджетные исследования. История и методика, М., 1929.

Чаянов А. В. Опыт разработки бюджетных данных по сто одному хозяйству Старобельского уезда Харьковской губернии, Харьков, 1915.

Шапошников И. М. Бюджет рабочих одной из фабрик Богородского уезда в связи с питанием и заболеваемостью, М., 1910.

Шингарев А. И. Вымирающая деревня. Опыт санитарно-экономического исследования двух селений Воронежского уезда, СПб., 1907.

Швырков В. В. Закономерности потребления промышленных и продовольственных товаров, М., изд-во «Экономика», 1965.

Шнирлин Д. А. Научно-обоснованные нормы потребления, М., «Высшая школа», 1961.

Щербина Ф. А. Сводный сборник по 12 уездам Воронежской губернии. Статистические материалы о подворной переписи, Воронеж, 1897.

Щербина Ф. А. Крестьянские бюджеты, Воронеж, 1900.

Эйдельман М. Р. Неуклонный рост благосостояния советского народа, «Вестник статистики» № 1 за 1959 г.

Экономическое положение капиталистических и развивающихся стран, М., изд-во «Правда», 1965.

Яхот О. О. Статистика в социологическом исследовании, М., изд-во «Знание», 1966.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Организация статистики семейных бюджетов . .	5
Задачи статистики семейных бюджетов и методы ее исследований	5
Методы формирования выборочной совокупности семей для бюджетного обследования	9
Методы отбора рабочих и служащих для обследования семейных бюджетов и проверка репрезентативности выборки	11
Методы отбора колхозников для обследования семейных бюджетов и проверка репрезентативности выборки	23
Программа выборочных обследований семейных бюджетов	32
Программа выборочного обследования семейных бюджетов рабочих и служащих	34
Программа выборочного обследования бюджетов семей колхозников	35
Методы получения статистической информации о семейных бюджетах	40
Глава II. Задачи и методы экономического анализа статистической информации о семейных бюджетах	51
Анализ данных о семье	66
Анализ данных о доходах семьи	78
Анализ данных о семейных расходах	107
Глава III. Из истории статистики семейных бюджетов в СССР	152
Статистика семейных бюджетов в России до 1917 г.	152
Статистика семейных бюджетов в годы Советской власти	183
Выборочные обследования бюджетов рабочих и служащих	184
Выборочные обследования бюджетов крестьян	199
Глава IV. Из истории выборочных обследований семейных бюджетов в капиталистических странах и современная их организация	207
Литература	242