

УЧЕБНИКИ С ГРИФом МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ИЗДАТЕЛЬСКО-ТОРГОВАЯ КОРПОРАЦИЯ



«Дашков и К°»



Предлагаем свыше 3000 наименований учебной литературы московских и региональных издательств по издательским ценам.

129347, Москва,  
ул. Проходчиков, 2 (здание  
Нового драматического театра)

(095) 183-93-01  
факс (095) 182-11-79  
факс (095) 182-01-58

E-mail: [ivc.market@relcom.ru](mailto:ivc.market@relcom.ru)  
[Sales@dashkov.ru](mailto:Sales@dashkov.ru)  
<http://www.dashkov.ru>

ОСНОВЫ ДЕМОГРАФИИ

Е. Б. Бреева

# ОСНОВЫ ДЕМОГРАФИИ

учебное пособие





Е. Б. Бреева

# ОСНОВЫ ДЕМОГРАФИИ

*Учебное пособие*

Москва, 2004



**Рецензенты:**

А. П. Судоплатов — доктор экономических наук,  
профессор МГУ им. М. В. Ломоносова;  
Г. П. Киселева — кандидат экономических наук, МГСУ.

**Б87** Бреева Е. Б. Основы демографии: Учебное пособие. —  
М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°»,  
2004. — 352 с.

ISBN 5-94798-451-2

В учебном пособии достаточно полно и широко дается представление о демографии — науке о населении. Изложены основные вопросы учебного курса демографии: численность и состав населения; проблемы рождаемости, смертности, брачности, разводимости; миграция; семья в структуре общества и семейная политика; отечественный и зарубежный опыт демографической политики.

В связи с обострением демографической ситуации в стране в учебном пособии рассматриваются проблемы взаимосвязи развития населения и национальной безопасности.

Для студентов, аспирантов, преподавателей, работников, хозяйственных руководителей, специалистов и государственных служащих, а также для всех интересующихся вопросами истории и теории населения в нашей стране и за рубежом.

ISBN 5-94798-451-2

© Е. Б. Бреева, 2004

## Введение

Цель настоящего учебного пособия в предоставлении учащемуся информации о демографической науке как особой области знаний, изучающей закономерности развития народонаселения.

Российская демографическая наука имеет длительную историю. Этим проблемам в нашей стране всегда уделяли большое внимание. Еще М. В. Ломоносов в своем трактате «О сохранении и размножении русского народа» отмечал, что именно в населении — «богатство всего государства, а не обширности, тщетной без обитателей».

Большое внимание этим проблемам уделялось и в советское время. Последние годы характеризуются возрождением интереса к демографической науке. Это обусловлено многими обстоятельствами, прежде всего обострением демографической ситуации в стране, формированием многоукладной экономики и связанной с этим трансформацией форм собственности, развитием рыночных отношений. Поэтому в данном учебном пособии особое внимание уделено раскрытию взаимосвязи развития демографических процессов и социально-экономических преобразований в стране, что нашло свое отражение в соответствующих разделах. В нем отражены основные разделы курса демографии: демография как отрасль знаний о населении; численность и состав населения; естественное движение населения (рождаемость, смертность, брачность, разводимость); миграция населения и государственная миграционная политика; семья в структуре общества и государственная семейная политика в России; воспроизводство населения; демографическая политика (отечественный и зарубежный опыт).



Каждый раздел включает не только теорию, но и анализ современной ситуации в стране. Такая структура раздела позволяет лучше понять смысл и значение теоретических знаний и дает возможность эффективно использовать их в практической деятельности.

Это особенно важно в настоящее время, когда общество в большинстве своем демографически неграмотно и не ощущает опасности со стороны демографической деградации. В значительной степени это объясняется “удаленностью” последствий демографических проблем по сравнению с другими, более острыми, насущными социально-экономическими (инфляция, занятость, жилье, преступность, наркомания) и экологическими проблемами. А без поддержки населения демографические проблемы страны вряд ли могут быть решены. Недостаточную заинтересованность проявляет к проблемам демографического развития и государство.

Именно поэтому нами был введен раздел “Население и проблемы национальной безопасности России”, в котором подробно рассматриваются последствия, к которым приводит депопуляция: сокращение рабочей силы, постарение населения, изменение соотношения между основными этнорелигиозными группами населения, миграционный отток населения с окраинных территорий в центральную часть страны, низкая плотность населения и недонаселенность ее окраинных территорий, богатых природными ресурсами и т. д. Все это обостряет притязания к России со стороны стран, ее окружающих, и еще более осложняет демографическую ситуацию в стране.

## **1. Демография как отрасль знаний о населении. Теоретический инструментарий народонаселения**

### **1.1. Предмет демографии**

Слово демография происходит от греческих слов *dēmos* — народ и *grapho* — пишу. Таким образом, дословно это понятие означает описание народа. Изредка применяется термин “популяционистика”, происходящий от латинского слова *populus* — народ.

Существует множество определений понятия демография. Приведем мнения наиболее известных демографов. Б. Ц. Урланис — один из основоположников демографии в СССР — определял демографию как самостоятельную общественную науку, “которая на основе социальных, экономических, а также биологических и географических факторов исследует закономерности явлений и процессов, происходящих в структуре, размещении, перемещении и динамике народонаселения. На основе этого демография разрабатывает теории и политику народонаселения, изучает перспективы изменений в отношении населения страны, города, области, региона и земного шара в целом” [12, с. 79].

По мнению А. Я. Боярского, демография — наука о населении, изучающая присущими ей методами численность, территориальное размещение и состав населения, их изменения, причины и следствия этих изменений, взаимосвязь социально-экономических факторов и изменений в населении [5, с. 5].



Философский словарь дает следующее определение: “Демография — наука о народонаселении. Демография изучает народонаселение и его изменение как в целом, так и отдельные его группы по количественным и качественным характеристикам. Она исследует численность народонаселения, географическое распределение и состав населения по классам и общественным группам, занятиям, по полу и возрасту, национальности, языку, семейному состоянию, культурному уровню и т. д. При этом центральное место в демографии занимают процессы воспроизводства населения — рождаемость, смертность, брачность, продолжительность жизни, процессы миграции населения и влияющие на них факторы, вытекающие из них последствия” [11, с. 104].

Из последних известных нам определений демографии в настоящее время приведем определение, предложенное авторами учебника “Введение в демографию”. Они определяют “предмет демографии как исторически сложившей науки, которая присущими ей методами изучает естественное воспроизводство населения, численность, структуры (возрастная, половая, семейная и др.) и миграцию населения (переселения), а также изменения в них происходящие, причины и последствия этих изменений, их закономерности” [7, с. 29].

По нашему мнению, наиболее удачным является определение Б. Ц. Урланиса, четко показавшее цели демографии и возможности, которые она предоставляет обществу для решения проблем населения.

Центральным вопросом демографии является изучение воспроизводства населения. В широком смысле — это постоянное возобновление населения в результате естественного движения (рождения и смерти), механического движения или миграции (передвижения между территориями) и переходов людей из одних состояний в другие, без чего не может быть воспроизведена структура (состав) населения.

Демография не только раскрывает закономерности воспроизводства населения. Полученные знания должны быть использованы для развития населения, общества, государства.

Под населением (народонаселением) понимается совокупность людей, проживающих в пределах определенной территории: страны, ее части, всего мира. Существует и другое, более полное определение населения. Это совокупность людей, осуществляющих свою жизнедеятельность в рамках определенных социальных общностей: человечества в целом, групп стран, отдельных стран и территорий. Для демографии интерес представляет прежде всего совокупность поколений людей, различающихся по численности, возрасту и полу.

Воспроизводство населения происходит и наблюдается всегда в конкретных совокупностях людей, населяющих ту или иную территорию. Однако в отличие от понятия населения в обыденном смысле как совокупности людей, проживающих на определенной территории, в демографии население рассматривается как человеческая популяция, самовозобновляющаяся в процессе смены поколений. Для этого она должна обладать определенной численностью и возрастно-половым составом, а образующие ее люди быть связаны определенными отношениями, регулирующими их поведение в области деторождения и сохранения жизни.

Способность к устойчивому самовозобновлению, а также существующий на данном историческом этапе тип воспроизводства населения составляют особое качество населения как объекта демографии, отличающее его от всех других совокупностей людей. Качество населения в этом смысле не тождественно биологическим особенностям отдельных людей (например, их физическому и психическому развитию) или их личностным социальным свойствам (например, развитости потребностей). Оно присуще только населению в целом и неотделимо от его количественной стороны, так как различные характеристики населения и происходящих в нем процессов всегда количественно определены и выражены количественными мерами.

Таким образом, демография изучает изменение свойств не отдельных людей, а их совокупностей, обладающих определенными свойствами. Отвлекаясь от индивидуальных осо-



бенностей людей, демография рассматривает их группы, выделенные по различным признакам как однородные, например, по полу, возрасту, национальности и т. п.

В зависимости от целей исследования демографические совокупности могут включать не только индивидов, но и супружеские пары, семьи или даже более широкие группы, такие как, например, поколение.

## 1.2. История демографии

История демографии имеет своим началом учет народонаселения, записи об изменениях в нем, данные о его численности и составе. Считается, что впервые анализ воспроизводства населения был проведен в Древнем Риме юристом Ульпианом при исчислении им таблиц смертности, разработанных для определения пожизненной ренты населения.

Однако в современном понимании демография берет начало в XVII в. с появлением работ Джона Граунта. В 1662 г. он публикует исследование "Естественные и политические наблюдения над бюллетенями о смертности", во введении к которому сравнивает начатую им работу с научными трудами Ф. Бэкона о жизни и смерти, имеющее немаловажное значение.

В этой относительно небольшой книге рассмотрены почти все отрасли демографии. Д. Граунт проанализировал численность народонаселения, его состав по полу, возрасту, семейному состоянию, рождаемость, смертность, прирост населения, женскую плодовитость, половозрастную смертность, ее причины, в том числе взаимосвязь с окружающей средой, таблицы смертности, миграцию. В результате он делает некоторые выводы: число мужчин примерно равно числу женщин; число родившихся мальчиков относится к числу родившихся девочек как 14:13; смертность в Лондоне выше рождаемости; смертность в городах выше, чем в сельской местности, и др. Его заметки о смертности позволили получить показатели народонаселения и воспроизводства населения, вскрыть их взаимо-

связи, взаимодействия, закономерности, сделать выводы, относящиеся к области общественной и экономической жизни. Достоинством его работы является то, что полученные им результаты имели практическое значение.

Д. Граунт, понимая, что область науки, которой он занимается, является совершенно новой, не дал ей определения. Тем не менее в книге он рассматривает предмет, методику этой новой, не имеющей еще названия науки, определяет ее цели.

"Можно было бы задать вопрос, — пишет он, — какова цель этого трудоемкого выцеживания и этой систематизации? Узнать численность населения? Сколько имеется мужчин и женщин? Сколько состоящих и не состоящих в браке? Сколько женщин способно родить?..

В общем, я бы на это ответил, что тем, кто не может уяснить себе значение этих исследований, не стоит и утруждать себя такими вопросами...

Я бы ответил также, что великое наслаждение — в том, чтобы из скудных презираемых книг регистрации смертей добыть столько глубоких и неожиданных выводов и вступить на ту почву, которая в течение 60 лет оставалась нетронутой. Велика радость создавать нечто новое, да и не столь малое, не докучая при этом миру объемистыми фолиантами.

Однако если говорить серьезно, то можно ответить так: искусство управления государством и истинная политика — это как сохранить подданных в мире и изобилии. Я сетую, что пользуются только той частью ее, которая учит, как вытеснить и опередить другого, как выиграть приз не в честном соревновании, а подставив ножку.

Основа и неперемennые части честной и безвредной политики состоят в том, чтобы знать землю и работников, ее населяющих, которыми надобно управлять сообразно с их внутренними способностями и случайными различиями между ними. Так, хорошо было бы знать геометрическую площадь, очертания и положение всех земель королевства, особенно в их наиболее естественных, постоянных и очевид-



ных границах... Не менее необходимо знать, сколько людей там проживает каждого пола, семейного состояния, возраста, вероисповедания, вида промысла, ранга или звания и т. д. Зная это, можно сделать промыслы и управление государством более надежным и правильным" (Natural and political observations mentioned in a following index and made upon the bills of mortality by John Graunt. London, 1662).

В соответствии с концепцией Д. Граунта работали Вильям Петти, занимавшийся анализом демографических данных, и Эдмунд Галлей, составивший в 1693 г. таблицы смертности.

В 1791 г. демография пополнилась трудом И. П. Зюссмильха "Божественный порядок в изменениях рода человеческого, подтверждаемый данными о происходящих в нем процессах рождаемости, смертности и размножения". В этой работе он показал, что при изучении динамики населения можно установить определенные соотношения в составе населения по полу и возрасту, в его воспроизводстве. Несмотря на теологический характер, она представляла собой значительный шаг в развитии демографии.

Демография продолжала развиваться в течение XVIII в. Наиболее известные ее представители в этот период: Виллем Керсебум, Иоганн Петер Зюссмильх, Антуан Депарсье, Кристофер Бернулли, Леонард Эйлер, Томас Шорт, Пер Варгентин, Моо. В своих работах они расширили круг демографических сведений и тем, совершенствовали методы анализа, создав предпосылки для того, чтобы в XIX в. демография заняла самостоятельное место в системе наук.

В России в XVIII в. демографическими проблемами занимались Л. Эйлер, Д. Бернулли, С. Г. Забелин, Л. Ю. Крафт, И. Ф. Герман и другие ученые. В круге их интересов были вопросы естественного движения населения, борьбы с детской смертностью, законы динамики численности населения, исчисление средней продолжительности браков и т. д.

Много внимания вопросам теории населения уделял М. В. Ломоносов. В письме к графу И. И. Шувалову (1761 г.) "О сохранении и размножении Российского народа" он отме-

чал, что численность населения, ее увеличение представляют для России огромное значение, и именно в этом видел "величество, могущество и богатство всего государства, а не в обширности тщетной без обитателей". Им были разработаны меры содействия росту населения. Приведем некоторые из них:

- запрет браков с большой разницей в возрасте;
- запрет принудительных браков;
- учреждение богадельных домов для приема незаконно-рожденных;
- борьба с шарлатанством в лечении, увеличение числа докторов, врачей, аптек;
- борьба с чрезмерной смертностью взрослого населения, с антисанитарией.

Реализация этих и других мер, по оценке М. В. Ломоносова, могла дать прирост населения до полумиллиона человек в год.

В XIX в. демография получила дальнейшее развитие в трудах А. Кетле (Бельгия), У. Фарра (Англия), Г. Майра (Германия). В России в начале XIX в. появились труды К. Ф. Германа, а во второй половине века — П. П. Семенова-Тян-Шанского, положившие начало современным переписям населения. Ю. Э. Янсон занимался сравнительной статистикой населения. К. Ф. Герман, Н. Е. Зернов, В. Я. Буняковский, К. А. Андреев и др. составили первые таблицы смертности. В. И. Покровский, В. И. Гребенщиков и др. начали изучение рождаемости.

Примерно в это время, в 1855 г., впервые в широкой печати появился термин "демография". Он был использован в названии книги французского ученого А. Гийяра "Элементы статистики человека или сравнительная демография". А. Гийяр определял демографию как естественную и социальную историю человека, или "математическое познание человеческих популяций, их общего движения, их физического, гражданского, интеллектуального и морального состояний".

Однако в научный оборот этот термин вошел лишь в 1877 г., когда в широко известной французской энциклопедии П. Ларусса впервые была опубликована статья "Демо-



рафия". Официальное признание данного термина произошло в 1882 г., после того как он был использован в 1882 г. в названии Международного конгресса гигиены и демографии [3, с. 58–59]. Окончательное распространение он получил в конце XIX — начале XX вв.

В России в общественной литературе термин "демография" впервые упоминается в 1872 г. в работе Е. Анучина "Значение статистики как науки и Международный статистический конгресс". А в 1893 г. в Энциклопедическом словаре Ф. А. Брокгауза и И. А. Эфрона была опубликована статья А. Е. Яновского "Демография".

В XX в. появились такие отечественные демографы, как А. А. Чупров, С. А. Новосельский, В. В. Паевский, М. В. Птуха, С. Г. Струмилин, О. А. Квиткина и др. В 1930 г. был создан Демографический институт АН СССР (в 1934 г. он был расформирован).

Большой вклад в развитие демографии внесли такие ученые, как Б. С. Ястремский, Б. Ц. Урланис, А. И. Гозулов, А. Я. Боярский, Г. С. Кильдишев и др.

Б. С. Ястремский руководил составлением первых русских таблиц смертности застрахованных; разработал метод скользящих парабол, используемый для согласования возрастной структуры населения при устранении возрастной аккумуляции (которая выражается в приблизительном или округленном указании возраста при опросе), установил зависимость между показателями воспроизводства населения (возрастными коэффициентами рождаемости, брутто- и нетто- коэффициентами воспроизводства и общим коэффициентом рождаемости [1, с. 554].

Б. Ц. Урланис — автор работ по истории народонаселения и демографических процессов в СССР, в странах Европы и в США, по проблемам экономической демографии, статистики населения, методологии демографических прогнозов и демографической политики, глобальным проблемам роста мирового населения. Б. Ц. Урланис был последовательным пропагандистом научных демографических зна-

ний. Его выступления в СМИ способствовали привлечению внимания общественности к насущным проблемам демографии [1, с. 498]. До сих пор его статья "Берегите мужчин" не потеряла актуальности не только для России, но и других стран мира.

А. И. Гозулов, основные работы которого посвящены вопросам сопоставимости данных переписей населения, перспективным расчетам населения и практике их применения в народно-хозяйственном планировании. Значительное внимание он уделял вопросам размещения, динамики численности населения, его структурных изменений на основе анализа данных переписей населения [1, с. 93]. Он автор более 250 научных работ по демографии и применению математических методов в экономических исследованиях.

А. Я. Боярский — автор первого учебника по статистике населения (1938 г.), неоднократно переиздававшихся курсов демографической статистики и демографии. Им был предложен метод определяющих функций для расчета таблиц смертности и формула для вычисления вероятности смерти при деформированной возрастной структуре населения, обоснованы наилучшие с экономических позиций параметры населения и многое другое [1, с. 44].

Г. С. Кильдишев — талантливый статистик, демограф, педагог. Занимался методами и моделями прогнозирования населения, использованием методов математической статистики в демографии.

По мере углубления знаний и дифференциации науки понимание предмета и содержания демографии постоянно менялось. Если первоначально демография определялась как наука о статистике движения населения и миграции, то к середине XX в. пришло понимание, что предметом изучения демографии является определенная область действительности, которую не изучала никакая другая наука, — возобновление поколений людей, т. е. процессы взаимодействия рождаемости, смертности, брачности, прекращения брака и воспроизводство населения в целом.



Одновременно с этим к середине XX в. появилась потребность не только в описании населения, но и в объяснении происходящих в нем изменений. Для решения этой задачи Д. И. Валентеем был предложен комплексный подход к изучению демографических процессов. Его научная концепция построена на основе использования результатов, достигнутых в изучении народонаселения такими науками, как политическая экономия, социология, демография, правоведение, социальная гигиена, этнография, антропология, психология, математическая статистика [4].

### 1.3. Взаимосвязь населения и общественного развития

Изучение взаимосвязи населения и общественного развития имеет давнюю историю. В V в. до н. э. древнекитайский философ Конфуций впервые поставил вопрос об оптимальной численности населения, исходя из идеального соотношения между количеством земли и населением.

Проблему народонаселения исследовали античные философы Платон и Аристотель. Они расценивали перенаселение как острейшую социальную проблему, обусловленную недостатком соответствующих земельных ресурсов.

Платон в своем учении об "идеальном государстве" как одно из обязательных условий выдвигал ограниченное число граждан — не более 5040 чел. В книге "Государство" он предлагал устанавливать брачные отношения по указанию правителей. Так, мужчины могли иметь детей лишь в возрасте 30–55 лет. "Правители, — пишет он, — должны определить заранее число браков, так, чтобы число граждан оставалось всегда наименьшим, а новорожденные заменяли бы собой граждан, похищенных болезнями, войной, неожиданными случаями. Такая мера может предупредить излишнее увеличение или уменьшение населения... Уроды, незаконнорожденные, дети слишком взрослых родителей дол-

жны быть убиваемы; не должно никогда обременять ими республику".

Подобных взглядов на проблемы народонаселения придерживался и Аристотель. Он также считал необходимым регулировать количество населения, не допускать его увеличения, оставлял за государством право регулирования прироста населения путем законов об убийстве новорожденных детей. "Закон должен определить, какие из новорожденных должны быть сохранены, какие умерщвлены; ни в коем случае не должно воспитывать уродов или детей, лишенных какого-либо члена. Если необходимо остановить размножение населения, а между тем учреждения и права государства не позволяют убивать новорожденных, то правители должны назначить для каждой четы известное число детей, которое она может иметь, в случае предстоящего излишка беременная мать должна уничтожить в себе свой зародыш прежде, нежели он сделается одушевленным". Аристотель опасался, что ничем не ограниченное деторождение приведет к тому, что граждане, родившиеся сверх нормы, не будут обеспечены земельными участками и в силу этого впадут в бедность. А это станет источником возмущений и преступлений бедного населения [18, с. 25–27].

Проблема соотношения населения и ресурсов была центральной в работах мыслителей феодальной эпохи, рассматривавших возможность как позитивных, так и негативных последствий быстрого роста населения. Представители раннего Средневековья (Т. Мор, Т. Кампанелла, Ф. Аквинский) выдвигали тезис об общественной полезности увеличения численности населения. Они не видели никакой опасности в быстром росте населения. Т. Мор в своих работах "О наилучшем устройстве государства", "Утопия", подчеркивал, что надо всячески поощрять увеличение населения и ни в коем случае не допускать его сокращения. Причем число детей не должно подвергаться никакому учету. В тех случаях, когда города окажутся переполненными, т. е. количество семей будет превосходить 6 тыс. чел., "утопийцы" переселяются в малочисленные города. Если же имеющиеся в "Утопии" го-



рода уже не смогут вмещать подрастающее поколение, то для излишнего населения предполагалась добровольная эмиграция на соседние континенты [18, с. 32].

В эпоху первоначального накопления капитала популяционистские идеи получили дальнейшее развитие. Их сторонники Т. Мэн, А. Сера, С. Фортрей считали, что многочисленное население, в том числе трудовое, — основа мощи и богатства государства. Однако имелись и противники этой теории, которые исходили из того, что рост населения создает реальную угрозу перенаселения.

Позднее (на рубеже XVII–XIX вв.) в работах классиков политической экономии А. Смита и Д. Рикардо главным становится экономический аспект роста населения. А. Смитом был сформулирован экономический закон роста населения, определяющий взаимосвязь роста населения и воспроизводства рабочей силы: “Спрос на людей, как и спрос на всякий иной товар, регулирует производство людей, ускоряет его, когда оно происходит слишком медленно, задерживает, когда оно происходит слишком быстро”.

Далее эти идеи развил Д. Рикардо, сформулировавший тезис о давлении населения на средства существования. Общий вывод, к которому пришли классики политической экономии, заключался в том, что численность населения и темпы его роста складываются как своеобразная производная экономических и природно-климатических факторов.

Противоречивость процессов экономического и демографического роста наиболее полно отразилась в воззрениях Т. Р. Мальтуса. В основе его теории лежит идея англичанина М. Хейла и итальянца Дж. Ортеса о возрастании населения в геометрической прогрессии, а также ряд других экономических идей и теорий. В перенаселенности и “неразумном” размножении рабочего класса он видел причину возникновения бедности, совершенно не учитывая зарождающийся капитализм, промышленную революцию, которые и привели к появлению “лишних рабочих рук”. В своей работе “Опыт закона о народонаселении...”, изданной в 1798 г., он пишет:

“Человек, родившийся в бедной семье от необеспеченных материально родителей, является лишним по сравнению с имеющимися средствами существования. Он должен умереть. На великом жизненном пиру нет для него места. Природа повелевает ему удалиться и не замедлит сама привести в исполнение свой приговор. Если рабочий не в состоянии прокормить своих детей, то последние должны умереть с голоду, и если он женится без надежды на средства для содержания семьи, то становится виновным в бедствиях, причиняемых его поведением ему самому, его жене и детям”. Неограниченный рост населения, по мнению Т. Р. Мальтуса, выступает основной причиной социальных бедствий, политических потрясений, экологических катастроф.

Выдающийся русский ученый Д. И. Менделеев, также обеспокоенный демографическими процессами, высказал свое отношение к мальтузианству в работе “Учение о промышленности”: “Мальтус... требует воздержания от деторождения. Возмутительность такого учения тем явственнее, что все главные посылки его не верны... Одним из лучших стимулов всех успехов человечества служит... стремление обеспечить своих детей и... облегчить их жизнь”. Вместе с тем в определенной мере опасения Т. Р. Мальтуса подтвердили современные исследователи: при среднегодовых темпах роста населения на 3% производство продовольствия увеличивается лишь на 2%.

Таким образом, резюмируя вышесказанное, можно сказать, что народонаселение и общественное развитие — взаимобусловлены и взаимосвязаны. Население является субъектом производства и общественных отношений. Будучи основной производительной силой общества, человек является создателем всего общественного богатства и поэтому численность людей, особенно работающих и особенно квалифицированных, является фактором, влияющим на размеры общественного богатства и возможности дальнейшего экономического роста. Таким образом, развиваясь под воздействием общественных условий, население является фактором, ко-



торый влияет на развитие общества, замедляя или ускоряя его. Это означает, что население одновременно является и субъектом, и объектом общественного развития.

Потребителем конечной продукции общества выступает все население, а непосредственным ее производителем — лишь определенная ее часть — рабочее население. Именно в связи с этим особое внимание при изучении проблем развития населения уделяют развитию трудовых ресурсов, как наиболее активной части населения.

Развитие населения и трудовых ресурсов в общем и целом совпадает, но существуют и определенные различия в течении этих процессов [4, с. 88].

Трудовые ресурсы выступают как часть населения, поэтому изменение его состава и численности отражается на их состоянии. В то же время изменения в естественном движении населения и трудовых ресурсов не совпадают. Изменение уровня рождаемости, детской смертности сказываются на состоянии трудовых ресурсов лишь через определенный промежуток времени, в то время как смертность, заболеваемость и другие могут сразу же отразиться на численности трудовых ресурсов. При неизменной численности населения трудовые ресурсы общества могут быть больше или меньше — в зависимости от его полового, возрастного состава и т. д.

Развитие трудовых ресурсов определяется не только развитием населения. Трудовые ресурсы — это не только количественная категория, количественная совокупность людей. Потенциально способностью к труду человек обладает с ранних лет и до глубокой старости. Трудоспособный же возраст устанавливается обществом, исходя не только из биологических особенностей организма человека, но и из уровня развития производства и общественного развития. Ограничивая или, наоборот, увеличивая трудоспособный возраст, общество руководствуется целым рядом социально-экономических факторов: уровнем развития производительных сил и материального благосостояния, состоянием здоровья населения, продолжительностью жизни и т. д.

## 1.4. Взаимосвязь демографии и других наук

В определенном смысле население является всеобщим и универсальным объектом исследования для многих наук. Но каждая из них выделяет аспекты и отношения, которые интересуют именно данную науку, и дает собственное определение населения.

Однако демография исследует не сами эти отношения, которые составляют предмет соответствующих наук, а лишь их влияние на процессы воспроизводства населения. Для объяснения закономерностей воспроизводства населения демография заимствует методы, привлекает факты, установленные этими науками.

Наиболее тесно демография связана с социологией, предметом изучения которой выступают общество и различные общественные явления. Как в социологии, так и в демографии объектом исследования является человек, но эти науки различаются между собой по своему подходу к человеку в социальном плане. Социолог рассматривает человека как личность и индивида, как члена общества в целом или отдельных его групп и изучает взаимодействие личности и общества. В демографии человек рассматривается как житель, как элемент совокупности народонаселения, в котором каждый человек как бы растворяется в общей массе, теряя свои индивидуальные черты [12, с. 81].

Демография использует ряд положений политической экономики, так как народонаселение, рабочее население являются главнейшими элементами производительных сил, естественной основой общества.

Связь демографии с историей возникает вследствие того, что все демографические процессы изучаются на фоне исторических событий, т. е. демографические закономерности имеют определенный исторический характер и отражают последствия исторических событий и фактов.

Демография тесно связана с правовой наукой. Законодательные акты регулируют взаимоотношения населения и го-



сударства и могут оказать — а в идеале должны — влияние на течение демографических процессов.

Связь демографии и этнографии заключается в том, что этнография помогает раскрыть воздействие на демографические процессы особенностей культуры и быта разных народов.

Социальная психология соприкасается с демографией при изучении демографического поведения, его роли в механизме социального управления демографическими процессами и т. д.

Геронтология изучает закономерности старения человека.

Связь демографии с социальной гигиеной вытекает из необходимости изучения влияния общественных условий на здоровье населения, на уровень смертности.

Связь с медициной демография осуществляет при изучении отдельных причин смертности.

Широкое применение в демографии находят принципы теории статистики. Это объясняется тем, что демография имеет дело с большим числом наблюдений, с массовыми явлениями общественной жизни, закономерности которых находят свое выражение в законе больших чисел.

Данные о населении должны характеризовать не случайные, преходящие обстоятельства, а закономерности демографических процессов, для чего необходимо, чтобы они охватывали достаточно многочисленную совокупность людей. Поэтому для решения демографических задач большое значение имеет статистика.

Рост населения, изменения его возрастно-половой структуры оказывают большое влияние на процессы производства, потребления, накопления и другие экономические отношения.

Экономическая демография исследует вопрос об исчислении демографических инвестиций, т. е. капиталовложений в основные производственные и непроизводственные фонды, необходимые для удовлетворения потребностей растущего населения. Каждый человек, занятый в сфере производства материальных и духовных благ, на протяжении всей своей жизни является их потребителем и лишь части своей жиз-

ни — производителем определенных материальных и духовных ценностей. Задача состоит в исчислении разности между величиной созданных и потребленных стоимостей либо конкретным поколением, либо всеми поколениями в условиях конкретной возрастной структуры населения. Расчеты экономистов показывают, что при росте населения на 1% примерно 4% национального дохода представляют собой демографические инвестиции, которые являются элементом накапливаемой части национального дохода. Если накапливаемая часть составляет, например, 24% национального дохода, а рост населения 2% в год, то демографические инвестиции составят 8% национального дохода, т. е. 1/3 его накапливаемой части. В связи с этим при расчете интенсивности расширенного воспроизводства следовало бы определять размеры его на душу населения.

## 1.5. Система источников данных о населении

Любое государство нуждается в данных о численности и составе своего населения.

Различные формы учета населения существовали еще в глубокой древности. Государственная власть во все времена сталкивалась с необходимостью знать численность своих подданных. Это было необходимо в фискальных целях и для формирования войск. Так, в Древней Греции уже в IV в. до н. э. осуществлялась перепись взрослых мужчин всех категорий. Юлиан в "Истории Галлии" указывает, что галлы придавали большее значение переписи, чем христианские народы. При этом галлы даже связывали перепись с требованиями религии: местные боги хотели знать точную цифру подданных и граждан, для чего и велись переписи воинов и населения [18, с. 24].

Аналогичные учеты проводились до начала нашего летоисчисления в Египте, Индии, Иудее, Вавилоне, Месопота-



мии. Они преследовали главным образом фискальные и военные цели и охватывали, как правило, только мужское население, т. е. население, которое могло участвовать в военных действиях и платить налоги. Начиная с V в. до н. э. и до II в. н. э. осуществлялись регулярные цензы (прототипы современных переписей населения) в Древнем Риме и в ряде его провинций. Они проводились каждые 5 лет. Основная задача цензов — учет численности граждан и их имущества. Это было необходимо для осуществления налогового обложения, имело военное и политическое значение, так как было связано с выборами в законодательные органы. В древнегреческих государствах и Римской империи велись также записи о движении населения, чтобы государство всегда имело в своем распоряжении списки привилегированных граждан; знало о числе налогоплательщиков; о рабочей силе, необходимой для крупных государственных строек; о годных к военной службе, т. е. имело все сведения о политических, экономических и военных ресурсах государства.

История регистрации населения в Китае насчитывает более 4 тыс. лет. Учет населения периодически проводился как на всей территории страны, так и в отдельных провинциях. Считается, что первые учеты числа жителей относятся к периоду династии Ся (2275–2205 гг. до н. э.). Данные учетов населения за длительный период времени с начала новой эры до 1865 г. свидетельствуют, что учет населения в Китае проводился в среднем каждые шесть лет. До 1741 г. переписи проводились через неравные промежутки времени, тогда как за 1741–1850 гг. имеются данные почти на все годы.

Наиболее полными являются данные о населении, полученные на основе системы баоцзя, т. е. системы круговой поруки, обеспечивавшей всесторонний контроль над жителями и выполнение ими государственных и местных повинностей. Она действовала в период 1368–1911 гг.

Организация системы сводилась к тому, что все семьи объединились в десятки, сотни, тысячи, которые находились в подчинении у уездных управлений. Выборные главы

десятков, сотен и тысяч следили за всеми изменениями в подотчетной им ячейке, сообщая о них в вышестоящую инстанцию. Система сбора данных о населении была единой по всей стране. На деревянной табличке в каждой семье записывались фамилия и имя ее главы, его занятие, состав семьи и возраст ее членов. Копии сохранялись в уездных управлениях, в них своевременно вносились произошедшие изменения. Сведения, полученные в ходе регистраций, проводившихся в Китае в течение многих столетий, дают информацию о численности населения, его распределении по территории, данные для исчисления демографических показателей. Однако сбор подобных материалов не носил систематического характера: как правило, собранные данные включали лишь общие цифры о численности населения и были далеко не всегда сопоставимы, поскольку основной целью системы регистрации было получение сведений для налогообложения, отбывания воинской и трудовой повинностей. При учете подсчете учитывались разные показатели — число семей, общая численность населения, число мужчин определенных возрастных групп, причем обычно учитывалось облагаемое налогами население. Иногда в исторических хрониках приводят данные о размерах армии и числе чиновников.

Учеты населения в Китае были неполными, так как охватывали не все категории населения, не совпадали размеры территорий, на которых проводились переписи. Качество учета зависело от порядка налогообложения и отбывания различных повинностей (трудовых и воинских). И вполне естественно, что во все времена в большей или меньшей степени было распространено уклонение от учета [19, с. 6, 7].

В эпоху феодализма мелкие раздробленные государства систематических учетов населения не проводили. Изредка в связи с какими-либо чрезвычайными обстоятельствами, вызванными эпидемиями, войнами, мором, после их окончания делались попытки подсчитать, сколько людей осталось в живых.



В середине XVIII в. по мере укрепления национальных государств, а также в связи с началом развития капиталистических отношений возникла потребность в получении сравнительно подробных сведений о численности и составе населения страны. И тогда на смену разного рода учетам пришли переписи населения.

В 1790 г. была проведена одна из первых переписей — перепись населения в США. В 1801 г. они были проведены в Великобритании, Франции, Дании, Норвегии. Переписи населения в этот период были несовершенны: они включали 2-4 вопроса, не имели инструкций по их проведению и чрезмерно растягивались во времени. Так, первая американская перепись населения проводилась в течение 18 месяцев.

К середине XIX в. во многих европейских странах были созданы специальные статистические органы, получила развитие статистическая наука, что, в свою очередь, явилось важнейшим фактором разработки научных основ проведения всеобщих переписей населения. С 1870 по 1879 г. в мире было проведено 48 переписей населения, в 80-е гг. XX в. — 54, в 90-е — 57, в первом десятилетии XX в. — 74. В 1945-1954 гг. переписи проводились в 151 стране, в 1955-1964 гг. — в 168, с 1965 по 1974 г. — в 179 странах. В настоящее время они проводятся почти во всех странах мира.

**Источники данных о населении в России.** В России учеты населения проводились издавна и были связаны главным образом с обложением жителей отдельных княжеств налогами. Так, в летописях, относящихся к VIII-IX вв., содержатся сведения о сборе дани князьями, что предполагало и учет облагаемого данью населения. В XIII в., в период татаро-монгольского ига, по распоряжению татарских ханов в ряде русских княжеств были проведены учеты населения с целью определения размеров собираемой дани. Эти учеты проводили специально назначенные люди, переписывающие все население, за исключением освобождаемого от дани духовенства.

После свержения татаро-монгольского ига по мере устранения феодальной раздробленности и становления центра-

лизованного русского государства в XIV-XVI вв. единицей налогового обложения становятся земельные участки и начинают проводиться поземельные переписи, результаты которых заносились в писцовые книги. Эти книги содержали данные не только о земельных владениях, но и о численности населения.

В XVII в. в России наряду с земледелием получают широкое развитие торговля и ремесла. В связи с этим единицей налогового обложения становится двор, "дым", т. е. семейное хозяйство. В середине XVII — начале XVIII вв. проводятся подворные переписи, итоги которых отражались в переписных книгах. В них указывалось все мужское население независимо от его возраста. С начала XVIII в. в переписных книгах уже содержались сведения и о женском населении дворов, о родственных отношениях жителей двора между собой, о возрасте каждого члена семьи, данные о передвижениях населения. Известный советский статистик А. И. Гозулов, оценивая программу и уровень организации подворных переписей XVII в., отмечал, что они были для своего времени выдающейся формой изучения хозяйства, не имевшей себе аналогов на Западе [16, с. 9]. Наиболее крупными были подворные переписи 1646, 1678 и 1710 гг.

В первой четверти XVIII в. в России подворное обложение было заменено подушной податью, которой облагалось все мужское население податных сословий (крестьяне, посадские люди — мещане и купцы). Введение Петром I подушной подати в 1718 г. предполагало персональный учет всего мужского населения, которое облагалось налогом. В 1720-1721 гг. была сделана попытка составить списки податного населения — "ревизские сказки".

Единицей учета мужского населения являлась "ревизская душа". Каждая ревизская душа считалась наличной до проведения следующей ревизии и в том случае, если человек уже умер. Именно об этом писал Н. В. Гоголь в "Мертвых душах": Чичиков по сходной цене скупал "души" умерших людей, которые по "ревизским сказкам" числились еще жи-



Таблица 1.1

**Численность населения России в 1722–1858 гг.  
(по результатам “ревизских сказок”)**

| Ревизия | Год проведения | Численность населения,<br>млн чел. |
|---------|----------------|------------------------------------|
| 1-я     | 1722           | 14,0                               |
| 2-я     | 1742           | 16,0                               |
| 3-я     | 1762           | 19,0                               |
| 4-я     | 1782           | 28,0                               |
| 5-я     | 1796           | 36,0                               |
| 6-я     | 1812           | 41,0                               |
| 7-я     | 1815           | 45,0                               |
| 8-я     | 1835           | 60,0                               |
| 9-я     | 1851           | 60,0                               |
| 10-я    | 1858           | 74,0                               |

выми. Цель ревизии состояла исключительно в счете податных душ. Имея чисто фискальный характер, они сообщали сведения о числе женщин и лиц неподатных сословий. Однако счет этот, по мнению авторов Энциклопедического словаря Ф. А. Брокгауза и И. А. Эфрона, не давал вполне верных результатов, так как укрывательство от ревизий представляло лицам этих сословий материальные выгоды. Система сбора демографических сведений в этот период имела и ряд других недостатков:

- практиковавшиеся переписи (“ревизские сказки”) не охватывали всего населения, проводились нерегулярно, продолжались неопределенное время и сопровождалась фальсификацией данных;
- текущий учет рождений, смертей, браков традиционно был отделен от государственного учета численности населения и проводился по епархиям, территории которых не имели ничего общего с реально существующими границами регионов — губерний и областей России.

Затем в течение 39 лет после 10-й ревизии численность населения исчислялась административно-полицейским способом, при помощи и поддержке местных губернских статисти-

ческих комитетов, полицейских управлений и волостных правлений. Основанием служили подворные и посемейные списки, из которых исключались умершие за данный период времени и выписавшиеся из сельских и городских обществ, а прибавлялись родившиеся и приписавшиеся к обществам. В некоторых больших городах время от времени производились однодневные переписи населения по обширным программам и с применением усовершенствованных приемов, разработанных зарубежной наукой и практикой. Такие переписи были проведены в Санкт-Петербурге (1865 г., 1869 г., 1881 г., 1890 г.), в Москве (1882 г.), в Одессе (1895 г.). Подворные земские статистические исследования позволили определить численность и состав населения более чем в 200 уездах. Центральный статистический комитет опубликовал собранные полицейским путем сведения о населении всей Европейской России за 1856, 1858, 1863, 1867, 1870, 1882, 1883, 1885, 1886, 1890, 1895 гг., но отметил их недостоверность.

В 1897 г. во всей Российской империи, кроме великого княжества Финляндского, была проведена первая народная перепись, имевшая целью “не определение числа податных душ, а подробное исследование семейного положения, возрастного состава и занятий всего населения”.

Провести такую перепись предполагалось много раньше, но оказалось возможным лишь П. П. Семенову-Тян-Шанскому. Проект всероссийской переписи населения обсуждался на созванном по его инициативе в 1870 г. Первом всероссийском съезде статистиков. В 1872 г. также по его инициативе в Петербурге проходила VIII сессия Международного статистического конгресса, на котором была рассмотрена и рекомендована всем государствам-участникам разработанная П. П. Семеновым-Тян-Шанским и Л. Н. Майковым программа-минимум переписи населения. Усилия ученых долго не встречали понимания правительства. Проект “Положение о всеобщей народной переписи” был представлен в Государственный совет в 1887 г. После многолетних переадресований его из одних канцелярий в другие правительство только в 1893 г. признало



производство переписи настоятельно необходимым, и 5 июня 1895 г. новый проект переписи был утвержден Николаем II [10].

Проведение переписи было начато 28 января 1897 г. Ее программа состояла из 14 вопросов: пол, возраст, отношение к главе хозяйства и главе семьи, брачное состояние, сословие, состояние или звание, место рождения, место прописки, место постоянно (обычного) проживания, отметка о временном отсутствии или проживании, вероисповедание, родной язык, грамотность, занятие (ремесло, промысел, должность или служба). Помимо этого, отмечалось главное занятие, дающее основные средства к существованию, побочное и вспомогательное занятие. Указывалось отношение к воинской повинности, наличие физических недостатков или душевного заболевания. Перепись населения дала наиболее широкие, надежные и уникальные сведения.

Перепись населения — это процесс сбора демографических, экономических и социальных данных, характеризующих в некоторый момент времени или период каждого жителя страны с целью получить сведения о численности и составе населения, о его размещении по территории страны.

По определению Статистической комиссии ООН, перепись населения — это “единый процесс сбора, обобщения, анализа и публикации демографических, экономических и социальных данных, относящихся по состоянию на определенное время ко всем лицам в стране или четко ограниченной части страны”.

Перепись является сложной и дорогостоящей операцией, ее подготовка обычно длится несколько лет. Предварительно проводится пробная перепись, в которой апробируется программа всеобщей переписи. Переписи населения проводятся регулярно, обычно с периодичностью 5-10 лет.

Перепись населения должна охватывать всех жителей, а также всех граждан государства, включая находящихся за границей. В нашей стране ее проводят посредством обхода всех жилых помещений и сбора путем опроса поименных сведений о каждом жителе. В некоторых странах (США) эти све-

дения получают по почте или в регистрационных пунктах (Китай). Круг собираемых сведений определяется программой переписи, основная часть которой едина для всех жителей. Это — демографические признаки (пол, возраст, брачное состояние, наличие детей), экономические признаки (занятие, вид деятельности и др.), характеристика образованности, этнические признаки и др. Чтобы обеспечить сопоставимость результатов по странам, существуют международные рекомендации по содержанию программы переписи населения.

Основные принципы современных программ переписи еще в XIX в. сформулировал бельгийский ученый, один из создателей научной статистики А. Кетле. В XX в. принципы проведения переписи населения сформировались окончательно, они приведены ниже.

1. Всеобщность переписи, т. е. охват переписью всех жителей страны.

2. Одномоментность проведения переписи. Чтобы получить точную картину состояния населения, необходимо все ответы на вопросы переписного листа приурочить к единому для всех точному моменту времени, который носит название “критический момент” переписи. Специально выбирается и время года, когда проводить перепись. Это рекомендуется делать в период наименьшей подвижности населения.

3. Все ответы на вопросы переписных листов записываются со слов населения на основе принципа самоопределения, т. е. без предъявления каких-либо документов (паспорта, диплома об окончании учебного заведения и т. п.).

4. Все собранные при переписи сведения используются только для получения итоговых данных. Работникам, участвующим в переписи, запрещено сообщать персональные данные о переписываемых гражданах.

5. Перепись населения проводится по единой для всей страны программе.

**Краткое содержание переписей, проводимых в России.** В России было проведено 9 переписей населения: в 1920, 1926, 1937, 1939, 1959, 1970, 1979, 1989, 2002 гг.



*Перепись 1920 г.* была проведена по постановлению Совета народных комиссаров. Она охватывала лишь 72% населения страны, поскольку еще шла Гражданская война. Перепись включала 18 основных вопросов, а вместе с подвопросами, часть из которых имела самостоятельное значение, достигала 30. Основные из них: пол; возраст; национальность; родной язык; гражданство; место рождения; продолжительность проживания в месте постоянного жительства; семейное состояние; грамотность; образование; участие в войнах 1914-1917 гг. и 1918-1920 гг.; занят ли в сельском хозяйстве и считает ли это занятие главным; другие занятия, дающие средства к существованию; положение в промысле (хозяин с наемными рабочими, хозяин без наемных рабочих, помогающий член семьи, служащий, рабочий, ученик); какую профессию считает своей специальностью; если не имеет занятия, на какие средства живет; способен ли к труду; имеет ли психические расстройства.

17 декабря 1926 г. была проведена первая Всесоюзная перепись населения. Впервые ее результаты были опубликованы лишь в 1956 г. По мнению специалистов, она была наиболее совершенно из всех переписей, проведенных в нашей стране. Основными документами были личный листок и семейная карта. Личный листок включал все вопросы переписи 1920 г. Однако эта перепись была значительно расширена. Она включала вопросы о продолжительности безработицы и прежнем, до потери работы, занятии; у лиц, не имеющих занятий, выяснялось, на чьи средства они живут. Целая группа подвопросов была посвящена характеристике основного и побочного занятий опрашиваемого, его социального положения, профессии и места работы.

Семейная карта включала сведения о размере и составе семей, их жилищные условия. И, наконец, была проведена перепись жилья. Для этого была разработана "владенная" ведомость, характеризующая использование земли, строений, жилых и нежилых помещений, степень их благоустройства.

*Перепись 1937 г.* включала три раздела: общие сведения, сведения о семье, жилищные условия, а также вопросы, касавшиеся миграции. Численность населения по результатам переписи составила 162,0 млн чел., что оказалось ниже расчетной численности, определенной плановыми органами. Поэтому организация переписи была признана неудовлетворительной, а ее результаты объявлены не соответствующими действительности. Многие из руководителей и организаторов переписи были репрессированы.

*Вторая Всесоюзная перепись* населения была проведена в 1939 г. В отличие от переписей населения 1920 и 1926 гг. при переписи 1939 г. учитывалось не только наличное, но и постоянное население.

Наличное население — это население, находящееся на момент переписи на данной территории, независимо от того, проживают они здесь или нет. Наличные в данном месте жители, не входящие в состав постоянного населения территории, где их застала перепись, будут учтены здесь как временно проживающие, а в месте своего постоянного жительства они должны быть учтены как временно отсутствующие.

Постоянное население — это совокупность людей, постоянно проживающих на данной территории. В случае отсутствия на момент переписи в месте постоянного жительства они будут учтены как временно отсутствующие, а в месте своего временного пребывания на момент переписи будут записаны как временно проживающие. Следовательно, наличное население в целом равняется постоянному плюс временно проживающие и минус временно отсутствующие.

*Программа переписи 1939 г.* состояла из 16 вопросов, что значительно меньше, чем в предыдущих переписях. Это было связано с тем, что значительная часть информации, которая раньше могла быть получена только из переписи в 1939 г., имела в материалах текущего статистического учета.

Вопросы, которые были включены в программы переписи населения 1939 г., а также переписей 1959, 1970, 1979, 1989 и 2002 гг., приведены в табл. 1.2.



Таблица 1.2

**Вопросы, которые ставились  
в переписях населения 1939—**

| Вопросы программ переписей                                                      | 2002 г. |      | Год переписи |      |      |      |
|---------------------------------------------------------------------------------|---------|------|--------------|------|------|------|
|                                                                                 | 1939    | 1959 | 1970         | 1979 | 1989 | 2002 |
| Отношение к главе семьи                                                         | +       | +    | +            | +    | +    | +    |
| Для постоянно здесь проживающего, но временно отсутствующего, записать:         |         |      |              |      |      |      |
| причину отсутствия                                                              | —       | —    | +            | +    | +    | —    |
| Время отсутствия                                                                | +       | +    | +            | +    | +    | —    |
| Для временно проживающего указать:                                              |         |      |              |      |      |      |
| место постоянного жительства                                                    | +       | +    | +            | +    | +    | —    |
| Сколько времени отсутствует в месте постоянного жительства                      | +       | +    | +            | +    | +    | —    |
| Пол                                                                             | +       | +    | +            | +    | +    | +    |
| Возраст                                                                         | +       | +    | +            | +    | +    | +    |
| Состояние в браке                                                               | +       | +    | +            | +    | +    | +    |
| Национальность                                                                  | +       | +    | +            | +    | +    | +    |
| Родной язык                                                                     | +       | +    | +            | +    | +    | +    |
| Другой язык народов СССР, которым свободно владеет                              | —       | —    | +            | +    | +    | +    |
| Гражданство                                                                     | +       | +    | +            | +    | +    | +    |
| Грамотность                                                                     | +       | —    | —            | —    | —    | —    |
| Образование                                                                     | +       | +    | +            | +    | +    | +    |
| Обучение                                                                        | +       | +    | +            | +    | +    | +    |
| Источник средств существования                                                  | +       | +    | +            | +    | +    | +    |
| Место работы                                                                    | +       | +    | +            | +    | +    | +    |
| Занятие                                                                         | +       | +    | +            | +    | +    | —    |
| Общественная группа                                                             | +       | +    | +            | +    | +    | —    |
| Для работающих неполный год перед переписью указать продолжительность работы    | —       | —    | +            | —    | —    | —    |
| Продолжительность непрерывного проживания в данном населенном пункте            | —       | —    | +            | +    | +    | —    |
| Для живущего здесь менее 2 лет указать место предыдущего постоянного жительства | —       |      | +            | —    | —    | —    |
| Причина перемены места жительства                                               | —       | —    | +            | —    | —    | —    |
| Для женщин указать, сколько детей родила                                        | —       | —    | —            | +    | +    | —    |

Источник: Г. П. Киселева, А. Я. Кваша. О чем рассказывают переписи населения. М.: Финансы и статистика, 1983. С. 35.

С 1970 г. в переписях применяется выборочный метод, при котором на основную часть вопросов отвечает все население, а на ряд дополнительных вопросов — 25% населения. При переписи 1970 г. — 100% населения ответили на 11 вопросов, 25% — на 7; в 1979 г. 100% ответили на 11 вопросов, 25% — на 5; в 1989 г. 100% ответили на 20 вопросов, 25% — на 5.

9 октября 2002 г. в соответствии с Постановлением Правительства РФ была проведена *Всероссийская перепись населения*. Программа переписи разработана с учетом рекомендаций международных организаций и сохраняет преемственность с прошлыми переписями. Перепись населения 2002 г., так же как и перепись населения 1989 г., проводилась одновременно с переписью жилого фонда, поэтому в ее программу, помимо вопросов, посвященных демографическим и социально-экономическим характеристикам населения, были включены вопросы о жилищных условиях каждого человека.

В опрос домохозяйств были включены вопросы о времени постройки дома; типе жилого помещения; размере общей площади индивидуального дома, отдельной или коммунальной квартиры; числе занимаемых жилых комнат, размере жилой площади.

Переписной лист сплошной переписи включал следующие вопросы: родственное отношение к члену семьи, записанному первым в домохозяйстве; пол; дата рождения; место рождения; родной язык; другие языки, которыми опрашиваемый свободно владеет; гражданство (в том числе второе, если оно есть); национальность; брачное состояние; учится ли в образовательном заведении (для дошкольника — посещает ли дошкольное учреждение); образование; источники средств существования (указать все источники); имел ли работу или доходное занятие в период с 6 по 12 октября; положение в основном занятии (в качестве кого работал).

Помимо этого, в период переписи проводилась выборочная перепись, при которой опрашивалось 25% населения по так называемому длинному вопроснику. Он включал вопросы, касающиеся: вида деятельности учреждения, организации (или их подразделения), собственного дела, занятия оп-



рачиваемого на предшествующей неделе; его занятия на основной работе; местонахождения основной работы; поиска работы в течение последнего месяца (для не имевших работы на предшествующей неделе изучение поиска работы в период с 6 по 12 октября); непрерывного проживания в месте переписи с рождения (для ответивших "нет", дополнительно — продолжительность непрерывного проживания, место жительства в 1989 г., тип поселения); для женщин старше 15 лет — число рожденных детей, сколько из них живы; ожидаемого числа детей.

Лица, временно находящиеся на территории России и постоянно проживающие за рубежом, также должны были заполнить бланк опроса. Он включал следующие вопросы: пол; дата рождения, страна рождения; страна постоянного жительства; гражданство (в том числе второе, если оно есть); национальность, цель приезда в Россию.

Существуют и другие источники данных о населении:

- данные о рождениях и смертях, заключении и расторжении браков получают путем *текущей регистрации* этих событий по мере их возникновения. Цель текущего учета — регулярное получение данных о численности и составе населения (постоянно меняющихся в результате рождений и смертей) и характеристик демографических процессов. В России обязательная регистрация рождений и смертей православной церковью была введена в Москве в 1702 г. по указу Петра I, а с 1722 г. установлено повсеместное ведение метрических книг. В 1838 г. Синод ввел их обязательность для православной церкви, а позднее — для других вероисповеданий. В 1834 г. подобные сведения стали собирать и вновь созданные губернские статистические комитеты. В СССР гражданская регистрация была введена декретом о гражданском браке, детях и ведении книг актов гражданского состояния 18 декабря 1917 г., а декретом об отделении церкви от государства 23 января 1918 г. была отменена церковная регистрация;

- сведения о переселениях людей или миграции дает *регистрация перемен места жительства* людей, а там, где она отсутствует или дефектна, — переписи;

- источником данных о населении могут быть также *списки или текущие регистры населения*, соединяющие в себе различные источники информации: списки военного учета, системы налогообложения, социального обеспечения и т. д. В каждом случае объектом наблюдения является не все население, а лишь определенная его часть.

Под текущим регистром населения понимается картотека индивидуальных карточек (файлов), предназначенных для записи определенных сведений демографического и иного характера, удовлетворяющих потребности административных органов в информации об определенном лице, либо группе лиц, образующих домохозяйство, проживающих на данной территории. Данная информация постоянно обновляется.

Своим возникновением эта система исторически обязана потребностям фискальных органов и органов воинского учета в сведениях о численности и составе населения.

Впервые регистры населения появились на базе записей в церковных приходах в следующих странах: Швеции — в 1749 г., Бельгии — в 1847 г., Нидерландах — в 1850 г., Дании — в 1924 г. Бельгия, Дания, Люксембург, Швеция имеют как региональные, так и общенациональные регистры. Греция, Италия — только региональные. Нидерланды, Португалия, Испания — общенациональные.

Регистры ведутся в местных административных органах территориальных единиц.

Содержащиеся в регистрах сведения используются для составления различного рода списков: налоговых, партийных, избирательных, призывных. Общее руководство системой обычно возложено на центральные государственные учреждения, что обеспечивает единообразие программ наблюдения, методов регистрации.

Сложность правил ведения регистра приводит к тому, что этот способ учета применим только к категории постоянного населения (юридического). Вместе с регистром населения ведется и регистр жилого фонда. В Нидерландах — регистрация событий естественного движения населения ведется параллельно с регистром населения; в Швеции и Финляндии в



регистра населения делаются соответствующие записи при выдаче необходимых личных документов.

Правильность ведения местных регистров и содержащихся в них сведений проверяется ежегодно. Проверка сводится к составлению списков населения и практически представляет собой ежегодную перепись, но ее данные не используются в статистических целях. Проверка дает возможность уточнить общую численность населения и проверить точность учета и сведений о социально-экономических признаках, изменение которых в текущем порядке в муниципальных регистрах не учитывается.

#### *Преимущества регистров:*

- высокая точность. Например, в Швеции при переписи 1960 г. коррекция составила по сравнению с регистрами 616 чел. при общей численности населения страны 7,5 млн чел. (отклонение составило менее 0,01%);
- оперативность — можно в любой момент времени получить информацию о численности и структуре населения по каждой территории и по стране в целом;
- экономичность — на основании данных регистра можно без затруднений предоставлять людям нужные справки, выписки, удостоверения, подтверждающие личность;
- полнота и достоверность информации — данные регистров являются надежной базой для проведения различных обследований населения и при подготовке переписей, которые обычно проводятся раз в пять — десять лет.

#### *Недостатки регистров:*

- несовместимость данных — сведения из регистров разных стран зачастую несовместимы друг с другом. Причина заключается в различиях программ сбора данных или организации самого регистра;
- сложность организации — качество данных зависит от того, насколько четко организована вся работа по их сбору, начиная от момента, когда человек приходит с сообщением о событиях. Здесь могут быть допущены самые разные ошибки: произведение записи не на той карточке, двойная запись.

Наличие системы местных регистров не означает, что можно отказаться от систематического проведения переписей населения. Так, Исландия, объявив после переписи 1960 г., что впредь вся информация будет собираться на базе регистров, впоследствии была вынуждена ее провести в 1981 г.

На практике под единым регистром населения подразумевается наличие двух регистров: регистра положения — получение сведений на определенный момент времени (на его основе получают статистические данные о населении); регистра изменения положения или регистра полных сведений — сведения об изменении тех или иных признаков во времени (на его основе производят анализ демографических и иных процессов, происходящих в обществе). В первом случае регистрируются только текущие сведения о населении, а во втором — все сведения, включая и даты изменения состояния.

Наряду с единым регистром населения существуют и целевые регистры — регистры тех или иных контингентов населения. Например, в Швеции ведутся регистры правительственных чиновников, учителей, лиц с высшим образованием, что дает возможность получать комбинированные сведения. Для проведения социального анализа можно прибегнуть к выборочному методу. Например, в Швеции отобрали всех лиц, родившихся 15 числа каждого месяца, что составило 3,3% населения страны.

В нашей стране к настоящему моменту времени разработан проект Федерального закона “О государственном регистре населения Российской Федерации” и проект концепции создания автоматизированной системы “Государственный регистр населения”. Уже в 2003 г. в рамках выполнения мероприятий более широкой федеральной целевой программы “Электронная Россия (2002–2010 годах)” был реализован в опытно-экспериментальном порядке проект создания региональных подсистем автоматизированной системы “Государственный регистр населения” в следующих субъектах РФ: Московская область, Ярославская область, Москва, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ.



## Литература

1. Народонаселение. Энциклопедический словарь. М., 1994.
2. Медков В. М. Демография. Ростов н/Д, 2002.
3. Шелестов Д. К. Историческая демография. М., 1987.
4. Система знаний о народонаселении. М.: Статистика, 1976.
5. Курс демографии / Под ред. проф. А. Я. Боярского. М.: Статистика, 1974, 1985.
6. Население России на рубеже XX–XXI вв. Проблемы и перспективы. М., 2002.
7. Введение в демографию. М.: ТЕИС, 2002.
8. Современная демография. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1995.
9. Социальная политика. Толковый словарь. М.: Изд-во РАГС, 2002.
10. Первый демографический автопортрет России // Центр демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования. 1997. № 19.
11. Философский словарь. 3-е изд. / Под ред. М. М. Розенталя. М.: Изд-во политической литературы, 1972.
12. Народонаселение. Население и трудовые ресурсы. М.: Статистика, 1973.
13. Теоретические проблемы демографии. М.: Статистика, 1970.
14. Сергеева О. А. Демографические аспекты цивилизационной динамики // Народонаселение. 2002. № 1.
15. Киселева Г. П., Кваша А. Я. О чем рассказывают переписи населения. М.: Финансы и статистика, 1983.
16. Гозулов А. И. История отечественной статистики. М., 1959.
17. Энциклопедический словарь. Россия / Издатели: Ф. А. Брокгауз, И. А. Эфрон. СПб., 1898.
18. Валентей Д. И. Теория и политика народонаселения. М.: Высшая школа, 1966.
19. Баженова Е. С. Китай в демографическом измерении. М.: Наука, 1992.

## 2. Численность и состав населения

### 2.1. Численность населения

*Численность населения* — измеренная количественно его совокупность, проживающая на определенной территории. Это одна из наиболее общих количественных демографических характеристик. Различают теоретическую численность населения — как человеческой популяции в демографическом анализе и демографических моделях (например, стационарное, стабильное население) и фактическую численность населения какой-либо территории (земного шара, континента, страны, региона).

Численность населения непрерывно изменяется вследствие рождений и смертей, а для отдельных территорий — миграции населения. Поэтому в демографическом анализе численность населения рассматривается как функция времени. Она измеряется и оценивается по состоянию на определенный момент времени — на критический момент переписи населения, на начало, конец или середину года. Указание этого момента времени особенно важно для крупных стран или регионов, когда разница между численностью населения на начало и на середину года может достигать сотен тысяч, а для крупных стран — миллионов человек.

Данные о численности населения получают в настоящее время на основе переписей населения, а в межпереписной период — на основе текущих расчетов численности и состава населения, основанных на данных переписи и регистрации рождений, смертей, прибытий и выбытий. Для некоторых стран и территорий, а также для прошлых эпох численность населения определяется на основе литературных источников, архивных материалов, данных исторической демогра-



фии и палеодемографии. Точность данных о численности населения зависит от полноты учета населения, поэтому в прошлом она была невысокой, а в настоящее время определяется более или менее точно лишь для стран, регулярно проводящих переписи населения и имеющих налаженный текущий учет населения.

Трудность сбора и обработки данных переписей приводит к тому, что фактически численность населения на какую-либо дату обычно определяется с некоторым отставанием. Поэтому данные о численности населения часто представляют собой оценки, полученные путем краткосрочного прогноза, основанного на экстраполяции тенденций темпов роста населения за последние годы.

Для анализа данных о динамике численности населения используют структурные показатели, например, сравнение численности и доли населения, проживающего на отдельных территориях, в регионах. Применяются группировки и индексы: темпы роста и прироста, а при неравных временных интервалах — среднегодовые темпы роста и прироста.

## 2.2. Показатели динамики численности населения

Изменения численности населения за тот или иной период времени определяются, во-первых, разницей между численностью родившихся и умерших, которая называется *естественным приростом населения*; во-вторых, если речь идет о стране или населенном пункте, то численность их жителей зависит от миграции (от соотношения прибывших и выбывших). Разница между иммиграцией и эмиграцией называется *миграционным приростом населения*.

При изучении численности населения необходимо учитывать следующее:

- абсолютная численность населения каждого последующего периода находится в полной зависимости от ее величины в предшествующем периоде;

- процесс развития населения во времени связан с изменением не только количественного, но и качественного состава населения.

Об изменениях, происшедших в численности населения ( $S$ ) за определенный период, можно судить по динамическому ряду:  $S_0, S_1, S_2, \dots, S_n$ .

Обычно при изучении динамики численности населения используют следующие показатели:

- 1) *абсолютный прирост населения*

$$S = S_1 - S_0$$

- 2) *относительный прирост населения* ( $K_\Delta$ ) измеряется в промилле (‰). Промилле — тысячная доля некоторой рассматриваемой величины.

$$K_\Delta = \frac{\Delta S \times 1000}{S},$$

$$K_\Delta = \frac{(N - M) \times 1000}{S},$$

где  $\bar{S}$  — среднегодовая численность населения, рассчитывается как полусумма численностей населения на начало и конец периода;

$N$  — число родившихся;

$M$  — число умерших.

- 3) *темп роста численности населения* ( $T_p$ )

$$T_p = \frac{S_1}{S_0} \cdot 100\%,$$

- 4) *средний темп роста* ( $\bar{T}_p$ )

$$\bar{T}_p = \sqrt[n-1]{\frac{S_n}{S_0}},$$

где  $n$  — число членов ряда динамики или число лет между  $S_n$  и  $S_0$ .



5) *средний темп прироста населения* ( $\bar{T}_p$ )

$$\bar{T}_{np} = \bar{T}_p - 100\%,$$

где  $\bar{T}_p$  — *средний темп роста за период*;

6) *индекс жизненности* ( $I_v$ ), в отличие от естественного прироста он представляет собой не разность, а отношение числа родившихся  $N$  к числу умерших  $M$ :

$$I_v = \frac{N}{M} \times 100\%.$$

Показателем естественного прироста и индексом жизненности измеряют скорость *естественного движения* населения. Если на протяжении некоторого промежутка времени число рождений превышает число смертей, то можно предположить, что старшие поколения заменяются более многочисленными поколениями детей и внуков [7, с. 450].

7) *коэффициент интенсивности абсолютного прироста населения и коэффициент интенсивности изменения естественного прироста*.

Демографический смысл применяемых коэффициентов заключается в том, что они дают возможность сопоставить среднегодовые показатели абсолютного и естественного прироста за два смежных межпереписных периода и сравнить произошедшие между ними изменения со средним населением, живущим в этих двух изучаемых периодах на данной конкретной территории, и тем самым охарактеризовать интенсивность процессов динамики населения за длительный период времени.

Коэффициенты рассчитываются по формулам:

$$K_{\Delta S_{n/1}} = \frac{\bar{\Delta}'' S_{n/1} - \bar{\Delta}' S_{n/1}}{\bar{S}},$$

$$K_{\Delta S} = \frac{\bar{\Delta}'' - \bar{\Delta}'}{\bar{S}},$$

где  $K_{\Delta S_{n/1}}$  — *коэффициент интенсивности изменения абсолютного прироста населения*;

$K_{\Delta S}$  — *коэффициент интенсивности естественного прироста*;

$\bar{\Delta}' S_{n/1}$  — *среднегодовой абсолютный прирост населения за базисный период*;

$\bar{\Delta}'' S_{n/1}$  — *то же за текущий период*;

$\bar{\Delta}'$  — *среднегодовой естественный прирост населения за базисный период*;

$\bar{\Delta}''$  — *то же за текущий или отчетный период*;

$\bar{S}$  — *среднегодовая численность населения за оба анализируемых периода*.

Достоинствами последних показателей, во-первых, является то, что они дают количественную оценку интенсивности изменения населения во времени за длительный период; во-вторых, позволяют провести сравнительный анализ по странам, регионам.

Показатели динамики дают первое представление о движении населения во времени на конкретной территории, о его росте, стабилизации или сокращении, позволяют выявить основные тенденции этого развития.

## 2.3. Численность населения мира и России

На основе материалов палеодемографии, т. е. демографии, занимающейся народонаселением в доисторический период, возможно составить представление о динамике народонаселения в период палеолита, мезолита и неолита (табл. 2.1).

На фоне исторической динамики населения мира особенно высокими темпами отличается его прирост во второй по-



Таблица 2.1

Динамика численности населения мира за 10 тыс. лет

| Год           | Численность населения,<br>млн чел. | Темп роста |
|---------------|------------------------------------|------------|
| 8000 до н. э. | 5                                  | —          |
| 0 н. э.       | 300                                | 60 раз     |
| 1200          | 450                                | 1,5 раза   |
| 1650          | 500                                | 11%        |
| 1750          | 795                                | 59%        |
| 1850          | 1265                               | 59%        |
| 1900          | 1656                               | 30,9%      |
| 1950          | 2516                               | 51,9%      |
| 2001          | 6137                               | 2,4 раза   |

ловине XX в.: если за 50 лет с 1850 по 1900 г. население выросло на 30,9%, с 1900 по 1950 г. — на 51,9%, то с 1950 по 2001 г. — в 2,4 раза.

Вместе с тем темпы роста численности населения мира, достигнув своего максимума в период 1974–1986 гг. (именно в эти годы население увеличилось на 1 млрд и достигло 5 млрд чел.), вновь начал сокращаться (табл. 2.2).

Прогноз ООН показывает, что рост численности населения мира будет замедляться и в перспективе сроки приращения седьмого и последующих миллиардов будут увеличиваться еще более (табл. 2.3).

Прирост мирового населения локализуется в очень небольшом числе стран. Более трети прироста приходится на Индию и Китай и на 10 стран приходится 60% мирового прироста.

Все большая часть населения Земли живет в развивающихся странах (см. приложения 1, 2). Если в 1950 г. на их долю приходилось примерно 2/3 мирового населения, то в 2001 г. — 4/5, а по прогнозу на 2025 г. — 7/8 мирового населения.

Что касается географического распределения, то в абсолютном выражении с 1950 по 2025 г. вырастет население почти во всех регионах мира (кроме Европы, где прогнозируется убыль населения). Наибольший рост — в 5,8 раза —

Таблица 2.2

Сроки увеличение населения Земли на 1 млрд чел. начиная со второго миллиарда

| Миллиард | Число лет | Годы       |
|----------|-----------|------------|
| 2-й      | 124       | 1801-1925  |
| 3-й      | 34        | 1925-1959  |
| 4-й      | 15        | 1959-1974  |
| 5-й      | 12        | 1974-1986  |
| 6-й      | 13        | 1986-1999  |
| 7-й      | 14        | 1999-2013* |
| 8-й      | 16        | 2013-2029* |
| 9-й      | 25        | 2029-2054* |

\* Оценка.

Таблица 2.3

Численность населения мира и по регионам

| Год  | Весь мир |     | В том числе |     |         |      |         |      |         |      |                     |     |
|------|----------|-----|-------------|-----|---------|------|---------|------|---------|------|---------------------|-----|
|      |          |     | Россия      |     | Европа  |      | Африка  |      | Америка |      | Австралия и Океания |     |
|      | млн чел  | %   | млн чел     | %   | млн чел | %    | млн чел | %    | млн чел | %    | млн чел             | %   |
| 1850 | 1247     | 100 | —           | —   | 205     | 16,5 | 110     | 8,8  | 65      | 5,2  | 2,5                 | 0,2 |
| 1900 | 1656     | 100 | 67,5        | 4,1 | 295     | 17,8 | 130     | 7,8  | 145     | 8,8  | 6                   | 0,4 |
| 1950 | 2527     | 100 | 102,9       | 4,1 | 392     | 15,5 | 220     | 8,7  | 330     | 13,1 | 13                  | 0,5 |
| 2001 | 6137     | 100 | 146,5       | 2,4 | 727     | 11,8 | 818     | 13,3 | 841     | 13,7 | 31                  | 0,5 |
| 2025 | 7818     | 100 | 137         | 1,7 | 717     | 9,2  | 1268    | 16,2 | 1079    | 13,8 | 40                  | 0,5 |

прогнозируется в Африке, ее доля в мировом населении увеличится в 2,25 раза. В Латинской Америке рост составит 4,8, а доля в мировом населении увеличится в 1,38 раза. При самом значительном абсолютном росте населения — почти на 3,9 млрд чел. — доля Азии почти не изменится на протяжении всего периода, а к концу его даже несколько сократится.

Рост населения в Северной Америке и Океании сохранится. Лишь в Европе произойдет убыль населения. Ее доля в мировом населении за сто лет уменьшится в 2,4 раза.



По мнению разработчиков доклада "Глобальные тенденции развития человечества до 2015 года", подготовленного в 2000 г. Национальным разведывательным советом США и ведущими американскими экспертами в области международной политики, экономики, демографии и безопасности, "...в 2015 г. в мире будет жить примерно 7,2 млрд чел., по сравнению с 6,1 млрд в 2000 г. Однако темпы ежегодного прироста населения мира сокращаются с 1,7% в 1985 г. до 1,3% в 2001 г. и к 2015 г. составят приблизительно 1%.

Растущая продолжительность жизни и уменьшение рождаемости будут способствовать старению населения в богатых развитых странах. Кроме того, демографические тенденции резко отличаются — 95% прироста населения мира придется на развивающиеся страны, причем почти целиком на быстро растущие города.

Население Индии превысит 1,2 млрд чел. против нынешних 900 млн; в Пакистане численность населения вырастет со 140 млн до 195 млн чел.

В некоторых странах Африки, где высока доля больных СПИДом, рост населения будет небольшим или даже отрицательным, несмотря на сравнительно высокую рождаемость. Например, в ЮАР ожидается сокращение численности населения с 43,8 в 2000 г. до 38,7 млн в 2015 г.

В странах Центральной Азии численность населения будет постоянно расти. В Японии и странах Западной Европы, таких как Италия и Испания, население будет сокращаться, если не произойдет резкого повышения рождаемости или уровня иммиграции.

Северная Америка, Австралия и Новая Зеландия — традиционно привлекательные для переселенцев страны — по-прежнему будут выделяться среди развитых стран наивысшими темпами роста населения, которые составят 0,7–1,0% [9, с. 29, 30].

**Динамика численности населения России.** Тенденции численности нашей страны могут быть выражены в следующих цифрах: Киевская Русь к 1000 г. — около 8,5 млн чел., Петровская Русь — около 14 млн чел., Россия к началу XIX в. —

45 млн, к концу XIX в. — 128,2 млн чел., а в современных границах — 67,5 млн чел., в 1917 г. (перед Октябрьской революцией) — 91,0 млн чел., а в 1926 г. — 92,7 млн чел., т. е. за 9 лет Советской власти прирост населения составил лишь 1,7 млн чел. Перед Великой Отечественной войной численность населения достигла 108,4 млн чел. (см. табл. 2.4).

Таблица 2.4  
Динамика численности населения России

| Год                | Численность населения, млн чел.                                    | Год                | Численность населения, млн чел. |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------------------|
| 1897<br>(перепись) | В рамках Российской империи 128,2                                  | 1985               | 143,6                           |
|                    | В современных границах 67,5                                        | 1989<br>(перепись) | 147,0                           |
| 1914               | В границах Российской империи 165,7<br>В современных границах 89,9 | 1990               | 147,7                           |
|                    |                                                                    | 1991               | 148,2                           |
|                    |                                                                    | 1992               | 148,3                           |
| 1917               | 91,0                                                               | 1993               | 148,3                           |
| 1926<br>(перепись) | 92,7                                                               | 1994               | 148,0                           |
|                    |                                                                    | 1995               | 147,9                           |
| 1939<br>(перепись) | 108,4                                                              | 1996               | 147,6                           |
|                    |                                                                    | 1997               | 147,1                           |
| 1950               | 102,9                                                              | 1998               | 146,7                           |
| 1959<br>(перепись) | 117,5                                                              | 1999               | 146,3                           |
|                    |                                                                    | 2000               | 145,6                           |
| 1970               | 129,9                                                              | 2001               | 144,8                           |
| 1975               | 134,5                                                              | 2002               | 144,0                           |
| 1979<br>(перепись) | 137,4                                                              | 2002<br>(перепись) | 145,2                           |

Источник: Российский статистический ежегодник. 2002. М.: Госкомстат. 2003. С. 82.

## 2.4. Плотность населения

Важной характеристикой населения является его плотность. Это соотношение численности населения и размеров террито-



рии, на которой оно проживает. Плотность населения измеряется числом жителей на 1 кв. км площади территории.

В России в настоящее время плотность составляет 8 чел. на 1 кв. км. Ниже только в Канаде и Австралии — 3 чел., Монголии — 2 чел. Наиболее высокая плотность населения в Китае (Макао) — 21 875 чел., Бангладеш — 926 чел. (см. приложение 3).

Говоря о территориальных особенностях плотности населения в России, следует отметить, что в южных регионах страны, занимающих почти 26% территории, проживает 95% населения, а в северных — лишь 5%. Среди субъектов РФ наибольшая плотность в столичном регионе (Москва и Московская область) — 325 чел./кв. км. Наименьшая плотность населения — в Эвенкийском автономном округе — 0,03 чел. кв. км, что более чем в 10 тыс. раз меньше, чем в столичном регионе.

Наряду с показателем физической плотности населения существует показатель социальной плотности, дающий оценку размещения населения на освоенной, т. е. пригодной к проживанию территории. Он исчисляется как отношение плотностей частей территории не по их площадям, а по численности людей, на них проживающих.

## 2.5. Возрастная структура населения. Старение населения

Возраст является одной из важнейших социально-демографических характеристик населения. Его необходимо учитывать не только при изучении поведения отдельного человека, но и всего общества в целом.

Возрастная структура населения формируется под воздействием трех основных процессов: рождаемости, смертности, миграции, а также различных внешних и внутренних потрясений, бедствий и войн.

В большинстве стран мира возраст человека определяется с момента рождения. Однако в некоторых странах суще-

ствуют другие подходы. Так, в Корее возраст ребенка исчисляется еще до рождения и поэтому при рождении ему уже исполняется год. В Китае, Вьетнаме, Индонезии по окончании календарного года все население, независимо от даты рождения, становится на год старше.

Одна из наиболее древних классификации возраста — китайская, она включает следующие возрастные группы:

- до 20 лет — молодость;
- до 30 лет — возраст вступления в брак;
- до 40 лет — возраст выполнения общественных обязанностей;
- до 50 лет — возраст познания собственных заблуждений;
- до 60 лет — последний творческий период жизни;
- до 70 лет — желанный возраст;
- старше 70 лет — старость.

Классификация, предложенная в 1894 г. шведским демографом А.-Г. Сундбергом, “разбивает” население на три возрастные группы: дети — 0–14 лет, родители — 15–49 лет, прародители — 50 лет и старше. По его мнению, один из всеобщих законов населения заключается в постоянном удельном весе родителей, равном половине всего населения, а меняются лишь доли детей и прародителей. Именно их изменения определяют тип возрастной структуры (табл. 2.5).

Таблица 2.5  
Типы возрастной структуры населения  
по А.-Г. Сундбергу, %

| Возрастные группы, лет | Возрастная структура |              |              |
|------------------------|----------------------|--------------|--------------|
|                        | прогрессивная        | стационарная | регрессивная |
| 0-14                   | 40                   | 27           | 20           |
| 15-49                  | 50                   | 50           | 50           |
| 50 и старше            | 10                   | 23           | 30           |

Таким образом, *прогрессивная структура* характеризуется высокой долей детей и низкой — стариков, т. е. прогрессивная структура обеспечивает быстрый рост населения. *Ста-*



ционарная структура предполагает неизменность общей численности населения. Регрессивная структура характеризуется низким удельным весом детей и значительно большим удельным весом прародителей и не обеспечивает дальнейшего роста населения.

Данные табл. 2.6 показывают, что, согласно классификации Сундберга, в 1959 г. возрастная структура населения России могла быть охарактеризована как прогрессивная, в 1979 г. она приблизилась к регрессивной, т. е. удельный вес детей меньше прародителей (хотя различия пока что не очень значительны), а в 1989 и 2002 г. доля прародителей значительно, более чем на 12 процентных пунктов, превысила долю детей, т. е. стала регрессивной.

Таблица 2.6

Возрастная структура населения России в 1959–2002 гг.  
по А.-Г. Сундбергу, %

| Возрастная группа | Год  |      |      |      |
|-------------------|------|------|------|------|
|                   | 1959 | 1979 | 1989 | 2002 |
| 0–14 лет          | 29,2 | 21,6 | 23,2 | 16,8 |
| 15–49             | 52,7 | 53,5 | 49,3 | 54,1 |
| 50 и старше       | 18,1 | 24,9 | 27,5 | 29,1 |

Рассчитано по: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 32, 33.

В России действует несколько классификаций возрастной структуры населения:

- 0–2 лет — начальный возраст детства;
- 3–6 лет — дошкольный возраст детства;
- 7–15 лет — школьный возраст детства;
- 16–24 лет — юность;
- 25–44 года — зрелость;
- 45–59 лет — полная зрелость;
- 60–69 лет — пожилой возраст;
- 70–79 лет — ранняя старость;
- 80–89 лет — поздняя старость;
- 90 лет и старше — глубокая старость.

С позиций анализа воспроизводства населения возрастную структуру можно подразделить на три группы: до 15 лет — группа дорепродуктивного возраста; 15–45 лет — репродуктивный возраст для женщин и 15–55 лет — для мужчин; женщин старше 45 лет и мужчин старше 55 лет относят к группе послерепродуктивного возраста.

Возрастная структура населения может быть определена, исходя из участия населения в трудовой деятельности. Тогда она имеет следующий вид: население до трудоспособного возраста (0–15 лет); трудоспособного населения (16–55 лет женщины и 16–60 лет мужчины); население старше трудоспособного возраста (старше 60 лет).

Наряду с этим существуют и другие возрастные структуры: грудные дети; до одного года; дети ясельного возраста до 3 лет; дошкольники — 3–6 лет; школьный контингент — 7–17 лет; трудоспособное население — 16–54 года для женщин и 16–59 лет для мужчин; избирательный контингент — 18 лет и старше; воинский контингент — 18–49 лет; контингент лиц, участвующих в воспроизводстве населения, — 15–49 лет и т. д. Все эти контингенты могут быть определены как в абсолютных числах, так и в относительных [3, с. 22].

Для характеристики возрастных параметров и проведения сравнительного анализа исчисляют средний, медианный и модальный возраст населения.

Медианный возраст населения — обобщенная характеристика возрастной структуры населения, его групп или распределения демографических событий по возрасту. Медианный возраст делит все население на две равные части: моложе медианного возраста и старше его. Применяется обычно в тех случаях, когда распределение по возрасту численности людей или событий неравномерно. Рассчитывается по формуле

$$M = X_m + I \cdot \frac{\frac{\sum S}{2} - S_{m-1}}{S_m},$$



где  $X_m$  — нижняя граница медианного интервала, в которой находится медианный возраст;

$I$  — величина этого интервала;

$S$  — численность населения или событий;

$\sum S$  — во всех возрастах;

$S_m$  — в медианном интервале;

$S_{m-1}$  — во всех возрастах до медианного интервала.

Модальный возраст населения представляет собой часто встречающийся вариант в данном вариационном ряду. Рассчитывается по формуле

$$M_o = X_{M_{o\min}} + k \frac{W_{M_o} - W_{M_{o-1}}}{(W_{M_o} - W_{M_{o-1}}) + (W_{M_o} - W_{M_{o+1}})},$$

где  $X_{M_{o\min}}$  — нижняя граница модального интервала;

$k$  — интервальная разность или величина интервала;

$W_{M_o}$  — частость модального интервала

$W_{M_{o-1}}$  — частость интервала, предшествующего модальному;

$W_{M_{o+1}}$  — частость интервала, последующего за модальным.

Большое значение имеют показатели демографической нагрузки, т. е. показатели, дающие представление о том, сколько детей и стариков (непроизводительных элементов) приходится на каждые 1000 чел. в возрасте 15–59 лет:

$$\text{коэффициент нагрузки детьми} = \frac{S_{0-15}}{S_{16-59}} \cdot 1000;$$

$$\text{коэффициент нагрузки стариками} = \frac{S_{60+}}{S_{16-59}} \cdot 1000;$$

$$\text{коэффициент общей нагрузки} = \frac{S_{0-15} + S_{60+}}{S_{16-59}} \cdot 1000,$$

где  $S_{0-15}$  — численность детей до 15 лет;

$S_{16-59}$  — численность населения в возрасте 16–59 лет;

$S_{60+}$  — численность населения в возрасте 60 лет и больше.

Данные табл. 2.7 показывают, что в 1959 г. на каждые 1000 чел. трудоспособного возраста приходилось 511 детей, 202 пенсионера и в целом 713 неработающих (детей и пенсионеров). В 2002 г. нагрузка на трудоспособное население несколько сократилась и составляла 648 чел. Однако это изменение тенденций нельзя охарактеризовать как положительное явление: уменьшение нагрузки происходит исключительно за счет сокращения численности детей — 306 чел. на каждую 1000 населения трудоспособного возраста при одновременном росте нагрузки трудоспособного населения пенсионерами (342 чел., т. е. нагрузка ими по сравнению с 1959 г. выросла в 1,7 раза).

Таблица 2.7

**Показатели демографической нагрузки в России  
в 1959–2002 гг.**

| Показатель                     | 1959 | 1979 | 1989 | 2002 |
|--------------------------------|------|------|------|------|
| Коэффициент нагрузки детьми    | 511  | 385  | 430  | 306  |
| Коэффициент нагрузки стариками | 202  | 270  | 324  | 342  |
| Коэффициент общей нагрузки     | 713  | 655  | 754  | 648  |

Рассчитано по: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 32, 33.

Подобную демографическую нагрузку можно было бы считать не только терпимым, но и с перспективной точки зрения прогрессивным явлением, если бы в ней удельный вес не достигших трудоспособного возраста характеризовался тенденцией роста, а старше трудоспособного — снижения. Однако в действительности имеют место противоположные тенденции. Среди нетрудоспособных уменьшается доля не достигших трудоспособного возраста и, соответственно, возрастает удельный вес лиц старше трудоспособного возраста.

Вместе с тем в настоящее время в Российской Федерации сложилась относительно благоприятная ситуация в области



трудовых ресурсов и занятости. В 2002 г. численность населения трудоспособного возраста в Российской Федерации составляла 87,3 тыс. чел. или 60,7% от всего населения страны, в 2003 г., соответственно, 87,9 тыс. чел., или 61,4%.

Согласно прогнозу Госкомстата России, при ожидаемом общем сокращении численности населения страны численность населения трудоспособного возраста и его доля во всем населении будет увеличиваться вплоть до 2006 г. и составит 89,8 млн чел., или 63,6%, в общей численности населения. Однако это лишь временное явление, обусловленное особенностями воспроизводства населения в 80-е гг. XX в., когда наблюдалась очередная демографическая волна повышения рождаемости в результате проведения активной демографической политики.

Начиная с 2006 г. ожидается сокращение численности населения трудоспособного возраста. В 2016 г. останется всего 80,4 млн чел. трудоспособного возраста (59,9% от всего населения), т. е. в целом за период с 2006 по 2016 г. сокращение составит 9,7 млн чел.

Еще более негативные изменения ожидаются в населении моложе и старше трудоспособного возраста. Численность детей будет постоянно сокращаться с 26,7 в 2002 г. до 20,6 млн чел. в 2016 г., а пожилых вырастет с 29,9 до 33,4 млн чел. за этот же период. Это означает сокращение численности населения в целом, особенно его трудоспособной части, и дальнейший рост числа пенсионеров в последующие годы.

Для изучения возрастной структуры используют группировки, абсолютные, относительные и средние величины.

Численное распределение населения по полу и возрасту называется *возрастной пирамидой населения*. Форма пирамиды зависит от количества родившихся, от интенсивности вымирания, а для отдельных частей страны — от влияния миграции. Возрастно-половая пирамида характеризует различные типы развития населения:

1) *прогрессивный тип*. Пирамида имеет форму правильного треугольника. Данный тип развития характеризуется вы-

соким темпом роста. Он присущ населению с высокой рождаемостью и снижающейся смертностью;

2) *стационарный тип*. Пирамида имеет несколько суженное основание, но площадь сохраняется неизменной за счет увеличения ее верхней части. Данный тип характерен для населения, практикующего ограничение рождаемости при низкой смертности. Численность такого населения во времени меняется незначительно;

3) *регрессивный тип*. Основание пирамиды еще более узкое по сравнению с пирамидой стационарного типа, однако увеличивается ее верхняя часть: по ширине она превышает основание. Это означает, что возрастная структура населения характеризуется очень низким уровнем рождаемости и низкой смертностью. Численность населения в данном случае уменьшается в результате снижения числа рождений, и для его возрастной структуры характерна высокая доля лиц пожилых и старых возрастов и низкая доля детей.

Рассмотрим существующие виды пирамид населения на примере России. В 1897 г. пирамида имела широкое основание и узкую вершину. Это означает, что дети и молодежь составляли значительную часть населения по сравнению с пожилыми возрастами. Подобные тенденции были характерны для России до 1939 г. Возрастная структура населения относилась к прогрессивному типу. В 1970 г. пирамида приобрела несколько иной вид: ее основание стало уже, а вершина — значительно шире. Население в этот период характеризовалась как стационарное. В 2003 г. возрастно-половая пирамида населения России приобрела форму, характерную для регрессивного типа возрастной структуры населения: широкое основание и верхняя часть (см. рис. 1).

Переход от одного типа возрастной структуры к другой представляет собой процесс эволюции возрастной структуры населения. При условии изменения режима воспроизводства в населении увеличивается доля пожилых и старых людей в результате уменьшения числа родившихся. Подобный процесс ведет к *постарению* населения. Постарение населения —



это увеличение относительной численности пожилых и старых лиц в общей численности всего населения.

Представители различных наук вкладывают разный смысл в понятие "старение". Биологическое старение — это прежде всего процесс старения человека. Историки рассматривают старые и молодые нации с точки зрения их зарождения на Земле. Например, Ирак или Индия, с точки зрения историка, старые нации, но по мнению демографов — молодые. А США, наоборот, — исторически молодая, а с демографической точки зрения — старая.

В различных регионах и странах мира демографическое старение началось одновременно. Впервые оно появилось в Европе: с 1870 г. во Франции, с 1901 г. — в Швеции, с 1936 г. — в Великобритании, с 1937 г. — в Германии. Затем постепенно охватило и другие страны.

Для оценки степени старения предложено несколько классификаций. Так, по классификации ООН население считается молодым, если относительная численность лиц в возрасте 65 лет и старше по отношению к общей численности населения составляет менее 4%; зрелым — 4–7%; старым — если доля стариков более 7%. Сегодня в 15 странах ЕС, где проживает 372 млн чел., около 57 млн чел., т. е. более 15% населения, находятся в возрасте 65 лет и старше.

В соответствии с классификацией Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) к пожилому относится население в возрасте от 60 до 74 лет, к старому — от 75 до 89 лет, к долгожителям — от 90 лет и старше. Для целей будущих демографических прогнозов Отдел народонаселения Секретариата ООН принял решение разбить демографические данные по населению в возрасте 80 лет и старше на пятилетние возрастные группы (80–84, 85–89, 90–94, 95–99 и 100 лет и старше), что позволит получить более детальную информацию о лицах самого преклонного возраста.

Польский демограф Э. Россет предложил считать население молодым при условии, что доля лиц в возрасте старше 60 лет во всем населении не превышает 8%, преддверие ста-

рения — 8–10%, старение — 10–12%, демографическая старость — доля стариков более 12% [6, с. 13]. Демографическое старение, по его мнению, характеризуется следующими показателями:

- коэффициентом старения населения. Это доля лиц, достигших возраста 60 лет и старше, в численности всего населения. Более точный показатель рассчитывается как соотношение численности женщин в возрасте 55 лет и старше и мужчин 60 лет и старше к численности всего населения;

- коэффициентом нагрузки. Исчисляется как отношение численности экономически неактивного населения к численности всего экономически активного населения. Обычно он рассчитывается в более упрощенном виде, как отношение числа лиц в возрасте до 20 лет и 65 лет и старше к числу лиц в возрасте 20–64 лет. Этот показатель определяет не только экономическую нагрузку, приходящуюся на 100 чел. в экономически активной группе населения, но и характеризует степень постарения населения и позволяет в определенной мере оценивать экономические последствия этого процесса.

Французский экономист А. Сови для характеристики постарения населения предлагает использовать следующие показатели:

- отношение численности взрослых к общей суммарной численности молодых (0–19 лет) и стариков (60 лет и старше). Этот показатель дает возможность вычислить отношение численности трудоспособных лиц к нетрудоспособному населению;

- показатель отношения числа лиц пенсионного возраста к населению трудоспособного возраста;

- отношение численности лиц в возрасте 60 лет и старше к численности лиц в возрасте до 20 лет. Этот показатель получил название индекса постарения А. Сови. Степень постарения считается низкой, если это отношение составляет меньше 20%, средней — если оно колеблется от 20 до 30% и высокой, когда отношение превышает 30%.

По мнению М. С. Бедного [7, с. 3], демографическое старение можно выразить следующими показателями:



- долей пожилых людей (старше 60 лет или 65 лет) в общей численности населения;
- соотношение нетрудоспособных к численности трудоспособных;
- соотношение числа пожилых людей к населению в возрасте 20–60 лет;
- соотношение числа пожилых людей к числу детей.

Проблема старения населения представляет собой феномен XX в. Мир вступил в “век пожилых”. Согласно прогнозам ООН, в 2030 г. каждый третий в странах Запада будет в возрасте старше 60 лет. Старость становится длительным и значимым этапом жизни человека.

В настоящее время процесс старения населения наиболее интенсивно протекает в развитых странах, где в 1998 г. 14% населения было в возрасте 65 лет и старше. Еще более сложное положение в отдельных регионах Европы: удельный вес лиц старше 64 лет в Западной и Южной Европе превышал 15%, а в Северной Европе — 16%, что обусловлено низкой рождаемостью (“старение снизу”) и сравнительно высокой продолжительностью жизни (“старение сверху”). Ожидаемая продолжительность жизни в Европе пятнадцати<sup>1</sup> — 78 лет, в том числе в Западной и Южной Европе — 79 лет, в Северной — 77 лет (более подробно см. приложение 4).

Необычайно быстрыми темпами старение населения происходит в Китае. Предполагают, что за 2000–2027 гг. удельный вес населения 60 лет и старше удвоится во всем населении и достигнет 20%. Отдельным развитым странам для этого понадобилось бы 60–100 лет. Такая ситуация в Китае объясняется жесткой демографической политикой. В результате ее проведения детность в стране снизилась с 4,8 детей в 1970-е гг. до 1,8 в 1996 г. Это приведет к тому, что в 1995–2025 гг. в Китае численность населения старше 59 лет будет расти в 7 раз быстрее, чем всего населения.

<sup>1</sup> Европа пятнадцати — Европейский Союз (ЕС), его члены: Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Финляндия, Франция, Швеция.

Кардинально иное положение в развивающемся регионе мира, который демографически молод, т. е. доля населения 65 лет и старше не превышает там 5%. Этот показатель еще более низок в отдельных регионах Африки и Азии. Например, в Западной, Восточной и Центральной Африке он составляет лишь 3%, в Центральной Америке, Юго-Центральной Азии и Юго-Восточной Азии — 4%. Это наряду с высокой рождаемостью объясняется сравнительно короткой продолжительностью жизни. В развивающемся регионе мира ожидаемая продолжительность жизни на 15 лет меньше, чем в развитых странах.

Если же говорить в целом о мире, то в 2000 г. число людей в возрасте старше 60 лет составляло около 600 млн чел., в 2050 г. оно увеличится почти до 2 млрд чел., а доля пожилого населения возрастет с 10% в 1998 г. до 15% в 2025 г. Такое увеличение будет особенно значительным в развивающихся странах, где в ближайшие 50 лет ожидается четырехкратное увеличение доли пожилого населения. В Азии и Латинской Америке доля пожилого населения увеличится за 1998–2025 гг. с 8 до 15%, тогда как в Африке в этот же период рост составит, соответственно, 5 и 6%, а затем к 2050 г. возрастет в 2 раза. В странах Африки к югу от Сахары, в которых продолжается борьба со СПИДом и где социально-экономическое положение остается напряженным, доля пожилого населения будет вдвое ниже. В Европе и Северной Америке в период 1998–2025 гг. доля пожилых увеличится с 20 до 28% и с 16 до 26% соответственно.

Данные изменения приведут к выравниванию долей пожилого населения и молодежи в структуре населения мира. В глобальном масштабе ожидается, что доля лиц старше 60 лет в период с 2000 по 2050 г. увеличится в 2 раза, с 10 до 21%, а доля детей снизится на треть — с 30 до 21%. В некоторых развитых странах и странах с переходной экономикой число пожилых уже превышает число детей. К 2050 г. в некоторых развитых странах число пожилых будет превышать число детей более чем в 2 раза.

В России доля людей 60 лет и старше в числе жителей постоянно возрастает (табл. 2.8).



Таблица 2.8

**Показатели постарения населения в России  
в 1959–2002 гг., %**

| Показатели старения населения                                | Год  |      |      |       |
|--------------------------------------------------------------|------|------|------|-------|
|                                                              | 1959 | 1979 | 1989 | 2002  |
| Доля пожилых, старше 60 лет в общей численности населения    | 11,8 | 16,3 | 18,5 | 20,7  |
| Отношение числа пожилых к населению трудоспособного возраста | 20,1 | 27,0 | 32,5 | 34,2  |
| Отношение пожилых к числу детей                              | 39,4 | 70,2 | 75,6 | 111,6 |

Рассчитано по: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 32, 33.

За 1959–2002 гг. показатель постарения в стране возрос почти в 2 раза и составляет 20,7 против 11,8% в 1959 г. Быстрыми темпами растет показатель экономической нагрузки: в 1959 г. на 1000 чел. трудоспособного возраста приходится 201 пенсионер, к 2002 г. их число возросло почти в 1,5 раза и составило 342 пенсионера. И наконец, наиболее быстрыми темпами рос показатель отношения пожилого населения к числу детей. Он показывает, во-первых, экономическую нагрузку, которая придется на будущее трудоспособное население (сегодняшних детей), во-вторых, степень постарения населения: если в 1959 г. пенсионеры составляли чуть более трети от численности детей, в 1979–1989 гг. — две трети, то в 2002 г. — их численность превысила численность детей на 11,6%, или на 3,1 млн чел. Это означает, что происходит повышение экономической нагрузки занятых (фактически работающих) и увеличение доли потребления населения, находящегося на иждивении лиц, реально создающих блага, во всем потребленном в масштабе страны национальном доходе, и в первую очередь пенсионеров.

На первый взгляд причины постарения населения кажутся очевидными. Увеличивается продолжительность жизни, а значит, в суммарном выражении стареет все население. Однако главная причина старения — снижение или спад рождаемости. Снижение смертности может способствовать поста-

рению населения при условии, если смертность будет снижаться среди лиц пожилого и раннего пожилого возраста. Снижение смертности в младших возрастных группах, более выраженное, чем в пожилых возрастах, ведет к омоложению населения.

Материальные последствия, связанные с постарением населения, А. Сови характеризует следующим образом: *“Пожилые люди производят меньше, чем потребляют, и поэтому в данном обществе им должно соответствовать определенное количество производителей, не потребляющих всей произведенной ими продукции. Любое общество должно быть готово встретиться с такой проблемой. Сила человеческого общества зависит от того внимания, которое оно оказывает своим слабым членам. Население, жертвующее слабыми во имя материальных целей, было бы обречено на упадок и вырождение. Поскольку старение населения увеличивает только численность стариков, поддержание их жизни на прежнем уровне связано со значительными трудностями”* [4, с. 79].

Постарение населения характерно для всего развитого мира, где соотношение работающих налогоплательщиков к неработающим пенсионерам составляет примерно 3:1. К 2030 г. при отсутствии реформы оно снизится до 1,5:1, а в таких странах, как Германия и Италия, до 1:1 и еще больше. *“Хотя увеличение продолжительности жизни являет собой триумф современной медицины, — пишет П. Питерсон, — пенсионные планы и другие программы ухода на покой не рассчитаны на изыскание миллиардных средств для оплаты дополнительных лет жизни”* [12, с. 3].

Одним из негативных последствий старения населения является утрата демографического потенциала роста. Поколения детей меньше поколений родителей. Так, в России с 1964 г. за исключением периода 1986–1988 гг. соотношение уровней рождаемости и смертности не обеспечивало замещение поколений родителей поколениями детей. Однако благодаря высокой доле детей и населения трудоспособного воз-



раста естественный прирост населения был положительным вплоть до 1992 г. Теперь этот потенциал полностью исчерпан и наблюдается естественная убыль населения.

Быстрые темпы роста экономической нагрузки работающих обусловлены не только тем, что систематически возрастает абсолютная численность лиц старше трудоспособного возраста и их удельный вес в населении, но и тем, что также неуклонно повышаются потребности, количественные и качественные, этих лиц (особенно специфические). Происходит увеличение давления на государственный бюджет и обострение потребности в финансировании систем пенсионного обеспечения и социальной защиты населения.

Постарение населения России, во-первых, вызывает рост расходов общества на содержание пенсионеров, требует увеличения тарифов страховых взносов и делает реформирование пенсионной системы объективной необходимостью; во-вторых, потребует развития специализированной социальной и психологической помощи, расширения сети домов-интернатов и пансионатов.

Демографическое старение изменяет и виды заболеваний. Например, с возрастом увеличивается вероятность заболевания такими хроническими недугами, как гипертония, сердечно-сосудистые заболевания, новообразования, что, в свою очередь, повышает затраты на здравоохранение. А это ведет к увеличению нагрузки на медицинские учреждения, требует перестройки системы здравоохранения с упором на предупреждение и лечение болезней старшего поколения (сердечно-сосудистых, онкологических и пр.), улучшения гериатрической помощи. В настоящее время в США медицинское обслуживание пожилых в возрасте 75 лет обходится в 10 раз дороже, чем лиц в возрасте до 40 лет. Именно поэтому старость считают весьма дорогостоящим феноменом.

В отличие от развивающихся стран в развитых государствах старость не означает бедность, поскольку пенсионеры получают высокую пенсию и имеют полноценную систему здравоохранения, хотя это существенно увеличивает эконо-

мическую нагрузку работающих. Как известно, страны — члены Организации экономического сотрудничества и развития затрачивают на пенсии 9% ВВП. Соответствующий показатель в Италии составляет 14%, в Австрии — 15%, в Японии он не превышает 5%, в США — 7%, однако, если учесть огромный абсолютный объем их валового внутреннего продукта, станет ясно реальное значение этого показателя. При этом, по прогнозным расчетам, в первом десятилетии XXI в. в Японии, Германии, Франции, Италии расходы на пенсии значительно возрастут и достигнут 14–20% ВВП [8, с. 197].

По мнению авторов доклада “Глобальные тенденции развития человечества до 2015 года”, подготовленного в 2002 г. Национальным разведывательным советом США и ведущими американскими экспертами, “в развитых странах и многих передовых развивающихся странах рост пенсионеров и уменьшение числа работающих приведет к перенапряжению системы социального обеспечения, пенсионной системы и системы здравоохранения. Правительства будут искать средства смягчения остроты проблемы в увеличении возраста выхода на пенсию, привлечении в производство женщин и использовании труда мигрантов. Однако эффективному решению проблемы могли бы, вероятно, послужить только меры более решительные, чем те, на которые будут готовы пойти большинство правительств. Увеличение доли пожилых избирателей изменит политическую динамику в этих странах, но каким образом — это трудно предвидеть.

В то же время в некоторых развивающихся странах, преимущественно в Африке, к югу от Сахары, а также в некоторых странах Латинской Америки и Ближнего Востока, в пропорциональном отношении будет преобладать молодежь, что окажет дестабилизирующий эффект, особенно в сочетании с высокой безработицей и социальной напряженностью” [9, с. 30, 31].

К немаловажным и требующим глубокого исследования последствиям постарения населения следует отнести послед-



ствия морального характера. Определить влияние этого процесса на умонастроения и психологию населения значительно труднее, чем рассчитать материально ощутимые величины. Однако можно предположить, что постарение населения изменит этику и взаимоотношения между различными поколениями.

В те времена, когда средняя продолжительность жизни человека не превышала 30 лет, орудия и характер труда, условия жизни, быта на протяжении не только одного, но даже нескольких поколений практически не изменялись. В настоящее время при средней продолжительности 70 лет и более и выраженном процессе постарения населения на протяжении жизни одного поколения происходят серьезные изменения во всех сферах жизни. Люди как бы присутствуют при двойном удлинении своей жизни: прошлое резко отличается от настоящего и все больше и больше от него удаляется. Намечается тенденция все возрастающего "отставания" от своего времени. Этому также способствует то, что пожилые люди более отчетливо помнят прошлое, чем события, которые происходят в настоящем.

В прежние времена, как нам сейчас представляется, люди и вещи сосуществовали в естественной гармонии. Старые люди с высоты своего жизненного опыта помогали, обучали и направляли свое потомство. Возраст уже сам по себе обеспечивал старшим особое положение: их престиж и авторитет были непререкаемы, поскольку они воспринимались как результат естественного процесса.

Может быть, потому, что в прошлые эпохи число старых людей в обществе было очень незначительно, почтение к ним было возведено в ритуал поклонения. Правда, были эпохи и общества, когда старых людей, как ненужных общине и препятствующих ее существованию, уничтожали или изгоняли из своей среды. Так, в средневековой Японии существовал обычай "убасуте". Жители бедных селений уносили обессиленных стариков в горы и после ритуала прощания оставляли их умирать в одиночестве. Но это было время

жестоким борьбой с силами природы и окружающими биологическими видами за сохранение рода и выживание.

В целом же, говоря о старении населения, его не следует рассматривать как негативный процесс, потому что оно представляет собой закономерность объективного характера, естественную потребность развития общества, делающую его старше и мудрее [5, с. 89].

## 2.6. Половая структура населения

Важной характеристикой населения является его половая структура. Население по полу делится на мужчин и женщин. Для количественной характеристики половой структуры применяют абсолютные и относительные показатели. К абсолютным относятся: численность мужчин и женщин; абсолютный "перевес" женщин над мужчинами, который рассчитывается как разность численностей женского и мужского населения и характеризует, насколько женщин в населении больше или меньше, чем мужчин (табл. 2.9).

Половая структура формируется под влиянием демографических и социально-экономических факторов.

Демографическими факторами являются соотношение мальчиков и девочек среди родившихся, различия в уровне смертности мужского и женского населения, миграция и др.

Социально-экономическими факторами являются размещение производительных сил, положение женщин в обществе, экологическая обстановка в стране, материальный уровень населения и др.

Известно, что при зачатии на 100 женских эмбрионов приходится 125–130 мужских. Из-за более высокой мужской внутриутробной смертности к моменту рождения соотношение полов снижается: на каждые 100 девочек рождается 105–106 мальчиков.

Однако секрет регуляции пола пока не раскрыт. Соотношение рожденных мальчиков и девочек нередко меняется.



Таблица 2.9

## Численность мужчин и женщин в России в 1926–2002 гг.

| Год  | Все население, млн чел. | В том числе |         | В общей численности населения, % |         |
|------|-------------------------|-------------|---------|----------------------------------|---------|
|      |                         | мужчины     | женщины | мужчины                          | женщины |
| 1926 | 92,7                    | 44,0        | 48,7    | 47                               | 53      |
| 1939 | 108,4                   | 51,1        | 57,3    | 47                               | 53      |
| 1959 | 117,5                   | 52,4        | 65,1    | 45                               | 55      |
| 1961 | 120,8                   | 54,2        | 66,6    | 45                               | 55      |
| 1970 | 129,9                   | 59,1        | 70,8    | 45                               | 55      |
| 1975 | 134,5                   | 61,6        | 72,9    | 46                               | 54      |
| 1979 | 137,4                   | 63,2        | 74,2    | 46                               | 54      |
| 1985 | 143,6                   | 66,7        | 76,9    | 46                               | 54      |
| 1989 | 147,0                   | 68,7        | 78,3    | 47                               | 53      |
| 1990 | 147,7                   | 69,1        | 78,6    | 47                               | 53      |
| 1991 | 148,2                   | 69,4        | 78,8    | 47                               | 53      |
| 1992 | 148,3                   | 69,5        | 78,8    | 47                               | 53      |
| 1993 | 148,3                   | 69,6        | 78,7    | 47                               | 53      |
| 1994 | 148,0                   | 69,5        | 78,5    | 47                               | 53      |
| 1995 | 147,9                   | 69,5        | 78,4    | 47                               | 53      |
| 1996 | 147,6                   | 69,3        | 78,3    | 47                               | 53      |
| 1997 | 147,1                   | 69,0        | 78,1    | 47                               | 53      |
| 1998 | 146,7                   | 68,8        | 77,9    | 47                               | 53      |
| 1999 | 146,3                   | 68,6        | 77,7    | 47                               | 53      |
| 2000 | 145,6                   | 68,2        | 77,4    | 47                               | 53      |
| 2001 | 144,8                   | 67,8        | 77,0    | 47                               | 53      |
| 2002 | 144,0                   | 67,3        | 76,7    | 47                               | 53      |
| 2003 | 143,1                   | 66,8        | 76,3    | 47                               | 53      |

Источник: Российский статистический ежегодник. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 87; Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 95.

Например, в Китае есть целые деревни и районы, где многие годы рождаются только девочки. Во Франции после нескольких проведенных слетов ветеранов подводного флота неожиданно выяснилось, что у бывших подводников рождались только мальчики.

Интересен и другой факт. Он был установлен французскими учеными с помощью уникальной сканирующей установки,

позволяющей им буквально поминутно проследить процесс зарождения и развития плода в чреве матери от момента зачатия до появления ребенка на свет. Оказалось, что при зачатии плод не имеет пола. Лишь на восьмой неделе начинают оформляться внешние признаки половых органов мальчика или девочки. Еще в течение недели они остаются практически идентичными. На двенадцатой неделе беременности можно окончательно понять, кто появится на свет [13].

С возрастом вследствие более высокой смертности мужчин пропорция полов постепенно выравнивается. При этом в настоящее время численный перевес женщин в составе населения начинается в группе 35–39 лет. Это объясняется сверхсмертностью мужчин в рабочих возрастах и их меньшей продолжительностью жизни (в трудоспособном возрасте мужчины в России умирают в 4 раза чаще, чем женщины). В результате в старших возрастах доля женщин уже значительно выше, чем мужчин. Так, если во всем населении мужчины составляли в 2002–2003 гг. 46,7%, а женщины — 53,3%, в возрасте моложе трудоспособного, соответственно, 51,2% и 48,8%, то в трудоспособном возрасте — 50,6% и 42,4%, но уже с возраста 35–39 лет соотношение меняется и составляет 49,7% и 50,3%, а в возрасте старше трудоспособного — 31,5% и 68,5% в 2002 г., а в 2003 г. — 30,8% и 69,2%. (см. табл. 2.10).

## 2.7. Семейный состав населения

Население — это не только совокупность людей, но и совокупность семей, в которые они объединяются.

Наиболее распространенным типом является простая, или нуклеарная, семья, представляющая собой супружескую пару с детьми, не состоящими в браке, или без детей.

Если некоторые из детей в семье состоят в браке, образуется другой тип семьи — расширенная, или сложная, семья. Она включает 3 и более поколений, живущих вместе и связанных общим хозяйством, независимо от того, принад-



Таблица 2.10  
Распределение мужчин и женщин по возрастным группам на 1 января 2002–2003 гг.

| Возраст, лет                | Численность населения, тыс. чел. |        | В том числе |       |         |       | Доля в общей численности населения, % |      |         |      |
|-----------------------------|----------------------------------|--------|-------------|-------|---------|-------|---------------------------------------|------|---------|------|
|                             |                                  |        | мужчины     |       | женщины |       | мужчины                               |      | женщины |      |
|                             | 2002                             | 2003   | 2002        | 2003  | 2002    | 2003  | 2002                                  | 2003 | 2002    | 2003 |
| Все население, в том числе: | 143954                           | 143097 | 67287       | 66793 | 76667   | 76304 | 46,7                                  | 46,7 | 53,3    | 53,3 |
| 0-4                         | 6306                             | 6428   | 3240        | 3304  | 3066    | 3124  | 51,4                                  | 51,4 | 48,6    | 48,6 |
| 5-9                         | 7123                             | 6763   | 3652        | 3466  | 3471    | 3297  | 51,3                                  | 51,2 | 48,7    | 48,8 |
| 10-14                       | 10825                            | 9943   | 5533        | 5089  | 5292    | 4854  | 51,1                                  | 51,2 | 48,9    | 48,8 |
| 15-19                       | 12208                            | 12349  | 6200        | 6275  | 6008    | 6074  | 50,8                                  | 50,8 | 49,2    | 49,2 |
| 20-24                       | 10901                            | 11104  | 5495        | 5599  | 5408    | 5505  | 50,4                                  | 50,4 | 49,6    | 49,6 |
| 25-29                       | 10422                            | 10439  | 5259        | 5244  | 5163    | 5195  | 50,5                                  | 50,2 | 49,5    | 49,8 |
| 30-34                       | 9534                             | 9739   | 4879        | 4994  | 4655    | 4745  | 51,2                                  | 51,3 | 48,8    | 48,7 |
| 35-39                       | 10588                            | 9991   | 5257        | 4952  | 5331    | 5039  | 49,7                                  | 49,6 | 50,3    | 50,4 |
| 40-44                       | 12595                            | 12389  | 6147        | 6037  | 6448    | 6352  | 48,8                                  | 48,7 | 51,2    | 51,3 |
| 45-49                       | 11627                            | 11745  | 5539        | 5589  | 6086    | 6156  | 47,6                                  | 47,6 | 52,4    | 52,4 |
| 50-54                       | 9832                             | 10172  | 4553        | 4691  | 5279    | 5481  | 46,3                                  | 46,1 | 53,7    | 53,9 |
| 55-59                       | 4841                             | 5462   | 2135        | 2423  | 2706    | 3039  | 44,1                                  | 44,4 | 55,9    | 55,6 |
| 60-64                       | 8625                             | 7582   | 3525        | 3066  | 5100    | 4516  | 40,9                                  | 40,4 | 59,1    | 59,6 |
| 65-69                       | 5973                             | 6346   | 2285        | 2432  | 3689    | 3914  | 38,2                                  | 38,3 | 61,8    | 61,7 |
| 70 и более                  | 12555                            | 12645  | 3588        | 3632  | 8967    | 9013  | 28,6                                  |      | 71,4    | 71,3 |

Источник: Российский статистический ежегодник. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 87; Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 92.

лежат ли они к одному или различным поколениям (более подробно см. подразд. 5.5).

При изучении семей по признаку родства выделяют полные и неполные семьи. Как в полной семье, так и в неполной выделяют:

- брачную пару без детей;
- брачную пару без детей с другими родственниками;
- брачную пару с 1-2 детьми;
- брачную пару с 1-2 детьми и другими родственниками;
- брачную пару с 3 и более детьми;
- брачную пару с 3 и более детьми и другими родственниками.

Нередко используют следующую типологию семьи:

- вдовы (вдовцы) с детьми;
- домохозяйства с получателями пособия по безработице;
- домохозяйства неработающих пенсионеров;
- одиночки трудоспособного возраста;
- одиночки нетрудоспособного возраста.

Госкомстат при проведении последних переписей населения использовал следующую типологию (табл. 2.11).

Число семей по типам, тыс.

Таблица 2.11

| Тип семьи                                                              | 1979   | 1989   |
|------------------------------------------------------------------------|--------|--------|
| Всего семей, в том числе семьи, состоящие из:                          | 36 725 | 40 246 |
| одной брачной пары с детьми и без детей и другими родственниками       | 29 042 | 31 544 |
| двух и более брачных пар с детьми и без детей и другими родственниками | 1 278  | 1 355  |
| матери (отца) с детьми                                                 | 4 659  | 5 292  |
| матери (отца) с детьми и другими родственниками                        | 751    | 816    |
| прочие семьи                                                           | 994    | 1 239  |

Источник: Семья в Российской Федерации. М.: Госкомстат РФ по статистике, 1994. С. 103, 104.



Кроме родственного состава семей, используются вариационные ряды распределения семей по числу членов (табл. 2.12).

Таблица 2.12

Распределение семей в России по числу их членов, тыс.

| Семьи по числу членов                         | 1970   | 1979   | 1989   |
|-----------------------------------------------|--------|--------|--------|
| Всего семей, в том числе семьи, состоящих из: | 32 617 | 36 725 | 40 247 |
| 2 человек                                     | 8655   | 11 608 | 13 759 |
| 3 человек                                     | 9116   | 11 589 | 11 282 |
| 4 человек                                     | 8118   | 8588   | 10 154 |
| 5 и более человек                             | 6728   | 4939   | 5052   |

Источник: Семья в Российской Федерации. М.: Госкомстат РФ по статистике, 1994. С. 50.

Можно выделить такие типы семейной организации, как:

- патриархальная семья, где отец является формальным главой семьи и осуществляет в ней власть;
- матриархальная семья — форма семейной организации, где формальной главой выступает мать.

Для целей семейной политики важно выделение типов семей по иному критерию — объективному риску социальной уязвимости. И на этом основании можно выделить:

а) семьи с одним кормильцем, находящиеся в трудных материальных условиях:

- семьи одиноких матерей;
- семьи жен военнослужащих, срочной службы с детьми;
- семьи, в которых один из родителей уклоняется от уплаты алиментов;
- семьи с детьми-инвалидами;
- семьи с родителями-инвалидами;
- семьи, взявшие детей под опеку;
- семьи с малолетними детьми;
- студенческие семьи с детьми;
- семьи беженцев и вынужденных переселенцев;
- семьи безработных;

б) девиантные семьи:

- семьи алкоголиков;
- семьи наркоманов;
- семьи правонарушителей;

в) экономическая типология семей

бедные семьи (доход на 1 чел. равен прожиточному минимуму или ниже его);

малообеспеченные семьи (доход на 1 чел. больше прожиточного минимума, но ниже средних для общества показателей);

обеспеченные семьи (доход на 1 чел. колеблется вокруг средних для общества показателей);

состоятельные семьи (доход выше средних показателей и позволяет ни в чем себе не отказывать)

богатые семьи (уровень дохода выше рационального потребительского бюджета).

Среди основных изменений в демографической структуре семей России можно назвать: уменьшение среднего числа детей в семье; рост доли неполных семей; некоторое увеличение удельного веса сложных семей, в которых супруги живут вместе с родителями и другими родственниками (это вызвано обострением жилищной проблемы, возникновением крайне дорогого рынка жилья, не соответствующего материальным возможностям большинства населения).

Средний размер семьи (без учета одиночек) значительно уменьшился в течение 70-х гг. XX в., а в дальнейшем стабилизировался на относительно низком уровне: в 1970 г. — 3,5, в 1979 г. — 3,27, в 1989 г. — 3,23, в 1994 г. — 3,28 чел.

Особую группу домохозяйств образуют одиночки. При проведении переписей населения 1959, 1970, 1979 и 1989 гг. выделялась категория «проживающих отдельно от семьи, но связанных с ней общим бюджетом» и собственно одиночки — «лица, не связанные с семьей общим бюджетом или не имеющие семьи». По данным переписи 1970 г. среди городского населения России одиноким или проживающим отдельно от семьи был каждый седьмой-восьмой житель. Если условно принимать эти группы как отдельный тип домохозяйства, то



каждое третье домохозяйство состояло из одного человека. По переписи 1989 г. доля одиноких в городах несколько снизилась: с 13,7 до 12,0%.

Микроперепись 1994 г. впервые в качестве учетной единицы использовала домохозяйство, а не семью. В результате полученные данные частично утратили сопоставимость с данными предыдущих переписей: доля одиноких в населении по сравнению с переписью 1989 г. снизилась почти вдвое с 12 до 7%.

Помимо изучения семей по признаку родства, можно охарактеризовать потребление семьи, ее денежные доходы и расходы (табл. 2.13).

Таблица 2.13

**Потребление продуктов питания в России в 1996 и 2002 гг. на члена домохозяйства в год**

| Вид продукта                     | Всего потреблено продуктов питания |      |
|----------------------------------|------------------------------------|------|
|                                  | 1996                               | 2002 |
| Хлебные продукты                 | 117                                | 122  |
| Картофель                        | 125                                | 122  |
| Овощи и бахчевые                 | 75                                 | 91   |
| Фрукты и ягоды                   | 31                                 | 40   |
| Мясо и мясопродукты              | 47                                 | 46   |
| Яйца (штук)                      | 207                                | 245  |
| Рыба и рыбопродукты              | 9,4                                | 11,1 |
| Сахар                            | 33                                 | 36   |
| Масло растительное и другие жиры | 11,4                               | 14,3 |
| Молоко и молочные продукты       | 232                                | 229  |

Источник: Российский статистический ежегодник. 1997. М.: Госкомстат РФ, 1997. С. 690; Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 661.

## 2.8. Социально-экономическая структура населения

Объектом исследования может выступать не все население, а некоторая его часть: городское и сельское население,

различные общественные или этнические группы и т. д. Соотношение численностей таких частей образует структуру населения. Рассмотрим примеры некоторых структур.

Анализируя население любой страны, необходимо оценить соотношение городского и сельского населения (табл. 2.14).

Данные таблицы свидетельствуют, что уже в конце 50-х гг. в прошлого века Россия из аграрной страны превратилась в промышленную. В 1950 г. доля сельских жителей превышала долю городских на 5%, в 1959 г. — впервые произошел рост горожан, их стало на 4,4% больше. Начиная с 90-х гг. XX в. горожан в России уже почти втрое больше, чем сельских жителей. Однако с 1992 г. отмечается некоторый рост доли сельского населения, причем эта тенденция сохраняется.

При анализе населения большое значение имеет его национальная структура. Россия — многонациональная страна, по данным переписи 2002 г. в ней живет 160 национальностей (в 1989 г. их насчитывалось 126). Большинство из них — коренные народы и народности, для которых Россия — основное или даже единственное место обитания. Кроме того, имеются представители еще более шестидесяти народов, чье основное место проживания находится за пределами России (см. табл. 2.15).

Коренные народы России составляют 93% населения, из них 79,8% — русские. Свыше 6% — народы стран ближнего зарубежья (украинцы, армяне и др.) и дальнего зарубежья (немцы, корейцы и др.).

Результаты переписи 2002 г. свидетельствуют о некоторых изменениях национальной структуры населения России. Главные тенденции последнего десятилетия:

- некоторое сокращение в населении доли русских;
- примерно на треть стало меньше украинцев и белорусов; рост армян (более чем в 2 раза), народов Северного Кавказа: чеченцев, аварцев, осетин, ингушей, лезгинов (рост доли народов Северного Кавказа наметился еще в 1960-х гг.).



Таблица 2.14

Численность городского и сельского населения в России  
в 1897–2003 гг. (млн чел.)

| Годы                          | Все население | В том числе |          | В общей численности населения, % |          |
|-------------------------------|---------------|-------------|----------|----------------------------------|----------|
|                               |               | городское   | сельское | городское                        | сельское |
| 1897                          | 128,2         | 20,1        | 108,1    | 16                               | 84       |
| В границах Российской империи |               |             |          |                                  |          |
| В современных границах        | 67,5          | 9,9         | 57,6     | 15                               | 85       |
| 1914                          | 165,7         | 30,6        | 135,1    | 18                               | 82       |
| В границах Российской империи |               |             |          |                                  |          |
| В современных границах        | 89,9          | 15,7        | 74,2     | 17                               | 83       |
| 1917                          | 91,0          | 15,5        | 75,5     | 17                               | 83       |
| 1926                          | 92,7          | 16,4        | 76,3     | 18                               | 82       |
| 1939                          | 108,4         | 36,3        | 72,1     | 33                               | 67       |
| 1950                          | 102,9         | 45,9        | 57,0     | 45                               | 55       |
| 1959                          | 117,5         | 61,6        | 55,9     | 52                               | 48       |
| 1970                          | 129,9         | 80,6        | 49,3     | 62                               | 38       |
| 1975                          | 134,5         | 90,6        | 43,9     | 67                               | 33       |
| 1979                          | 137,4         | 94,9        | 42,5     | 69                               | 31       |
| 1985                          | 143,6         | 103,7       | 39,9     | 72                               | 28       |
| 1989                          | 147,0         | 108,0       | 39,0     | 73                               | 27       |
| 1990                          | 147,7         | 108,8       | 38,9     | 74                               | 26       |
| 1991                          | 148,2         | 109,4       | 38,8     | 74                               | 26       |
| 1992                          | 148,3         | 109,2       | 39,1     | 74                               | 26       |
| 1993                          | 148,3         | 108,5       | 39,8     | 73                               | 27       |
| 1994                          | 148,0         | 108,0       | 40,0     | 73                               | 27       |
| 1995                          | 147,9         | 107,9       | 40,0     | 73                               | 27       |
| 1996                          | 147,6         | 107,7       | 39,9     | 73                               | 27       |
| 1997                          | 147,1         | 107,3       | 39,8     | 73                               | 27       |
| 1998                          | 146,7         | 107,1       | 39,6     | 73                               | 27       |
| 1999                          | 146,3         | 106,8       | 39,5     | 73                               | 27       |
| 2000                          | 145,6         | 106,1       | 39,5     | 73                               | 27       |
| 2001                          | 144,8         | 105,6       | 39,3     | 73                               | 27       |
| 2002                          | 144,0         | 105,1       | 38,9     | 73                               | 27       |
| 2003                          | 143,1         | 104,5       | 38,6     | 73                               | 27       |

Источник: Российский статистический ежегодник. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 82; Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 92.

Таблица 2.15

Национальная структура населения России за 1970–2002 гг.  
(по данным переписей населения и микропереписи населения 1994 г.) на 100 тыс. чел.

| Национальность | 1970 г. | 1979 г. | 1989 г. | 1994 г. | 2002 г. |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Русские        | 82 832  | 82 615  | 81 529  | 82 950  | 79 810  |
| Татары         | 3656    | 3643    | 3763    | 3773    | 3829    |
| Украинцы       | 2572    | 2662    | 2967    | 2345    | 2028    |
| Чуваши         | 1258    | 1230    | 1206    | 1172    | 1128    |
| Башкиры        | 908     | 940     | 915     | 936     | 1153    |
| Белорусы       | 741     | 766     | 820     | 662     | 561     |
| Мордва         | 905     | 809     | 730     | 636     | 582     |
| Немцы          | 586     | 575     | 573     | 536     | 411     |
| Удмурты        | 522     | 499     | 486     | 485     | 439     |
| Армяне         | 230     | 265     | 362     | 485     | 779     |
| Аварцы         | 278     | 319     | 370     | 411     | 522     |
| Марийцы        | 447     | 436     | 438     | 405     | 417     |
| Казахи         | 367     | 377     | 432     | 387     | 451     |
| Осетины        | 241     | 256     | 274     | 315     | 355     |
| Буряты         | 241     | 255     | 284     | 308     | 307     |
| Саха (якуты)   | 227     | 238     | 259     | 300     | 306     |
| Кабардинцы     | 213     | 232     | 263     | 274     | 358     |
| Евреи          | 609     | 504     | 365     | 268     | 158     |
| Лезгины        | 131     | 148     | 175     | 201     | 283     |
| Кумыки         | 143     | 164     | 189     | 195     | 291     |
| Ингуши         | 106     | 121     | 146     | 172     | 284     |

Источник: Российский статистический ежегодник. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 93, данные Госкомстата РФ.

Чеченцы и армяне даже вошли в число семи национальностей России, численность которых превышает миллион человек (в то время как белорусы и мордва вышли из этой группы). Первые по численности — русские, татары, украинцы, башкиры, чувашаи;

- сокращение удельного веса финских народов и народов Европы (наметилось уже в 1930-х гг.).

Одной из важных социально-экономических структур населения является социально-производственная структура.



До недавнего времени она определялась такими группами населения, как рабочие и служащие, колхозное крестьянство и кооперированные кустари, крестьяне-единоличники и некооперированные кустари.

С переходом к рыночным отношениям социально-производственная структура общества изменилась. Перемены обусловлены переходом к многоукладной экономике, развитием самостоятельного предпринимательства. В современных условиях уже нельзя ограничиться только такими категориями как рабочие, служащие, колхозники. Сегодня необходима иная классификация экономически активного населения.

Статус занятости теперь должен одновременно отражать характер занятости человека, трудовые отношения между людьми, образующими экономически активное население, их положение по отношению к месту работы, форме собственности и вознаграждению за труд. Сегодня социально-производственная структура включает работающих по найму и работающих не по найму, которые, в свою очередь, делятся на работодателей, самостоятельно занятых, членов производственных кооперативов и неоплачиваемых семейных работников.

Наши статистические органы определяют их следующим образом:

1) работающие по найму — все лица, заключившие письменный трудовой договор, контракт с администрацией государственного или владельцем частного предприятия (отдельным лицом) об условиях труда и величине его оплаты. К этой категории относятся: избранные (или назначенные) на оплачиваемую должность лица, включая директоров, управляющих, служителей религиозных культов;

2) работодатели — управляющие собственным, частным предприятием, фермой и лица, занимающиеся профессиональной деятельностью и самостоятельным предпринимательством с использованием труда наемных работников. Управляющие семейным предприятием выступают работодателем

только в том случае, если семья владеет предприятием без раздела его имущества на доли и на постоянной основе использует труд наемных работников, осуществляющих производственную деятельность;

3) самостоятельные работники (самостоятельно обеспечивающие себя работой) — это лица, занятые самостоятельным предпринимательством, приносящим доход. Труд наемных работников здесь не используется (исключение могут составить сезонные и случайные работы);

4) члены производственных кооперативов — все работники таких предприятий, являющиеся членами коллектива собственников этого предприятия. Здесь необходимо выделить: членов производственных кооперативов, колхозников, членов товарищества, членов других коллективных предприятий;

5) неоплачиваемые работники семейных предприятий — лица, работающие без оплаты на семейном предприятии, которым владеет родственник;

6) лица, статус которых не поддается классификации. К этой группе относятся безработные, ранее не занятые трудовой деятельностью, приносящей доход, и лица, информация о которых не позволяет отнести их к любому из вышеперечисленных статусов занятости [11, с. 254].

Новая классификация предоставляет более широкие возможности для анализа процессов ее изменения, позволяет оценить экономическую и социальную структуру экономически активного и занятого населения, его динамику, выявить тенденции развития, раскрыть их позитивные и негативные стороны. Она позволяет выявить новые взаимосвязи развития экономически активного населения и производства ВВП, динамики производительности труда и других технико-экономических характеристик качества экономического роста (табл. 2.16).



Таблица 2.16

**Численность населения России по статусу занятости  
в 1999–2003 гг. тыс. чел.**

| Статус занятости                    | Год    |        |        |        |        |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                                     | 1999   | 2000   | 2001   | 2002   | 2003   |
| Всего, из них                       | 63 082 | 64 465 | 64 664 | 65 766 | 66 496 |
| работающие по найму                 | 56 906 | 58 476 | 60 126 | 61 056 | 61 591 |
| работающие не по найму              | 6176   | 5989   | 4538   | 4710   | 4905   |
| В том числе                         |        |        |        |        |        |
| работодатели                        | 534    | 546    | 899    | 844    | 807    |
| самостоятельно занятые              | 4582   | 4608   | 3219   | 3546   | 3760   |
| члены производственных кооперативов | 982    | 763    | 395    | 284    | 282    |
| неоплачиваемые семейные работники   | 78     | 72     | 75     | 36     | 56     |

*Источник:* Обследование населения по проблемам занятости. Ноябрь. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 91; Обследование населения по проблемам занятости. Ноябрь. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2004. С. 93.

## Литература

1. Демографический ежегодник России. Статистический сборник. М.: Госкомстат РФ, 2002.
2. Демографический энциклопедический словарь. М., 1994.
3. Семенова А. С. Сборник задач по курсу демографии. М.: Статистика, 1972.
4. Сови А. Общая теория населения: В 2 т. М.: Прогресс, 1977. Т. II.
5. Статистика населения с основами демографии. М.: Финансы и статистика, 1990.
6. Калинин И. В. Возрастная структура населения СССР. М.: Статистика, 1975.
7. Бедный М. С. Процесс старения и изменения в состоянии здоровья населения. Минск, 1983.
8. Чикава Л. Демографические процессы: научный анализ и демографическая политика // Общество и экономика. 1999. № 3-4.

9. Глобальные тенденции развития человечества до 2015 года: Материалы национального разведывательного совета США. Екатеринбург: У-Фактория, 2002.

10. Российский статистический ежегодник. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003.

11. Обследования экономически активного населения: занятость, безработица и неполная занятость: Методическое руководство МБТ. М.: Финстатинформ, 1994.

12. Питерсон П. Седой рассвет: проблема глобального старения населения // За рубежом. 1999. № 15.

13. Валентинов А., Макарычев М. Когда душа встречается с телом // Российская газета. 2003. 11 июня.



### 3. Рождаемость, смертность, брачность, разводимость

#### 3.1. Рождаемость

Рождаемость — процесс деторождения в совокупности людей, составляющих поколение, или в совокупности поколений — населении. Деторождения могут быть “живыми” и “мертвыми”. В России статистический учет осуществляется по “живорождениям”.

В соответствии с одной из главных характеристик рождаемости — возрастом матери — выделяют так называемый репродуктивный возраст, который составляет 35 лет (от 15 до 49 лет), в течение которого и осуществляется подавляющее число деторождений.

В соответствии с другой важной характеристикой рождаемости — очередностью рождения — следует выделить такое понятие, как календарь рождений, представляющий собой распределение рождений во времени в течение детородного периода или периода супружества.

В связи с супружеством выделяют брачную рождаемость (на нее во многих странах, в том числе до недавнего времени и в России, приходилась основная масса рождений) и внебрачную рождаемость (в 2002 г. в России доля детей, родившихся у женщин, не состоявших в зарегистрированном браке, составляла 29,5%, в 1980 г. — 11%).

Следует выделить и такое понятие, как естественная рождаемость. Это рождаемость (гипотетическая), которая имела бы место при отсутствии сознательного ограничения рождаемости. По оценкам, при естественной рождаемости суммар-

ный коэффициент составил бы 9–12 детей на женщину (при гипотетической повсеместной брачности).

С биологической точки зрения, как уже говорилось, существует довольно устойчивое соотношение числа родившихся девочек и мальчиков: на 100 девочек рождается 105–106 мальчиков (в годы потрясений, например, войн это число может возрасти до 110–111 мальчиков). Поэтому в демографическом анализе существует постоянная величина — доля девочек среди родившихся, равная 0,488.

Сведения о рождениях основаны на ежегодной статистической разработке данных, содержащихся в актах гражданского состояния о рождении, составляемых органами ЗАГС. В число родившихся включаются только родившиеся живыми.

Рождением ребенка (живорождением) до 1 января 1993 г. считалось полное выделение или извлечение из организма матери плода при сроке беременности 28 недель и больше (т. е. плода ростом 35 см и больше, массой 1000 г и больше), который после отделения от тела матери сделал самостоятельно хотя бы один вздох. К живорожденным относились также плоды, родившиеся до 28 недель беременности (т. е. ростом менее 35 см и массой тела менее 1000 г) и прожившие дольше 7 дней (т. е. дольше конца перинатального периода).

Согласно Государственной программе перехода Российской Федерации на принятую в международной практике систему учета и статистики в соответствии с требованиями развития рыночной экономики с 1 января 1993 г. было принято рекомендованное Всемирной организацией здравоохранения следующее определение живорождения: “Живорождением является полное изгнание или извлечение продукта зачатия из организма матери вне зависимости от продолжительности беременности, причем плод после такого отделения дышит или проявляет другие признаки жизни, такие как сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры, независимо от того, перерезана пуповина и отделена ли плацента. Каждый продукт такого рождения рассматривается как живорожденный”. В соответствии с инструкцией, утвержденной Минздравом РФ и Госкомстатом



России, в органах ЗАГС и в государственной статистике учитываются дети с массой тела при рождении 1000 г и более (или, если масса неизвестна, с длиной тела 35 см и более, либо со сроком беременности 28 недель и более), включая живорожденных с массой тела менее 1000 г при многоплодных родах; все родившиеся с массой тела от 500 до 999 г также подлежат регистрации в органах ЗАГС в тех случаях, если они прожили после рождения более 168 часов (7 суток) [10, с. 51].

**Показатели рождаемости.** Для изучения уровня и динамики рождаемости выработаны разнообразные показатели. Общее представление о масштабах рождения детей позволяют получить данные численности родившихся за год (табл. 3.1).

В территориальном аспекте большая часть рождений приходится на городскую местность. Однако это объясняется не более высокой интенсивностью рождений, а тем, что большая часть населения РФ проживает в городах.

Все родившиеся различаются по порядку рождения у своих матерей: первый, второй, третий, четвертый и т. д. ребенок.

Однако более интересны и информативны относительные показатели, характеризующие уровень рождаемости. Они отражают степень интенсивности процесса формирования нового поколения. Обычно используют коэффициенты рождаемости. Рассмотрим их более подробно.

Коэффициенты рождаемости могут быть *общими* (относительно всего населения), *специальными* (относительно женского населения) и *частными* (взятыми относительно отдельных возрастных групп).

**Общий коэффициент рождаемости** ( $n$ ), рассчитывается как отношение числа родившихся на 1000 жителей к средней численности населения, он исчисляется по формуле

$$n = \frac{N}{\bar{S}} \cdot 1000,$$

где  $N$  — число родившихся;

$\bar{S}$  — среднегодовая численность населения, выражается в промилле (‰).

Таблица 3.1

Динамика числа родившихся и общего коэффициента рождаемости в России в 1960–2003 гг.

| Год   | Число родившихся,<br>тыс. чел. | Общий коэффициент<br>рождаемости, ‰ |
|-------|--------------------------------|-------------------------------------|
| 1960  | 2782,3                         | 23,2                                |
| 1965  | 1990,5                         | 15,7                                |
| 1970  | 1903,7                         | 14,6                                |
| 1975  | 2106,1                         | 15,7                                |
| 1980  | 2202,8                         | 15,9                                |
| 1985  | 2375,1                         | 16,6                                |
| 1990  | 1988,9                         | 13,4                                |
| 1991  | 1794,6                         | 12,1                                |
| 1992  | 1587,6                         | 10,7                                |
| 1993  | 1379,9                         | 9,4                                 |
| 1994  | 1408,2                         | 9,6                                 |
| 1995  | 1363,8                         | 9,3                                 |
| 1996  | 1304,6                         | 8,9                                 |
| 1997  | 1259,9                         | 8,6                                 |
| 1998  | 1283,3                         | 8,8                                 |
| 1999  | 1214,7                         | 8,3                                 |
| 2000  | 1266,8                         | 8,7                                 |
| 2001  | 1311,6                         | 9,1                                 |
| 2002  | 1397,0                         | 9,8                                 |
| 2003* | 1359,0                         | 40,4                                |

\* Данные за январь–ноябрь 2003 г.

Источник: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 55; Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 97.

Общий коэффициент рождаемости теоретически может быть равным нулю (если на данной территории в течение изучаемого времени не было рождений, что практически маловероятно). Максимальное же его значение в наиболее благоприятной для рождаемости ситуации (ранняя и многочисленная брачность, интенсивная повозрастная рождаемость, устойчивость семейных связей, хорошее состояние здоровья



населения) может быть определено в 50–55‰. Уровню сознательного ограничения рождаемости основной массы населения соответствует коэффициент рождаемости, примерно равный 14–16‰.

В 2002 г. общий коэффициент рождаемости в России был равен 9,8‰ (в 1990 г. — 13,4‰) (см. табл. 3.1).

Коэффициент рождаемости колеблется в очень широких пределах. Для лучшего понимания значения коэффициента рождаемости известным советским демографом Б. Ц. Урлани-сом была разработана следующая шкала (табл. 3.2).

На коэффициент рождаемости сильное влияние оказывает половозрастной состав населения. С целью исключить возможную неточность используют специальный коэффициент рождаемости, который исчисляется как соотношение числа родившихся за год на 1000 жителей к среднегодовой численности женщин фертильного возраста.

Наличие зависимости уровня рождаемости от возраста делает необходимым переход от специальных коэффициентов рождаемости к частным, т. е. к возрастным коэффициентам рождаемости. Они исчисляются как отношение числа родившихся от матерей данного возраста к среднегодовой численности женщин данного возраста и выражается в промилле (‰).

На основе возрастных коэффициентов рождаемости исчисляют суммарный коэффициент рождаемости. Он показывает число детей, рожденных в среднем одной женщиной за весь фертильный период ее жизни, т. е. 15–49 лет. Он рассчитывается как соотношение

$$K_{\Sigma n_x} = \Sigma n_x : 1000,$$

где  $K_{\Sigma n_x}$  — коэффициент суммарной рождаемости;

$\Sigma n_x$  — половозрастной коэффициент рождаемости у женщин, находящихся в возрасте  $x$  лет.

Для пятилетних возрастных интервалов расчет проводится по формуле  $K_{\Sigma n_x} = 5 \Sigma n_x : 1000$ , а для десятилетних интервалов  $K_{\Sigma n_x} = 10 \Sigma n_x : 1000$ .

Таблица 3.2

### Шкала коэффициентов рождаемости

| Общий коэффициент рождаемости, ‰ | Характеристика коэффициента рождаемости                         | Страны, где наблюдается данный коэффициент рождаемости (2001 г.)                      |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| До 10                            | Чрезвычайно низкий уровень рождаемости                          | Белоруссия, Болгария, Германия, Италия, Польша, Украина, Россия                       |
| 11–15                            | Очень низкий уровень рождаемости                                | Австралия, Азербайджан, Бельгия, Великобритания, Дания, Нидерланды, Норвегия, Франция |
| 16–20                            | Низкий уровень рождаемости                                      | Киргизия, Китай, Туркмения                                                            |
| 21–25                            | Средний уровень рождаемости                                     | Бразилия, Узбекистан, Индия, Индонезия, Мексика, ЮАР                                  |
| 26–30                            | Уровень рождаемости выше среднего                               | Мексика, Таджикистан, Бангладеш, Пакистан, Филиппины, Алжир                           |
| 31–40                            | Высокий уровень рождаемости                                     | Судан, Танзания, Ирак                                                                 |
| 41–50                            | Очень высокий уровень рождаемости                               | Конго, Нигерия, Эфиопия, Уганда, Либерия, Афганистан                                  |
| 50 и более                       | Предельно высокий уровень рождаемости, физиологический максимум | Нигер, Ангола                                                                         |

Источник: Россия и страны мира. М.: Госкомстат РФ, 2000. С. 38, 39; Российский статистический ежегодник. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 637; Все страны мира // Население и общество. № 56. 2001.

Если предположить, что все дети выживают, то суммарный коэффициент рождаемости, равный 2,10–2,12, обеспечивает неизменную численность населения: два ребенка заменяют отца и мать, когда те умирают. При таком уровне суммарного коэффициента рождаемости происходит простое



воспроизводство населения. Суммарный коэффициент рождаемости ниже 2,10–2,12 ведет к уменьшению численности населения, потому что родительское поколение замещается не полностью. Это *суженное воспроизводство населения* (возобновление населения во все уменьшающихся масштабах). Суммарный коэффициент рождаемости выше 2,10–2,12 обуславливает рост населения — *расширенное воспроизводство населения* (воспроизводство во все увеличивающихся масштабах), так как число отцов и матерей будет возрастать с каждым последующим поколением.

В период 1961–1971 гг. в России имело место расширенное воспроизводство населения, суммарный коэффициент рождаемости колебался от 2,417 до 2,007, а в сельской местности — от 3,195 до 2,779. В следующий период 1975–1986 гг. в целом в стране происходило простое воспроизводство населения, коэффициент держался в пределах 1,969–2,111. Причем в сельской местности по-прежнему сохранялось расширенное воспроизводство — 2,779–3,003. Начиная с 1990 г. воспроизводство населения в России стало суженным. В 1999 г. оно достигло своего наименьшего значения за весь 40-летний период 1961–2001 гг. Затем начало несколько возрастать и к 2001 г. составило 1,249, в том числе в городе — 1,173, а в сельской местности — 1,481 (табл. 3.3).

В экономически развитых странах суммарный коэффициент рождаемости в среднем равен 1,9, что несколько ниже уровня простого воспроизводства, однако население все равно растет, поскольку более высокая рождаемость в прошлом привела к тому, что нынешнее поколение достаточно многочисленно, а число новорожденных превышает число умерших. Но уже можно прогнозировать стабилизацию, а затем и снижение численности населения в этих странах, поскольку многочисленное нынешнее поколение родителей стареет, умирает и не замещается полностью.

В настоящее время во Франции суммарный коэффициент рождаемости равен — 1,77, Великобритании — 1,68, Германии — 1,36. Дании — 1,73, Норвегии — 1,84, Китае — 1,9,

Таблица 3.3

Динамика суммарного коэффициента рождаемости в России в 1961–2001 гг.

| Год       | Суммарный коэффициент рождаемости, ‰ |             |          |
|-----------|--------------------------------------|-------------|----------|
|           | Все                                  | В том числе |          |
|           | население                            | городское   | сельское |
| 1961–1962 | 2,417                                | 1,935       | 3,195    |
| 1965–1966 | 2,125                                | 1,728       | 2,974    |
| 1970–1971 | 2,007                                | 1,773       | 2,588    |
| 1975–1976 | 1,969                                | 1,734       | 2,779    |
| 1980–1981 | 1,895                                | 1,700       | 2,562    |
| 1985–1986 | 2,111                                | 1,874       | 3,003    |
| 1990      | 1,887                                | 1,701       | 2,526    |
| 1991      | 1,732                                | 1,540       | 2,384    |
| 1992      | 1,552                                | 1,362       | 2,177    |
| 1993      | 1,385                                | 1,215       | 1,935    |
| 1994      | 1,400                                | 1,240       | 1,892    |
| 1995      | 1,344                                | 1,207       | 1,788    |
| 1996      | 1,281                                | 1,158       | 1,677    |
| 1997      | 1,230                                | 1,118       | 1,677    |
| 1998      | 1,242                                | 1,133       | 1,580    |
| 1999      | 1,171                                | 1,072       | 1,479    |
| 2000      | 1,214                                | 1,125       | 1,487    |
| 2001      | 1,249                                | 1,173       | 1,481    |

Источник: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 94.

США — 2,1, Ираке — 5,3, а в Руанде — 8,5. Если современные тенденции сохранятся, то со временем 90% населения планеты будет “приравнено” к развивающимся странам, так как 98% прироста численности населения мира в 2000 г. приходилось именно на них [4, с. 105, 106].

Иногда для более подробного и детального анализа процессов рождаемости исчисляют следующие показатели:

- показатель плодовитости браков. Он исчисляется как отношение числа родившихся в данном году к числу заключенных браков в данном году;



- показатель детности. Это отношение числа детей до 5 лет на 1000 жителей к числу женщин фертильного возраста;
- показатель среднего промежуточного времени между заключением брака и рождением первого ребенка;
- интервал во времени между рождениями последующих детей;
- среднее количество детей, рожденных одной замужней женщиной за все время брака и в отдельные периоды ее брачной жизни;
- показатель мертворождаемости, исчисляемый как отношение числа родившихся мертвыми к общему числу родившихся живыми и мертвыми;
- показатель частоты аборт. Он исчисляется как отношение числа произведенных абортов к числу родившихся.

**Концепции рождаемости.** Попытки объяснить изменения, происходящие с рождаемостью, предпринимаются уже давно. Большинство авторов эволюцию рождаемости неразрывно связывали с социально-экономическим развитием общества. Еще Адам Смит высказал мнение, что *“бедность, по-видимому, благоприятствует размножению... Бесплодие, столь частое среди светских женщин, весьма редко встречается у женщин из низших слоев народа. Роскошь, может быть, порождает в прекрасном поле страсть к наслаждениям, но, по-видимому, всегда ослабляет и часто совершенно уничтожает способность к деторождению”* [6, с. 72].

Жозеф де Кастро в книге “География голода” доказывал, что недоедание является фактором повышения рождаемости. Для доказательства он проанализировал взаимосвязь коэффициента рождаемости и ежедневного потребления белков животного происхождения в 14 странах мира. Связь оказалась обратной. На основании этого он сделал вывод, что *“размножение человеческого рода является результатом чрезмерной плодовитости, в конечном счете представляет собой проблему специфического голодания, одного из самых странных проявлений всеобщего голода. Голод повинен в перепроизводстве человеческих особей, избыточных по коли-*

*честву, плохих по качеству, которых безрассудно бросают в мировой демографический водоворот”* [1, с. 59].

К настоящему времени существует несколько концепций рождаемости [5, с. 201–207]:

- **концепция демографического перехода.** По этой концепции все страны в своем развитии проходят три фазы, каждая из которых соответствует определенной стадии развития общества и определяет соответствующий тип воспроизводства населения.

На первой фазе (аграрное или традиционное общество) коэффициенты рождаемости и смертности очень высоки, и между ними соблюдается определенное равновесие. Население характеризуется большим числом детей и быстрой сменой поколений. Численность населения в этот период остается стабильной.

На второй фазе (так называемое переходное общество), благодаря значительным социально-экономическим преобразованиям (индустриализация, урбанизация, развитие здравоохранения, образования и др.) сохраняется высокий уровень рождаемости, при этом начинает резко снижаться уровень смертности. Разрыв между уровнем рождаемости и смертности возрастает, что приводит к быстрому росту населения.

На третьей фазе (современное общество) рождаемость начинает сокращаться, а смертность, достигнув своего минимума из-за развивающегося процесса старения, несколько возрастает. В результате устанавливается новое равновесие между рождаемостью и смертностью.

Теория демографического перехода, таким образом, утверждает наличие сильной обратной зависимости между уровнем социально-экономического развития и рождаемостью. И это, несомненно, так. Однако связь между рождаемостью и экономическим развитием оказывается более сложной, нелинейной, существенную роль в ней играет фактор времени;

- **биологические детерминанты рождаемости и детерминанты репродуктивного поведения.** В 1956 г. американские демографы К. Девис и Дж. Блейк предложили систему



факторов, включающих биологические характеристики рождаемости, основу которых составляют характеристики формирования и расторжения брачных союзов (средний возраст вступления в брак, распространенность сознательной контрацепции и т. д.);

- *концепция промежуточный переменных* (Дж. Бонгартс). Согласно ей наиболее важными переменными являются брачность, искусственные аборт, контрацепция и продолжительность грудного вскармливания;

- *макроэкономическая или факторная концепция*. Определяет зависимость между занятостью женщин в общественном производстве и рождаемостью. Выясняет зависимость между рождаемостью и смертностью, т. е. смертность рассматривается как демографическая детерминанта рождаемости. По мнению авторов данной концепции, принимая решение о числе детей в семье, родители уже учитывают (сознательно или инстинктивно) существующий уровень детской и младенческой смертности, так как для них важно число выживших детей, а не число рождений. Однако может возникнуть и такая ситуация, что многодетность семьи может оказаться причиной высокой смертности детей, а не наоборот;

- *микроэкономическая концепция*. Рассматривает семью как экономическую единицу, появление детей в которой вызывается рациональными решениями. Дети, согласно этой теории, обладают определенной "полезностью" для семьи не только экономической (работник в семейном предприятии или поддержка в старости), но и с точки зрения социального престижа, повышающего статус семьи и родителей, эмоциональной гордости, психологического комфорта. Во всех случаях важно не только количество, но и "качество" детей (их здоровье, образование), это повышает стоимость детей, т. е. расходы семьи на содержание, воспитание детей, образование и результаты этой деятельности.

В традиционном аграрном обществе стоимость детей была очень низка, а полезность быстро возрастала с их количе-

ством, так как они вовлекались в семейную экономику с детства. В современном обществе стоимость детей возрастает до уровня важнейших капитальных затрат, а полезность почти не зависит от их количества. Поэтому семьи предпочитают инвестировать не в количество детей, а в их качество;

- *микродемографические концепции*. Исходят из того, что в традиционной, многопоколенной семье производимые членами семьи блага направлялись к старшему поколению, т. е. от детей к родителям. Демографический переход означает, что блага идут теперь от старших к младшим, и следовательно, переход не может проходить без отмирания производственной функции семьи и расширения наемного труда. Многопоколенная семья уступает место нуклеарной, т. е. состоящей из одного поколения с малолетними детьми;

- *макродемографические концепции*. Исходят из того, что воздействие внешних социально-экономических факторов проявляется не на уровне семей или индивидов, а на уровне крупных общественных групп или населения в целом, т. е. на макроуровне. Демографический процесс поэтому приобретает большую инерционность и в значительной мере становится независим от внешних условий. Скорость падения уровня рождаемости может при таком подходе совершенно не зависеть от изменений в экономических условиях. По образному выражению американского демографа С. К. Уоткина, "даже когда мужчина и женщина остаются одни в собственной спальне, эхо разговоров с родственниками и соседями влияет на их действия". Очевидно, именно этим можно объяснить, что соседние регионы одной и той же страны с практически одинаковым уровнем социально-экономического развития, но различным этническим составом населения имеют разную скорость демографического перехода. Это же имеет место и в России: самый высокий уровень рождаемости в двух самых бедных республиках Северного Кавказа. Причина этого в том, что там была традиционно высокая рождаемость и эти традиции еще не изжиты.



**Современное положение в России.** Снижение рождаемости происходило в России с начала XX в. Причем пять раз это сокращение носило острый, кризисный характер.

Первое резкое падение рождаемости наблюдалось в период Первой мировой и Гражданской войн. После их окончания докризисный уровень рождаемости в стране почти восстановился.

Второе падение произошло в 30-е гг. и было связано с индустриализацией, коллективизацией сельского хозяйства и раскулачиванием, борьбой с инакомыслящими, почти разрушившими многодетную, многопоколенную, сельскую патриархальную семью и сделавшими менее устойчивой семью городскую.

Третье снижение рождаемости связано с Великой Отечественной войной и массовым разрывом супружеских связей, военными потерями. В 50-е гг. уровень рождаемости частично восстановился и ежегодное число родившихся колебалось в пределах 2,5–2,8 млн чел.

Четвертое снижение рождаемости наблюдалось в 60-е гг. и объясняется “эхом войны” — сокращением женских когорт фертильного (плодовитого) возраста вследствие низкой рождаемости периода Великой Отечественной войны, а также массовым вовлечением женщин в сферу наемного труда. Причем с начала 60-х гг. Россия перешла к двухдетной модели семьи и суженному воспроизводству населения (когда поколения детей меньше поколений родителей). Во второй половине 70-х гг. годовое число рождений установилось на уровне 2,1–2,2 млн детей. В 80-е гг. годовое число рождений временно увеличилось до 2,5 млн чел. в результате активного проведения демографической политики (введения продолжительных, частично оплачиваемых отпусков по уходу за детьми для работниц и студенток, уменьшения интервалов между рождениями детей), а также из-за увеличения численности женщин фертильного возраста.

Последнее, пятое, кризисное сокращение рождаемости наблюдается с начала 90-х гг. С этого времени массовая двух-

детная модель семьи заменяется массовой однодетной семьей, растет число бездетных семей. Число родившихся сократилось с 1794,6 в 1991 г. до 1397,0 тыс. чел. в 2002 г.

Снижение рождаемости свойственно многим странам (см. табл. 3.4). Абсолютная убыль населения отмечалась в Англии в 1975, 1981, 1982 г.; в Австрии — в 1982 и 1983 г.; в Бельгии — в 1981 и 1983 гг.; Дании — в 1981–1984 гг.

В настоящее время отрицательный естественный прирост имеет место в Италии, Швеции (1,0‰), нулевой — в Германии, Испании, Греции. Однако в европейских странах отрицательный или нулевой естественный прирост населения является только следствием снижения показателей рождаемости. Смертность при этом достаточно низкая и продолжает снижаться. Поэтому численность населения в европейских странах продолжает расти.

В России низкая рождаемость сопровождается высокой смертностью. Однако надо отметить, что ситуация в России не является уникальной, как утверждают некоторые исследователи. Она свойственна ряду стран и причем довольно давно. Так, постоянная, а не эпизодическая абсолютная убыль населения Венгрии была отмечена в 1960 г.; Болгарии — в 1980 г. В 1998 г. коэффициент естественного прироста составлял там, соответственно, -4,3‰ и -6,4‰. В последнее десятилетие XX в. быстро сокращаются темпы естественного прироста населения на Украине (-6,0‰), в Эстонии (-5,1‰), Латвии (-6,3‰).

Однако это не снижает остроты проблемы в России. Следует отметить, что рождаемость в стране сократилась до уровня, много ниже необходимого для простого воспроизводства населения, еще с конца 60-х гг. XX в.

В конце 80-х — начале 90-х гг. при общей тенденции к снижению уровня рождаемости в репродуктивных ориентирах населения превалировала модель двухдетной семьи (о чем свидетельствует значение показателя суммарной рождаемости: около двух детей в среднем на одну женщину). В 90-е гг. падение рождаемости в России было усилено соци-



Динамика показателей рождаемости, смертности, естественного прироста населения в России и некоторых странах мира в 1990–1999 гг.

| Страны         | Численность населения, млн чел. |       | Коэффициент рождаемости, ‰ |      | Коэффициент смертности, ‰ |      | Коэффициент естественного прироста, ‰ |      |
|----------------|---------------------------------|-------|----------------------------|------|---------------------------|------|---------------------------------------|------|
|                | 1990                            | 1999  | 1990                       | 1999 | 1990                      | 1999 | 1990                                  | 1999 |
| Россия         | 147,9                           | 146,3 | 13,4                       | 8,3  | 11,2                      | 14,7 | 2,2                                   | -6,4 |
| Белоруссия     | 10,2                            | 10,2  | 13,9                       | 9,1  | 10,7                      | 13,5 | 3,2                                   | -4,4 |
| Болгария       | 9,0                             | 8,3   | 11,7                       | 7,9  | 12,1                      | 14,3 | -0,4                                  | -6,4 |
| Венгрия        | 10,4                            | 10,1  | 12,1                       | 9,6  | 14,1                      | 13,9 | -2,0                                  | -4,3 |
| Украина        | 51,6                            | 50,0  | 12,7                       | 8,3  | 12,1                      | 14,3 | 0,6                                   | -6,0 |
| Эстония        | 1,6                             | 1,5   | 14,2                       | 8,5  | 12,4                      | 13,6 | 1,8                                   | -5,1 |
| Латвия         | 2,7                             | 2,4   | 14,2                       | 7,6  | 13,1                      | 13,9 | 1,1                                   | -6,3 |
| США            | 249,4                           | 272,5 | 16,7                       | 15,0 | 8,7                       | 9,0  | 8,0                                   | 6,0  |
| Дания          | 5,1                             | 5,3   | 12,4                       | 12,0 | 11,9                      | 11,0 | 0,5                                   | 1,0  |
| Норвегия       | 4,2                             | 4,3   | 14,3                       | 13,0 | 10,7                      | 10,0 | 3,6                                   | 3,0  |
| Франция        | 56,7                            | 59,1  | 13,5                       | 12,0 | 9,3                       | 9,0  | 4,2                                   | 3,0  |
| Великобритания | 57,6                            | 59,4  | 13,9                       | 12,0 | 11,2                      | 10,0 | 2,7                                   | 2,0  |
| Германия       | 79,4                            | 82,0  | 11,4                       | 10,0 | 11,5                      | 10,0 | -0,1                                  | 0    |
| Италия         | 57,7                            | 57,7  | 9,8                        | 9,0  | 9,4                       | 10,0 | 0,4                                   | -1,0 |
| Испания        | 39,0                            | 39,4  | 10,3                       | 9,0  | 8,6                       | 9,0  | 1,7                                   | 0    |

Источник: Россия и страны мира. 2000. М.: Госкомстат РФ, 2000. С. 29–31, 38, 39.

ально-экономическим кризисом и переходом страны к рыночной экономике. Это привело к снижению уровня и качества жизни большинства семей, неуверенности в завтрашнем дне всех слоев общества, социальной дезадаптации значительной части семей, росту преступности, насилия, асоциального поведения. Усиливается поляризация общества, снижаются размеры государственных минимальных социальных гарантий. Хронический характер приобрели задержки по выплате заработной платы и социальных пособий.

Значительная часть российских семей не может обеспечить социально приемлемый уровень благосостояния на трудовой основе, а действующие социальные гарантии, выплаты и льготы не обеспечивают реальной защиты семьи от нищеты и лишений. Из-за снижения семейных доходов ухудшается структура и качество питания большинства семей, снижаются доступность и качество услуг здравоохранения, образования, культуры, отдыха, физкультуры и спорта.

Острой проблемой стала доступность дошкольного образования в первую очередь из-за невозможности для многих родителей оплачивать содержание детей в детских садах, что не позволяет обеспечить равные стартовые возможности для детей в школе. Все это оказывает самое непосредственное влияние на уровень рождаемости в стране. Современные параметры рождаемости в 2 раза меньше, чем требуется для замещения поколений. В настоящее время в Российской Федерации в среднем на 1 женщину приходится 1,2 рождений при уровне, необходимом для простого воспроизводства населения, 2,10–2,12.

В ряде регионов Европейской части России в 2002 г. суммарный коэффициент рождаемости составлял около 1,0‰ рождения на женщину. Наиболее низок этот показатель в Санкт-Петербурге (0,90), Ленинградской (0,94), Ивановской и Смоленской (0,95), Московской и Ярославской (0,99) областях.

К регионам с более высоким уровнем рождаемости относятся республики Северного Кавказа и республики и автоном-



ные округа азиатской части России. Самые высокие суммарные коэффициенты рождаемости в Ингушской Республике (2,39‰), в Республике Дагестан (2,13‰), Усть-Ордынском Бурятском автономном округе (2,13‰), Агинском Бурятском автономном округе (2,00‰) и Республике Тува (1,94‰). При этом следует отметить, что это практически не связано с более высоким уровнем жизни в этих регионах. Основная причина — традиции, которых продолжает придерживаться местное население.

Демографы объясняют нынешнее падение рождаемости уменьшением численности женщин в наиболее фертильных возрастах (второе “эхо войны”), продолжением общемировой тенденции демографического перехода (долговременным снижением рождаемости и смертности), ухудшением экономического и социального положения большинства населения, когда многие не могут позволить себе детей, поскольку имеют доходы ниже прожиточного минимума. Немаловажное значение имеют и качественные сдвиги в институте семьи и брака: “ослабление” семьи, рост числа разводов, увеличение “пробных”, нерегистрируемых браков и внебрачной рождаемости, сексуальная и контрацептивная революция, распространение нетрадиционной сексуальной ориентации, падение ценности детей в системе жизненных ценностей семьи и общества и др.

Подобных взглядов придерживаются и российские ученые. Часть из них считает, что причиной уменьшения рождаемости стало постепенное изменение, а затем и отмирание экономической потребности в детях (А. Г. Волков, А. Г. Вишневский, А. Б. Синельников, А. И. Антонов и др.). Происходит откладывание значительной части рождений, а возможно, и окончательный отказ от них. Так, рождаемость в возрасте максимальной интенсивности деторождения (20–24 года) в 90-е гг. снижалась опережающими темпами в сравнении с двумя следующими возрастными группами. В 2000 г. рождаемость в этом возрастном интервале сократилась по сравнению с 1990 г. на 39% (в возрастной группе 25–29 лет,

соответственно, на 26%, в возрастной группе 30–34 года — на 25%).

Немаловажное значение имеет и тот факт, что часть населения страны (как женщин, так и мужчин) бесплодны, т. е. не способны к продолжению рода от рождения или в результате каких-либо заболеваний еще до окончания фертильного возраста. В начале 1990-х гг. частота бесплодных браков в России превысила критический уровень Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) — 15%, при котором проблема приобрела государственное значение — число бесплодных пар достигло 4,5–5 млн. Снижение численности населения фертильного возраста сократило интенсивность рождений, прежде всего, в наиболее активных репродуктивных группах, 20–29 лет, в которых был отмечен наибольший рост нарушений детородной функции. Для женщин показатель бесплодия вырос с 53,2 чел. на 100 тыс. в 1990 г. до 66,1 в 1999 г., т. е. почти на четверть. Рост мужского бесплодия также значителен, по различным данным клинической статистики, он составил почти 50% [7, с. 45].

Другие авторы считают, что переход к малодетности связан с переоценкой ценностей и изменением этической системы, господствующей в обществе (Л. Е. Дарский, В. А. Белова), потребность в детях является лишь средством удовлетворения других, фундаментальных потребностей человека.

Анализ динамики рождаемости в России в XX в. и мирового опыта демографического развития позволяет предположить, что падение рождаемости в 90-е гг. объясняется всеми названными факторами одновременно, а кроме того, усилено начатыми в стране реформами. Часть факторов может быть преодолена, но часть имеет необратимый характер, потому что обусловлена процессами социально-экономической трансформации России, негативными последствиями третьего демографического перехода. Причем даже при стабилизации нетто-коэффициента рождаемости неизбежно волнообразное изменение чисел родившихся в результате предшествующих демографических волн и колебания числен-



ности фертильных когорт, которые необходимо учитывать при проведении демографической политики. Именно такая волна незначительного повышения рождаемости наблюдается в настоящее время и объясняется временным увеличением в населении доли лиц наиболее фертильных (плодовитых) возрастов, родившихся в последнюю волну увеличения рождаемости в 80-е гг. После 2006 г. этот эффект исчерпает себя полностью, и, если не будет принято соответствующих мер, численность населения в стране будет сокращаться еще более быстрыми темпами.

### 3.2. Смертность

Смертность — процесс вымирания поколения, один из двух главных процессов воспроизводства населения, складывающийся из множества единичных смертей, наступающих в различных возрастах и определяющих в своей совокупности порядок вымирания реального или гипотетического поколения [5, с. 448].

**Показатели смертности.** Статистические данные о смертности населения получают в результате текущего учета. Они отражают абсолютные размеры происходящего процесса.

Однако использование только абсолютных величин при анализе смертности не дает возможности правильно оценить уровень смертности и его изменение. Более точное развитие процесса отражают относительные показатели. В демографической науке имеется ряд показателей, характеризующих уровень смертности и продолжительности жизни. К ним относятся общие и частные коэффициенты смертности населения. Наиболее распространенный среди них — *общий коэффициент смертности*. Ценность данного показателя заключается, во-первых, в том, что для его расчета всегда есть в наличии исходные данные, во-вторых, в простоте и единстве методологии исчисления. Это позволяет проводить со-

поставление уровня смертности в разных регионах мира и в динамике за различные периоды времени (см. табл. 3.4). Выводы о стабилизации, уменьшении или увеличении смертности делают именно на основе общего коэффициента смертности.

*Общий коэффициент смертности (m)* исчисляется как отношение общего числа умерших в течение определенного периода к среднегодовой численности населения. Выражается в промилле и исчисляется по формуле

$$m = \frac{M}{\bar{S}} \cdot 1000,$$

где  $M$  — общее количество умерших;

$\bar{S}$  — среднегодовая численность населения.

Однако величина этого показателя в значительной степени зависит от возрастного состава населения. Если в стране большой удельный вес молодежи, это приводит к снижению коэффициента смертности. И наоборот, если в стране увеличился удельный вес пожилых людей — коэффициент смертности возрастет.

Для оценки уровня смертности применяется шкала общих коэффициентов смертности. В 90-е гг. XX в. она имела следующий вид (см. табл. 3.5).

Таблица 3.5

#### Шкала общих коэффициентов смертности

| Общий коэффициент смертности, ‰ | Оценка уровня смертности |
|---------------------------------|--------------------------|
| До 10                           | Низкий                   |
| 10,0–14,9                       | Средний                  |
| 15,0–24,9                       | Высокий                  |
| 25,0–34,9                       | Очень высокий            |
| 35,0 и выше                     | Чрезвычайно высокий      |

*Источник:* Статистика населения с основами демографии. М.: Финансы и статистика, 1990. С. 159.



В настоящее время исходя из современных тенденций — роста продолжительности жизни, снижения смертности населения, успехов здравоохранения, важных медицинских открытий, революции в биотехнологии и т. д. — шкала общих коэффициентов смертности, по нашему мнению, имеет другой вид (см. табл. 3.6).

Таблица 3.6

**Шкала общих коэффициентов смертности исходя из тенденций начала XXI в.**

| Общий коэффициент смертности, ‰ | Оценка уровня смертности |
|---------------------------------|--------------------------|
| До 5                            | Низкий                   |
| 5–9,9                           | Средний                  |
| 10–14,9                         | Высокий                  |
| 15–19,9                         | Очень высокий            |
| 20,0 и выше                     | Чрезвычайно высокий      |

В связи с подверженностью общих коэффициентов смертности влиянию возрастной структуры населения их уровень и динамика не могут отразить интенсивность действительных тенденций смертности. В целях дифференцированного изучения применяются *частные коэффициенты смертности*. Их расчет аналогичен расчету общего коэффициента, он определяется как отношение числа умерших в определенной группе населения к средней ее численности на 1000 чел. соответствующей группы населения. Частными коэффициентами являются *возрастные показатели смертности населения, показатели смертности мужчин и женщин, городского и сельского населения, по причинам смерти* и др.

В зависимости от задачи исследования частные коэффициенты рассчитываются как отношение числа умерших за определенный период времени на изучаемой территории из городского или сельского населения, мужчин, женщин всех возрастов или в определенном возрасте и т. д.

Большое значение имеет *коэффициент младенческой смертности*. Под младенческой смертностью понимают смертность детей в течение первого года жизни (табл. 3.7).

Таблица 3.7

**Структура младенческой смертности по периодам первого года жизни**

|                                    |                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Перинатальная смертность</i>    | Собирательное понятие, объединяющее смертность жизнеспособных плодов, начиная с 28-й недели беременности и до начала родовой деятельности, а также во время родов (мертворождение), и смертность детей в первые 168 ч (7 суток) жизни |
| <i>Неонатальная смертность</i>     | Смертность на первом месяце. Она в свою очередь подразделяется на раннюю (на первой неделе жизни) и позднюю (в последующие три недели первого месяца)                                                                                 |
| <i>Постнеонатальная смертность</i> | Смертность после исполнения одного месяца до исполнения одного года                                                                                                                                                                   |

Подобное деление младенческой смертности очень важно, поскольку снижение смертности на разных этапах первого года жизни — задача разной степени сложности. Новорожденный наиболее уязвим в первые дни после появления на свет, потом его уязвимость ослабевает, а защитные силы организма укрепляются. Чем больше времени прошло с момента рождения, тем легче сохранить жизнь младенца. Именно поэтому первые решающие успехи были достигнуты в борьбе с постнеонатальной смертностью, чем и объясняется значительное снижение младенческой смертности во многих странах в первой половине XX в. Снижение поздней неонатальной смертности в относительно более благополучных странах началось примерно около 1925 г., а ранней неонатальной — только в 40-е гг. [12].

Вместе в тем следует отметить, что число умерших в возрасте до одного года зависит не только от уровня смертности в данный момент, но и от уровня рождаемости.

Наиболее простым способом исчисления коэффициента младенческой смертности является определение отношения количества умерших в возрасте 0 лет к числу родившихся за соответствующий период времени.



В настоящее время в практике Госкомстата РФ коэффициент младенческой смертности ( $m_0$ ) исчисляется по формуле

$$m_0 = \frac{M^1}{N^1} + \frac{M^{-1}}{N^{-1}} \cdot 1000,$$

где  $M^1$  — число умерших в возрасте до 1 г. из родившихся в том году, для которого вычисляется коэффициент;

$M^{-1}$  — число умерших в возрасте до 1 г. из родившихся в предыдущем году;

$N^1$  — число родившихся в том году, для которого вычисляется коэффициент;

$N^{-1}$  — число родившихся в предыдущем году.

Однако, как известно, смертность наиболее высока в первые дни жизни детей. Чтобы отразить смертность с учетом рождений за разные периоды времени, расчет проводится по следующей формуле

$$m_0 \frac{M^1}{\frac{2}{3}N^1 + \frac{1}{3}N^{-1}} \cdot 1000.$$

Для расчета показателя младенческой смертности в странах с низким уровнем младенческой смертности применяется другое соотношение:

$$m_0 \frac{M^1}{\frac{3}{4}N^1 + \frac{1}{4}N^{-1}}.$$

Смертность в России, в том числе младенческая, показана в табл. 3.8.

Возрастные коэффициенты смертности представляют отношение числа умерших в определенном возрасте за данный год к числу живущих того же возраста на середину года (табл. 3.9). Обычно при исчислении таких коэффициентов берут пятилетние группы. Например, исчисляют отношение числа умерших в 2002 г. в возрасте 40–44 лет к числу живущих в возрасте 40–44 лет на 1 июля 2002 г. Возрастные ко-

Таблица 3.8.

Смертность в России, в том числе младенческая  
в 1960–2003 гг.

| Год   | Умерших   |      |                           |      |
|-------|-----------|------|---------------------------|------|
|       | Всего     |      | Из них в возрасте до 1 г. |      |
|       | тыс. чел. | %    | тыс. чел.                 | %    |
| 1960  | 886,1     | 7,4  | 102,0                     | 36,6 |
| 1965  | 958,8     | 7,6  | 53,8                      | 26,6 |
| 1970  | 1131,2    | 8,7  | 43,5                      | 23,0 |
| 1975  | 1309,7    | 9,8  | 49,8                      | 23,7 |
| 1980  | 1525,7    | 11,0 | 48,5                      | 22,1 |
| 1985  | 1625,3    | 11,3 | 49,4                      | 20,7 |
| 1990  | 1656,0    | 11,2 | 35,1                      | 17,4 |
| 1991  | 1690,7    | 11,4 | 32,5                      | 17,8 |
| 1992  | 1807,4    | 12,2 | 29,2                      | 18,0 |
| 1993  | 2129,3    | 14,5 | 27,9                      | 19,9 |
| 1994  | 2301,4    | 15,7 | 26,1                      | 18,6 |
| 1995  | 2203,8    | 15,0 | 24,8                      | 18,1 |
| 1996  | 2082,2    | 14,2 | 22,8                      | 17,4 |
| 1997  | 2015,8    | 13,8 | 21,7                      | 17,2 |
| 1998  | 1988,7    | 13,6 | 21,1                      | 16,5 |
| 1999  | 2144,3    | 14,7 | 20,7                      | 16,9 |
| 2000  | 2225,3    | 15,4 | 19,3                      | 15,3 |
| 2001  | 2254,8    | 15,6 | 19,1                      | 14,6 |
| 2002  | 2332,3    | 16,3 | 18,4                      | 13,3 |
| 2003* | 2160,5    | 16,4 | 16,6                      | 12,6 |

\* Данные за январь–ноябрь 2003 г.

Источник: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 55; Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 119.

эффициенты смертности, как правило, рассчитываются отдельно для мужчин и женщин.

На основе возрастных коэффициентов смертности строят таблицы смертности (дожития).

Таблицы смертности характеризуют порядок вымирания населения. Они представляют собой статистические табли-



Таблица 3.9

**Возрастные коэффициенты смертности в России  
в 1999 и 2001 гг., ‰**

| Возраст,<br>лет | Все население |         | В том числе |         |         |         |
|-----------------|---------------|---------|-------------|---------|---------|---------|
|                 |               |         | мужчины     |         | женщины |         |
|                 | 1999 г.       | 2001 г. | 1999 г.     | 2001 г. | 1999 г. | 2001 г. |
| Всего           | 14,8          | 15,7    | 16,3        | 17,9    | 13,4    | 13,7    |
| 0               | 16,9          | 14,6    | 19,0        | 16,8    | 14,6    | 12,4    |
| 1-4             | 1,0           | 1,0     | 1,1         | 1,1     | 0,9     | 0,8     |
| 5-9             | 0,5           | 0,5     | 0,6         | 0,6     | 0,4     | 0,4     |
| 10-14           | 0,5           | 0,5     | 0,6         | 0,6     | 0,3     | 0,3     |
| 15-19           | 1,4           | 1,4     | 2,0         | 2,0     | 0,8     | 0,8     |
| 20-24           | 2,9           | 2,8     | 4,5         | 4,5     | 1,1     | 1,1     |
| 25-29           | 3,3           | 3,6     | 5,2         | 5,8     | 1,3     | 1,4     |
| 30-34           | 4,1           | 4,5     | 6,5         | 7,0     | 1,7     | 1,9     |
| 35-39           | 5,3           | 5,9     | 8,4         | 9,4     | 2,2     | 2,5     |
| 40-44           | 7,3           | 8,2     | 11,5        | 13,1    | 3,2     | 3,5     |
| 45-49           | 10,3          | 11,6    | 16,2        | 18,4    | 4,8     | 5,3     |
| 50-54           | 14,2          | 16,2    | 22,3        | 25,7    | 7,2     | 8,0     |
| 55-59           | 19,8          | 21,6    | 31,5        | 34,2    | 10,7    | 11,7    |
| 60-64           | 26,7          | 29,0    | 42,5        | 47,0    | 15,4    | 16,5    |
| 65-69           | 38,2          | 39,0    | 59,0        | 60,7    | 25,4    | 25,6    |
| 70-74           | 53,1          | 55,4    | 78,5        | 82,9    | 40,7    | 41,2    |
| 75-79           | 75,3          | 76,0    | 101,3       | 103,4   | 66,9    | 66,6    |
| 80-84           | 123,5         | 117,5   | 149,9       | 140,7   | 116,1   | 110,7   |
| 85 и более      | 208,1         | 202,4   | 203,0       | 190,8   | 208,9   | 204,6   |

Источник: Демографический ежегодник. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 165.

цы, показывающие, сколько из данного числа родившихся доживает до того или иного возраста и сколько умирает, какова вероятность для лиц каждого возраста дожить или умереть, как велика средняя продолжительность жизни населения и т. д.

Таблицы смертности, составленные так называемым прямым способом, дают картину дожития определенного поколения родившихся за все годы жизни этого поколения. Однако практически таблицы смертности обычно исчисляются так на-

зываемым косвенным способом, который отражает закономерность вымирания не одного поколения за все время, а всех живущих в настоящее время поколений за один данный год.

Другими словами, таблицы смертности, исчисленные косвенным способом, отражают порядок вымирания не реального, действительно существовавшего поколения, а некоторой условной массы родившихся при возрастной смертности того года, за который берутся данные об умерших.

Таблицы дожития (пример приведен в табл. 3.10) состоят из соответствующих показателей, находящихся в определенной зависимости:

$l_x$  — числа доживающих до возраста  $x$  лет;

$d_x$  — числа умирающих в возрасте от  $x$  до  $(x + 1)$  лет;

$P_x$  — вероятность дожить в возрасте от  $x$  до  $(x + 1)$  лет;

$g_x$  — вероятность умереть в возрасте от  $x$  до  $(x + 1)$  лет;

$h_x$  — число лет, прожитых населением в возрасте от  $x$  до  $(x + 1)$  лет;

$T_x$  — число лет, прожитых населением в возрасте  $x$  лет и старше;

$P_x$  — коэффициент дожития от  $x$  до  $(x + 1)$  лет;

$e_0$  — средняя продолжительность предстоящей жизни (полная);

$v_x$  — вероятная продолжительность предстоящей жизни в годах;

$v_n$  — нормальная продолжительность жизни;

$M_x$  — сила смерти;

$\overline{M}_x$  — средняя сила смерти в интервале от  $x$  до  $(x + 1)$  лет.

На основе таблиц смертности (дожития) определяется *ожидаемая продолжительность жизни при рождении*, которая исчисляется путем деления общего числа человеко-лет, прожитых совокупностью родившихся, на численность этой совокупности.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении показывает число лет, которое в среднем предстояло бы прожить одному человеку из некоторого гипотетического по-



Таблица 3.10  
Число доживающих в России до определенного возраста ( $l_x$ )

| Возраст,<br>лет | Число доживающих до данного возраста |         |         |         |         |         |         |         |
|-----------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                 | 1998 г.                              |         | 1999 г. |         | 2000 г. |         | 2001 г. |         |
|                 | Муж.                                 | Жен.    | Муж.    | Жен.    | Муж.    | Жен.    | Муж.    | Жен.    |
| 0               | 100 000                              | 100 000 | 100 000 | 100 000 | 100 000 | 100 000 | 100 000 | 100 000 |
| 1               | 98 132                               | 98 589  | 98 098  | 98 535  | 98 267  | 98 681  | 98 323  | 98 761  |
| 2               | 97 944                               | 98 431  | 97 909  | 98 371  | 98 079  | 98 521  | 98 148  | 98 627  |
| 3               | 97 855                               | 98 355  | 97 803  | 98 284  | 97 982  | 98 445  | 98 046  | 98 551  |
| ...             | ...                                  | ...     | ...     | ...     | ...     | ...     | ...     | ...     |
| 20              | 96 153                               | 97 496  | 95 966  | 97 421  | 96 061  | 97 596  | 96 260  | 97 750  |
| 25              | 94 282                               | 96 992  | 93 909  | 96 887  | 93 753  | 97 040  | 94 193  | 97 220  |
| 30              | 92 099                               | 96 400  | 91 474  | 96 282  | 90 964  | 96 388  | 91 527  | 96 571  |
| ...             | ...                                  | ...     | ...     | ...     | ...     | ...     | ...     | ...     |
| 55              | 68 890                               | 88 312  | 66 071  | 87 731  | 63 650  | 87 299  | 63 275  | 87 392  |
| 60              | 59 893                               | 83 946  | 56 735  | 83 392  | 53 825  | 82 707  | 53 282  | 82 869  |
| ...             | ...                                  | ...     | ...     | ...     | ...     | ...     | ...     | ...     |
| 80              | 15 356                               | 39 244  | 13 256  | 37 708  | 12 317  | 37 078  | 11 982  | 37 271  |
| 85 и более      | 7616                                 | 23 239  | 6342    | 21 525  | 6070    | 21 422  | 5893    | 21 514  |

Источник: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 168.

коления родившихся при условии, что на протяжении всей жизни этого поколения уровень смертности в каждом возрасте останется таким, как в годы, для которых вычислен показатель. Ожидаемая продолжительность жизни является наиболее адекватной обобщающей характеристикой современного уровня смертности во всех возрастах (см. табл. 3.11).

Таким образом, если мы говорим, что ожидаемая продолжительность жизни в России в 2002 г. составляла 64,82 лет, то это означает, что родившиеся в 2002 г. проживут в среднем 64,82 лет, если исходить из уровня смертности 2002 г. Всякое снижение этого уровня смертности в дальнейшем приведет к увеличению средней продолжительности жизни.

Другим важным показателем, определяемым на основе таблиц смертности (дожития), является *ожидаемая продолжительность предстоящей жизни для лиц, достигших определенного возраста*. Это среднее число лет, которое предстояло бы прожить достигшим данного возраста при сохранении в каждом следующем возрасте современного уровня смертности. Она исчисляется как частное от деления общего числа человеколет, прожитых совокупностью лиц, достигших возраста  $x$  на численность этой же совокупности.

**Факторы смертности.** Существуют различные классификации факторов смертности.

Большинство классификаций построено по иерархическому принципу — от факторов, действующих на уровне государства, до уровня семьи и индивида.

Факторы смертности человека в значительной мере — результат деятельности людей на уровне индивида и общества. В свою очередь, поступки человека определяются системой привычек, норм, традиций, жизненного опыта, знаний, ценностных установок, которые тоже становятся факторами смертности.

Среди демографических теорий смертности наиболее развита теория эпидемиологического перехода или демографического перехода в области смертности (Омран, 1977). В ее



Таблица 3.11  
Ожидаемая продолжительность жизни в России при рождении (число лет)  
в 1961–2002 гг., число лет

| Годы      | Все население |             |       | Городское население |             |       | Сельское население |             |       |
|-----------|---------------|-------------|-------|---------------------|-------------|-------|--------------------|-------------|-------|
|           | Все насел.    | В том числе |       | Все насел.          | В том числе |       | Все насел.         | В том числе |       |
|           |               | муж.        | жен.  |                     | муж.        | жен.  |                    | муж.        | жен.  |
| 1961–1962 | 68,75         | 63,78       | 72,38 | 68,69               | 63,86       | 72,48 | 68,62              | 63,40       | 72,33 |
| 1965–1966 | 69,50         | 64,32       | 73,41 | 69,44               | 64,59       | 73,14 | 69,14              | 63,32       | 73,49 |
| 1970–1971 | 68,93         | 63,21       | 73,55 | 68,51               | 63,76       | 73,47 | 68,13              | 61,78       | 73,39 |
| 1975–1976 | 68,13         | 62,32       | 73,03 | 68,75               | 63,41       | 73,22 | 66,14              | 58,85       | 72,38 |
| 1980–1981 | 67,61         | 61,53       | 73,09 | 68,09               | 62,39       | 73,18 | 66,02              | 59,30       | 72,47 |
| 1985–1986 | 69,26         | 63,83       | 73,99 | 69,61               | 64,46       | 74,00 | 67,86              | 61,76       | 73,55 |
| 1990      | 69,20         | 63,79       | 74,27 | 69,58               | 64,39       | 74,35 | 67,92              | 62,00       | 73,89 |
| 1991      | 69,01         | 63,46       | 74,27 | 69,39               | 64,06       | 74,33 | 67,73              | 61,70       | 73,87 |
| 1992      | 67,89         | 62,02       | 73,75 | 68,20               | 62,48       | 73,80 | 66,87              | 60,67       | 73,45 |
| 1993      | 65,14         | 58,91       | 71,88 | 65,42               | 59,25       | 71,97 | 64,28              | 57,94       | 71,51 |
| 1994      | 63,98         | 57,59       | 71,18 | 64,24               | 57,88       | 71,29 | 63,17              | 56,75       | 70,82 |
| 1995      | 64,64         | 58,27       | 71,70 | 64,84               | 58,48       | 71,76 | 64,06              | 57,70       | 71,50 |
| 1996      | 65,89         | 59,75       | 72,49 | 66,31               | 60,22       | 72,70 | 64,67              | 58,44       | 71,85 |
| 1997      | 66,64         | 60,75       | 72,89 | 67,19               | 61,43       | 73,10 | 65,10              | 58,94       | 72,29 |
| 1998      | 67,02         | 61,30       | 72,93 | 67,46               | 61,82       | 73,13 | 65,77              | 59,90       | 72,32 |
| 1999      | 65,93         | 59,93       | 72,38 | 66,39               | 60,41       | 72,65 | 64,62              | 58,63       | 71,55 |
| 2000      | 65,27         | 59,00       | 72,20 | 65,65               | 59,38       | 72,40 | 64,18              | 57,99       | 71,55 |
| 2001      | 65,29         | 58,96       | 72,34 | 65,66               | 59,34       | 72,50 | 64,20              | 57,90       | 71,79 |
| 2002      | 64,82         | 58,47       | 72,04 | 65,30               | 58,99       | 72,26 | 63,41              | 57,07       | 71,31 |

Источник: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 105; Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 95.

основе лежит объяснение причин смертности, исходя из эндогенных и экзогенных причин. Эндогенные — онтобиологические факторы, связанные с естественным процессом развития и старения организма или имеющие наследственно-генетическую природу. Они означают обусловленные внутренним развитием организма, его функционированием и старением постепенное снижение жизнеспособности человека. По эндогенным причинам умирают обычно в старших возрастах, что считается нормальным явлением. Исключение составляют случаи преждевременной смерти не от старости, а из-за неизлечимых врожденных пороков, различных наследственных болезней и других нарушений.

Экзогенными называют факторы, связанные с воздействием на людей внешней, природной и социальной среды. Смерть по экзогенным причинам может наступить в любом возрасте, и поэтому она всегда преждевременна. Сюда относятся инфекционные болезни, профессиональные заболевания, болезни, вызванные трудом и жизнью в ненормальных условиях, отравления, травмы, несчастные случаи.

Анализ данных о динамике смертности по возрасту и причинам смертности позволяет выделить четыре фазы эпидемиологического перехода.

Первая фаза — ограничение экстраординарных периодических повышений смертности от таких причин, как особо опасные инфекции (холера, чума, оспа и т. п.) и голод.

Вторая фаза — является результатом роста экономического развития. Однако его влияние двойственно, с одной стороны, он способствовал дальнейшему расширению контроля над экзогенными факторами и как следствие — снижение, а затем ликвидация смертности от основных инфекционных заболеваний (детских инфекций, желудочно-кишечных инфекций, туберкулеза). С другой — промышленная революция ведет к загрязнению окружающей среды, росту стрессовых нагрузок и, следовательно, росту смертности от болезни системы кровообращения и новообразований в более молодых возрастах, от несчастных случаев.



Третья фаза характеризуется преодолением негативных последствий индустриализации, что объясняется успехами в охране окружающей среды, оздоровлении условий труда и быта, пропагандой здорового образа жизни. В результате происходит рост средней продолжительности жизни населения.

Четвертая фаза — дальнейшее снижение смертности в результате профилактики и эффективного лечения врожденных заболеваний, снижения уровня смертности пожилых и т. п.

**Современное положение в России.** Высокая смертность населения является наиболее острой проблемой. Устойчивый рост смертности в России наблюдается с 1965 г., что отличает Россию от стран с традиционной рыночной экономикой. Если в 1960 г. общий коэффициент смертности населения России составлял 7,4‰, то в 1985 г. он вырос до 11,3‰, а в 2002 г. — до 16,3‰. С 1990 по 2002 г. абсолютные числа умерших выросли с 1,6 до 2,3 млн чел., т. е. более чем в 1,4 раза (см. табл. 3.8).

Следует отметить и тот факт, что смертность быстрее росла в городах, чем в сельской местности.

Некоторое улучшение ситуации со смертностью в 1995–1998 гг. оказалось непродолжительным. Во многом это стало результатом возрастных изменений в составе населения, а также уменьшения числа умерших от несчастных случаев, отравлений, травм и болезней системы кровообращения, т. е. причин, которые привели к подъему смертности в начале 90-х гг. Однако с 1999 г. смертность населения страны вновь начала расти (см. табл. 3.8).

В 2000 г. рост числа умерших зафиксирован в 78 регионах России (кроме Ивановской, Тамбовской, Ярославской, Вологодской, Волгоградской, Читинской областей, республик Дагестан, Хакасия, Саха (Якутия), Корякского автономного округа). Особенно заметным он был в Ненецком — на 22,9% и Таймырском (Долгано-Ненецком) — на 16,0% автономных округах, Республике Коми — на 10,1%, Ханты-Мансийском автономном округе — на 9,8%, Калининградской — на 9,5% и

Тюменской — на 9,3% областях (в целом по России — на 3,4%). В 2002 г. рост смертности отмечался в 71 субъекте Федерации.

Основными причинами смертности населения являются болезни системы кровообращения (на их долю приходится 54,3% всех смертей), несчастные случаи, травмы, отравления (14,5%), новообразования (12,6%).

Анализируя распределение умерших по причинам смерти, следует отметить, что происходят постоянные колебания и процесс развивается волнообразно. В 1998 г. в стране произошло сокращение смертности (по сравнению с 1994 г. — на 13,1%), а к 2002 г. — опять рост (на 19,6%). Эти же тенденции характерны и для всех причин смертности (табл. 3.12).

Наиболее существенный рост смертности наблюдается от случайных отравлений алкоголем. За 1998–2001 гг. смертность от этой причины выросла на 60,1%. Алкогольная ситуация в стране на протяжении длительного периода времени обстоит весьма неблагоприятно. По данным Минздрава России, на учете в лечебно-профилактических учреждениях по поводу алкоголизма и алкогольного психоза ежегодно состоит более 2 млн больных. Среднедушевое потребление алкоголя в стране составляет около 14 л в год (ВОЗ оценивает ситуацию как опасную при 8 л).

Общие тенденции в смертности населения страны во многом определяет ситуация со сверхсмертностью людей рабочих возрастов, среди которых, например, в 2001 г. 79,2% составили мужчины. Вместе с тем следует отметить, что столь высокая смертность мужчин трудоспособного возраста имеет место уже давно. В 1968 г. в “Литературной газете” была опубликована статья Б. Ц. Урланиса “Берегите мужчин”, в которой шла речь о высокой смертности мужчин, особенно в трудоспособном возрасте, и об уменьшении их средней продолжительности жизни.

В середине 80-х гг. XX в. мужчины составляли 80,4% среди умерших трудоспособного возраста, а в 1995 г. показатель достиг своего максимума и составил 82,3%. Затем стало происходить его некоторое сокращение. Уровень мужской смер-



Таблица 3.12

**Распределение умерших в России в 1994–2001 гг.  
по причинам смерти**

| Причины смерти                                                                                        | Число умерших<br>на 100 000 населения |         |         | Темпы роста<br>умерших<br>за 1994–2001 гг., % |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------|---------|-----------------------------------------------|
|                                                                                                       | 1994 г.                               | 1998 г. | 2001 г. |                                               |
| Всего умерших от всех причин                                                                          | 1566,1                                | 1361,1  | 1564,4  | -0,1                                          |
| В том числе от:                                                                                       |                                       |         |         | +28,4                                         |
| некоторых инфекционных и<br>паразитарных болезней                                                     | 20,1                                  | 19,0    | 24,5    |                                               |
| новообразований                                                                                       | 206,6                                 | 202,5   | 205,5   | -0,5                                          |
| болезней системы<br>кровообращения                                                                    | 837,3                                 | 748,8   | 849,4   | +1,4                                          |
| болезней органов дыхания                                                                              | 80,8                                  | 57,2    | 65,9    | -18,4                                         |
| болезней органов пищеварения                                                                          | 44,1                                  | 38,1    | 48,2    | +9,3                                          |
| несчастных случаев, отравлений,<br>травм,                                                             | 250,7                                 | 187,5   | 230,1   | -8,2                                          |
| из них от:                                                                                            |                                       |         |         | -1,1                                          |
| транспортных травм                                                                                    | 28,6                                  | 23,0    | 28,3    |                                               |
| случайных отравлений<br>алкоголем                                                                     | 37,8                                  | 17,8    | 28,5    | -24,6                                         |
| самоубийств                                                                                           | 42,1                                  | 35,4    | 39,7    | -5,7                                          |
| убийств                                                                                               | 32,6                                  | 23,0    | 29,8    | -8,6                                          |
| болезней мочеполовой системы                                                                          | 12,8                                  | 10,2    | 9,6     | -25,0                                         |
| болезней нервной системы и<br>органов чувств                                                          | 11,0                                  | 8,9     | 9,5     | -13,6                                         |
| болезней эндокринной системы,<br>расстройства питания и<br>нарушения обмена веществ                   | 11,1                                  | 10,1    | 8,7     | -21,6                                         |
| психических расстройств и<br>расстройств поведения                                                    | 9,6                                   | 4,6     | 6,2     | -35,4                                         |
| болезней костно-мышечной<br>системы и соединительной ткани                                            | 1,6                                   | 1,4     | 1,6     | 0,0                                           |
| болезней крови, кроветворных<br>органов и отдельных нарушений<br>с вовлечением иммунного<br>механизма | 0,9                                   | 0,9     | 0,9     | 0,0                                           |
| болезней кожи и подкожной<br>клетчатки                                                                | 1,2                                   | 1,0     | 1,2     | 0,0                                           |
| осложнений беременности,<br>родов и послеродового периода                                             | 52,3                                  | 44,0    | 36,5    | -30,2                                         |

Источник: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 220, 221.

тности в 4 раза выше женской и в 2–4 раза выше, чем в развитых странах (см. табл. 3.13). На первое место вышла смертность мужчин от неестественных причин: несчастных случаев, отравлений, травм, убийств, самоубийств.

Таблица 3.13

**Умершие в трудоспособном возрасте в России  
в 1960–2001 гг.**

| Год  | Умершие в трудоспособном<br>возрасте, тыс. чел. |             |         | На 1000 чел. соответствующего<br>пола и возраста, % |             |      |
|------|-------------------------------------------------|-------------|---------|-----------------------------------------------------|-------------|------|
|      | Всего                                           | В том числе |         | Всего                                               | В том числе |      |
|      |                                                 | муж.        | жен.    |                                                     | муж.        | жен. |
| 1960 | 257 674                                         | 173 629     | 84 045  | 3,8                                                 | 5,5         | 2,3  |
| 1965 | 270 668                                         | 192 573     | 78 095  | 3,9                                                 | 5,8         | 2,1  |
| 1970 | 323 457                                         | 244 542     | 78 915  | 4,4                                                 | 6,8         | 2,1  |
| 1975 | 369 778                                         | 279 662     | 90 116  | 4,7                                                 | 7,1         | 2,2  |
| 1980 | 460 527                                         | 360 631     | 99 896  | 5,5                                                 | 8,5         | 2,4  |
| 1985 | 441 051                                         | 354 743     | 86 308  | 5,3                                                 | 8,2         | 2,1  |
| 1990 | 409 883                                         | 329 553     | 80 330  | 4,9                                                 | 7,6         | 2,0  |
| 1991 | 421 722                                         | 338 736     | 82 986  | 5,0                                                 | 7,8         | 2,0  |
| 1992 | 487 292                                         | 394 929     | 92 363  | 5,8                                                 | 9,1         | 2,3  |
| 1993 | 620 755                                         | 506 954     | 113 801 | 7,4                                                 | 11,6        | 2,8  |
| 1994 | 705 542                                         | 580 074     | 125 468 | 8,4                                                 | 13,2        | 3,1  |
| 1995 | 671 779                                         | 552 985     | 118 794 | 8,0                                                 | 12,5        | 3,0  |
| 1996 | 598 352                                         | 492 337     | 106 015 | 7,1                                                 | 11,2        | 2,6  |
| 1997 | 535 445                                         | 437 403     | 98 042  | 6,3                                                 | 9,9         | 2,4  |
| 1998 | 520 778                                         | 421 682     | 99 096  | 6,1                                                 | 9,6         | 2,4  |
| 1999 | 581 103                                         | 466 001     | 115 102 | 6,8                                                 | 10,6        | 2,7  |
| 2000 | 630 982                                         | 504 564     | 126 418 | 7,3                                                 | 11,5        | 3,0  |
| 2001 | 649 487                                         | 514 688     | 134 799 | 7,5                                                 | 11,7        | 3,1  |

Источник: Демографический ежегодник России. 2002, М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 176.

Высокая смертность мужчин характерна для многих стран. Такая же проблема стоит и в США. Причины мужской смертности там те же, что и в России: несчастные случаи, травмы, более высокий уровень самоубийств. Автор статьи, врач, считает, что сегодня быть мужчиной — большой и ответ-



ственный труд. "Обычно говорят, что мужчина в первую очередь должен думать о семье, жене, стране. Однако мужчина прежде всего должен думать о самом себе. Если он будет так себя вести, — утверждает автор, — то всем будет хорошо: и семье, и детям, и последующим поколениям, и стране" [13].

Существует несколько версий, объясняющих высокую смертность мужчин во взрослых возрастах. Наряду с экономическими (финансы, организация здравоохранения), юридическими (проблемы охраны правопорядка) следует назвать и психологические причины. К последним можно отнести не только прямой суицид, но и "суицид опосредованный", сознательно вызванный, во-первых, соответствующим отношением к себе. Так, мужчины реже, чем женщины, ходят к врачам, меньше денег тратят на лекарства, поскольку считают, что настоящие мужчины должны терпеть, а не бегать по врачам. Следствием этого являются запущенные, недолеченные, а нередко уже и неизлечимые болезни. А во-вторых, образом жизни, постоянными компонентами которого являются — курение, неумеренное потребление алкоголя, приводящее не только к отравлениям, но и к несчастным случаям на производстве, транспорте, утоплениям, убийствам, замерзаниям, повышенной смертности от онкологических заболеваний, а также другие формы рискованного поведения (например, управление автомобилем без ремней безопасности).

Доктор философских наук И. Кон считает, что мужчин губят болезни души, так как они переживают из-за собственного перерождения: нет больше богатырей и отважных рыцарей. Но обвинять в этом мужчин не следует. Наступила новая фаза в развитии общества: роли кормильца и защитника отошли на второй план. На первом — роль друга. Произошло ослабление поляризации полов. Женщины научились жить самостоятельно, зарабатывать деньги, защищаться. Они осваивают не только мужские профессии, но и социальные роли. В мужчине чуткость, нежность, умение воспитывать детей стали более востребованы, чем мужество, сила и трудоспо-

собность. Это явилось неожиданностью для большинства мужчин, продолжающих придерживаться патриархальных традиций. В итоге одни из них стали спиваться, другие — тиранят собственную семью, становятся вечными мальчиками, которые всю жизнь во что-то играют, или подкаблучниками, не несущими ни за что ответственности [14].

Канадский зоолог Р. Редфилд из университета Британской Колумбии считает, что мужчина — пробная, экспериментальная особь, которую природа использует как черновик. В процессе эволюции природа на мужчине проверяет новые свойства. Именно на мужчинах проверяются новые гены. Если они "приживаются", то затем переходят в женский организм. Если вредны — то природа к женщине их не "пустит". Таким образом, мужской пол — своеобразный фильтр, где оседает все бесполезное.

Рост смертности в трудоспособных возрастах и повышенная смертность мужчин ведут к увеличению в населении численности вдов и несовершеннолетних сирот, преобладанию в старших возрастных группах одиноких женщин.

Вместе с тем имеют место и положительные тенденции. Они наблюдаются в снижении младенческой смертности. Происходит систематическое снижение коэффициента младенческой смертности: в 1993 г. он составлял 19,9‰, в 2002 г. — сократился до 13,3‰ (см. табл. 3.7). Однако в России этот показатель по-прежнему в 2–4 раза выше, чем в индустриально развитых странах. В ряде регионов удалось добиться значительно большего прогресса в сокращении младенческой смертности. Так, с 1990 г. этот показатель сократился в Самарской области на 44%, в Санкт-Петербурге — на 40%, в Мурманской области — на 30%, в Москве — на 28%.

Здесь интересно рассмотреть динамику улучшения здоровья детей и возможностей здравоохранения. В начале XX в. даже в самой передовой в этом отношении Норвегии умирал, не дожив до года, каждый 12–13-й новорожденный, во Франции — каждый 7-й, в Германии — 5-й, в России — 4-й. Уже в середине XX в. положение разительно изменилось, а вто-



рая половина века принесла успехи в снижении младенческой смертности, которые еще недавно могли казаться невероятными. Особенно наглядно это представлено в разработанной и используемой в стране и мире еще в 90-е гг. XX в. шкале оценки уровня младенческой смертности (см. табл. 3.14).

Таблица 3.14

### Шкала коэффициентов младенческой смертности

| Коэффициент младенческой смертности, ‰ | Оценка уровня младенческой смертности |
|----------------------------------------|---------------------------------------|
| До 20                                  | Очень низкий                          |
| 20–34                                  | Низкий                                |
| 35–49                                  | Средний                               |
| 50–74                                  | Высокий                               |
| 75 и выше                              | Чрезвычайно высокий                   |

Источник: Статистика населения с основами демографии. М.: Финансы и статистика, 1990. С. 170.

Сейчас есть уже немало стран, в которых на первом году жизни умирает всего 3–5 чел. на 1000 родившихся (например, в Швеции — 3,4‰, Норвегии — 4,0‰, Японии — 4,1‰, Сингапуре — 4,2‰). Поэтому шкала коэффициентов младенческой смертности в настоящее время приобретает иной вид (см. табл. 3.15).

В структуре причин смерти младенцев преобладают состояния, возникающие в перинатальный период (от 28 недель беременности, включая роды, и первые семь дней жизни ребенка), и врожденные аномалии, т. е. заболевания, тесно связанные со здоровьем матери и качеством лечебно-профилактической помощи новорожденным.

Снижение младенческой смертности за период 1990–2002 гг. происходило по большинству основных классов причин, особенно значительное в связи с сокращением инфекционных и паразитарных заболеваний (в 2 раза). Вместе с тем на 15,5% увеличилась смертность от несчастных случаев, отравлений и травм.

Таблица 3.15

### Шкала коэффициентов младенческой смертности, исходя из тенденций начала XXI в.

| Коэффициент младенческой смертности, ‰ | Оценка уровня младенческой смертности |
|----------------------------------------|---------------------------------------|
| До 50                                  | Очень низкий                          |
| 5–10                                   | Низкий                                |
| 10,1–15                                | Средний                               |
| 15,1–20                                | Высокий                               |
| 20,1 и выше                            | Чрезвычайно высокий                   |

Источник: Статистика населения с основами демографии. М.: Финансы и статистика, 1990. С. 170.

Прошедшее десятилетие отмечалось практически стабилизацией показателя смертности детей в возрасте 0–4 г. (в 1990 г. — 21,4‰, в 2002 г. — 17,8‰) и значительным сокращением показателя смертности детей в возрасте 1–14 лет (почти на 28%).

Рост смертности населения России в 90-е гг. происходит на фоне резкого ухудшения здоровья и роста инвалидизации населения. За последнее десятилетие более чем в 2 раза выросла заболеваемость, причем во всех возрастных группах населения, включая беременных женщин и детей. Отмечается быстрый рост инфекционных заболеваний, особенно туберкулеза, сифилиса, СПИДа, психических заболеваний. Ухудшение здоровья негативно влияет на возможности социализации детей, увеличивает потери из-за временной нетрудоспособности на производстве, приводит к безрадостной старости.

По имеющимся официальным данным, совпадающим с оценками независимых экспертов ВОЗ, в России в квалифицированной психолого-психиатрической помощи в настоящее время нуждается около 15–20% населения.

Особую тревогу вызывает рост психиатрической патологии среди молодежи: 43% всех освобождений от службы в Российской армии связано именно с недостаточным психи-



ческим здоровьем. Среди увольняемых с военной службы по состоянию здоровья психическая патология составляет 30%. В среднем на 10–15% в год (в различных регионах) повышается число самоубийств, особенно среди молодежи и лиц старшей возрастной группы. За последние 7 лет количество правонарушений и преступлений, совершаемых лицами с различными формами психической дезадаптации и психиатрических расстройств, увеличилось на 60%.

Требуют внимания и такие группы риска, как ликвидаторы аварии на ЧАЭС, жертвы стихийных катастроф, участники афганской и чеченской войн, 15–20% которых страдают посттравматическими стрессовыми расстройствами и характеризуются особой склонностью к правонарушениям и преступлениям, совершаемым с особой жестокостью. Среди них особенно высок процент самоубийств, алкоголизма, наркомании.

Быстрыми темпами росла в этот период заболеваемость детей (более чем на 40%), в среднем практически все дети в возрасте 0–14 лет имеют какие-либо заболевания. Обращает на себя внимание быстрый рост численности детей-инвалидов. За период 1990–2002 гг. их число увеличилось в 4,1 раза (против 2,9 раза за предыдущее десятилетие) и составило 642 тыс. чел. или 218,1 чел. на 10 тыс. детского населения против 43,1 чел. в 1990 г. По данным Всероссийской диспансеризации 2002 г. признаны здоровыми (I группа здоровья) 32,1%, имеют функциональные отклонения (II группа здоровья) 51,7%, хронические заболевания (III–V группы здоровья) — 16,2% [15, с. 9]. А это означает, что в активный трудоспособный и репродуктивный возраст вступит ослабленное больное поколение. Однако, по мнению некоторых специалистов, столь высокие показатели заболеваемости детей отчасти объясняются тем, что “в педиатрической отчетности ряд функциональных состояний формулируется как диагноз, что заставляет считать подавляющее большинство детей и подростков больными”. В целом показатели физического развития подростков характеризуются относительным снижением показа-

телей физической работоспособности, замедлением темпов развития (децелерацией), увеличением числа подростков с меньшим весом и астеническим типом сложения.

Проблемы здоровья детей и подростков обостряются и тем, что существующая практика здравоохранения организована так, что основные средства и силы уходят на лечение уже больных детей. Медицина по-прежнему борется со следствием. В то же время для снижения заболеваемости детей наиболее эффективным средством было бы внедрение системы профилактических мероприятий. Однако в 2002 г. доля детей, прошедших профилактические осмотры, составила 90,5%, подростков — 96,3%. Проблема обостряется не только этим. Профосмотры носят формальный характер, они лишь выявляют болезни детей, как свидетельствуют обследования Минздрава РФ, “не сопровождаются дальнейшими лечебными и коррекционными мероприятиями”. И в этом смысле профилактическая работа превратилась в бесцельную трату и без того незначительных средств.

Состояние здоровья и уровень смертности населения адекватно отражаются в показателе ожидаемой продолжительности жизни (см. табл. 3.11).

Ожидаемая продолжительность жизни россиян в 2002 г. составила 64,82 г., в том числе женщин — 72,04 г., а мужчин — 58,47 лет. Это 100-е место у женщин и 134-е место у мужчин в мире по продолжительности жизни. Наибольшей она была в 1986–1987 гг. и составляла, соответственно, 70,13; 74,55 и 64,91 лет.

Продолжительность жизни в России меньше, чем в экономически развитых странах: мужчин — в среднем на 10–15 лет, женщин — на 6–8 лет. Из-за больших различий в уровне смертности разница в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами в России достигла 13,6 лет. В то время как в западноевропейских странах эта разница колеблется в пределах 7 лет. Продолжительность жизни мужчин вновь, как и в 1994–1996 гг., стала ниже возраста их выхода на пенсию.



### 3.3. Брачность и разводимость

Одним из элементов естественного движения населения являются процессы заключения и прекращения брака.

Заключение брака является началом образования семьи. Прекращение брака происходит по причине овдовения или развода.

Если статистика брачности существовала с давних пор, то статистика разводов появилась только в XX в.

Брачное состояние населения определяется четырьмя положениями:

- состоит в браке;
- никогда не состоял(а) в браке;
- вдов(а);
- разведен(а).

Кроме брачного состояния, изучают факты вступления в брак и образование супружеских пар. Все это составляет процесс брачности. Статистика рассматривает совокупности лиц, вступающих в брак, либо как условное поколение, проводя "поперечный" анализ, или как реальное поколение, проводя "продольный" анализ.

В некоторых обществах и группах брак является обычной основой для семейной жизни, в других существует большая терпимость к различным отношениям в семье и укладам. Так, в Нигерии мужчины из племени тив могут иметь несколько жен. В других обществах у женщин может быть несколько мужей. Это полигамные отношения.

В настоящее время в большинстве стран существует моногамия — брак одного мужчины с одной женщиной одновременно. Однако все более обычным становится развод и повторный брак, что называют *серийной моногамией*. В ряде обществ или культурных групп практикуется свобода выбора партнера на основе индивидуальной избирательности молодыми людьми друг друга, независимо или даже вопреки предписаниям родства и традиций. В других — преобладают

браки, организуемые родителями и другими родственниками при минимальном учете интересов и желаний самих вступающих в брак. В некоторых — существует значительное давление с целью заставить вступать в брак внутри определенной религиозной общины, этнической группы, общественного класса.

Постоянство или неустойчивость брака также различна. Традиционное христианское учение настаивает на отношениях, продолжающихся до самой смерти. Вместе с тем во многих странах, особенно европейских, законодательство о разводе значительно изменилось, облегчив процесс развода.

Современная форма брака:

- традиционная форма (гражданский или церковный брак). Эта форма более всего охраняет права детей, но содержит максимальное число запретов для супругов (как правило, для жены, но именно женщины чаще всего его сторонники). Все другие формы отличаются от традиционной большей свободой, меньшими запретами;

- незарегистрированный брак — все более распространенная форма брака во всех странах. Была принята в СССР при Ленине и быстро отменена Сталиным. В своих воспоминаниях Айседора Дункан пишет: *"Я вышла замуж в своей жизни только один раз — за Сергея Есенина, и то потому, что в Советской России сразу после революции брак был, по сути, отменен. Чтобы зарегистрироваться, двое людей просто расписывались в соответствующей книге, а под их подписями было напечатано: "Эта подпись не влечет какой бы то ни было ответственности ни с одной стороны и может быть аннулирована по желанию любой из сторон"*;

- ограниченный временем брак: заключается на время. По истечении этого срока брак считается автоматически расторгнутым, после чего бывшие супруги решают расстаться им или заключить брак снова, на срок или бессрочно;

- прерывающийся брак. Супруги живут вместе, но считают допустимым разъезжаться на любой срок;



- встречающаяся семья. Зарегистрированы, но живут отдельно, каждый у себя, встречаясь раз или несколько раз в неделю;

- открытый брак — распространенный вариант, в котором супруги в той или иной степени, гласно или нет, допускают увлечения и связи вне семьи.

**Показатели брачности и разводимости.** Абсолютное число браков, состоявшихся за некоторый период на конкретной территории, дает возможность изучать объем этого процесса (см. табл. 3.16), число мужчин и женщин, вступающих в брак. Используется также метод статистических группировок, при этом наиболее существенными признаками являются пол и возраст.

На основании распределения вступающих в брак по возрасту женихов и невест можно рассчитать используемые в статистике населения *показатели склонности к ранним бракам*, т. е. доли браков, заключенных к 20 годам ( $K_{15-19}^C$ ). Данный показатель рассчитывается по формуле

$$K_{15-19}^C = \frac{C_{15-19}}{C_{15+}} \cdot 1000,$$

где  $C_{15-19}$  — численность вступивших в брак в возрасте 15–19 лет;

$C_{15+}$  — среднегодовая численность населения бракоспособного возраста.

*Продуктивность браков* ( $K_{15-49}^C$ ) для мужчин и женщин репродуктивного возраста рассчитывается по формуле

$$K_{15-49}^C = \frac{C_{15-49}}{C_{15+}} \cdot 1000,$$

где  $C_{15-49}$  — численность вступивших в брак в репродуктивном возрасте.

**Динамика численности браков и разводов в России в 1960–2003 гг.**

| Год   | Браки, тыс. | Разводы, тыс. | На 1000 населения, ‰ |          |
|-------|-------------|---------------|----------------------|----------|
|       |             |               | браков               | разводов |
| 1960  | 1 499 581   | 184 398       | 12,5                 | 1,5      |
| 1965  | 1 097 585   | 231 389       | 8,7                  | 1,8      |
| 1970  | 1 319 227   | 396 589       | 10,1                 | 3,0      |
| 1975  | 1 495 787   | 483 825       | 11,1                 | 3,6      |
| 1980  | 1 464 579   | 580 720       | 10,6                 | 4,2      |
| 1985  | 1 389 426   | 573 981       | 9,7                  | 4,0      |
| 1990  | 1 319 928   | 559 918       | 8,9                  | 3,8      |
| 1991  | 1 277 232   | 597 930       | 8,6                  | 4,0      |
| 1992  | 1 053 717   | 639 248       | 7,1                  | 4,3      |
| 1993  | 1 106 723   | 663 282       | 7,5                  | 4,5      |
| 1994  | 1 080 600   | 680 494       | 7,4                  | 4,6      |
| 1995  | 1 075 219   | 665 904       | 7,3                  | 4,5      |
| 1996  | 866 651     | 562 373       | 5,9                  | 3,8      |
| 1997  | 928 411     | 555 160       | 6,3                  | 3,8      |
| 1998  | 848 691     | 501 654       | 5,8                  | 3,4      |
| 1999  | 911 162     | 532 533       | 6,3                  | 3,7      |
| 2000  | 897 327     | 627 703       | 6,2                  | 4,3      |
| 2001  | 1 001 589   | 763 493       | 6,9                  | 5,3      |
| 2002  | 1 019 800   | 853 600       | 7,1                  | 6,0      |
| 2003* | 997,3       | 732,0         | 7,6                  | 5,6      |

\* Данные за январь–ноябрь 2003 г.

*Источник:* Демографический ежегодник России. 2002, М.: Госкомстат РФ, 2002. С. 119; Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 20.

*Общий коэффициент брачности* ( $K_{бр}$ ) рассчитывается как отношение числа браков или вступающих в брак к среднегодовой численности населения.

$$K_{бр} = \frac{B}{\bar{S}} \cdot 1000,$$

где  $B$  — число заключенных браков;

$\bar{S}$  — среднегодовая численность населения.



В 1990 г. общий коэффициент брачности в России составлял  $K_{\text{бр}} = (1320 \text{ тыс.} \times 1000) : 147\,322 \text{ тыс.} = 8,9\text{‰}$ , а в 2001 г.  $K_{\text{бр}} = (1002 \text{ тыс.} \times 1000) : 144\,386 \text{ тыс.} = 6,9\text{‰}$ .

Однако этот показатель дает лишь общую характеристику интенсивности брачности, поскольку ориентирует на все население, а не на его бракоспособную часть. Отношение числа браков и среднегодовой численности населения в бракоспособном возрасте дает *специальный коэффициент брачности* ( $b_{15+}$ )

$$b_{15+} = \frac{B}{C_{15+}} \cdot 1000,$$

где  $B$  — число заключенных браков;

$C_{15+}$  — среднегодовая численность населения бракоспособного возраста.

В 1989 г. специальный коэффициент брачности в России составлял  $b_{15+} = (1384 \text{ тыс.} \times 1000) : 72\,444 = 19,1\text{‰}$ , а в 2001 г.  $b_{15+} = (1002 \text{ тыс.} \times 1000) : 77\,875 \text{ тыс.} = 12,9\text{‰}$

Вместе с тем в этом коэффициенте знаменателем является все население в брачноспособном возрасте, в том числе состоящие и не состоящие в браке. Для получения более точной информации в знаменателе необходимо выделять никогда не состоявших в браке, вдовых, разведенных, т. е. относить число заключенных браков к числу лиц, способных заключить брак, и таким образом определять чистый специальный коэффициент брачности.

Статистическая модель брачности представляется с помощью таблиц брачности, в которых описывается количественная характеристика закономерностей процесса, свойственного населению в данный момент.

Впервые таблицы брачности были построены для одного кантона Швейцарии более 100 лет назад пастором И. Мюро.

Строятся чистые и комбинированные таблицы брачности. В чистых отражается возраст ( $x$ ), число вступивших в брак в этом возрасте, вероятность вступления в брак в возрасте  $x$  ( $v_x$ ) и число вступивших в брак в возрасте  $x$  ( $B_x$ ).

Комбинированная таблица брачности предполагает расчет для каждого возраста: числа не вступивших в брак к возрасту —  $x$  ( $S_x$ ), вероятность вступить в брак в возрасте  $x$  ( $e_x$ ), вероятность умереть, не вступив в брак в возрасте  $x$  ( $q_x$ ), и число вступивших в брак в возрасте  $x$  ( $B_x$ ).

Прочность и долговременность заключенных браков — это необходимая характеристика изменения брачного состояния населения. Поэтому характеристики брачности должны быть дополнены характеристиками прочности и распада браков.

Брак может прекратиться по двум причинам: из-за развода и из-за смерти одного из супругов. Поэтому показатели прекращения браков могут быть двух родов: показатели разводимости и показатели смертности и овдовения.

*Общий коэффициент разводимости* ( $K_{\text{разв.}}$ ) определяется как отношение числа разводов к среднему населению за год

или  $K_{\text{разв.}} = \frac{P}{S} \cdot 1000$ . Но он имеет существенный недостаток: продуцирующей средой выступает все население, однако не все вступают в брак и, следовательно, не все разводятся. С этой целью используют *специальные показатели разводимости* ( $P_{15+}$ ). Он исчисляются как отношение числа разводов к среднему населению бракоспособного возраста, или к среднему населению бракоспособного возраста, состоящему в браке. В результате формулы приобретают вид:

$$P_{15+} = \frac{P}{C_{15+}} \text{ и } P_{15+}^c = \frac{P}{C_{15+}^c},$$

где  $P$  — число разводов;

$C_{15+}$  — среднегодовая численность населения бракоспособного возраста;

$C_{15+}^c$  — среднегодовая численность населения бракоспособного возраста, состоящего в браке.

Коэффициент разводимости в репродуктивном возрасте рассчитывается как число разводов к численности населения в этом возрасте.



Рассмотренные коэффициенты интенсивности браков и разводов можно использовать для расчета показателей неустойчивости браков. В качестве такого показателя выступают отношение коэффициента брачности к коэффициенту разводимости или отношение числа браков к числу разводов за данный период на данной территории.

Расчеты показывают, что если общий коэффициент разводимости, например, в 1989 г., был равен 3,9‰, а в 2002 г. — 5,4‰, то специальный показатель разводимости увеличивает эти цифры, соответственно, до 8,0 и 9,9‰.

Число и причины разводов изучаются методом группировок, с выделением в качестве группировочных признаков возраста разводящихся, в том числе отдельно для мужчин и женщин.

Уделяется внимание изучению продолжительности расторгнутых браков. Выделяются разводы с продолжительностью брака менее 1 года, 1–2 года, 3–4 года, 5–9 лет, 20 и более лет.

Значительный интерес представляет распределение разводящихся по числу детей (см. табл. 3.17).

Таблица 3.17

**Расторгнутые браки по числу общих детей в возрасте до 18 лет у бывших супругов, тысяч**

| Год  | Всего расторгнутых браков | В том числе |          |             |                  |                 |                     |
|------|---------------------------|-------------|----------|-------------|------------------|-----------------|---------------------|
|      |                           | без детей   | с детьми |             | разводы с детьми |                 |                     |
|      |                           |             | разводы  | в них детей | с одним ребенком | с двумя разводы | и более в них детей |
| 1994 | 680,5                     | 230,9       | 449,6    | 613,6       | 307,9            | 141,7           | 305,5               |
| 1995 | 665,9                     | 231,0       | 434,9    | 588,1       | 301,9            | 133,0           | 286,2               |
| 1996 | 562,4                     | 215,0       | 347,4    | 463,5       | 245,6            | 101,7           | 217,9               |
| 1997 | 555,2                     | 202,2       | 353,0    | 454,5       | *                | *               | *                   |
| 1998 | 501,7                     | 193,0       | 308,6    | 389,7       | *                | *               | *                   |
| 1999 | 532,5                     | *           | **       | **          | *                | *               | *                   |

\* Данные с 1997 г. не разрабатываются.

\*\* Данные с 1999 г. не разрабатываются.

Источник: О положении детей в Российской Федерации. Государственный доклад 2000 год. М., 2000. С. 82.

Большое значение имеют таблицы разводимости, представляющие собой числовую модель процесса разводимости в реальном или условном поколении, выражаемую при помощи системы показателей. Они строятся по общим правилам с таблицами рождаемости, смертности и брачности и делятся на общие, где разводы соотносятся с общей численностью населения, независимо от брачного состояния, и специальные, где разводы соотносятся с числом состоящих в браке.

**Современное положение в России.** Наряду со снижением рождаемости имеет место и сокращение брачности. Если падение рождаемости началось с середины 60-х гг. XX в., то существенное снижение брачности произошло лишь в последние годы: 1990 г. — 1320 тыс. браков, 1998 г. — 849 тыс. браков, однако к 2002 г. опять произошел некоторый рост — 1020 тыс. браков в год. Снижение брачности связано как с тем, что через возраст 20–25 лет сейчас проходят малочисленные поколения, родившиеся в годы низкой рождаемости (в конце 60-х — начале 70-х гг.), так и с откладыванием вступления в брак, что в свою очередь ведет к откладыванию рождения детей. Общий коэффициент браков (на 1000 населения) в России снизился с 9,9‰ в 1987 г. до 7,1‰ в 2002 г. Одновременно с сокращением брачности растет число разводов (1990 г. — 560 тыс., 2002 г. — 763 тыс. разводов). Если в 1990 г. их было 3,8 на 1000 чел. населения, то в 2002 г. — 6,0‰. За последние годы резко вырос показатель, характеризующий соотношение числа регистрируемых разводов и числа регистрируемых браков. В 1990 г. на 100 браков приходилось 42,4 развода, в 2002 г. их число выросло до 83,7. Почти треть разводящихся составляют молодые брачные пары, прожившие вместе менее 5 лет. Из-за распада семей ежегодно около полумиллиона детей в возрасте до 18 лет остается без одного из родителей (в 1999 г. — 454 тыс. детей). Сегодняшний высокий уровень разводов говорит о нестабильности семьи, ее уязвимости. Вряд ли можно рассчитывать на изменение сложившихся тенденций. Об этом говорят и данные по России, полученные в ходе Всесоюзного выборочно-



го обследования 1994 г. Так, считали свою семью прочной лишь 55,7% опрошенных (в городских поселениях — 54,8%, в сельской местности — 58,8%).

Молодые пары все чаще отказываются от официальной регистрации брачных отношений. Как результат — распространение добрачных сожительств и не оформленных юридически браков, рост числа детей, рожденных вне брака. В 1999 г. вне брака рождалось 27,9% детей, в 2002 г. их доля выросла до 29,5%. Это наибольшая величина. Даже сразу после Второй мировой войны внебрачные дети в России составляли лишь 24%. По мере удаления от войны доля внебрачных детей сокращалась: в 1955 г. их было 17%, в 1960 г. — 13% в 1968 г. — 10%. С конца 1960-х до середины 1980-х гг. отмечалась стабилизация этого показателя на самом низком за весь послевоенный период уровне (около 11%), а затем он стал снова расти, в 90-е гг. — очень быстро.

Наиболее высокая внебрачная рождаемость отмечалась в Коми-Пермяцком автономном округе (58,7%), Республике Тува (55,7%), Корякском (52,7%), Таймырском (Долгано-Ненецком) (47,3%), Эвенкийском, "Усть-Ордынском Бурятском (46,6%), Чукотском (45,4%) автономных округах. Еврейской автономной области (44,1%), Иркутской (43,4%), Магаданской (42,9%), Сахалинской (42,4%) областях.

Эта тенденция характерна не только для России, но и многих европейских стран. Например, в Швеции доля внебрачных рождений составляет около 50%, Дании — 40%, Канаде — 23%, Франции и Великобритании — почти 40%. Низкая внебрачная рождаемость сохраняется лишь в Южной Европе: в Греции — 4%, Хорватии — 8%, Италии и Македонии — 9%.

Наибольшую распространенность внебрачные дети имеют в самой молодой возрастной группе матерей (до 20 лет) и в самых старших возрастных группах (после 40 лет). Однако ввиду того, что рождаемость у женщин старших возрастов в целом низка, в общем числе детей, рожденных вне зарегистрированного брака, преобладают дети, рожденные у молодых матерей.

Принято считать, что внебрачные рождения — явление маргинальное, это результат либо неразумного поведения молодежи, либо осознанного решения бездетной немолодой женщины родить ребенка "для себя".

Однако если бы это предположение было верным, то внебрачные рождения оказались бы в основном первыми по очередности и значительно ниже средней очередности рождения в браке. В действительности, доля первенцев среди внебрачных детей несколько выше, чем среди рожденных в браке [9]. Доля третьих и последующих детей, рожденных вне зарегистрированного брака, также несколько выше, чем доля детей тех же порядков рождения среди родившихся в зарегистрированном браке (см. табл. 3.18). По мнению С. Захарова и Е. Ивановой, это свидетельствует, что некоторые социальные и, вероятно, этнодемографические группы, характеризующиеся достаточно низкой рождаемостью, по каким-то причинам не склонны регистрировать брак. Сейчас каждый пятый ребенок второй очередности рождения, каждый 3–4-й среди третьих и последующих детей рождаются вне зарегистрированного брака, и это нельзя объяснить только особыми проблемами каких-то отдельных демографических групп.

Таблица 3.18  
Распределение родившихся в браке и вне брака детей  
по очередности рождения в 1998 г., %

| Родившиеся дети                     | Первые | Вторые | Третьи | Четвертые | Пятые и последующие | Итого |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|-----------|---------------------|-------|
| Всего                               | 58,7   | 29,4   | 7,7    | 2,4       | 1,8                 | 100,0 |
| В зарегистрированном браке          | 56,3   | 32,2   | 7,6    | 2,2       | 1,7                 | 100,0 |
| Вне зарегистрированного брака       | 65,9   | 21,7   | 7,7    | 2,7       | 2,0                 | 100,0 |
| Регистрирование по заявлению матери | 71,9   | 17,3   | 6,4    | 2,4       | 2,0                 | 100,0 |

Источник: Захаров С., Иванова Е. Внебрачные дети // Население и общество. 2001. № 59.



Судя по всему, рождение ребенка вне зарегистрированного брака, которое многим представляется довольно редким, вынужденным особыми обстоятельствами событием, давно уже вышло в России из разряда маргинальных явлений и получило широкое распространение. Его причины, а, может быть, в еще большей мере последствия нуждаются в очень серьезном осмыслении.

И наконец, нельзя не отметить по-прежнему сохраняющийся высокий уровень аборт в стране. Если в развитых европейских странах основным методом регулирования деторождения является предупреждение беременности с помощью средств контрацепции, то в России преобладает искусственное прерывание беременности. Только немногим более трети женщин используют для предупреждения беременности современные средства контрацепции. В 2002 г. было учтено 1944,5 тыс. абортов (50,0 аборта на 1000 женщин фертильного возраста). На 100 родов в 2002 г. приходилось 139,2 абортов (в Нидерландах — 12 абортов, в Германии — 17, Франции, Италии — 23, Великобритании — 27).

## Литература

1. Урланис Б. Ц. Рождаемость и продолжительность жизни в СССР. М.: Госстатиздат, 1963.
2. Статистика населения с основами демографии. М.: Финансы и статистика, 1990.
3. Курс демографии / Под ред. проф. А. Я. Боярского. М.: Статистика, 1974.
4. Социальная политика. Толковый словарь. М.: Изд-во РАГС, 2002.
5. Введение в демографию. М.: ТЕИС, 2002.
6. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. Т. 1. М., 1935.
7. Русанова Н. Рождаемость и депопуляция // Россия-2002. Социально-демографическая ситуация. М.: ИСЭПН РАН, 2002.

8. Семенова А. С. Сборник задач по курсу демографии. М.: Статистика, 1972.

9. Захаров С., Иванова Е. Внебрачные дети // Население и общество. 2001. № 59.

10. Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003.

11. Россия и страны мира. М.: Госкомстат РФ, 2000.

12. Кваша Е. Младенческая смертность в России // Население и общество. 2001. № 57.

13. Где жить лучше // АиФ. 2003. № 24.

14. Почему мужчины умирают раньше женщин // Комсомольская правда. 2001. 10 апр.

15. Доклад о состоянии здоровья детей в Российской Федерации (по итогам Всероссийской диспансеризации 2002 г.). М., 2003.



## 4. Миграция населения и государственная миграционная политика в России

### 4.1. Понятие миграции населения

Слово “миграция” происходит от латинского *migratio* — переселение.

*Миграция населения* — это перемещение людей (мигрантов) через границы тех или иных территорий с переменой места жительства навсегда, или на более или менее длительное время, или с регулярным возвращением к нему.

В зависимости от того, обменивается ли данная территория населением с другими территориями, различают *открытое* и *закрытое* население. *Открытым* считается население любого города или района. Абсолютно закрытым является только население всего земного шара, в прошлом — отдельные острова, континенты, не имевшие связи с остальным миром.

Среди демографов постоянно идут споры, является ли миграция предметом демографии или это самостоятельная наука. Один из основных аргументов, выдвигаемых демографами против представления миграции как составной части демографической науки, состоит в том, что миграция не влияет на общую численность населения мира, так как равна нулю, т. е. число иммигрантов равно числу эмигрантов. По мнению профессора В. А. Ионцева, “миграция может непосредственно влиять на воспроизводство населения, т. е. выступать как демографический процесс только в виде переселений или безвозвратной миграции, и только в этом виде она непосредственно входит в предмет демографической науки” [1, с. 344].

Помимо прямого влияния как демографический процесс, международная миграция может оказывать и косвенное влияние на демографическое развитие. Например, ребенок, родившийся у трудящихся-мигрантов в США, изначально становится гражданином этой страны согласно принципу права территории и, таким образом, может влиять на ее демографическое развитие. С другой стороны, массовая миграция рабочей силы, даже кратковременного характера, может оказывать очень негативное влияние на процессы брачности и рождаемости в стране-экспортере, например в Италии, или, наоборот, позитивное влияние, связанное с ростом рождаемости в стране, принимающей мигрантов, например в Германии. Именно поэтому мы и рассматриваем миграцию как один из разделов демографии.

### 4.2. Классификации миграционного движения

Наиболее общие классификации миграционного движения основываются, как правило, на пространственно-временных составляющих. Существует несколько классификаций миграции населения. В их основу положены: тип; вид; форма; причины; стадии миграции.

**Типы миграции.** Миграционное движение может происходить как внутри одной страны, так и между государствами. Поэтому выделяют два типа миграции: международную (межгосударственную, внешнюю) и внутреннюю (внутригосударственную).

Именно для международной миграции характерны такие понятия, как иммиграция и эмиграция. *Иммиграция* означает въезд (вселение) в страну с целью устройства на работу или учебу на постоянное или временное (как правило, длительное) проживание. А также в силу ряда других причин (например, объединения семьи), нередко связанных со сменой гражданства. *Эмиграция* означает переселение (добровольное или вынужденное) в другую страну на постоянное или временное (на длительный срок) проживание.



Международная миграция подразделяется на межконтинентальную, например из Европы в США и Австралию, и внутриконтинентальную, например в рамках Европы.

Относительно внутренней миграции говорят о прибывающих и выбывающих мигрантах из одних районов (населенных пунктов) в другие в пределах одного государства. Внутренние миграционные потоки подразделяют по следующим направлениям: город — город; село — село; село — город; город — село. Данные направления в определенной мере могут быть присущи и международной миграции.

**Виды миграции.** Классифицируя миграцию (как внутреннюю, так и внешнюю) по видам, обычно различают: постоянную (безвозвратную), временную, вынужденную, легальную, нелегальную, трудовую, в том числе сезонную, маятниковую, эпизодическую, челночную (торговую).

*Постоянная (безвозвратная) миграция* связана с окончательной сменой постоянного места жительства: в другую страну, из села в город.

*Временная миграция* предполагает переселение на какой-то достаточно длительный, но ограниченный, часто заранее обусловленный срок, что обычно связано с работой на месте вселения. Временными являются многие переселения рабочих из одних стран в другие, внутренняя миграция в удаленные и малообжитые районы (например, для работы по контракту на несколько лет).

Своеобразным видом современной миграции, обусловленной, прежде всего, политическими причинами, является *вынужденная (или насильственная) миграция*. Если речь идет о внутренних переселениях, то она находит свое выражение в движении перемещенных лиц или вынужденных переселенцев и, особенно, в движении беженцев. В бывшем СССР разновидностью вынужденной миграции были массовые депортации населения. Они шли по нескольким направлениям [3]. Ряд депортаций касался так называемых кулаков. Они прошли в начале 1930-х гг. под лозунгом коллективизации и раскулачивания. По этим планам кулаки из Украины выселялись на Север и в Центрально-Черноземный регион, с Нижней и Средней Волги и из Белоруссии — в Сибирь, с Северного Кавказа — на Урал и в Казахстан.

Жителей западных районов — в Восточную Сибирь и на Дальний Восток. В целом прослеживалась следующая тенденция: стремление переселить их, во-первых, как можно дальше от родных мест, во-вторых, в иные природно-климатические условия. В 1931 г. в географии кулацких ссылок произошли изменения: наметился переход от диктата “политики” к диктату “экономики”, от планов по освоению Севера и других отдаленных территорий к решению более прагматичных и локальных задач экономического развития регионов.

Другой тип советских депортаций — “зачистка границ”. Начиная с 1930 г. и 1934–1935 гг., с родных мест выселялись люди, проживающие в приграничных территориях: из западных — финны, немцы, поляки; с южных — курды, иранцы, с дальневосточных — корейцы.

И наконец, годы Второй мировой войны ознаменовались депортацией целых народов и народностей в отдаленные районы страны (в Среднюю Азию, Казахстан, Сибирь). Таким образом было переселено около 2 млн чел.

После распада СССР в России вновь появились вынужденные мигранты. В настоящее время к ним относятся: беженцы; лица, получившие временное убежище; вынужденные переселенцы; внутренние перемещенные лица.

*Статус беженца* получает человек, не являющийся российским гражданином, который опасается стать жертвой преследования по определенным признакам: расы, вероисповедания, национальности, принадлежности к определенной социальной группе, политических убеждений и не может или не желает пользоваться защитой государства своей гражданской принадлежности. Сюда также относятся лица без определенного гражданства, которые не могут или не желают вернуться в страну своего прежнего места жительства. Беженцем не может быть признано лицо, совершившее преступление против мира, человечности или другое тяжкое умышленное преступление.

К *получившим временное убежище* относятся иностранные граждане и лица без гражданства, которые имеют основания для признания их беженцами, но ограничиваются заявлением с просьбой о предоставлении им возможности временно пребывать на российской территории. Они могут и не



иметь оснований для признания их беженцами, но из гуманитарных побуждений не депортируются за пределы России.

Вынужденным переселенцем может быть признан гражданин бывшего СССР, проживавший ранее на территории республики, входившей в состав СССР, получивший статус беженца в нашей стране, а затем его утративший в связи с приобретением российского гражданства. Но при этом должны быть зафиксированы обстоятельства, которые препятствовали его обустройству в России в период действия статуса беженца.

Вынужденным переселенцем признается российский гражданин, который вынужден покинуть место жительства в одном субъекте РФ и прибыть в другой ее субъект, либо вынужден покинуть место жительства на территории иностранного государства и прибыть в Россию. Ими также являются иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие на законных основаниях на российской территории и поменявшие место жительства в ее пределах.

Вынужденным переселенцем не может быть признано лицо, совершившее преступление против мира, человечности или другое тяжкое умышленное преступление.

*Внутренние перемещенные лица* — это граждане России, постоянно проживающие на территории Российской Федерации, покинувшие место своего постоянного проживания в результате межнациональных конфликтов, но не имеющие статуса вынужденного переселенца.

Если речь идет о внешней миграции, то можно выделить еще один вид — *нелегальную (незаконную, подпольную) миграцию*. В ее основе лежит нарушение законодательства. Субъектами такой миграции выступают неконтролируемые и нелегальные эмигранты (1-е — российские граждане, выезжающие через территорию стран ближнего зарубежья в другие страны; 2-е — российские граждане, нелегально выезжающие из нашей страны). И незаконные иммигранты — иностранные граждане и люди без гражданства, въезжающие в Россию нелегально; лица, объявленная цель въезда которых не соответствует их намерениям. При этом нелегальные мигранты — это лица, которые в поисках работы въезжают в другую страну как нелегально, так и на закон-

ных основаниях (по частным приглашениям, в качестве туристов и т. п.) с последующим переходом на незаконное положение и нелегальное трудоустройство. Со второй половины 70-х гг. XX в. в мире наблюдается небывалый рост числа нелегалов. Определить истинные размеры данного вида миграции практически невозможно. Если же говорить о России, то, по некоторым оценкам, поток нелегальных мигрантов в РФ составляет более 2 млн чел. На депортацию только выходцев из стран Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока, Африки, Вьетнама, Китая требуется более 15 млн руб.

*Трудовая миграция* — это добровольное перемещение на законных основаниях людей, постоянно проживающих на одной территории, на другую территорию (страну) с целью осуществления трудовой деятельности. Субъектами внешней трудовой миграции выступают лица, которые занимались, занимаются или будут заниматься оплачиваемой трудовой деятельностью в стране, гражданами которой они не являются. Внешняя трудовая миграция связана с привлечением на работу иностранных работников и направлением своих граждан на работу в другие страны. По оценкам Международной организации труда (МОТ), ежегодно в поисках работы в мире перемещается около 20 млн легальных мигрантов, и в этом процессе участвует более ста государств.

Трудовая миграция достаточно распространенное явление. Она выступает как форма адаптации населения к новым социально-экономическим условиям и иногда является единственным способом повышения благосостояния определенной части населения. В нее вовлечены люди различных профессий, социального статуса, пола, возраста и уровня образования.

Трудовая миграция включает в себя сезонную, маятниковую, приграничную, эпизодическую, челночную (или торговую):

- *сезонная миграция* — ежегодные перемещения людей в определенные периоды года. Сезонная миграция осуществляется на срок в несколько месяцев, но не более года с обязательным возвращением на место постоянного жительства.



Как правило, сезонная миграция происходит с целью временной работы в отраслях с сезонным ритмом потребностей в рабочей силе: сельское хозяйство в периоды посевных и уборочных работ, рыболовство, сфера услуг, строительство и др. Своеобразной разновидностью сезонной межгосударственной миграции является кочевничество, широко распространенное в прошлом и сохранившееся до наших дней в Западной Африке и на Ближнем Востоке, и паломничество к святым местам и т. п.;

- *маятниковая миграция* — регулярные поездки к месту работы или учебы за пределы своего населенного пункта. Частью маятниковой миграции является *приграничная миграция*. Приграничные работники, работая у зарубежного работодателя, сохраняют свое обычное место жительства в данной стране и возвращаются туда каждый день или, по крайней мере, раз в неделю. К приграничным работникам относятся также жители другой страны, ежедневно приезжающие на работу в данную страну и возвращающиеся к своему месту жительства;

- *эпизодическая миграция* — представляет собой деловые, туристические, рекреационные поездки, не имеющие регулярного временного характера. Считается, что по своим масштабам этот вид миграции превосходит все остальные, хотя по своей значимости, особенно демографической, существенно им уступает;

- *челночная (или торговая) миграция* — связана с коммерческой деятельностью и является непосредственным следствием появления рыночной экономики. К этому виду трудовой миграции можно отнести осуществляемые с разной периодичностью стихийные территориальные перемещения индивидуальных предпринимателей в пределах и за пределы страны с целью приобретения товаров широкого потребления.

По данным МВФ, в середине 1990-х гг. в челночной миграции в странах Восточной Европы были заняты около 1,5 млн чел. Относительно численности челноков в России существуют различные данные. По примерным оценкам, в 1996 г. в России насчитывалось от 10 до 20 млн челноков, а с учетом всех задействованных в околочелночном бизнесе называлась

цифра 30 млн чел. По оценке журнала “Коммерсантъ-Власть”, численность челночных мигрантов в РФ в 2001 г. составляла 14 млн чел. Ж. А. Зайончковская оценивает ее в 4–5 млн чел., или 8% от общей численности занятых в стране. Исходя из оценок неформальной занятости в России на уровне 10–12 млн чел., предполагается, что на трудовых мигрантов приходится не менее трети занятых в неофициальном секторе экономики.

По различным данным, торговый оборот челночного бизнеса в 1996 г. составлял 10–15 млрд долларов, или около 11% внешнеэкономического оборота и 17% импорта страны. Даже если принять во внимание, что эти цифры сильно преувеличены, можно говорить о значимости для современной российской экономики этого явления.

**Формы миграции.** По формам реализации миграция делится на *общественно-организованную*, осуществляемую при участии государственных или общественных органов и с их экономической помощью (например, организованный набор рабочих, миграция по общественным призывам); *неорганизованную (индивидуальную)*, которая производится силами и средствами самих мигрантов без материальной или организационной помощи со стороны каких-либо учреждений.

Однако рынок изменил формы миграции. Занимавшиеся ранее решением данных вопросов оргнабор и служба занятости этих функций не выполняют. Сегодня в нашей стране постоянно возрастает доля и численность индивидуальной миграции. Однако это не говорит о стихийности большинства миграционных процессов. Более того, не только неорганизованные, но и организованные формы миграции по сути есть результат самостоятельного решения индивида. Основное различие между ними состоит в том, что во втором случае миграция дополнительно поддерживается специальными мерами со стороны государственных органов.

**Причины миграции.** Важное значение имеет классификация миграции по причинам. Можно выделить следующие:

- экономические и социальные, которые часто трудно разделить (переселение в поисках свободных сельскохозяй-



ственных земель, работы; более высоких доходов; переселение с целью перемены образа жизни — сельского на городской, и наоборот; приобретение более высокого социального статуса и т. п.);

- политические — бегство от политических преследований, расовых и религиозных притеснений, репатриация в связи с изменением политических условий или государственных границ;

- военные — эвакуация и реэвакуация, депортация;

- этнические (национальные);

- демографические (объединение семей, брачная миграция);

- нередко определенную роль играют природные условия, например, климат;

- экологические условия — загрязнение окружающей среды, вызывающие болезни детей и взрослых, в результате чего родители вынуждены уезжать; экологические бедствия — примером чему может быть Чернобыль.

Но какие бы причины ни определяли современную миграцию, главенствующая роль принадлежит экономическим. Миграция населения имеет в большинстве случаев экономический характер, обусловленный главным образом поисками нового места приложения труда в другом районе страны или за ее пределами.

**Стадии миграции.** Процесс миграции распадается на три стадии.

Первая стадия — принятие решения мигрировать.

Вторая стадия — непосредственное территориальное перемещение, которое может осуществляться при помощи государства, различных общественных структур или самостоятельно.

Третья стадия — адаптация мигрантов к новому месту жительства и трудоустройства и, соответственно, их эффективной работы. По мнению академика В. П. Казначеева, всех мигрантов можно подразделить на мигрантов-спринтеров и мигрантов-стайеров (речь идет о переселении в районы с

непривычными и суровыми климатическими условиями). Если труд первых на новом месте, как правило, наиболее производительен только в первые 2–3 месяца и дальнейшая их адаптация сопряжена с большими трудностями, то речь должна идти лишь о сезонной миграции. Если же производительность труда мигрантов достигает нормы и начинает увеличиваться по истечении нескольких месяцев, а сам процесс адаптации все более облегчается и ускоряется — то это мигранты-стайеры. Именно из этой категории мигрантов и может быть сформировано постоянное население данных регионов и, следовательно, значительно увеличена эффективность трудовой миграции [2, с. 106].

### 4.3. Методы учета миграции

Учет миграции до сих пор остается наиболее трудным и сложным по сравнению с учетом естественного движения населения. Исходя из источников данных о миграции выделяют две группы методов учета миграции. Первая группа основывается на прямых методах учета, в основе которых текущая регистрация миграционных процессов. Имеется в виду непосредственная регистрация каждого отдельного случая передвижения в месте выбытия и прибытия мигрантов. Однако эти данные менее репрезентативны по сравнению с регистрацией актов естественного движения населения. Поэтому определение сальдо миграции как разницы между прибывшими и выбывшими не всегда достоверно.

В этом случае или если вообще отсутствуют данные о числе прибывших и выбывших используют *косвенные методы*, которые носят расчетный характер и опираются на материалы переписей населения и выборочных исследований. Например, один из них основывается на регистрации при проведении переписи населения места рождения каждого ребенка. Сопоставляя данные о месте рождения и месте проживания, можно определить показатель численности неместных жителей, который косвенно характеризует сальдо миграции.



Вместе с тем косвенные методы изучения миграционного движения населения не могут дать полной характеристики миграции населения и заменить прямой учет, основанный на текущей регистрации актов миграции. Необходимо их совместное использование.

Для анализа направлений миграции населения значительный интерес представляет система матриц, где строки показывают, сколько человек прибыло в данный район, а столбцы — сколько выбыло. Таким образом можно оценить результативность процессов движения для отдельных территорий.

#### 4.4. Основные показатели интенсивности миграционной подвижности населения

Количественный анализ миграции начинается с определения ее размера. Размер миграции может рассматриваться с двух точек зрения.

1. Для каждого открытого населения можно определить показатели, характеризующие его миграционное взаимодействие с другим открытым населением. Имеется в виду совокупность выбытий за пределы территории и совокупность прибытий из-за ее пределов. (Применительно к внешней миграции говорят об эмиграции и иммиграции.) Разность между числом *выбытий* и *прибытий* называется чистой миграцией (или нетто-миграцией, или сальдо миграции). Сумму чисел прибытий и выбытий называют *валовой миграцией* (или брутто-миграцией).

2. Для каждого населения (открытого и закрытого) можно определить показатель, отражающий общий уровень подвижности этого населения. Это показатель подвижности:

- для закрытого населения подвижность совпадает с выбытием или прибытием;
- для открытого населения подвижность равна сумме чисел всех выбытий и прибытий из-за пределов данной территории.

Для более полного анализа миграционных процессов часто возникает необходимость в дифференциации ее потоков и их сравнительном анализе.

В основу дифференциации общей миграции могут быть положены различные признаки. Например, в зависимости от различных характеристик мигрантов — демографических, социальных, профессиональных. Можно рассматривать миграцию мужчин и женщин различных возрастных групп, городских и сельских жителей и т. д.

Перечисленные выше показатели отражают абсолютные величины. Однако они не показывают интенсивность процесса. Поэтому необходимо исчисление относительных величин — показателей интенсивности миграции.

Коэффициент интенсивности миграции рассчитывается как отношение размера миграции к общей численности населения рассматриваемой территории. Так же как и коэффициент естественного движения населения, он исчисляется в расчете на 1 тыс. чел. (промилле).

#### 4.5. История миграции населения

Миграция населения существует с древнейших времен, однако в каждую историческую эпоху различались ее формы, масштабы, интенсивность, основные последствия.

Первые значительные масштабы миграции населения связаны с перемещениями скотоводческих племен, вызванными оскудением пастбищ. Миграция скотоводческих племен шла из степей Северной Африки, Аравии, позднее — из Средней и Центральной Азии.

С развитием земледелия население переходит к оседлости, возникает деревня. Отделение ремесла от земледелия обусловило появление городов и последующую миграцию в них.

При рабовладельческом строе миграция была результатом войн, которые велись с целью захвата рабов и новых территорий.



В условиях феодализма сравнительная неподвижность населения определялась закрепощением основной его части. Передвижения населения происходили главным образом из районов, пораженных голодом и эпидемиями.

Расселение европейцев происходило и под знаком "крестовых походов". Подтверждением их захватнических целей может служить тот факт, что религиозные лозунги сопровождалась массовыми убийствами и грабежами местных жителей, нередко были направлены против христианских же городов. В XV в. открытие Нового Света дало новую мощную волну колонизации. Они разом решают экономическую и продовольственную проблемы Запада, одновременно ускоряя приближение глобальных демографических потрясений. Наиболее крупные международные миграции последних столетий были связаны с заселением европейцами Америки, Австралии, Новой Зеландии, Южной Африки. Территория только английских колоний к началу XX в. составляла шестую часть суши, а их население — пятую часть населения всего земного шара. *"Только колонизация спасала Англию от восстания рабочих и ирландцев"*, — писал Р. Ю. Виппер [11].

Завоевая и осваивая чужие континенты, европейцы вытесняли местное население, физически его устранив. Колонизация сопровождалась неэквивалентным обменом, грабежом, работорговлей и уничтожением коренного населения. Так, в Перу и Чили за вторую половину XVI в. население сократилось в пять раз — с 1,56 млн до 300 тыс. чел. В середине XIX в. количество черных рабов, вывезенных из Африки в Северную Америку, составило 3 млн чел. На каждого живого раба приходилось по двое погибших от голода, болезней и удущья в трюме судна.

В период разложения феодализма в странах Западной Европы усиливается внешняя миграция. Великие географические открытия вызвали миграционные потоки из Португалии и Испании — в Южную Америку, а затем из Англии, Франции, Голландии, Ирландии — в Северную Америку. Одновременно в ходе колонизации было истреблено коренное

население обширных районов Америки. Больших масштабов достигла насильственная иммиграция населения Африки в Америку. Только за вторую половину XVIII в. в Америку переселилось около 1 млн европейцев, помимо этого, было завезено огромное количество рабов из Африки.

В первой половине XIX в. поток эмигрантов из Европы еще более возрос. Главной страной иммиграции были США, куда с 1820 г. до начала Первой мировой войны въехало 32,1 млн чел., в том числе 29 млн европейцев.

Максимального размаха иммиграция в США достигла в начале XX в. (13,5 млн чел. в 1900–1914 гг.), затем миграция сократилась.

Среди других стран, в которые направлялись крупные потоки межконтинентальной миграции, — Канада, страны Южной Америки (Аргентина и Бразилия), Австралия, Новая Зеландия, Северная и Южная Африка.

Главным районом межконтинентальной эмиграции долгое время была Европа. За 1846–1915 гг. из Европы эмигрировало более 42 млн чел.

До 70-х гг. XIX в. среди мигрантов преобладали выходцы из Западной и Северной Европы, так называемая старая эмиграция.

В конце XIX в. решающая роль перешла к странам новой эмиграции — государствам Южной и Восточной Европы.

В XX в. большое влияние на миграцию населения оказывали войны.

В настоящее время быстрый рост населения в развивающихся странах вызвал избыток рабочей силы в них, а развитие системы образования привело к тому, что молодые работники вполне способны адаптироваться к требованиям рынка труда развитых стран. Это привело к возникновению значительных миграционных потоков в развитые страны из Восточной и Южной Азии, Ближнего Востока, Латинской Америки.

Говоря же о перспективах миграции, приведем мнение ведущих американских экспертов в области международной политики, экономики, демографии и безопасности, выска-



занные в докладе "Глобальные тенденции развития человечества до 2015 года". "Ближайшие пятнадцать лет будут характеризоваться двумя тенденциями: урбанизацией и трансграничной миграцией, каждая из которых содержит как возможности, так и опасности.

Численность городского населения по отношению к сельскому постоянно растет. В 2015 г. более половины населения будет городским. Число людей, живущих в мегаполисах — т. е. городах с численностью населения более 10 млн жителей — удвоится, превысив 400 млн чел.

Урбанизация позволит многим людям воспользоваться плодами информационной революции и других технологических новшеств.

Взрывной рост городов в развивающихся странах станет испытанием способности правительств стимулировать приток инвестиций, необходимых для создания рабочих мест и обеспечения услуг, развития инфраструктуры и системы социальной помощи, необходимых для поддержания достойных и стабильных условий жизни.

Противоположные демографические тенденции, глобализация рынков труда, а также политическая нестабильность и конфликты будут способствовать резкому увеличению к 2015 г. миграционных потоков в мире. Легальные и нелегальные эмигранты составляют сейчас свыше 15% населения в более чем 50 странах. Их численность значительно возрастет, увеличивая социальную и политическую напряженность и, возможно, изменяя национальную идентичность, пусть даже и стимулируя демографическую и экономическую динамику.

Государства столкнутся с еще большими трудностями при установлении контроля за миграционным давлением и потоками переселенцев, которые будут исчисляться миллионами человек в год. В следующие 15 лет основными направлениями миграции будут:

- в Северную Америку, преимущественно из Латинской Америки, Восточной и Южной Азии;

• в Европу, в основном из Северной Африки и стран Ближнего Востока, Южной Азии и стран бывшего советского блока Восточной Европы и Евразии;

- из менее развитых стран в более развитые страны Азии, Латинской Америки, Ближнего Востока и Африки к югу от Сахары.

Богатым странам, принимающим эмигрантов, это принесет сокращение дефицита рабочей силы и обеспечит дальнейшее энергичное развитие экономики. Странам ЕС и Японии потребуются большое число новых работников из-за старения населения и низкой рождаемости. Иммиграция ослабит общественно-политическое единство: некоторые политические партии будут стараться мобилизовать народное недовольство приезжими, протестуя против ухудшения социального обеспечения и трудностей, связанных с ассимиляцией. Европейские страны и Япония столкнутся с непростой задачей примирения требования защиты от незаконной иммиграции и сохранения культурной идентичности с необходимостью решать нарастающие проблемы демографического дисбаланса и диспропорции на рынке труда.

В бедных странах, принимающих эмигрантов, массовое перемещение людей, вызванное гражданскими конфликтами, природными бедствиями или экономическими кризисами, отяготит местную инфраструктуру, приведет к этническому дисбалансу и может вызвать межнациональные конфликты. Незаконная миграция станет источником постоянного напряжения как в межправительственных отношениях, так и внутри правительств.

В бедных странах, откуда уезжают люди, массовая эмиграция уменьшит безработицу и частичную занятость и приведет к росту потока денежных переводов, посылаемых работающими за рубежом родным. Мигранты могут выступать в качестве этнического лобби, действующего в интересах своей страны, а иногда оказывать поддержку сторонам, участвующим в вооруженных конфликтах на их родине, как это было в случаях албанской, курдской, тамильской, армянской,



эритрейской и эфиопской диаспор. В то же время эмиграция во все большей степени будет лишать бедные страны их образованных элит. По оценкам, примерно 1,5 млн квалифицированных специалистов — выходцев из развивающихся стран — в настоящий момент работают в развитых странах. Вероятно, утечка мозгов усилится в предстоящие пятнадцать лет” [12, с. 31–35].

#### 4.6. Особенности миграции в России

Россия во все времена характеризовалась активным участием в миграциях. Однако она не была страной сколько-нибудь заметной внешней миграции. Миграции в ней носили в основном внутренний характер, что было связано с мощным размахом колонизации — освоением и заселением преимущественно периферии Евразийского континента. Фактическая миграционная политика в этот период была направлена на заселение новых территорий, хозяйственное освоение окраин и использование их богатств для удовлетворения потребностей страны. При этом постоянно существовала опасность обезлюдения и без того малонаселенных и уже обжитых в те времена территорий. Заселение присоединяемых окраин началось еще в XVI в. Это, например, создание казачьих поселений и поселений государственных крестьян в Сибири, освоение степных районов Восточной и Южной Украины, бассейна Дона и Северного Кавказа. В XVIII — первой половине XIX в. в России выделялось несколько районов интенсивного заселения: Новороссия, Нижнее и Среднее Поволжье, Южное и Северное Приуралье, Сибирь. Численность населения росла там много быстрее, чем в целом по стране.

Переселение преимущественно земледельческого населения было неразрывно связано с особенностями аграрного развития страны, так, до 60-х гг. XIX в. основными причинами переселений были частые неурожаи и сопровождающие их голод и невзгоды. Другими причинами были гонения властей

на раскольников, староверов, желание уклониться от ревизий и рекрутских наборов. С 1861 г. после отмены крепостного права многие из этих причин стали терять свою остроту и на смену им выступили причины экономического характера, среди которых ведущую роль играло малоземелье.

К началу XIX в. в России выделились четыре наиболее бурно заселяемых района: Новороссия, Южное Приуралье, Нижнее Поволжье, Северный Кавказ. Новороссия поглощала до 50%, Нижнее Поволжье — более 20% всех переселенцев. Затем миграционная притягательность этих районов снизилась. К концу 50-х гг. XIX в. в Новороссии осталось 27–28% всех переселенцев, в Нижнем Поволжье — около 4%. В этот период возрастает роль Северного Кавказа и Сибири. Так, если в начале XIX в. Кавказ принимал 11% переселенцев, а Сибирь — около 4%, то к середине XIX в. эти цифры выросли, соответственно, до 27% (или более чем в 2 раза) и 34% (почти в 11 раз).

Однако массовые миграции современного типа получили распространение только в пореформенную эпоху в связи с развитием капитализма. Причем наибольший темп миграции характерен для конца века. Так, если за 200 лет до 1870 г. на окраины России переселилось около 6 млн чел, то в 1871–1896 гг. (за 26 лет) — 3,8 млн чел., в 1897–1916 гг. (за 20 лет) — 5,2 млн чел. [14, с. 13, 14].

Характеризуя миграцию 70-х гг. XIX в. и до начала XX в., следует отметить, что она имела следующие особенности:

- в пореформенный период быстро развивалась миграция второго типа — переселение в города. Происходит освоение неземледельческих районов, к которым относятся часть Новороссии, Московская и Петербургская губернии, т. е. проявилась новая тенденция, связанная с развитием промышленности и ростом городов, которые существенно расширили мотивы миграции;

- одновременно с этим заселяются районы исключительно сельскохозяйственного освоения: Северный Кавказ, Приуралье, Нижнее Поволжье, Сибирь, Дальний Восток. Наибо-



лее бурно заселяемым районом была Сибирь, куда направлялось около 60% всех мигрантов, а с середины 90-х гг. XIX в. — Дальний Восток. Наибольший размах переселения безземельных крестьян наблюдался в 1861–1905 гг., и 1906–1910 гг. За эти годы в Сибирь, на Дальний Восток и Среднюю Азию переселилось 2,5 млн чел., затем поток резко сократился.

В первые годы после 1917 г. и во время Гражданской войны 1918–1920 гг. миграция характеризовалась оттоком в деревню городского населения, особенно жителей крупных городов.

В последующем восстановление народного хозяйства вызвало приток населения в города и рост отходничества. За 1921–1926 гг. в города переехало 5,6 млн чел.

Особенно масштабными передвижения населения стали в период индустриализации и коллективизации.

Значительные перемещения населения вызвало освоение природных ресурсов восточных районов, индустриализация отсталых районов бывшей царской России. С 1926–1958 гг. туда переместилось 11–13 млн чел.

В СССР долгое время существовал жесткий административный контроль миграции. Паспортная система и система прописки вплоть до середины 70-х гг. ограничивала смену места жительства для членов колхозов, обязательное требование прописки при трудоустройстве позволяло регулировать въезд в регионы, прежде всего в крупные города, а правила выезда за пределы СССР были серьезным препятствием для эмиграции. Однако даже несмотря на официальную политику сдерживания миграционного прироста населения крупных городов, доля городского населения в России увеличилась с 52% в 1959 г. до 74% в 1989 г. Данные переписи 1979 г. свидетельствовали, что 54% жителей России (59% горожан и 42% сельских жителей) хотя бы один раз меняли место постоянного жительства. К 1989 г. эта величина составляла 51%.

В послевоенный период миграция из России в республики бывшего СССР была тесно связана с процессом ускоренного роста городов. Основные потоки миграции определялись строительством новых промышленных объектов, а также созна-

тельной политикой русификации ряда регионов. Выходцы из России первоначально составляли значительную часть населения крупных городов Средней Азии и Казахстана. Если по данным переписи 1926 г. в СССР, но за пределами России, жило 7% русских, то к 1937 г. эта доля увеличилась до 9%, в 1959 г. составила 14%, а при переписи 1970 г. выросла до 17% и оставалась на том же уровне при переписях 1979 и 1989 г.

Социально-экономическая трансформация российского общества в 90-е гг. привела к существенному изменению миграционных процессов в Российской Федерации. Из-за экономического спада произошло значительное снижение общей миграционной мобильности населения России. За 11 лет (1989–1999 гг.) число переселившихся в пределах страны сократилось практически вдвое. В 1994 г. число прибывших в Россию было наибольшим (1,1 млн чел.) за последние 25 лет. В последующие годы этот показатель значительно снизился. В 2000 г. их численность составила около 359,3 тыс. чел., а в 2001 г. сократилось до 193,4 тыс. чел.

Вместе с тем значительно выросли миграционные потоки из стран зарубежья. За период с 1991 по 2000 гг. в результате миграции страна приобрела в 1,2 раза больше населения, чем за предшествующие 15 лет. Причем свыше половины (53%) этого притока приходилось на 1994–1996 гг. С 1997 г. отмечался его спад и в 2001 г. он достиг своего минимального значения — 72,3 тыс. чел. В 2001 г. по сравнению с 1998 г. величина миграционного прироста сократилась в 3,9 раза, а по сравнению с 1994 г. — в 11,7 раза (см. табл. 4.1).

Ограниченный миграционный потенциал русского населения в государствах — участниках СНГ не позволяет рассчитывать на значительное увеличение переселения в Россию. Если в 1991–1995 гг. миграционный прирост населения России в обмене со странами СНГ и Балтии составлял 2541 тыс. чел., то в 1996–2000 гг. он снизился до 1739 тыс. чел. В 1999–2000 гг. в среднем прирост не превышал 250 тыс. чел., а в 2001 г. сократился до 123,7, в 2002 г. составил 114,9, а в 2003 г. — 69,2 тыс. чел.



Таблица 4.1

**Миграционный прирост (убыль) населения России  
за 1970–2003 гг. (по данным МВД РФ)**

| Год   | Миграционный прирост (убыль) |                      |
|-------|------------------------------|----------------------|
|       | тыс. чел.                    | на 10 тыс. населения |
| 1970  | -127,6                       | -10                  |
| 1975  | 106,2                        | 8                    |
| 1980  | 63,4                         | 5                    |
| 1985  | 267,2                        | 19                   |
| 1990  | 164,0                        | 11                   |
| 1995  | 502,2                        | 34                   |
| 1996  | 346,0                        | 23                   |
| 1997  | 352,6                        | 24                   |
| 1998  | 284,7                        | 19                   |
| 1999  | 154,6                        | 11                   |
| 2000  | 213,6                        | 15                   |
| 2001  | 72,3                         | 5                    |
| 2002* | 73,0                         | 6                    |
| 2003* | 33,1                         | 3                    |

\* Данные за январь–ноябрь 2002 и 2003 г.

*Источник:* Российский статистический ежегодник. 2002, М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 128; Социально-экономическое положение России. 2003 год. М.: Госкомстат РФ, 2004. С. 236.

Более десяти лет происходит разрушение демографического потенциала геополитически значимых районов России (северных, восточных, приграничных) вследствие изменения внутренних миграционных потоков. За 1992–2000 гг. районы Севера потеряли за счет миграционного оттока более 1 млн чел., или 8,5% населения. Ежегодно на каждую тысячу прибывших из Западной Сибири выбывает более 1100 чел., из Восточной Сибири — 1500 чел., с Дальнего Востока — около 2700 чел. Только за 2000 г. эти районы потеряли в межрайонном миграционном обмене свыше 90 тыс. чел. Причем большинство этих территорий интенсивнее теряет население моложе трудоспособного и трудоспособного возраста. Это раз-

рушает демографический и трудовой потенциал, создававшийся там на протяжении десятилетий. В перспективе это означает, что регионы не смогут существовать за счет собственного воспроизводства населения и будут нуждаться в населении извне. Это, несомненно, скажется и на их экономическом развитии.

Выбывшее в европейскую часть страны население из этих малозаселенных районов замещается иммигрантами из соседних стран. В ряде населенных пунктов, граничащих с Казахстаном, численность мигрантов превысила количество местных жителей, а в приграничных регионах Дальнего Востока и Сибири численность китайцев, только зарегистрированных органами МВД, составляет примерно 210–220 тыс. чел.

Сохраняет значительные масштабы незаконная миграция из стран “старого зарубежья”. С 1996 г. количество задержанных на границе России незаконных мигрантов возросло в 10 раз. В их числе оказались граждане более 30 государств, не имеющих с Россией общих границ. Согласно экспертным оценкам в настоящее время в России находится от 700 до 1500 тыс. иностранных граждан и лиц без гражданства с неопределенным правовым статусом (из них более 400 тыс. китайцев и свыше 150 тыс. афганцев), занимающихся незаконной трудовой деятельностью и не платящих налоги.

Вместе с тем Россия не привлекает проживающих в дальнем зарубежье, особенно в странах с развитой экономикой. Из этих стран начиная с 1992 г. в РФ прибыло 12 тыс. чел., в том числе из Германии — 1832, Израиля — 1620, США — 455, Греции — 226 чел. Из них 76,4% — в трудоспособном возрасте, 11,1% — моложе и 12,5% — старше трудоспособного (см. табл. 4.2).

Влияние внешней миграции на развитие России всегда было незначительным. Тем не менее нельзя сказать, что история России совсем не знала эмиграции. Для населения отдельных регионов этот фактор оказывался значимым. В обмене с другими странами Россия в основном теряла насе-



Таблица 4.2  
Возрастно-половой состав прибывших и выбывших из России в 2001 г.

| Прибывшие и<br>выбывшие из России                                  | Оба пола  |       | В том числе в возрасте |      |                |      |                           |      |
|--------------------------------------------------------------------|-----------|-------|------------------------|------|----------------|------|---------------------------|------|
|                                                                    |           |       | до трудоспособном      |      | трудоспособном |      | Старше<br>трудоспособного |      |
|                                                                    | тыс. чел. | %     | тыс. чел.              | %    | тыс. чел.      | %    | тыс. чел.                 | %    |
| Прибывшие и<br>из них:<br>в пределах России<br>из зарубежных стран | 2334,0    | 100,0 | 354,4                  | 15,2 | 1679,3         | 71,9 | 300,3                     | 12,9 |
|                                                                    | 2140,6    | 100,0 | 321,8                  | 15,0 | 1554,7         | 72,6 | 264,1                     | 12,3 |
|                                                                    | 193,4     | 100,0 | 32,6                   | 16,8 | 124,6          | 64,4 | 36,2                      | 18,7 |
| в том числе:<br>из стран СНГ и Балтии<br>из других стран           | 186,2     | 100,0 | 31,8                   | 17,1 | 119,0          | 63,9 | 35,4                      | 19,0 |
|                                                                    | 7,2       | 100,0 | 0,8                    | 11,1 | 5,5            | 76,4 | 0,9                       | 12,5 |
|                                                                    | 2252,2    | 100,0 | 343,2                  | 15,2 | 1630,5         | 72,4 | 278,5                     | 12,4 |
| Выбывшие и<br>из них:<br>в пределах России<br>из зарубежных стран  | 2131,1    | 100,0 | 319,5                  | 15,0 | 1548,6         | 72,7 | 263,0                     | 12,3 |
|                                                                    | 121,2     | 100,0 | 23,7                   | 19,5 | 81,9           | 67,6 | 15,6                      | 19,9 |
|                                                                    | 62,5      | 100,0 | 10,5                   | 16,8 | 43,4           | 69,4 | 8,6                       | 13,8 |
| в том числе:<br>из стран СНГ и Балтии<br>из других стран           | 58,6      | 100,0 | 13,2                   | 22,5 | 38,5           | 65,7 | 6,9                       | 11,8 |

Источник: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 352, 358.

ние. Причем роль эмиграции возрастает с конца 60-х гг. XIX в. в основном для западных губерний — Польши, Финляндии, Литвы, Волыни, а также Крыма и Кавказа. Так, за период с 1861–1915 гг. из России выехало 4,3 млн чел.

Особое внимание следует обратить на российскую (советскую) эмиграцию. Она обусловлена последствиями двух мировых и гражданской войнами. Выделяют три “волны миграции”.

Первая волна (1917–1938 гг.) имела ярко выраженный политический характер. Люди уезжали из России не в поисках лучшей доли, а гонимые своей родиной. Они считали свой отъезд временным, надеялись, что все в России изменится и они вернутся обратно. Их положение на чужбине было очень неоднозначно. Например, во Франции первоначально к ним относились хорошо, искренне сочувствуя и справедливо считая пострадавшими. Но по истечении некоторого времени к эмигрантам из России стали относиться как к отщепенцам, политическим врагам нового мира, который строился в СССР, хотя это был цвет нашей интеллигенции: философы Н. Лосский, С. Булгаков, писатели И. Бунин, Б. Зайцев, А. Ремизов; художники К. Сомов, К. Коровин, Д. Стелецкий, химик с мировым именем А. Чичибабин и др. Из всей этой блистательной группы никто и никогда не был приглашен выступить в Сорбонне. Они оказались никому не нужны. Численность эмигрантов первой волны составляла около 4,0 млн чел.

Вторая волна эмиграции (1939–1952 гг.) носила принудительный характер, обусловленный Второй мировой войной и территориальными изменениями в составе СССР. По разным оценкам, в этот период из страны эмигрировало 5,5–8,0 млн чел.

Третья волна (1953–1986 гг.), иногда называемая “диссидентской”, была значительно меньшей по размерам и добровольной. В 70-е гг. она колебалась в пределах 10–15 тыс. чел. (лишь в отдельные годы поднимаясь до 30–40 тыс.). В первой половине 80-х гг. стала еще меньше, однако после 1986 г. началось ее увеличение (с 1989 г. была разрешена эмиграция немцев, евреев, греков). В 90-е гг. ситуация коренным обра-



зом изменилась — в 1993 гг. был введен в действие закон о свободе въезда-выезда для всех граждан России. Это привело к тому, что в СССР (в том числе и в России) и на Западе были уверены, что открытие границы вызовет огромный всплеск эмиграции. По данным ВЦИОМ, проводившего в 1990 г. опрос “Отношение населения СССР к работе за границей”, были готовы к выезду по трудовым мотивам из бывшего СССР 1,5–2 млн чел. и еще 5–6 млн чел. рассматривали такую возможность.

В 1991 г., по мнению половины экспертов — представителей аппарата государственного управления, науки и бизнеса, в ближайшие 5 лет можно было ожидать выезда из страны 2–4 млн чел., а еще 30% считали, что их число достигнет 4–5 млн чел. По оценкам западных экспертов, масштабы эмиграции должны были достигнуть 20 млн чел. [9]. Однако в действительности резкого увеличения эмиграции из России не произошло. Эмиграция в страны ближнего зарубежья за период 1992–2000 гг. составила 1,7 млн чел. Наибольшее количество эмигрантов уехало на Украину — 821,8, в Казахстан — 312,8, Беларусь — 202,4, Узбекистан — 86,7, Молдавию — 63,9, Киргизию, Таджикистан, Туркменистан, Армению — менее чем по 50, в страны Балтии — 28 тыс. чел. Эмиграция в страны дальнего зарубежья начиная с 1990 г. колеблется в пределах от 118,0 тыс. чел. в 1995 г. (максимум) до 58,6 тыс. чел. в 2001 г. (минимум). В целом за 11 лет — с 1990 по 2003 г. — из России выехало около 1,2 млн чел. (см. табл. 4.3).

В 2003 г. в основном люди уезжали в Германию (77%), Израиль (4,3%), США (8,4%), Грецию, Канаду (менее 1%), Финляндию, Австралию, Швецию.

Оценивая эмиграцию, надо сказать о ее двойственности. С одной стороны, негативным является тот факт, что до недавнего времени из России выезжали в основном люди трудоспособного возраста и наиболее образованные. Каждый пятый эмигрант имел высшее образование. По данным И. Ушкалова, эта диспропорция была еще больше при рассмотрении

Таблица 4.3

**Эмиграция из России за пределы СНГ и Балтии  
в 1992–2003 гг., тыс. чел.**

| Источник | По данным Госкомстата | По данным МВД |
|----------|-----------------------|---------------|
| 1992 г.  | —                     | 103,1         |
| 1993 г.  | 88,8                  | 113,9         |
| 1994 г.  | 91,4                  | 105,4         |
| 1995 г.  | 118                   | 110,3         |
| 1996 г.  | 100,2                 | 96,7          |
| 1997 г.  | 83,5                  | 84,8          |
| 1998 г.  | 80,4                  | 83,7          |
| 1999 г.  | 85,3                  | 108,3         |
| 2000 г.  | 62,3                  | 77,6          |
| 2001 г.  | 58,6                  | 75            |
| 2002 г.  | 50,8*                 | ...           |
| 2003 г.  | 44,9*                 | ...           |

\* Данные за январь–ноябрь 2002 и 2003 гг.

*Источник:* Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 315; Российский статистический ежегодник. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 128; Социально-экономическое положение России. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2004. С. 237.

образовательных характеристик эмигрантов в отдельные страны. Так, среди выезжающих в Австралию люди, имеющие высшее образование, составляли 60%, в Канаду — 59%, в США — 48%, Израиль — 32,5%. В общем количестве выехавших в Германию и Израиль 79,3% составляли лица, занятые в науке и народном образовании.

Определение масштабов интеллектуальной эмиграции, основывающееся только на данных ОВИР МВД, дает неполную картину, потому что выезд с формулировкой “на постоянное место жительства” не является преобладающим. Более распространенным, как отмечает И. Ушкалов, является выезд ученых по временным контрактам. Суммарный выезд по ним превышает выезд на постоянное место жительства в 3–5 раз. Если



постоянно проживающая за границей российская научная диаспора насчитывает около 30 тыс. чел., то число “контрактников” — не менее 120 тыс. чел. Особая проблема — отток за границу высококвалифицированных специалистов из сферы НИОКР военно-промышленного комплекса, из закрытых городов. Точные данные по этой группе лиц отсутствуют, но, по некоторым оценкам, с начала 90-х гг. их число составило 70 тыс. чел. Именно это свидетельствует, что некоторая доля эмиграции может быть квалифицирована как типичная “утечка умов”. Однако сейчас этот процесс постепенно затухает. В 2001 г. из страны выехало 58,6, в 2002 г. — 54 тыс. чел. Причем, по словам председателя Госкомстата РФ В. Соколова, в 2002 г. из общего число уехавших высшее образование имели 8 тыс. чел. (или 6,8%), из них 42 кандидата и 11 докторов наук [17].

Вместе с тем эмиграция имеет свои положительные стороны. Эмигранты, независимо от своего желания и даже невольно, выступают в качестве “этнического лобби”, действующего в интересах своей страны, расширяют зону влияния России. Русскоговорящие граждане работают в 70 странах мира. Они имеют крепкие профессиональные связи. “По всему миру, — пишет Ю. Магаршак, президент Math Tech, доктор философии, работающий в области высоких технологий и проживающий в США, — бывшие жители России и СССР создали мощную и уникальную культуру. Это своего рода империя, Россия без границ, объединенная не волей правителей или местом налогообложения, а русским пониманием жизни. Как немногие другие великие культуры (древнегреческая, римская), русская культура распространилась по всей земле, и части ее стали в значительной степени независимыми от источника распространения” [15].

Это экспансия русской культуры, русского мировоззрения. Можно это назвать и гуманитарной интервенцией, причем в отличие от интервенции США, проводимой, например, в Косово, Ираке, русская “интервенция” очень тактичная и неназойливая, ей невозможно противостоять.

#### 4.7. Основные проблемы беженцев и вынужденных переселенцев в Российской Федерации

Наибольшее число мигрантов составляют беженцы и вынужденные переселенцы. Именно поэтому мы остановимся на их проблемах (см. табл. 4.4).

Таблица 4.4

Количество семей и численность вынужденных переселенцев и беженцев в России в 1992–2002 гг.

| Год                        | Вынужденные переселенцы и беженцы |             |                      |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------|----------------------|
|                            | число семей                       | численность | средний размер семьи |
| 1992                       | 60 319                            | 160 341     | 2,7                  |
| 1993                       | 111 693                           | 287 592     | 2,6                  |
| 1994                       | 102 289                           | 254 518     | 2,5                  |
| 1995                       | 109 566                           | 271 977     | 2,5                  |
| 1996                       | 75 062                            | 172 926     | 2,3                  |
| 1997                       | 58 560                            | 131 130     | 2,2                  |
| 1998                       | 50 114                            | 118 227     | 2,4                  |
| 1999                       | 34 388                            | 79 126      | 2,3                  |
| 2000                       | 26 779                            | 59 196      | 2,2                  |
| 2001                       | 18 117                            | 41 958      | 2,3                  |
| 2002                       | 9955                              | 20 504      | 2,1                  |
| Всего с начала регистрации | 208 218                           | 505 688     | 2,4                  |

Источник: Российский статистический ежегодник. 2000. М.: Госкомстат РФ, 2001. С. 129; Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 124.

Одной из первых проблем, с которой приходится столкнуться беженцам, является организация их перемещения к местам временного проживания. Для большинства из них она практически полностью возлагается на самих беженцев. Так, опрос, проведенный в одном из районов Орловской области, показал, что 64% опрошенных семей добрались до своего нового места жительства самостоятельно, без какой-либо помощи, 12% — был оплачен проезд, 15% семей имели возможность приобрести жилье.



В огромную проблему вырастают вопросы, связанные с временным размещением беженцев и вынужденных переселенцев, причем как для них самих, так и для местного населения, постоянно проживающего в этих местах. Для временного проживания беженцев и вынужденных переселенцев выделяется недостаточное количество мест, а иногда их вообще не хватает, и тогда беженцы остаются без жилья и на улице. По данным обследования, проведенного ИСЭПН РАН, 33,9% опрошенных не имели никакого жилья для временного проживания, 32,2% были размещены в срок от 1 до 3 месяцев с момента приезда, лишь 33,9% были устроены сразу.

Выделяемые для временного размещения беженцев и вынужденных переселенцев места очень часто не являются специально предназначенными для этих целей. Поэтому нередко это становится причиной недовольства местных жителей, а иногда и их прямых выступлений против беженцев.

Важная проблема для беженцев и переселенцев — жилищная. Так, по некоторым данным, не имеют прописки 21% переселенцев и беженцев, постоянного жилья — 38%. Но даже в том случае, если им удастся получить жилье, оно очень часто значительно хуже, чем прежде, до переезда в Россию.

Данные табл. 4.5 показывают, что до переезда 73% имели отдельные государственные квартиры со всеми удобствами, 19% — собственные дома. После переезда количество первых сократилось более чем в 2 раза, вторых — в 3 раза и составило, соответственно, 32% и 3%. Более 1/3 проживает в служебных квартирах. Причем семьи, имеющие служебные квартиры, строившие их сами, не могут ими распоряжаться, вести обмен, фактически они закабалены. Еще более сложная ситуация у семей одиночек, живущих в общежитии (такие составляют 18%, хотя до переезда их было всего 1%), снимающих дома и комнаты.

Одним из тяжелых последствий появления беженцев и вынужденных переселенцев является рост бездомности, причем в наиболее трудном положении оказываются русские беженцы. О представителях других наций заботятся земля-

Таблица 4.5

**Оценка условий жизни переселенцев, %**  
(на примере переселенцев Орловской области)

| Условия жизни                           | До переезда | После переезда |
|-----------------------------------------|-------------|----------------|
| <b>Жилье</b>                            |             |                |
| собственный дом                         | 19          | 3              |
| часть дома                              | —           | 1              |
| отдельная государственная               |             |                |
| квартира                                | 73          | 32             |
| отдельная служебная                     |             |                |
| квартира                                | 5           | 37             |
| комната в коммунальной                  |             |                |
| квартире                                | —           | 1              |
| комната в общежитии                     | 1           | 18             |
| гостинице                               | —           | 1              |
| снимают жилье                           | —           | 2              |
| другое                                  | 2           | 5              |
| <b>Личное подсобное</b>                 |             |                |
| хозяйство                               |             |                |
| есть                                    | 35          | 73             |
| нет                                     | 65          | 27             |
| <b>Совокупный месячный доход семьи:</b> |             |                |
| увеличился                              |             | 36             |
| уменьшился                              |             | 46             |
| остался без изменений                   |             | 18             |

чества, постпредства, а о русских не заботится никто. Более того, будучи беженцами, по сути, большинство из них не имеет соответствующего статуса, а потому не может рассчитывать на помощь российских государственных органов. Очень часто бездомными оказываются дети.

Наличие таких детей является очень удачным “материалом” для преступных банд. Они подбирают этих детишек, дают пищу, кров и за это требуют от них работу, делая их профессиональными преступниками.

Проблема возникает у беженцев и переселенцев и в связи с тем, что многие люди не хотят селиться там, где для этого есть возможности, а стремятся жить в и без того перепол-



ненных крупных городах, на юге республики. Так, например, по отзывам работников службы миграции, каждый второй из обратившихся туда беженцев хочет жить только в Москве.

Остро стоит перед беженцами и переселенцами проблема получения работы. По некоторым данным, 7% из них не имеют работы, 32% получили работу более низкой, чем имеют, квалификации, лишь 2/3 мигрантов могут достаточно быстро трудоустроиться.

Одной из причин невозможности получить работу является то, что большинство беженцев и переселенцев — городские жители. Так, по переписи 1989 г., из 1653 тыс. русских в Узбекистане 701 тыс. (или 42,4%) проживали в Ташкенте, из 388 тыс. в Таджикистане — 195 тыс. (или 50,3%) в Душанбе. Это, главным образом, техническая и гуманитарная интеллигенция и квалифицированные рабочие городских отраслей народного хозяйства. Для них в большинстве случаев переезд в сельскую местность означает полную перемену среды, образа и уровня жизни, потерю прежней профессии и квалификации. Однако их отправляют в основном в сельскую местность, в области Центральной России — Псковскую, Новгородскую, Тверскую, Ярославскую и др., где они конечно же не могут найти себе работу по профессии.

У России нет до сих пор целевой программы приема технической элиты, выезжающей из стран "ближнего зарубежья". Беженцев расселяют без всякого плана. Очень часто специалисты, профессионалы вынуждены ехать в деревню, независимо от их желания. Проекты, в результате реализации которых и специалисты занимались бы своим делом и все психологические аспекты были бы учтены, разрабатываются. Например, расселение беженцев вдоль железной дороги Москва — Санкт-Петербург довольно перспективно в будущем, так как эта зона малонаселена сейчас, и следовательно, у переселенцев не возникает никаких разногласий, ни материальных, ни моральных, с местными жителями. Есть программа переселения специалистов-атомщиков с Иглицкой

АЭС на Костромскую. Следует сказать, что опыт проведения такой работы уже имеется: например, в филиале МГУ в Ульяновске основу коллектива составили ученые-переселенцы из Средней Азии.

У большинства беженцев возникают на новом месте материальные проблемы. В результате переезда почти у половины совокупный месячный доход уменьшается, у 18% — остается без изменений, лишь 36% смогли его увеличить. Однако такое положение не является постоянным и неизменным: 49% опрошенных считают, что для восстановления их прежнего материального положения им потребуется более 5 лет, 15% — не надеются вернуться к прежним условиям до конца жизни. Более самостоятельные и предприимчивые полагают, что сумеют "встать на ноги" значительно раньше. Подобное положение подтверждают и иностранные исследования, в частности проведенные в США, результаты которых показывают, что большинство мигрантов, в том числе беженцев, лишь первоначально имеют уровень дохода ниже, чем их американские сограждане. Затем в течение десятилетия они обычно достигают среднего уровня урожденных американских рабочих и в некоторых случаях превышают его.

Среди беженцев и вынужденных переселенцев много инвалидов, лиц пожилого возраста, детей. Все эти группы населения имеют свои специфические проблемы, которые требуют немедленного разрешения. Например, если речь идет о детях — это помощь в устройстве в детское дошкольное учреждение, в общеобразовательную школу или какое-либо другое учебное заведение. А также помощь в проведении летнего отдыха и досуга детей, их адаптации к местным условиям.

Большое значение для беженцев имеет проблема здоровья, которое может быть подорвано стрессовыми ситуациями, длительной неустроенностью, неопределенностью в будущем. Остро стоит проблема доступности медицинских учреждений, получения лекарств и т. д.



Для беженцев и вынужденных переселенцев из республик Средней Азии и Закавказья остро стоит климатическая проблема. Так, например, по данным опроса, проведенного среди беженцев и вынужденных переселенцев, 37,8% именно по причине климатических условий хотели бы жить в городах юга или средней полосы России, 6% — в различных регионах Закавказья. Южанам достаточно сложно жить в районах Нечерноземья или Сибири, которые им обычно предлагают для проживания. Это и является основной причиной, по которой многие беженцы уезжают из этих мест, прожив там некоторое время и не привыкнув к таким условиям, другие сразу же отказываются и не едут туда.

Чрезвычайно остро для беженцев и вынужденных переселенцев стоят проблемы социальной адаптации, взаимоотношений с местным населением.

В первую очередь это касается пограничных российских регионов, таких как Кубань, Ростовская и Псковская области, Москва, Санкт-Петербург, некоторые черноземные области, которые оказались перегружены беженцами. Чрезмерный их поток вызывает рост социальной напряженности в местах их поселений, акты насилия по отношению к ним. Последствием этого может быть возникновение новых конфликтов, но теперь уже на землях России. И такое происходит достаточно часто. В Краснодарском крае, например, казаки несколько раз устраивали самосуд над переселившимися сюда абхазскими армянами. Подобное произошло ранее с турками-месхетинцами, которые были расселены в тринадцати областях Центральной России, но вскоре опять переселились на юг.

Нередки случаи, когда местные жители, не желая, чтобы рядом с ними жили переселенцы и беженцы, сжигают дома, которые те самостоятельно и на свои собственные деньги строят.

Причин этого множество. Главная, по мнению ученых Ярославского центра изучения общественного мнения, в том, что люди впервые в реальности столкнулись с беженцами и вынужденными переселенцами, увидели проблемы, которые воз-

никают с их появлением. А именно: прибытие беженцев и вынужденных переселенцев усиливает давление на экономическую и социальную инфраструктуру. Об этом свидетельствуют опросы населения 13 регионов Российской Федерации. Так, на вопрос, следует ли предоставлять беженцам и переселенцам жилье, положительно ответили лишь 29%, остальные опрошенные дали отрицательный ответ или не имели мнения по этому вопросу. Считают, что надо помогать беженцам деньгами — 56%, остальные так не считают или не знают; 58% считают, что беженцам и переселенцам надо предоставлять работу, остальные на этот вопрос не ответили.

Недовольство местных жителей присутствием беженцев вызвано и тем, что, как отмечают социологи академии МВД, повсюду в местах сосредоточения беженцев резко возрастает социальная напряженность, реальна угроза конфликтов между мигрантами и местным населением. Ухудшается криминальная ситуация. Данные МВД Российской Федерации свидетельствуют, что именно в таких территориях, как Москва, Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская и Самарская области, Санкт-Петербург и др., т. е. где проживает их наибольшее число, зарегистрировано максимальное количество преступлений.

И наконец, жители России ожидали, что к ним приедут русские, а оказалось, что более половины в общем потоке беженцев составляют люди нерусских национальностей.

Местные жители, имеющие непосредственное общение с беженцами и переселенцами, считают, что они должны расселяться, во-первых, рассредоточенно и, во-вторых, в сельской местности. Эту же схему расселения беженцев диктует и экономическая ситуация: горожанам, имеющимся в виду жители малых и средних городов Центральной России, уже в ближайшие годы предстоит отправиться в деревню. Поэтому беженцам и переселенцам следовало бы уже сейчас учесть эти тенденции, чтобы избежать вторичных переселений.

Однако беженцы и переселенцы высказывают противоположенную точку зрения. Они считают, что «нельзя рассеи-



вать беженцев по городам и весям, надо строить компактные поселения со своей социальной средой”.

Люди, приезжающие из бывших республик СССР, — это не обуза для местного населения. Это сильные, энергичные, профессионально грамотные люди, которые, возможно, смогут помочь возродить провинцию. Можно сказать, что отношение местного населения к беженцам очень неоднозначно. Некоторые настроены против них, объясняя это тем, что беженцы отнимают у них дефицитную работу и экономическое благополучие и одновременно вносят мало полезного в общество, принимающее их. Другие утверждают, что вновь прибывшие вносят вклад в экономический рост: речь идет о предпринимателях, высококвалифицированных профессионалах или рабочих низкой квалификации.

Беженцы часто заполняют экономическую нишу, которая открыта потому, что местные жители не хотят или не умеют делать какую-либо работу. Сторонники беженцев видят в этом еще один положительный момент в их появлении в стране. Их противники, напротив, считают, что оплата труда и его условия улучшились бы, если бы не было беженцев и мигрантов.

#### 4.8. Роль миграции в развитии страны

Миграция играет большую роль в развитии населения и страны. Ее важнейшая социально-экономическая функция состоит в обеспечении определенного уровня подвижности населения и его территориального перераспределения.

Тем самым миграция способствует более полному использованию рабочей силы, росту производительности труда, экономическому росту региона, причем не только принимающего мигрантов. В ряде стран денежные переводы мигрантов являются важнейшей частью экономики. На западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, в Иордании, Йемене и Лесото они составляют 10–50% ВВП. В более крупных стра-

нах эта доля ниже, но денежные переводы сопоставимы с доходами от экспорта: 25–50% в Бангладеш, Буркина-Фасо, Египте, Малави, Марокко, Пакистане, Судане, Шри-Ланке, Турции, Ямайке.

Миграция изменяет экономическое и социальное положение людей. Она нередко сопровождается ростом образовательной и профессиональной подготовки, расширением потребностей и интересов мигрантов, дает возможность более выгодного применения профессий, знаний, опыта.

Последствия миграции противоречивы. Миграция может вызвать обезлюдение и экономический регресс одних районов и чрезмерную концентрацию населения в других. Если же говорить о развивающихся странах, то миграции практически не влияют на воспроизводство населения в этих странах, но для развитых стран они уже стали приобретать не только экономическое и социальное, но и демографическое значение. По прогнозу ООН, рост рождаемости в странах, принимающих мигрантов, связан с увеличением в них доли иммигрантов, приносящих с собой идеалы многодетности. Хотя после иммиграции они постепенно корректируют свое демографическое поведение в соответствии с традициями принимающих стран, все же почти повсеместно составляют особую группу с более многочисленными семьями.

Иммиграция из развивающихся стран чревата определенными конфликтами. Компактные группы иммигрантов в развитых странах представляют собой достаточно инородные для принимающих стран культурные образования, поскольку по достижении некоторого порогового уровня численности их ориентация на ассимиляцию сменяется стремлением к сохранению своей национальной и культурной идентичности.

Возможно возникновение социальной напряженности из-за роста безработицы, обострения жилищных условий, повышения стоимости жилья, значительного увеличения нагрузки на объекты социальной инфраструктуры (прежде всего на государственные дошкольные, школьные, медицинские учреждения), развитие теневой экономики.



Перед бизнесом также встает дилемма: иммиграция рабочей силы или экспорт капитала. Если речь идет о квалифицированной рабочей силе, то вопрос решается в пользу иммиграции, приобретающей для стран эмиграции характер "утечки умов". В случае менее квалифицированной и неквалифицированной рабочей силы, то в сельском хозяйстве и услугах иммиграция преобладает, а в промышленности наоборот. При сложившихся ставках оплаты труда в мире и относительной дешевизне транспорта выгоднее экспортировать капитал, что приводит к экономическому росту в развивающихся странах и сдерживает эмиграцию [13].

Миграция подчас способствует ведению нелегальной деятельности, формированию преступных этнических группировок, торговле оружием и наркотиками, оказывает противоречивое влияние на занятость населения. С одной стороны, миграция восполняет нехватку рабочей силы, особенно на непривлекательных рабочих местах, обеспечивает большую сбалансированность на рынке труда, является важным фактором поддержания и расширения производства. С другой стороны, все большее число мигрантов, особенно из-за рубежа, оказывается в так называемом теневом секторе экономики и теневой сфере занятости. Многие мигранты, особенно нелегальные, оказываются вовлеченными в незаконный бизнес, криминальную экономическую деятельность, а также в контрабандную переправку рабочей силы в экономически развитые страны мира, тем самым способствуя осложнению криминальной обстановки в стране. Если же говорить о нелегальных мигрантах, то в крупных городах они формируют этнические сообщества и в ряде случаев выполняют функции связующего звена с криминальными группировками. Оказывая дестабилизирующее воздействие на межэтнические отношения, они способствуют росту социальной напряженности в обществе.

Обогащение за счет преступной деятельности стало главной причиной быстрого усиления влияния мигрантских общин в России. По информации миграционной службы МВД РФ,

каждый десятый мигрант приезжает в Россию с преступными намерениями, а преступления, совершаемые мигрантами, составляют до 60% от общего числа преступлений в России.

Сложившиеся за последние годы организованные преступные группировки (ОПГ) на этнической основе составляют финансовое благополучие многих мигрантов, занятых на рынках и в сфере бизнеса. Только в Москве насчитывается семь ОПГ, многие из которых занимаются наркоторговлей, например, азербайджанская, армянская, чеченская [6].

Для отмывания денег этнические ОПГ и связанные с ними торговцы используют легальный бизнес и финансовые структуры. Например, армянским ОПГ в Москве принадлежат почти все торговые точки кольцевой дороги, 80% всех автосервисов, а по заявлению правоохранительных органов, именно там девять из десяти угнанных машин проходят обработку. В результате подобной предпринимательской деятельности в РФ в последние годы появились новые олигархи из числа мигрантов.

Растут потери для бюджета из-за недополучения платы за использование иностранной рабочей силы, уклонения от уплаты налогов и отчислений в социальные фонды. Например, в Волгоградской области торговцы овощами в основном корейцы. Они арендуют землю на один-два сезона, истощают ее, снимая высокие урожаи, а затем бросают и переходят на новые участки. При этом, производя тысячи тонн продукции, налогов платят за десятки тонн.

Такая же картина на вещевых рынках. Торговля поддельными товарами — еще один вид доходного преступного бизнеса. В августе 2002 г. московские власти пытались пресечь его на вьетнамском рынке "Салют-3". Опечатали для проверки контейнеры с поддельной под "Рибок" и "Адидас" обувью и одеждой на сумму 2 млн руб. Вьетнамцы встретили представителей власти камнями и арматурой. (Для справки: поддельную обувь от "Адидас" китайцы продают в Москве за 350 руб., ее цена в Шанхае — 80 руб.). Ежегодно из-за уклонения от уплаты налогов только иностранными гражданами убытки государственной казны составляют около 1 млрд дол-



ларов. Нелегальные мигранты, пользуясь инфраструктурой во всех сферах жизни, не платят налоги, которые дополнительным бременем ложатся на плечи коренных жителей. По заявлению правительства, из 100 тыс. представителей одной закавказской нации, проживающих в Москве, налоги платят только... 6 чел. [6, с. 25].

Все эти причины порождают конфликты, создают условия для роста экстремистских настроений среди местного населения. И если взрослые, воспитанные в духе терпимости, пока мирятся с этим положением, то молодежь, выросшая уже в другое время, оказавшись без работы, может предпринять любые действия, вплоть до погромов. Так, по данным РОМИР, почти 75% москвичей отрицательно относятся к тому, что на большинстве рынков торгуют в основном жители Кавказа. По данным ВЦИОМ, 50% россиян готовы в той или иной мере оправдать погромы.

Массовое перемещение людей начинает тревожить власти многих стран. По опросам правительств, проводимым Секретариатом ООН и охватывающим 150–190 стран, с середины 70-х до середины 90-х гг. доля правительств, считающих уровень иммиграции в свои страны слишком высоким, выросла с 5–6 до 21–23%. Что касается политики правительств по отношению к иммиграции, то доля тех, кто стремится ее понизить, увеличилась за те же годы с 6 до 35%.

Мигрантское наступление создало, по мнению С. Н. Новохатского, две явные угрозы существованию России: во-первых, если тенденция увеличения мигрантов в стране сохранится, неизбежен конфликт инородных “верхов”, формирующих сегодня, с русскими и иными коренными национальностями; во-вторых, внутри “новых русских” неизбежны разборки между представителями разных народов. Например, последствия карабахской войны проявятся и уже проявляются в России в отношении армянской и азербайджанской общин. Более того, между новыми и старыми олигархами вспыхивает война за захват власти в России, а страдать от этого будут рядовые граждане.

#### 4.9. Влияние миграции на демографическую структуру населения России

Миграция оказывает значительное влияние на демографическую структуру населения. Из-за неодинаковых масштабов и интенсивности различают немедленное и долговременное воздействие миграции на динамику и состав населения.

Долговременное влияние связано с ролью миграции в воспроизводстве населения.

В дореволюционной России, например, неблагоприятные условия переселения (длительный переезд, отсутствие необходимой медицинской помощи, антисанитарные и непривычные природно-климатические условия и т. д.) приводили к высокой смертности, особенно детской, среди переселенцев.

Значителен “вклад” мигрантов в величину естественного прироста. Так, в Казахской ССР в период массового освоения целинных земель (1951–1973 гг.) общий миграционный прирост составлял 1,5 млн чел., а естественный прирост — 1,1 млн чел. В России за период 1989–2002 гг. благодаря высокому миграционному приросту — 5,6 млн чел. — численность населения сократилась лишь на 1,8 млн чел. вместо 7,8 млн чел.

Поскольку в процесс миграции вовлекается население главным образом трудоспособного возраста, особенно молодежь, население в районах значительного притока растет более быстрыми темпами, формируется возрастная структура, характеризующаяся высокой долей молодых возрастных групп.

В районах с постоянным оттоком населения темпы его прироста, наоборот, сокращаются, нередко происходит и абсолютное сокращение численности населения, в составе населения повышается доля лиц старших возрастов.

Влияние на рынок труда неблагоприятно и с точки зрения их полового состава. Большинство мигрантов — мужское население. Они усиливают давление на сферу занятости, пополняя те группы населения, которые сегодня выходят на рынок труда, а среди них, как известно, преобладают мужчины.



Миграция оказывает большое влияние и на социальную структуру, размещение и расселение населения, его этнический состав.

В то же время компактное расселение иммигрантов, коренные представители которых не проживали в России, может привести к постепенному вытеснению с части ее территории коренного населения. Эта проблема актуальна для некоторых приграничных районов, которые заселяются китайцами, казахами, таджиками, туркменами, афганцами. Так, на Дальнем Востоке официально зарегистрировано 240 тыс. граждан Китая, а число нелегально проживающих китайцев оценивается от 400 до 700 тыс. чел.

В целом, как отмечает В. А. Ионцев, миграция в России не представляет ничего неожиданного. Происходящие в ней процессы типичны и свойственны для всего мира [1, с. 590].

Если говорить о внутренних миграциях, основным изменением является то, что главенствующее место занимает миграция “село — город”, но по мере урбанизации в развитых странах меняются направления миграционных потоков: миграция “село — город” все более уступает место миграции “город — город” и “город — село”. В большинстве развивающихся стран основной остается миграция “село — город”, что, в частности, способствует “ложной урбанизации”.

В международной миграции можно выделить следующие основные тенденции:

- происходит глобализация миграционных потоков, которая характеризуется, во-первых, вовлечением в миграционное движение практически всех стран мира, во-вторых, масштабами данного явления. По некоторым оценкам, численность международных мигрантов на начало 2001 г. составляла около 900 млн чел. (от мигрантов-переселенцев до туристов);
- изменение качественных характеристик миграционных потоков, которое заключается в увеличении среди мигрантов доли высококвалифицированных специалистов;
- все более возрастающее значение международной трудовой миграции. Например, в 2000 г. численность мигрантов превысила 36 млн чел. против 3,2 млн чел. в 1960 г.;

- рост нелегальной миграции. По оценкам, число нелегальных мигрантов в мире примерно равно числу легальных трудящихся мигрантов;

- рост вынужденной миграции, обусловленный как увеличением вооруженных конфликтов, так и экологическим кризисом. Только численность беженцев, включая и экологических, в 2001 г. превысила 50 млн чел.;

- двойственный характер развития миграционной политики: идет процесс либерализации, связанный с устранением государственных границ в рамках международных союзов (например, ЕС), и одновременно — ужесточение миграционной политики по отношению к мигрантам из стран третьего мира;

- увеличение демографической значимости международной миграции населения.

#### 4.10. Миграционная политика в современной России

Региональная специфика. Миграционная политика — это целенаправленное воздействие государства на миграционные процессы. Она включает в себя, во-первых, некую систему идей и принципов, которыми руководствуются государственные структуры и общественные институты при выборе мер по достижению поставленных целей, во-вторых, программу конкретных мероприятий по обеспечению этих целей; в-третьих, финансовое, кадровое, организационное обеспечение намеченных мероприятий; в-четвертых, ответственность за полученные результаты.

В России накоплен огромный опыт проведения миграционной политики. Во времена Петра I и Екатерины II приглашенным иностранцам предоставляли всяческие льготы: освобождали от воинской повинности, уплаты налогов и податей на разные сроки в зависимости от важности заселяемых земель, разрешалась свобода вероисповедания, давались ссу-



ды и т. д. В дореволюционные годы на практике опробованы такие концепции, как поэтапные переселения (постепенное переселение из одних близрасположенных местностей в другие и т. д.), выбор предпочтительных районов выхода мигрантов (сходство местностей по природно-географическим и хозяйственным условиям), подбор состава переселенцев (семейных, зажиточных) и др. В довоенные годы советского периода, помимо учета опыта дореволюционного переселенческого движения, были выработаны также принципы привлечения и закрепления населения в восточных и северных районах страны. Имеются в виду льготы, например, районные коэффициенты, северные надбавки и др.

Современная Россия столкнулась с рядом новых для нее крайне сложных миграционных проблем. Раньше мы практически не сталкивались с проблемами беженцев, "утечкой умов", нелегальными иммигрантами и т. д. Естественно, что нынешняя миграционная ситуация выдвинула новые задачи в сфере регулирования миграционных процессов. Современная миграционная политика имеет внешнюю и внутреннюю стороны. Во внешней сфере на первый план вышли такие задачи, как защита интересов российских граждан, обеспечение безопасности государства, соблюдение прав мигрантов при реализации разного рода межгосударственных соглашений, развитие сотрудничества с зарубежными и международными организациями в целях цивилизованного предотвращения незаконной миграции и т. д. Во внутренней сфере важное значение придается разработке эффективных механизмов перераспределения миграционных потоков с учетом геополитических интересов страны и облегчения интеграции мигрантов в районах вселения; формированию условий для самообустройства вынужденных мигрантов, поддержке их адаптации на новых местах; созданию системы предупреждения ситуаций, ведущих к внезапным массовым недобровольным перемещениям населения и др. [4, с. 144, 145].

В области миграции и расселения необходимо принятие мер с целью: регулирования иммиграционных потоков, со-

здания действенного механизма миграционного замещения естественной убыли населения Российской Федерации; повышения эффективности миграционных потоков путем достижения соответствия их объемов, направлений и состава перспективам социально-экономического развития страны; обеспечения интеграции мигрантов в российский социум и формирование толерантности к мигрантам.

В области миграции и расселения определены следующие направления действий:

- разработка и корректировка законодательства, регулирующего иммиграционные процессы, обеспечивающего контроль за въездом, выездом и пребыванием на территории Российской Федерации иностранных граждан и натурализации мигрантов. Корректировка существующей нормативно-правовой базы (законы, подзаконные акты), регулирующей положение вынужденных мигрантов в Российской Федерации;

- финансирование мер, направленных на стимулирование иммиграции в Российскую Федерацию, интеграцию мигрантов (жилищное обустройство, решение проблем трудоустройства), проведение селективной миграционной политики, развитие единой системы иммиграционного контроля и т. п. Финансирование мероприятий по содержанию внутри перемещенных лиц, а также выплату им компенсаций за разрушенное жилье и утраченное имущество, поддержку возвращения к местам прежнего проживания следует осуществлять не в ущерб мер, намеченных в Федеральной миграционной программе;

- привлечение и закрепление на новом месте жительства иммигрантов определенных категорий, что диктуется демографическими, социально-экономическими и геополитическими интересами России, определяется гуманитарными соображениями и международными обязательствами. В первую очередь это касается иммигрантов репродуктивного возраста, трудоспособных и имеющих высокий квалификационный уровень по профессиям, представляющим приоритетный интерес с точки зрения перспектив социально-экономического развития России;



- проведение активной региональной экономической политики, направленной на сохранение численности населения в важных в геополитическом отношении регионах Российской Федерации (приграничных и пр.), с расширением привлечения рабочей силы из других районов страны на временной, ротационной, основе;

- разработка механизмов (на федеральном или региональном уровне) передачи в пользование (либо в собственность) земельных участков российским гражданам (в приоритетном порядке местному населению), что позволит закрепить их в геополитически значимых регионах и будет препятствовать передаче земли в собственность иностранным гражданам;

- разработка системы приоритетной поддержки в России высококвалифицированных специалистов ведущих отраслей, а также более полное использование потенциала учебной иммиграции для восполнения потерь, вызванных оттоком молодых специалистов в развитые страны Запада.

Политика привлечения требует создания действенных экономических стимулов для переселенцев, включая регионально-дифференцированные меры, направленные на перераспределение иммиграционных потоков в регионы, испытывающие наиболее острую нехватку населения и в перспективе трудовых ресурсов. Следует разрабатывать меры селективной иммиграционной политики (по отдельным странам, профессиям, квалификационным признакам), определять пропорции привлечения мигрантов на временной и постоянной основе.

Альтернативой таким мерам может стать политика либерализации иммиграции, т. е. полный отказ государства от контроля за иммиграцией иностранных граждан на территорию Российской Федерации. При этом следует четко представлять, что при такой политике основной контингент иммигрантов в Россию будут составлять выходцы из стран Азии, Африки и других слаборазвитых государств.

Вместе с тем уповать исключительно на то, что только миграция выведет Россию из демографического кризиса, неправомерно. При нарастающем демографическом кризисе

международная миграция не способна коренным образом изменить ситуацию. По ряду оценок, только для того, чтобы вновь достичь режима простого воспроизводства, в России ежегодное сальдо миграции должно быть не менее 1,7 млн чел. (в 2001 г. оно составило лишь 72 тыс. чел.). Современная Россия не в состоянии принять такое количество мигрантов, да и ни одна страна в мире в настоящее время не может этого сделать (в США в 1997–2000 гг. в среднем ежегодно иммигрировало по 950 тыс. чел.). Таким образом, миграция может только сгладить демографический кризис, в определенной мере решить отдельные региональные проблемы. Выход из демографического кризиса в России и ее дальнейшее развитие возможны лишь при комплексном подходе: стимулировании роста рождаемости или, по крайней мере, ее стабилизации, уменьшении смертности, привлечении мигрантов, рассмотрении человеческой жизни как главной ценности государства [1, с. 381].

## Литература

1. Введение в демографию. М.: ТЕИС, 2002.
2. Современная демография / Под ред. А. Я. Кваши, В. А. Ионцева. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1995.
3. Полян П. География насильственных миграций в СССР // Население и общество. 1999. № 37.
4. Социальная политика. Толковый словарь. М.: РАГС, 2002.
5. Российская газета. 2002. 6 нояб.
6. Новохатский С. Н. Пожнем бурю. О социальном аспекте национальной проблемы // Русский дом. 2002. № 12.
7. Аверин А. Н. Россия в международной миграции населения // Народонаселение. 2002. № 1.
8. Рязанцев С. В. Трудовая миграция в Ставропольском крае // Народонаселение. 2002. № 1.
9. Зайончковская Ж. Эмиграция в дальнее зарубежье // Население и общество. 2001. № 58.



10. Ушкалов И. Интеллектуальная эмиграция и безопасность // Миграция и безопасность в России. М.: Интредкалект, 2000.

11. Винпер Р. Ю. и др. История нового времени. М., 1995.

12. Глобальные тенденции развития человечества до 2015. Екатеринбург: У-Фактория, 2002.

13. Акимов А. На пороге седьмого миллиарда // Население и общество. 1999. № 39.

14. Рыбаковский О. Л. Предпосылки оценки демографического развития России в XIX в.: Автореф. дисс. ... канд. экономич. наук. М., 1998.

15. Магаршак Ю. Русская Ойкумена // Известия. 2003. 7 февр.

16. Леонтьев К. Афон, Порто и русская братия (дипломатические отчеты Константина Леонтьева) // Независимая газета. 2003. 27 февр.

17. Сивкова В. Где жить лучше // АиФ. 2003. № 24.

## **5. Семья в структуре общества и государственная семейная политика в Российской Федерации**

### **5.1. Понятие семьи**

Население любой страны можно рассматривать не только как совокупность людей, но и как совокупность семей.

Существуют различные определения семьи, обращающие внимание на ее специфические характеристики, особенности, функции. Приведем некоторые из них.

“Семья — это группа, состоящая из двух или более человек, которые связаны друг с другом браком, кровной связью или усыновлением; которые ведут совместное хозяйство, вступают во взаимодействие в семейных ролях и которые хранят унаследованную культуру, добавляя к ней выработанные совместно новые общие черты” [Э. В. Берджесс, Т. Дж. Локк].

“Семьей называется основанное на кровном родстве, браке или усыновлении объединение людей, связанных общностью быта и взаимной ответственностью за воспитание детей” [Н. Смелзер].

“Семья — основанное на браке или кровном родстве, объединение людей, связанных общностью быта и взаимной ответственностью” [А. Г. Волков, М. С. Мацковский].

“Семья — ячейка общества, состоящая из людей, которые поддерживают друг друга одним или несколькими способами, например, социально, экономически или психологически (любовь, забота, привязанность), либо чьи члены отождествляются друг с другом как поддерживающая ячейка” [Э. Гидденс].



“Семья — саморегулирующаяся, основанная на определенных правилах система с довольно стойкими моделями поведения, процессами, структурами и развивающимися со временем установками” [Н. Аккерман].

“Семья — это группа, состоящая из лиц, связанных отношениями супружества и отношениями между родителями и детьми... Члены семьи обычно живут под одной кровлей и ведут одно домашнее хозяйство, которое может охватывать два, но часто и три поколения... Семья — единственная группа... разрастающаяся не благодаря приему новых членов извне, а благодаря рождению детей” [Я. Щепаньский].

В нашей демографической практике [5, с. 187] семьей принято считать группу лиц, объединенных несколькими признаками:

- совместным проживанием;
- отношениями родства или свойства;
- наличием общего бюджета.

## **5.2. Сущность семьи как основной ячейки воспроизводства населения. Жизненный цикл семьи**

Семья как важнейшая социальная ячейка является объектом исследования многих общественных наук: социологии, экономики, права, этнографии, психологии, педагогики, демографии.

Каждую из наук, в соответствии с ее предметом, привлекают специфические стороны функционирования и развития семьи.

В центре внимания экономики находится семья или домохозяйство как экономическая, производственная и потребительская ячейка.

Социология сосредотачивает внимание на анализе семьи как социального института, основанного на браке и выполняющего определенные социальные функции.

Демография изучает семью как ячейку воспроизводства населения, в связи с чем на первый план выдвигается ее репродуктивная функция, сам процесс образования и развития семьи или ее демографическое развитие. Иными словами, демография изучает жизненный цикл семьи. Он делится на ряд фаз:

- образование семьи (вступление в 1-й брак);
- начало деторождения (рождение 1-го ребенка);
- окончание деторождения (рождение последнего ребенка);
- “пустое гнездо” — вступление в брак (и выделение из семьи) последнего ребенка;
- прекращение существования семьи.

Существуют и другие версии жизненного цикла развития семьи.

С. Роудз [16, с. 10, 11] выделяет следующие фазы:

- интимность, близость: взаимоотношения мужа и жены в стадии формирования. Задача в этот период — научиться реально оценивать друг друга;
- наполнение, пополнение: период между рождением первенца и тем временем, когда последний ребенок отправляется в школу. Задача — развить воспитательные способности и возможности у членов семьи;
- индивидуализация, обособление членов семьи. Период, когда дети в семье начинают ходить в школу. Задача — отделить личность родителей от личности ребенка и оказать помощь и поддержку как в семье, так и вне ее;
- товарищеские отношения, общение. Период, когда в семье есть дети-подростки. Задача — установить между ребенком и родителями отношения, основанные на понимании его растущей независимости;
- перегруппировки — повзрослевшие дети покидают родительский дом. Задача — изменить взаимоотношения между поколениями, осуществить переход к взаимоотношениям между родителями и детьми как “взрослый со взрослым”;
- восстановление — в семье полностью исчезают родительские заботы. Задача — восстановить отношения супру-



жеской пары без детей. Отношения детей и родителей также изменяются;

- взаимная поддержка — родители на пенсии, супруги часто становятся бабушками и дедушками. Задача — создать систему взаимной поддержки между поколениями.

Н. М. Римашевская [15, с. 169–171] предлагает рассматривать жизненный цикл семьи в нескольких аспектах:

- 1) демографическом или репродуктивном;
- 2) социальном или статусном;
- 3) экономическом [6].

1. *Репродуктивная “линия”* развития семьи формируется под влиянием основных демографических факторов и включает следующие фазы:

- первая фаза — “рост” семьи. Время ее действия — от момента вступления в брак до рождения последнего ребенка. Она делится на два периода: от момента вступления в брак до рождения первого ребенка (0–2,5 лет) и от рождения первого до рождения последнего ребенка (2,5–12 лет);

- вторая фаза — период относительной “стабильности” состава семьи, который продолжается до момента ухода первого ребенка из родительской семьи (12–17,5 лет);

- третья фаза — период “зрелости”. Это время отделения от семьи детей, а также ухода или убыли старших родственников (17,5–30 лет);

- четвертая фаза — период “затухания”, продолжается до смерти супругов.

2. *Социальная “линия”* развития семьи (социальный статус) определяется характером занятости членов семьи, типом их социальной мобильности. Выделяются следующие фазы:

- первая фаза — утверждение социального статуса семьи и ее роли в профессиональной сфере (0–17,5 лет). Она делится на два периода: относительно высокого статуса (0–5 лет), который складывается прежде всего за счет родительской семьи (родители компенсируют временное выбытие женщин из активной профессиональной жизни в связи с рождением

ребенка); снижения и стабилизации занятости (5–17,5 лет), когда родители выбывают из активного трудового возраста, а женщина-мать еще полностью не включилась в профессиональную сферу;

- вторая фаза — рост социального статуса (17,5–22,5 лет). Отличается активным включением в трудовую деятельность не только женщин, но и взрослых детей;

- третья фаза — снижение социального статуса (22,5–35 лет). Характеризуется выбытием из числа работающих взрослых детей, создающих свои семьи;

- четвертая фаза — затухание трудовой активности членов семьи, выход родителей на пенсию.

3. *Экономическая “линия”* развития семьи определяется материальной и жилищной обеспеченностью, которые измеряются показателем душевого дохода, размером и качеством жилья.

Уровень материальной обеспеченности зависит от следующих факторов: занятости членов семьи (она определяется в основном демографическим состоянием); величины их заработка; соотношения числа работающих и иждивенцев семьи (дети, неработающие взрослые) и государства (пенсионеры, стипендиаты), т. е. величины иждивенческой нагрузки на работающих.

Можно выделить несколько периодов экономического состояния:

- первая фаза — снижение материальной обеспеченности (0–17,5 лет), когда увеличение числа иждивенцев не перекрывается ростом заработков трудоспособных членов семьи;

- вторая фаза — интенсивный рост материальной обеспеченности (17,5–27,5 лет), когда действие факторов происходит в одном направлении: рост заработков членов семьи, включение новых работников в трудовую деятельность, снижение числа иждивенцев;

- третья фаза — стабильность материальной обеспеченности (27,5–37,5 лет), когда семья достигает максимума числа работников, их заработков и минимума иждивенцев;



• четвертая фаза — падение материальной обеспеченности, связанное главным образом с ограничением доходов семьи, размером пенсий.

Жизненные циклы разрабатывают не только для *простой*, но и для *расширенной семьи*. Американские исследователи предложили вариант жизненного цикла семьи, включающий цели, стоящие перед семьей на протяжении всего ее существования: от простой к расширенной. Такие семьи в большинстве европейских стран и в России в настоящее время практически отсутствуют. Редкостью, очевидно, являются и такие отношения взаимопомощи и поддержки. Поэтому для нас это может выглядеть сейчас лишь как рассказ о жизненном цикле и взаимоотношениях в семье, которые не так давно существовали и в России [10, с. 105–107].

Первая фаза — образование семьи. Эта стадия развития семьи часто сопровождается миграцией, в результате которой члены семьи оказываются разделены пространством с родителями, родственниками и друзьями, что приводит к ослаблению их связей со старым миром и прежними традициями.

Вторая фаза начинается с рождения детей и образования новой семейной системы. Она характеризуется созданием и расширением семейной системы, воспитанием детей в ячейке, состоящей из двух поколений.

На третьей фазе нуклеарная семья расширяется до трех поколений, когда взрослые дети уезжают или остаются дома, заводят собственные семьи или откладывают их создание. Родители в этот период должны адаптироваться к роли бабушек и дедушек — носителей семейной мудрости и знаний, а также отказаться от некоторой авторитарности родительской роли. Взрослая молодежь продолжает оставаться наполовину зависимой. Она может часто навещать родителей, обращаться за советом и нуждаться в финансовой и материальной поддержке, укрепляя таким образом семью как ячейку, состоящую из трех поколений. Это наиболее сложная фаза развития семьи. Родителям приходится иметь дело с родственниками по браку их взрослых детей, которые могут

стать фиктивными родственниками, присоединившись в качестве “жен” или “мужей”.

На этой фазе развития происходит столкновение центральной многопоколенной ячейки с другими ячейками, представленными в лице зятьев или невесток. В результате чего семья может сократиться или расшириться.

Четвертая фаза — период автономии и равновесия в отношениях между поколениями. Дети успешно устроились в собственных семьях, а родители, достигшие 50–65 лет, находятся на пике своей карьеры или готовятся к пенсии. В течение этого периода крепнет семейная солидарность, структура семьи оптимальна, в ней представлены все поколения, и большинство ее членов пользуются независимостью и уважением. Взрослые члены семьи достигают зрелости, которая находит выражение в их способности поддерживать родителей и, если это необходимо, заботиться о них.

Пятую фазу можно назвать периодом заботы. Структура семьи из многих поколений все более усложняется, включает новые поколения. Все большее число ее членов нуждается в заботе, растет вероятность физической слабости и болезней у старших членов семьи.

На этой фазе дети, достигшие среднего возраста, занимают ключевые позиции в своей деятельности и в системе родственных связей, объединяющих несколько поколений. Они могут предоставить кров престарелым родителям; заботиться о разведенной дочери и ее ребенке; поддерживать своих детей в период учебы; опекать родственников и предоставлять им кров и т. д.

Забота о престарелых или физически слабых родителях — главная задача на этой фазе и источник большого числа стрессов и роста напряженности в семье. Единству семьи угрожает недееспособность или смерть представителей старшего поколения. Семье приходится решать задачи, связанные с изменением ролей, семейным горем и потерями в период постепенной передачи ведущей роли в семье от стареющего ядра ячейки к следующему поколению.



Шестая фаза — заключительный период семейного цикла, она называется “реконструкцией”. С появлением новой главы семьи уменьшается сложность выполняемых функций, появляется реконструированная ячейка — второе поколение в жизненном цикле семьи, а не новая семья. Неразрывная связь с первоначальной ячейкой поддерживается с помощью семейных преданий, обрядов, ритуалов, в течение многих лет вновь и вновь возвращающихся к уникальным семейным традициям.

Изучение жизненного цикла семьи позволяет проводить более углубленный анализ проблем семьи на разных фазах ее развития. Полученные знания могут быть использованы при оказании адресной помощи семье, проведении семейной политики.

### 5.3. Функции семьи

Сущность семьи выражается через такие понятия, как функции семьи, ее структура.

Функции семьи отражают систему взаимодействия, во-первых, семьи и общества и, во-вторых, семьи и всех ее членов. Чтобы любое общество функционировало, семьи должны выполнять ряд важнейших ролей, как общечеловеческих, так и тех, которые от них требует данное общество. Это — первичное обеспечение общечеловеческих потребностей, воспитание детей, продолжение социокультурных традиций.

Важнейшими функциями семьи всегда были рождение и воспитание детей.

Личность ребенка формируется под влиянием всех общественных отношений, в которых протекает его жизнь. Однако уровень культуры родителей, в том числе нравственной, их жизненные планы и устремления, социальные связи и семейные традиции имеют решающее значение в развитии его личности. Основы многих личностных качеств ребенка (честь, достоинство, трудолюбие, доброта, целеу-

стремленность и т. д.) закладываются в семье. В этом отношении Россия имеет богатые традиции. В. О. Ключевский отмечал, что в основе образования и воспитания в Древней Руси был кодекс христианина, состоящий из трех строений: душевное (учение о долге душевном), мирское (правила гражданского общежития), домовое (учение о хозяйственном домоводстве).

Говоря о производственной функции семьи, надо отметить, что до начала 90-х гг. XX в. речь шла об ограниченной социально-экономической деятельности семьи. Это было связано с работой (особенно женщин), воспитанием детей, с отдыхом; лишь частичной возможностью управления собственностью и передачей имущества по наследству. А также наличием государственной системы социального обеспечения, общественного воспитания детей, образования, рекреации, в значительной степени заменяющих семью.

Развитие рыночных отношений привело к росту значимости семьи в экономике и развитии страны. К основным особенностям трансформации экономических функций семьи последнего времени можно отнести:

- развитие семейного бизнеса, в реализации которого участвуют все члены семьи;
- возвращение ряда хозяйственно-бытовых видов деятельности от внесемейных институтов обратно в семью;
- возвращение женщин (вслед за мужчинами) в семейное производство;
- более поздняя экономическая отдача детей родителям и увеличение затрат на них со стороны семьи при одновременно идущем процессе все большей заинтересованности и использовании родителями своих детей в качестве работников в личном подсобном хозяйстве, малом бизнесе и т. п.;
- снижение количества времени, затрачиваемого людьми вне семьи;

Производственную и экономическую деятельность семьи и домашних хозяйств можно подразделить на собственно производственную и экономически непроизводственную [7, с. 72, 73].



Собственно производственные функции домашних хозяйств включают:

- ведение личных подсобных хозяйств (ЛПХ), т. е. использование всех видов земельных наделов и участков (приусадебных, садовых, дачных, огородных, дворовых) для производства сельскохозяйственной продукции, включая продукты растениеводства и животноводства с их потреблением внутри домашнего хозяйства или реализации вне его;

- индивидуальную трудовую и предпринимательскую деятельность (ИТД) — производство в домашних условиях одежды, обуви, мебели;

- оказание различных бытовых услуг населению;

- индивидуально-семейная торговля.

Экономические непроизводственные функции включают:

- семейный лизинг, т. е. сдача в аренду, в наем жилплощади, дач, земли, предметов длительного пользования, инструментов, автомобилей, гаражей;

- приобретение и использование ценных бумаг и валюты, осуществление операций со вкладами в банки.

Семья в рыночном хозяйстве является важнейшим фактором производства и, следовательно, формирования платежеспособного спроса. Заработная плата, доходы от предпринимательской деятельности, другие доходы перераспределяются на уровне семьи в соответствии с числом ее членов, их социально-демографическими характеристиками, что в свою очередь влияет на их потребление именно как членов семьи. Семья “потребляет” не только товары и услуги, производимые частными и государственными предприятиями, но и различные “программы социальной поддержки”. Она также выступает фактором аккумуляции доходов и инвестиций в производство.

Таким образом, совокупность функций, свойственных современной семье, можно свести к следующему:

- репродуктивная;
- воспитательная;
- хозяйственно-экономическая;

- рекреативная (взаимопомощь, поддержание здоровья, организация досуга и отдыха);

- коммуникативная и регулятивная (первичный социальный контроль, реализация власти и авторитета в семье).

До недавнего времени функции семьи этим и ограничивались. Так, в “Демографическом энциклопедическом словаре” издания 1985 г. написано: “Важная в прошлом функция семьи — предоставление определенного социального статуса всем ее членам — стала менее значимой по мере того, как личные способности, умение стали значить больше, чем семейные связи и происхождение”. В настоящее время эта функция из отмирающей вновь становится актуальной. Точно так же, как и передача по наследству частной собственности.

## 5.4. Структура семьи

Под структурой семьи понимается вся совокупность отношений между ее членами, включая помимо отношений родства, систему духовных, нравственных отношений.

Выделяют так называемую авторитарную структуру и в связи с этим авторитарные семьи, которые характеризуются жестким подчинением жены мужу и, как правило, строгой дисциплиной во взаимоотношениях родителей и детей.

Эгалитарные семьи основаны на распределении ролей в соответствии не с традициями, а с личностными качествами и способностями супругов, на равном участии каждого из них в принятии решений, добровольном распределении обязанностей и воспитании детей.

## 5.5. Типы семей

В зависимости от структуры родственных связей выделяют различные типы семей.

Наиболее распространенным типом является простая, или нуклеарная, семья, представляющая собой супружескую пару с детьми, не состоящими в браке, или без детей. В нуклеар-



ной семье акцент делается на брачные отношения и супружество. Родительство, родство отца и матери с детьми и родство между братьями и сестрами являются дополнением к нуклеарной основе супружества, поэтому иногда их называют супружескими.

Если некоторые из детей в семье состоят в браке, образуется другой тип семьи — *расширенная, или сложная, семья*. Она включает три и более поколений, живущих вместе и связанных общим хозяйством, независимо от того, принадлежат ли они к одному или различным поколениям. В расширенной семье акцент делается на кровное родство родителей и детей, братьев и сестер, поэтому их иногда называют кровнородственными.

По мнению большинства исследователей, расширенная семья — отмирающий тип семьи. Промышленная революция разрушила семью данного типа, для которой было характерно большое хозяйство, многочисленность членов, включая много детей, взрослых братьев, сестер, их детей, дедушек и бабушек, живущих под одной крышей. Сегодняшняя нуклеарная семья, состоящая из одного-двух родителей и нескольких детей и имеющая ограниченные связи с родственниками, является результатом индустриализации.

Однако ведущие специалисты по истории западной семьи (К. Деглер, Т. Хеавен и др.) утверждают, что по своей структуре семья не меняется 300–400 лет и является нуклеарной. «Совместно проживающая семейная группа со времен королевы Елизаветы и по сей день, как правило, состояла только из мужа, жены и детей. У более состоятельных людей еще были слуги» [10, с. 108].

Только в некоторых районах Восточной Европы существовали большие сложные домохозяйства с многочисленными детьми и представителями многих поколений, живущих совместно. Но для большей части Центральной и Западной Европы доминирующей была нуклеарная семья. Брак заключался поздно, а значит, количество детей было относительно невелико. В городе типичная семья состояла из трех-пяти членов. Брак почти всегда предполагал независимое домохо-

зяйство, и совместная жизнь с родителями мужа или жены была редкостью.

Поэтому можно говорить скорее о том, что промышленная революция существенно изменила не структуру семьи, а ее функции. Семья утратила свои функции школы, церкви, института исправления, больницы и мастерской. Часть из них она передала организациям по обслуживанию населения.

Существуют и другие типологии семей:

1) в зависимости от наличия обоих супругов. Обычно выделяют полную семью (в состав которой входят оба супруга) и неполную, где один из супругов отсутствует;

2) можно выделить такие типы семейной организации, как:

а) патриархальная семья, где отец является формальной главой семьи и осуществляет в ней власть;

б) матриархальная семья — форма семейной организации, где формальной главой выступает мать;

3) для целей семейной политики важно выделение типов семей по иному критерию — объективному риску социальной уязвимости (более подробно см. подразд. 2.7.). И на этом основании можно выделить:

а) семьи с одним кормильцем, находящиеся в трудных материальных условиях;

б) девиантные семьи;

в) экономическая типология семей.

## 5.6. Трансформации современной семьи

Значение и роль семьи трудно переоценить. Вместе с тем в семье происходят постоянные изменения. Так, в традиционной семье права и обязанности изначально были распределены между всеми ее членами, и все беспрекословно подчинялись этим правилам. В основе этого лежало естественное разделение труда: семья традиционно считалась сферой приложения труда только женщин, тогда как круг обязанностей мужчин в основном сосредотачивался вне семьи.



У ребенка, воспитываемого в такой семье, вырабатывались чувство коллективизма и уважения к семейным традициям. Роль самой семьи была достаточно прагматична: ребенка кормили и обучали, чтобы впоследствии он мог помогать в работе своим родителям, а когда они станут старыми, то быть их опорой, защитой и кормильцем.

Такое традиционное понимание семьи господствовало довольно долго. Однако в 50-е гг. XX в. произошли некоторые изменения в отношении к браку. Его важнейшей целью стало, не считаясь ни с какими трудностями, добиться успеха детей. Подобная ситуация в целом сохранилась и до наших дней, однако в существенно трансформированном виде. Семья все более теряет автономность своих функций, выполнение некоторых из них она передает разнообразным социальным и бытовым институтам: содержание престарелых людей, оказание помощи в воспитании и обучении малолетних детей. В результате члены семьи становятся в меньшей степени зависимыми от своей семьи. Взрослые члены семьи, как правило, вовлечены в различные сферы деятельности, трудовые коллективы, которые не связаны с семьей, ее интересами. Семья оказывается вне этих отношений ее членов. Сокращаются и масштабы посреднической деятельности семьи во взаимоотношениях "человек — общество", так как каждый член семьи фактически напрямую связан с обществом.

Развитие рыночных отношений в значительной степени трансформировало семью. Она становится еще более независимой и автономной ячейкой общества. В то же время изменилось и отношение к семье. Мнения о ее перспективах разделились. Одни ученые полагают, что роль семьи в будущем будет возрастать. Причина этого заключается прежде всего в том, что семья — это практически единственное прибежище для современных людей, загнанных растущим темпом жизни. Чем больше в мире конкуренции, борьбы за место под солнцем, жестокости, трезвого расчета, тем сильнее человек будет стремиться к защищенности, покою, моральным ценностям семьи. Чем более отчужденными ста-

новятся люди в обществе, тем сильнее их тяга к интимному кругу родных и близких. Это привело к тому, что в последнее время определенная группа мужчин и женщин стали идеализировать институт семьи, рассматривать детей как важную ценность.

Согласно другой точке зрения на семью высший приоритет будет отдаваться человеком развитию своих способностей, поиску своего лица. Основным аргументом для заключения и сохранения супружеского союза в этом случае становится стремление к собственному благополучию. На первый взгляд это по-прежнему выглядит как высокая оценка значимости семьи, так как, говоря о семье, люди называют ее опорой. Однако более детальное изучение этой позиции показывает, что же конкретно вкладывается в понятие "опора". Проведенное Институтом семьи, материнства и детства обследование показало, что из 12 предложенных житейских ситуаций, характеризующих важность семьи, свыше 50% опрошенных указали только 3 ситуации, когда семья, по их мнению, важна: "во время болезни", "при крупных неприятностях", "при устройстве быта". Во всех остальных случаях семья не играет положительной роли, выступает как помеха или как не имеющая значения. Правда, женщины оценивают роль семьи более позитивно, чем мужчины. Однако проявляется это лишь в том, что примерно половина из них оценивает семью как опору "в стремлении повысить доходы", "в приобретении вещей", "во время отпуска".

Аналогичные результаты получены и, например, в Германии, где на вопрос Алленсбахского института демографических исследований "Считаете ли вы, что для подлинно счастливой жизни необходима семья?" утвердительно ответили 68% мужчин и женщин. 80% мечтают о такой семье, где царит взаимопонимание между детьми и родителями, где много общих дел, где все важные решения принимаются сообща. Однако, говоря о собственной семье, лишь 40% опрошенных заявили, что хотели бы в своей семье все делать сообща, 44% оценили свои взаимоотношения с детьми как удовлетворительные.



Таким образом, можно сказать, что все более утверждается девиз “сначала — я, все остальное — потом”. В России, правда, эти процессы не приобрели еще массового характера, однако все это ожидает в недалеком будущем и ее. Пока что мы можем наблюдать это на примере западного общества. Стандартные биографии все чаще уступают место индивидуальным концепциям жизни, в которых такие понятия, как солидарность с другими, общее благо, практически отсутствуют, или в лучшем случае играют второстепенную роль. Самоутверждение и автономность становятся важнейшими принципами современной жизни. Это ведет к изменению социально-психологического климата в обществе, распаду традиционных устоев жизни, опорой которых служили семья, разделение ролей по половому признаку.

Если довести современную рыночную модель до логического конца, замечает социолог Бек, можно оказаться в мире без браков и семьи. *“Каждый должен быть самостоятельным, свободным, чтобы отвечать потребностям рынка, только так можно обеспечить свое материальное существование, — пишет он. — Утвердившееся рыночное общество есть бездетное общество”*. Объективно рынок приведет к этому и Россию.

Вместе с тем вполне правомерно утверждать, что в действительности происходит не отмирание или распад семьи, а лишь распад и трансформация принятого в семье и обществе стиля общения. Возможно, что мы живем в переходный период, когда определенная группа людей в соответствии с новыми условиями жизни и требованиями данного общества формирует новый тип семейных отношений. Семья еще раз показывает свою силу и жизнеспособность, адаптируясь и творчески преобразуя свое внутреннее содержание перед лицом быстрых социальных изменений в постиндустриальном мире.

Изменение старого типа разделения функций и ролей в семье — это процесс разрушения старых социальных условий, а не подрыв общественных устоев вообще. На смену патриархальному типу отношений между членами семьи идет новый — эгалитарный. Он основан не на отношениях господ-

ства и подчинения, заданных традицией и возведенных в ранг естественного закона, а на отношениях равенства. В их основе лежит желание или способность каждого члена семьи исполнять те роли или обязанности, которые наиболее соответствуют его способностям и желаниям.

Сторонники эгалитарного направления считают, что негативные явления нашей жизни — ослабление семейных уз, снижение количественных и качественных показателей нового поколения, проблема стариков, оставшихся без попечения, наркомания, алкоголизм — не результат того, что общество разрушило свои неприкосновенные устои, а лишь свидетельство переходности нашей эпохи от патриархального типа к эгалитарному. Старые законы в этот период уже не действуют или действуют слабо и противоречиво, а новые — еще не действуют.

## 5.7. Современное состояние семьи в России

В 2002 г. в России было 34 млн семей. По результатам микропереписи 1994 г. в России их насчитывалось 42 млн семей, в том числе однодетные семьи составляли почти треть от этого числа; в 9 млн семей (21,4%) — по двое детей, на долю многодетных семей приходилось менее 4% (1,7 млн).

Наряду с полной семьей все большие масштабы приобретают неполные семьи, их число достигло 5,2 млн, или более 12% от общего числа семей в России. В основном это семьи, состоящие из одного родителя (чаще матери) и ребенка, но надо отметить, что если число семей из матери и ребенка за 10-летие выросло на 11%, то семей из отца и ребенка — на 32%.

Основная причина увеличения неполных семей — развод. В 1990 г. на 100 браков приходилось 42,4 развода, в 1999 г. — 58,4, в 2002 г. — 83,7. В результате расторгнутых браков только в 1999 г. более 454 тыс. детей оказались без одного из родителей.



Здесь следует особо отметить такой момент: до недавнего времени статистика свидетельствовала, что семья с несколькими детьми распадалась намного реже, чем с одним ребенком. Отец в такой семье принимал более активное участие в ее жизни, в уходе за детьми и в их воспитании. Однако в последние годы появились новые тенденции. Теперь наличие большого числа детей не всегда сдерживает родителей от развода, как это было ранее. Наличие маленьких детей и подростков в семье существенно снижает оценку благополучности семейных отношений у супругов. Этот результат подтверждается многими исследованиями и опровергает распространенное убеждение, что благодаря детям семьи становятся более стабильными. В семьях с детьми супруги чаще думают о разводе. Вероятно, происходит переход от детоцентристской семьи к семье, в которой наиболее значимы отношения между мужем и женой. В этих условиях значение имеет не столько количество детей, сколько их возраст. Вероятность развода низка только в семьях, имеющих малолетних детей.

Другой причиной роста неполных семей является увеличение числа детей, рожденных женщинами, не состоящими в зарегистрированном браке (в 1990 г. они составляли 14,6%, в 2002 г. — 29,5%).

Рост неполных семей характерен не только для России. Эта проблема стоит перед многими странами. Так, в Дании — 46%, Швеции — 53%, во Франции — 37%, США — 31% детей растет вне брака. Более 2 млн детей в ФРГ живут только с одним из родителей, чаще всего с матерью. В крупных городах каждый второй ребенок растет в семье, где родители развелись и живут отдельно.

Основную долю неполных семей с детьми до 18 лет составляют семьи разведенных женщин. Западные социологи отмечают резкое падение уровня жизни женщин после развода, так как, во-первых, именно они обычно остаются с детьми, во-вторых, из-за меньшей стабильности их профессиональной карьеры. Обследование, проведенное Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН), в Таганроге показало, что ухудшение уров-

ня жизни происходит в 60% случаев против 13% улучшений, а для 27% семей никаких изменений не происходит. В среднем алименты покрывают только половину расходов на питание ребенка. Вторая половина расходов на питание и другие не менее важные расходы (одежда, обувь, расходы на образование, детские дошкольные учреждения, медицинские услуги и т. п.) ложатся на плечи матери. Лишь в 2% случаев алименты оказались относительно высокими (на уровне среднего душевого дохода в стране на момент опроса).

Опрос разведенных мужчин, проведенный в конце 90-х гг., показал, что существовавшие ранее ситуации с выплатой алиментов не изменились: только 1/5 часть выплачиваемых сумм равна или превышает прожиточный минимум ребенка (в который не входят затраты на образование и медицинское обслуживание). Минимальная сумма алиментов в 1998 г. в Таганроге составляла 20 руб., максимальная — 3000 руб. В условиях распространения неформальной занятости и неконтролируемых доходов положение Семейного кодекса РФ (1995 г.) о взимании алиментов со всех получаемых доходов не выполняется. Размер алиментов чаще всего определяется как установленный процент от заработной платы по месту основной работы. Доля алиментов составляет в совокупном доходе материнских семей около 17%. В таких условиях относительной гарантией регулярности выплаты алиментов и их более высокого размера является договоренность между бывшими супругами без обращения в суд. Опрос 1998 г. показал, что женщины в 2 раза чаще идут на эту меру (27% против 14% в 1993 г.), хотя в этом случае размер и регулярность материальной поддержки детей полностью зависит от доброй воли отцов и не контролируется со стороны государственных институтов. Отцы, имея теневые доходы, в этом случае сами решают, какую сумму выделить на обеспечение своих детей. Это усиливает неопределенность и нестабильность уровня жизни семей разведенных женщин с детьми.

От роста разводов, неполных семей более всего страдают дети. Отсутствие одного или обоих из родителей, дефицит



их внимания отрицательно сказывается на развитии ребенка. Установлено, что лишь до 9 месяцев младенец не делает различия между телом матери и своим. Если же отец не будет обращать на него должного внимания, то он останется слишком привязан к матери. Отсутствие мужчины в семье оказывает негативное влияние на развитие личности ребенка. Такие дети чаще бывают не уверены в себе, труднее налаживают контакт со сверстниками, у них чаще, особенно у мальчиков, встречаются невротические симптомы. Юноша, выросший без отца, может испытывать трудности при формировании мужских черт характера и при овладении мужскими ролями. Они нередко совершают асоциальные поступки, попадают в группы подростков с отклоняющимся поведением.

Данные зарубежных исследований свидетельствуют: чем чаще мальчик бывает с отцом, тем лучше он учится, и что особенно важно, эта зависимость наблюдается даже при равных способностях. Образ отца — активного, делового, нацеленного на успех — вызывает у сына стремление соответствовать этому примеру.

В случае отсутствия отца или внимания с его стороны ребенок познает окружающий мир только через мать. При этом, по мнению зарубежных исследователей, мать в наши дни “опаснее” для сына, чем были матери 50–60 лет назад, которые были замкнуты в семейном кругу, не знали, что происходит в мире, давали любовь и ждали ответной любви и уважения. Современная мама — это профессионально подготовленная, самостоятельная, уверенная в себе женщина, часто успешно делающая карьеру. Нередко она “подавляет” своих сыновей, и они на всю жизнь сохраняют зависимость от таких матерей. Более того, повзрослев, они будут в поисках партнерши ориентироваться на материнские черты личности, искать знакомую сильную женщину. Но парадокс заключается в том, что они не выносят сильных женщин, подсознательно стремятся их унижить, что представляет собой особый вид самотерапии.

С другой стороны, мальчики особенно чувствительны к падению престижа отца в семье. В условиях “матриархата”

они усваивают образ мужчины как “лишнего существа” и невольно переносят этот образ на самих себя, присваивают его. Поэтому в некоторых случаях, утверждают психологи, для ребенка лучше вообще не иметь отца. Неврозы, бронхиальная астма, некоторые виды отклоняющегося поведения у подростков — все это чаще встречается в семьях с властной матерью и забитым, вытесненным с мужских позиций отцом, нежели там, где отца вообще нет и где ребенка воспитывала мать-одиночка или вдова.

Подросток нуждается в обоих родителях. Ему необходима честная и справедливая оценка его достоинств, его реальных успехов и заслуг, которых может дать отец. В то же время он нуждается в безусловном принятии и понимании его, независимо от заслуг только потому, что он — человек и ребенок. Это делает его мать. Любой сдвиг, по мнению психологов, в сторону преобладания одного из видов любви — отцовской или материнской — ведет к нарушению поведения, росту асоциального, дезадаптации.

## 5.8. Взаимоотношения в семье

Говоря о тенденциях развития семейных отношений, сложившихся в годы рыночных реформ, следует выделить наиболее характерные особенности:

• изменились ролевые отношения в семье. До начала 90-х гг. XX в. почти все женщины работали. Это было связано, во-первых, с политикой полной занятости всего населения, во-вторых, с тем, что, как правило, низкий заработок мужа не обеспечивал семье прожиточного минимума. Этому же способствовало общественное мнение, которое резко осуждало неработающих жен. Сегодня, в связи с резким расслоением общества в материальном отношении, складывается противоречивая ситуация: с одной стороны, появилось много неработающих жен, с другой — происходит активное вовлечение женщин в профессиональную деятельность. Кризис в экономике, вынужденная неполная занятость, по-



теря работы или низкий заработок мужчины зачастую компенсирует работающая жена, которая становится основной кормилицей в семье. Однако такие семьи, как правило, переживают серьезные трудности и проблемы, связанные с невозможностью, а подчас нежеланием трудоустройства мужа, его низким социальным статусом;

- воспитание детей продолжает оставаться в основном функцией женщины. Феномен "отсутствующего отца", когда он есть в семье, но не принимает ощутимого участия в процессе социализации детей, сохраняется;

- "русские" бабушки, считавшие своей обязанностью ухаживать и воспитывать внуков и помогать таким образом семье, сегодня не выполняют эту роль;

- удовлетворенность разделением обязанностей между супругами в значительной степени зависит от цикла развития семьи; наиболее острый период наступает в первые годы после рождения ребенка, когда напряжение во всех сферах жизнедеятельности (материальной, психологической, физической, бытовой) самое высокое;

- патриархальные отношения в семье уходят в прошлое: сегодня роль главы семьи с точки зрения принятия решений нередко принадлежит женщине;

- женщины видят свое предназначение в частной жизни, мужчины — в общественной; однако удовлетворенность браком зависит от степени вовлеченности мужчины в семейные дела;

- появилась еще одна модель семейных отношений — партнерские, когда муж и жена имеют достаточно высокие доходы и согласованное представление о своих семейных обязанностях.

Обследования семей, проведенные Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН [6, с. 126–130], в нескольких городах России (Москва, Псков, Саратов и Саратовская область) и США, показали, что в России удовлетворенность супругов разделением труда в сфере ведения домашнего хозяйства и ухода за детьми — важнейший фактор, определяющий качество брачного союза. Причем нали-

чие или отсутствие у жены работы не влияет на оценку супружеских отношений, в то время как в США выявлена закономерность, показывающая, что рост профессиональных достижений женщины снижает устойчивость брака.

Результаты обследования показали, что роль мужчины как добытчика средств существования в кризисном и в стабильном обществе неизменна. Вместе с тем в семье мужчина только помогает женщине вести дела, но не берет их на себя. В США женщины в среднем затрачивают на домашнюю работу 33 часа в неделю, мужчины — 14 часов. В России, соответственно, 49 и 21 час. Причем в годы перестройки средние временные затраты женщин на ведение домашнего хозяйства в течение недели возросли.

Только двум обязанностям мужчины уделяли столько же времени, сколько женщины — помощь родственникам и друзьям (55%), работа на приусадебном участке (52% времени). Кроме того, они делали четвертую часть покупок, уборки дома и ремонта вещей.

В США мужчины выполняли пять основных домашних дел (приготовление пищи, мытье посуды, стирка, уборка, закупка продуктов) на 22,5%, в Канаде — на 21,6%, в Норвегии — на 23,3%, в Швеции — на 27,1%, в России — только на 14%. В 14,1% домохозяйств мужчины фактически не предлагали никакой помощи своим женам, и лишь в 6,8% домохозяйств мужа и жены выполняли домашнюю работу в относительно равной мере. Интересно отметить, что в 80-е гг. в России 30–40% супругов выполняли домашнюю работу вместе, и 45–50% совместно воспитывали детей.

В США в 70-е гг. стабильность и благополучие брака была подвержена риску, если доходы и статус женщины были равны или превосходили те же показатели у мужа. В 80-х гг. появилась тенденция, выражающаяся в том, что при более удачной, чем у мужа профессиональной карьере жена стремилась в целях сохранения брака поменять работу на менее "статусную". В то же время уровень образования жен в большинстве случаев означает и более высокий уровень культуры общения, а следовательно, снижает конфликтность в семье. В



90-е гг. различия в образовании и доходах супругов перестали влиять на устойчивость брака. Если же жена работает больше мужа, то это повышает вероятность распада семьи. Однако в традиционной семье, где роли и взаимные ожидания сложились на протяжении веков, удовлетворенность семейной жизнью осталась на достаточно высоком уровне.

В России экономические достижения женщины пока не влияют на устойчивость брака в той мере, как это происходит в США. Но и разрыв в доходах супругов там значительно больше, чем в России. Поэтому вполне можно предположить, что с ростом доходов и статуса женщины ситуация в России изменится.

Таким образом, социально-экономические трансформации в нашей стране, лишившие большинство людей привычного статуса, занятия, сложившихся ранее норм и стереотипов мужского и женского поведения обострили проблемы, которые сегодня не позволяют семье нормально функционировать. Женщины по-прежнему считают, что мужчина должен зарабатывать деньги для семьи, мужчины хотят, чтобы женщины вели домашнее хозяйство преимущественно своими силами. Между тем в реальной жизни им часто приходится меняться ролями, к чему и те и другие не готовы. Дети не являются цементирующим фактором семьи. При этом их воспитание все еще не воспринимается отцами как главная обязанность. А отсутствие помощи бабушек означает, что уход за детьми практически полностью возложен на женщину. При этом традиционный уклад "законного брака" усиливает зависимый статус женщин. Вместе с тем результаты обследования показали, что в незарегистрированных браках мужчины намного больше занимаются домашними делами, а женщины чаще принимают самостоятельные решения.

## 5.9. Роль семьи в социализации ребенка

Особо следует остановиться на значении семьи в социализации и становлении ребенка. Семья воспитывает у детей

трудолюбие, передает им социальный, культурный, нравственный опыт. И самое главное — она обеспечивает преемственность духовной культуры.

Именно в семье большинство детей узнает, что значит быть отцом, матерью, как складываются семейные отношения. Здесь ребенок впервые "видит" мир, пытается его осознать и понять. Это делает семью важнейшим инструментом социализации ребенка. Семья в конечном счете как первичная ячейка во многом предопределяет моральный климат общества и в значительной мере формирует его.

Перемены в семье существенно меняют роль и место детей в ней. Формируется новое отношение к детям. Оно становится все более двойственным. С одной стороны, дети рассматриваются родителями как ценность, а не как рабочая сила и помощники в старости. Все больше родителей говорят, что дети для них радость и удовольствие. С другой стороны, очень часто дети рассматриваются как тяжелая ноша и бремя, отрицательно влияющие на семейные ресурсы. Воспитание и обучение детей обходится родителям все дороже. Оно требует все больших затрат энергии, физических и духовных сил, материальных средств. В общении с детьми требуются и такие качества, как грамотность, терпимость, гибкость. Повышающаяся цена человеческого времени ведет, по мнению американского ученого М. Нерлава, к "замене количества детей их качеством, замене детей менее трудоемкими товарами". Перед родителями все чаще встает вопрос: во что вкладывать капитал и время — в детей или в квартиру, дачу, работу, карьеру, удовольствия (см. табл. 5.1).

Изменение отношения к детям сопровождается трансформацией понятия об их числе в семье. Уже в 30-е гг. XX в. советский демограф С. А. Томилин отмечал, что "социальное стремление матери иметь ребенка при наличии уже небольшого числа детей быстро убывает".

Сегодня можно утверждать, что потребность в детях с тех пор еще более уменьшилась из-за изменений условий жизни, системы социальных и экономических ценностей.



Это вопросы, на которые у родителей нет однозначного ответа. Не всегда они могут использовать и опыт своих родителей. Данные обследований показывают, что большинство нынешних взрослых не удовлетворены тем, как их самих воспитывали родители. По крайней мере, на вопрос: “Хотите ли вы воспитывать своих детей так, как воспитывали вас?” — респонденты, как правило, отвечали отрицательно. Вместе с тем исследования свидетельствуют, что родителям практически негде получить конкретный совет о том, как поступить в том или ином случае.

Наилучший способ воспитания детей, как показало исследование автора, — убеждение, спокойная, мирная беседа (см. табл. 5.2). Родители, придерживающиеся этого правила, составляют почти половину опрошенных (47,5%), причем их больше среди матерей. Еще 2% родителей прибегают к такому методу воспитания, как поощрение, который более предпочтителен для отцов. Это и понятно, как уже отмечалось, матери любят своих детей просто за то, что это их дети, отцы же — любят их за какие-либо качества и достоинства. Именно этим и объясняется, по мнению психологов, их предпочтение этого метода. Кроме того, в некоторых случаях это достаточно действенный способ добиться “своего”, не затрачивая много времени и сил, а иногда — “откупиться” от ребенка.

Таблица 5.2

**Методы воспитания, применяемые родителями, %**

| Показатели           | Оба родителя | В том числе |       |
|----------------------|--------------|-------------|-------|
|                      |              | мать        | отец  |
| Убеждение            | 47,5         | 55,9        | 39,1  |
| Наказание            | 21,2         | 21,7        | 20,7  |
| Сочетание 2-х первых | 29,3         | 21,8        | 36,9  |
| Поощрение            | 2,0          | 0,6         | 3,3   |
| Итого                | 100,0        | 100,0       | 100,0 |

## 5.10. Насилие в семье

Выделяются три типа внутрисемейной жестокости и насилия:

- со стороны родителей по отношению к детям;
- со стороны одного супруга по отношению к другому;
- со стороны детей и внуков по отношению к престарелым родителям и родственникам.

В результате семейных драм ежегодная смертность среди детей США в возрасте до 5 лет выше, чем от туберкулеза, полиомиелита, коклюша, миозита, диабета, ревматизма и аппендицита, вместе взятых [10, с. 130]. По крайней мере, 2 млн состоящих в браке людей третировали своих супругов с помощью оружия, более трети всех детей жестоко оскорблялись их братьями и сестрами. Причины этой жестокости практически не исследуются, но известно, что это происходит во всех классах, расовых и этнических группах, независимо от материального и социального положения, образования, статуса семьи.

Декларация ООН “Об искоренении насилия в отношении женщин” выделяет три основные сферы применения насилия: семья, работа и учеба, досуг. В наибольших масштабах насилие происходит именно в семье. Зависимое положение женщин делает их уязвимыми перед различными видами насилия в семье: *экономическим, психологическим, физическим, сексуальным*. Согласно результатам исследования “Общество и домашнее насилие” [17, с. 157, 158], несмотря на конституционные гарантии женщин на безопасность, 70% из них подвергаются хотя бы одному из видов насилия со стороны мужей, 7% — всем видам насилия одновременно.

Более половины женщин (54%) подвергаются различным формам *экономического насилия*. В каждой пятой семье мужья всегда располагают деньгами, которые могут потратить исключительно на себя, в то время как их жены не имеют такой возможности. Каждая четвертая женщина столкнулась с открытыми формами экономического давления, в том чис-



ле с экономическими запретами и угрозами. Каждая пятая женщина или упрекается мужем в иждивенчестве, или значение ее работы постоянно принижается.

Более 70% опрошенных женщин испытывают при общении с мужем различного рода чувства *психологического дискомфорта* (такие, как напряжение, тревога, неуверенность в себе, бессилие, зависимость и пр.). Каждый второй мужчина позволял себе уничижительную критику своей жены, в том числе с использованием нецензурной брани. Чем чаще мужья унижают своих жен, тем больше они уверены, что внушают им страх. Каждая седьмая (16%) женщина находится в ситуации постоянного и интенсивного психологического давления со стороны мужа.

В целом более 70% женщин и мужчин не считают безусловно необходимым, чтобы в супружеском сексе учитывались сексуальные желания и потребности жены. Более половины (55%) всех опрошенных считают, что “изнасилование в браке в принципе невозможно”, 7% женщин насиловались мужем после побоев.

Обследование *физического насилия* в семье, проведенное в ИСЭПН РАН [8, с. 36], позволило выявить следующее:

- 1/4 состоящих в браке и 1/3 разведенных женщин подвергались в той или иной степени физическому насилию;
- самые распространенные причины разногласий между супругами, ведущие к насилию, — употребление алкоголя (51% случаев), проблемы воспитания, супружеская неверность;
- чем ниже уровень образования жены и ее доход, тем больше вероятность того, что она подвергнется домашнему насилию;
- факт насилия в родительской семье обуславливает возможность повторения тактики насилия в последующих поколениях;
- вероятность проявления агрессии со стороны безработного мужа значительно меньше, чем со стороны работающего.

В американской гендерной теории существуют три подхода к объяснению причины домашнего насилия [6, с. 132, 133]:

- *сторонники патриархальной теории* считают, что насилие связано с гендерным неравенством;
- *согласно теории ресурсов* мужчины с низкими ресурсами (капиталом и статусом) больше склонны к насилию;
- *теория соотносительных ресурсов* исходит из того, что мужчина, имеющий большие ресурсы, чем женщина, тоже ориентирован на насилие.

Насилие, как считают авторы, это последнее средство самоутверждения мужчин, с помощью которого они дают выход гневу из-за недостаточного признания их достоинств.

Нередко к насилию прибегают и родители. В обследовании, проведенном в ИСЭПН РАН, более 20% родителей применяют телесные наказания, причем в равной степени как матери, так и отцы, более 29% используют сочетание убеждения и наказания (см. табл. 5.2).

Однако, несмотря на использование наказания, большинство родителей не считают этот метод перспективным и результативным (см. табл. 5.3).

Таблица 5.3  
Мнение родителей о действенности  
физического наказания, %

| Показатель                                    | Оба родителя | В том числе |       |
|-----------------------------------------------|--------------|-------------|-------|
|                                               |              | мать        | отец  |
| Действенно                                    | 19,5         | 15,6        | 23,3  |
| Безрезультатно                                | 74,7         | 80,0        | 69,5  |
| Более эффективно, чем убеждение или поощрение | 5,8          | 4,4         | 7,2   |
| Итого                                         | 100,0        | 100,0       | 100,0 |

Наказания детей влекут за собой множество трудностей и проблем. М. Мид, известный ученый, много лет занимающийся проблемами детей, отмечает, что “дети, счастливо выросшие в комфорте, обнаруживают большую уверенность



в себе, с большей легкостью приспосабливаются к новой обстановке, чем дети, первые жизненные уроки которых связаны с наказаниями и страхом" [14, с. 335]. Однако это не самое страшное, что может ожидать ребенка в будущем.

В ряде случаев, считает сотрудник НИИ МВД Ю. Антонян, наказывая своего ребенка физически или морально, вымещая на нем злобу и раздражение, родители воспитывают насильника, закладывают в нем психологическую предрасположенность к будущей жестокости. Любое самое мелкое и незначительное, по мнению взрослых, унижение, даже не связанное с физическим наказанием, не забывается ребенком. По существу, образ будущего преступника, насильника, убийцы начинает формироваться примерно в 5–7 лет, считает психиатр А. Бухановский. Таким образом, любое унижение, произведенное в мире, никуда не исчезает, а появляется через какое-либо время в неожиданном месте, в неожиданной форме и расплачивается за это приходится родителям, близким, а иногда и совершенно посторонним людям.

На сегодняшний день объективные данные о распространении насилия в семье отсутствуют. И это не случайно. Из-за специфики семейных отношений эти преступления высоко латентны в силу как объективных, так и субъективных причин. Насилие старательно скрывается жертвами от окружающих, которые воспринимают его как личное дело каждой семьи. Правоохранительные органы неохотно принимают заявления и возбуждают уголовные дела по фактам семейного насилия.

Проблема обостряется и тем, что в Уголовном кодексе РФ нет специальных статей, предусматривающих ответственность за преступления, совершенные в семье лицами, находящимися в родственных отношениях, что и обуславливает такой подход, при котором насилие, совершенное в общественном месте по отношению к незнакомому человеку, представляется более опасным, чем аналогичные действия в семье. Например, по некоторым данным, за умышленное причинение тяжелого вреда здоровью, повлекшее смерть

потерпевшего, совершенного по мотивам, отличающимся повышенной степенью общественной опасности, срок лишения свободы в среднем на 1,5–2 года больше, чем за подобные преступления, совершенные в семье [11, с. 215].

### 5.1.1. Проблемы молодой семьи

В настоящее время в России насчитывается около 10 млн молодых семей или 20% от их общего числа.

Особенностью молодой семьи можно считать тот факт, что в ней наиболее обострены все проблемы, свойственные семье вообще. В определенном смысле современная молодая семья обречена на неудачу в попытках самостоятельно устроить для себя и своих детей здоровый семейный образ жизни. Наиболее значимыми для молодежи проблемами являются жилье и доходы.

Жилищная обеспеченность молодых семей гораздо ниже, чем в среднем по стране. При этом жилье молодых, как правило, качественно хуже, чем у более старших возрастных групп населения: так, около 6 млн молодых семей нуждаются в улучшении жилищных условий. Неудовлетворительные жилищные условия оказывают особенно отрицательное влияние на репродуктивное поведение молодой семьи. Вынужденное проживание с родителями одного из супругов снижает уровень рождаемости и увеличивает количество разводов среди молодых семей. Установлено, что средний размер семей, занимающих отдельную квартиру или дом, значительно ниже, чем семей, которые снимают комнату или проживают в общежитии.

Вопрос обеспечения жильем молодых семей приобретает особую актуальность именно в первом десятилетии XXI в.: с 2002 г. в репродуктивный возраст вступает поколение 1982–1986 гг., т. е. поколение самой высокой численности за прошедший период.

В современных условиях, когда большинство молодых семей не имеет возможности решить жилищную проблему самостоятельно, требуется продуманная и реалистичная поли-



тика государственной поддержки молодым семьям в приобретении или строительстве жилья. Это позволит повлиять на репродуктивное поведение молодежи.

Государственная поддержка молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, рассчитана на 2002-2010 гг. и может осуществляться путем:

- предоставления субсидий молодым малообеспеченным семьям на приобретение жилья;
- компенсации части затрат на приобретение или строительство жилья в случае рождения (усыновления) ребенка;
- выделение строительных материалов для индивидуального жилищного строительства (в первую очередь в сельской местности);
- предоставление многодетным малообеспеченным семьям жилых помещений из государственного и муниципального жилищных фондов по договорам социального найма;
- воссоздания или организации в отдельных субъектах РФ новых форм содействия решению жилищных проблем молодежи, подобных молодежным жилищным комплексам и жилищно-строительным кооперативам.

Не менее важным является восстановление практически утраченных или разрушенных норм и традиций, обеспечивавших ранее "прочность" семьи. Сейчас молодые семьи, предоставленные сами себе, оставлены без какой-либо помощи и поддержки. В этих условиях они вынуждены самостоятельно решать проблемы, возникающие у них в области взаимоотношений, в психологической сфере. Вполне возможно, что именно отсутствием подобной работы с молодежью можно объяснить неэффективность государственных мер по поддержке молодой семьи.

По мнению специалистов [7, с. 125], для стабильности семьи очень важна подготовка молодых людей к совместной жизни. Исследователи включают в нее повышение ответственности молодежи в решении вопроса о создании семьи; усиление социального престижа отцовства и материнства; повышение психологической готовности молодежи к браку; предоставление им необходимых знаний по гигиене и уходу за

ребенком, психологии дошкольного возраста, детской психологии, основным проблемам взаимоотношений между супругами, освещение вопросов наиболее рационального ведения домашнего хозяйства, эффективной и экономной организации семейного бюджета.

Необходимо вводить в школах курсы психологии, конфликтологии — все, что будет необходимо молодому человеку непосредственно во взрослой жизни, чтобы эффективно общаться, укреплять свое здоровье, создавать семью, понимать своих родителей и будущих детей, строить карьеру.

В ряде областей с целью укрепления и поддержки молодых семей осуществляется такая мера, как погашение кредита на приобретение жилья в зависимости от количества детей, рожденных в семье. Если молодая пара родила одного или двух детей, то ей необходимо будет вернуть часть суммы, а если троих — то кредит можно не возвращать. Вместе с тем, проводя подобную политику, следует учитывать негативные последствия поощрения рождаемости путем предоставления квартир. Они уже имеют место в некоторых восточноевропейских странах, где наибольший рост числа детей наблюдается в первую очередь в неблагополучных семьях. Следствием этого может быть, во-первых, неполноценная реализация семьей своих важнейших функций; во-вторых, рост вероятности рождения больных или ослабленных детей.

Большую роль в поддержке семьи могут сыграть средства массовой информации, освещая позитивный опыт педагогов, родителей, различных организаций. Например, культ семьи в США в значительной мере подкрепляется огромным количеством телевизионных программ, фильмов, художественных произведений, в которых прослеживается счастливая жизнь какой-либо семьи. О значении и важности семьи свидетельствует повальное увлечение американцев изучением своих родословных, которое раньше было хобби лишь некоторых пожилых людей.

Немаловажное значение для поддержки молодой семьи имеет материальная помощь. В настоящее время в России она минимальна. Однако, например, в США, по данным



Исследовательской службы конгресса США, вступление в брак дает мужу и жене право на получение более 400 преимуществ и 1,4 тыс. прав. Среди них права на пониженный уровень выплат при покупке совместных автомобилей и медицинских страховок, ряд налоговых льгот, право на усыновление детей, на получение льготных кредитов на покупку недвижимости и т. д.

## 5.12. Материальная бедность семьи и детей

Положение населения в России, а следовательно, и семей, можно охарактеризовать в первую очередь значительным падением уровня жизни. В 1992 г. в результате “шоковой терапии” реальные доходы населения в среднем снизились в 2–2,5 раза. В истекшем десятилетии были отдельные периоды, когда доходы несколько повышались (на 10–15%). Однако имело место снижение уровня жизни в 1995 г. — как следствие “черного вторника” в 1994 г. и в 1999 г. — как следствие дефолта 17 августа 1998 г. Каждый раз население теряло не только текущие поступления, но и все появившиеся к тому моменту сбережения.

Вместе с тем надо отметить, что падение уровня жизни началось не в 1992 г., а значительно раньше. Так, тенденция к снижению реальных доходов населения наметилась еще в конце 70-х гг. Это снижение составляло не менее 3–5% в год. В эти же годы прекратился рост потребления населением основных благ и услуг, началось ухудшение качества жизни, связанное с товарным дефицитом, очередями, карточками, талонами, снижением вложений в материальную базу образования, здравоохранения, культуры, что отражалось на качестве предоставляемых населению бесплатных услуг.

На сегодняшний день основной результат социально-экономических трансформаций — поляризация доходов населения и расслоение общества, которое привело, по мнению

Н. М. Римащевской, к возникновению “двух России”. Они очень плохо понимают друг друга, и это очень опасно, особенно в связи с тем, что в “страну” богатых, очень богатых и высокообеспеченных (общая численность — около 22 млн чел.) входит политическая элита. Около 60 млн чел. (40%) представляют “страну” бедняков (включая маргиналов), доходы которых не достигают прожиточного минимума. Различия в уровне жизни “двух России”, по экспертным оценкам, достигают 100 раз.

Поляризацию жизненного уровня населения можно охарактеризовать следующим образом:

- различия в оплате труда по всем направлениям (между наемным трудом и предпринимательской деятельностью, между регионами, между основной массой работников и руководителями предприятий, между отраслями, на предприятиях разных форм собственности);
- безработица и неполная занятость;
- множественная занятость;
- задержки и невыплаты заработной платы, социальных трансфертов;
- наличие разного объема частной собственности, которая становится источником получения доходов;
- теневые доходы и “бартерная” оплата труда.

Ухудшилась структура потребления, особенно бедных семей, низкие темпы ввода и обновления жилья, учреждений здравоохранения, образования, культуры, что в условиях распространения платности делает их все менее доступными основной массе населения и т. д. Все эти тенденции негативно сказываются на семье и, особенно, на детях.

Сформировались очаги концентрации бедности. К ним относятся некоторые регионы России (Центральная Россия, Северный Кавказ и Север Европейской части). В особенно тяжелом положении оказались малые города и сельская местность, где серьезной проблемой стала невозможность отопить жилье в зимний период и получить бесплатно минимально необходимую медицинскую помощь.



С падением доходов населения происходит не только снижение жизненного уровня, но изменяются все компоненты потребления в целом, а также образ и качество жизни.

В результате за чертой бедности находится 2/3 семей с получателями пособий на ребенка до полутора лет: 40–60% бедных семей — это семьи с 1–2 детьми и двумя родителями в трудоспособном возрасте, это “новые бедные”. 10% — неполные семьи с детьми, многодетные семьи, семьи с безработными родителями.

Обнищание деморализует семью, сказывается на взаимоотношениях детей и родителей, обостряет психологическую атмосферу в семьях, усиливает их конфликтность.

Высокая иждивенческая нагрузка детьми практически не компенсируется государственными пособиями. По новому Федеральному закону от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ “О государственных пособиях гражданам, имеющим детей” ежемесячное пособие на детей должны получать все семьи, имеющие детей до 16 лет, чьи доходы не превышают 100% величины прожиточного минимума в субъекте РФ. В 2002 г. размер пособия составлял 70 руб., или 6% от величины прожиточного минимума ребенка. Понятно, что столь мизерная сумма не позволяет хоть сколько-нибудь смягчить уровень бедности семей с детьми. Еще более проблема поддержки семей с детьми со стороны государства осложняется хроническими задержками выплаты даже этих небольших сумм пособий, составляющими в разные годы и в различных регионах от нескольких месяцев до одного-двух лет.

В наиболее тяжелом положении, с материальной точки зрения, находятся неполные и многодетные семьи. Доля бедных в них достигает 60–80%, хотя в общей численности они составляли, по данным микропереписи 1994 г., лишь 26% (неполные семьи — 17%, многодетные — 9%) [2, с. 59]. Ситуация осложняется тем, что в последнее десятилетие быстрыми темпами растет число и доля неполных семей.

Бедность не благоприятствует развитию ребенка, он не получает необходимого питания, услуг. Так, результаты об-

следования, проведенного ИСЭПН РАН в Таганроге, показали, что лишь 3,9% семей с детьми до 16 лет считают, что денег им вполне хватает, чтобы не экономить на том, что нравится. Почти 23% семей ограничивают себя даже в покупке продуктов питания; для 45,7% семей денег хватает только на ежедневные расходы, но покупка одежды и других вещей представляет трудности. Немногим более 1/4 (26,5%) считают, что денег хватает на все текущие расходы, но без всяких излишеств.

Подобную тенденцию подтверждает и анализ структуры расходов в зависимости от доходов. В бедных семьях с детьми (1-я группа) более 77% всех средств шло на питание, на одежду — 9,5%. На все прочие нужды (проведение досуга, отдых, транспорт, оплату коммунальных услуг и т. п.) приходится всего лишь 13,5%, т. е. практически отсутствует возможность покупать новые вещи. Дети обычно донанивают одежду своих старших братьев и сестер или им перебивают одежду родителей.

В семьях 4-й группы (с доходом свыше 3 бюджетов прожиточного минимума) на питание идет 35,8%, а на покупку непродовольственных товаров — 34,1%, т. е. в 4 раза больше.

Значительно отличаются в этих крайних группах и расходы на отдых: у семей первой, наиболее многочисленной группы, они составляют 0,63%, в обеспеченных семьях — 2,7%, т. е. различие более чем в 4 раза. Если же рассматривать абсолютные цифры, то они составят, соответственно, 180 руб. в месяц на члена семьи 1-й группы и 3280 руб. на члена семьи 4 группы, т. е. в 18 раз больше, чем в 1-й группе.

Бедность ограничивает возможности семьи полноценного воспитания детей. Например, потеря родителями работы, вынужденная смена некоторыми из них престижной работы на непрестижную снижает авторитет родителей в глазах детей, делает их отношения напряженными. Вместе с тем подростки хотят иметь родителей, которыми они могли бы гордиться. Если они не могут этого сделать, нередко они просто умалчивают о каких-то сторонах деятельности своих



родителей. Так, в проведенном нами обследовании 16% подростков не захотели ответить на вопрос о профессии родителей. Учителя, знающие обстоятельства их жизни, объясняют это тем, что их родители вынуждены в новых условиях заниматься непрестижной работой, и дети стесняются этого [5, с. 129].

Но в целом, если говорить о перспективе, то бедность материальная — явление преходящее. Дети, сегодня бедные, могут завтра стать богатыми, или наоборот. Причина этого в том, что в настоящее время, как отмечает Н. М. Римашевская, возникли две формы бедности — “устойчивая” и “плавающая” [15, с. 125]. Первая форма бедности хорошо всем известна. Следствием ее является тот факт, что люди, родившиеся как постоянно бедные, остаются такими на всю жизнь.

Вторая форма бедности встречается достаточно редко. Она связана с тем, что бедные родители подчас предпринимают невероятные усилия, пытаясь адаптироваться к новым условиям и создать лучшую жизнь для себя и своих детей. Разумеется, существенную роль при этом играют не только субъективные, личностные факторы, но и объективные условия, создаваемые государством и обществом. Хотя бывают и случайности, например, миллионеры из Казани, выигравшие свои деньги в “Бинго”.

Определенные, нередко очень значительные усилия, чтобы выйти из бедности предпринимают и сами дети. Чтобы не “выпасть” из своей компании, часть из них предпочитают (или вынуждены) трудиться. Часто и сами родители подталкивают своих детей к такому решению.

Надо сказать, что работа детей распространена во всем мире. Самые высокие показатели — в Италии, в Англии, где трудовой деятельностью занято 40% детей, причем большинство незаконно. В США работает более 5 млн подростков в возрасте 12–17 лет. В США в настоящее время около 2/3 учащихся старших классов средних школ работают более 5 час. в неделю в течение всего учебного года, а часть из них — более 20 час. в неделю.

В России официально ситуация несколько иная. По данным государственной статистики, отмечается ежегодное сокращение числа подростков, занятых в народном хозяйстве. С 1991 г. оно сократилось почти в 10 раз (14 тыс. чел.). Однако в действительности эти цифры свидетельствуют не о снижении размеров занятости подростков, а скорее о сокращении занятости несовершеннолетних, регистрируемых официальной статистикой и о вытеснении подростков с легальных работ взрослыми.

Численность работающих подростков при этом, очевидно, не уменьшается, так как по-прежнему велика доля бедных семей, безработных, растет число бездомных, беженцев и вынужденных переселенцев, и, следовательно, дети из этих семей вынуждены работать.

Следует заметить, что дети работали и в СССР, и в РФ. До перестройки, в годы советской власти, были уроки труда, создавались производственные бригады, которые позволяли подросткам официально зарабатывать какие-то деньги.

Годы перестройки внесли существенные изменения в ситуацию с детским трудом. Прежняя система общественно полезного труда учащихся в начале 90-х гг. XX в. была частично, а в ряде случаев и полностью разрушена. Уроки труда для школьников во всех классах сократились до двух часов в неделю. Из учебных планов многих школ постепенно стал исчезать общественно полезный труд, а затем и сам предмет “Трудовое и профессиональное обучение”.

Прежде всего, это происходило в образовательных учреждениях нового типа: лицеях, гимназиях, колледжах. Лишь в последние годы система трудового обучения учащихся начала вновь восстанавливаться. Например, в Якутии, по данным госстатистики, в 1999–2000 гг. различными формами производительного труда было охвачено 91,5 тыс. школьников (табл. 5.4). Большая их часть трудилась на производственной базе школ: в школьных учебных мастерских (74,8%) и в подсобных хозяйствах (12,7%), т. е. распространены были не те виды детского труда, которые могли бы



дать им возможность заработать, а те, которые помогают школе выжить.

Вместе с тем в таких высокоэффективных в воспитательном и производственном отношении формах, как школьные кооперативы, учебно-производственные бригады и мастерские, была занята очень незначительная часть учащихся.

Таким образом, можно констатировать, что запросы школьников в получении интересной и хорошо оплачиваемой работы практически не учитываются. Это подтверждается и набором профессий, по которым учащиеся могут работать: деревообработка, столярное дело, овощеводство и картофелеводство, выполнение автоуслуг, изготовление сувениров, выпуск товаров народного потребления, художественная резьба, шитье и т. д. А также теми доходами, которые могут получить подростки от своей деятельности (табл. 5.4).

Таблица 5.4

**Участие школьников Республики Саха (Якутия)  
в производительном труде в 1999–2000 гг.**

| Формы коллективного охвата школьников производительным трудом | Количество | Численность учащихся, занятых производительным трудом |       | Полученный доход   |                  |
|---------------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------------------------|-------|--------------------|------------------|
|                                                               |            | чел.                                                  | %     | школами, тыс. руб. | школьникам, руб. |
| Школьные учебные мастерские разного типа                      | 675        | 68506                                                 | 74,8  | 838,2              | 12,2             |
| Учебно-производственные мастерские                            | 105        | 5487                                                  | 6,0   | 1307,5             | 238,3            |
| Мастерские народных промыслов                                 | 112        | 2019                                                  | 2,2   | 258,3              | 127,9            |
| Школьные кооперативы                                          | 147        | 2879                                                  | 3,2   | 445,3              | 154,7            |
| Подсобные хозяйства                                           | 225        | 11614                                                 | 12,7  | 2907,9             | 250,4            |
| Круглогодичные учебно-производственные бригады                | 35         | 1033                                                  | 1,1   | 274,6              | 265,8            |
| Всего                                                         | 1299       | 91 538                                                | 100,0 | 6031,8             | 174,9            |

Необходимость иметь собственные деньги приводит к тому, что часть подростков наряду с учебой в школе выполняют различные виды работ за деньги.

В обследовании, проведенном автором весной 2000 г. в Якутске, работающие подростки составили 23,1%. Из них половина работали для того, чтобы быть независимыми и иметь собственные деньги, 21,4% помогали своей семье (в Москве таких было всего 10%), 16,7% — рассматривали это как способ подготовки к взрослой жизни. Остальные работали “за компанию” с друзьями, желая получить первоначальный капитал. Почти треть подростков (29,9%) хотели бы работать, но не смогли найти себе подходящего занятия (в том числе 11,6% — не нашли интересного дела, а 8,3% — денежного).

Подростки выполняли разнообразную работу. Некоторые занимались, по их словам, физическим трудом, чем придется, что умеют делать. Другие — писали рефераты, выполняли художественные заказы, печатали тексты, устанавливали и налаживали технику. Жители сельской местности летом работали на сенокосе или пашне. Один из участников опроса занимался граффити. Несколько школьников работали дистрибьюторами косметической фирмы “Oriflame”. Но такую работу могли получить не все желающие, а лишь дети обеспеченных, имеющих соответствующие связи родителей.

Важно подчеркнуть, что “бизнесом” занимаются не только дети из бедных, нуждающихся семей. Более того, оказалось, что в семьях с высокими доходами за деньги работает значительно больше подростков, чем в семьях с низкими доходами. Причина этого, помимо помощи, которую родители или родственники могут оказать им в трудоустройстве, в том, что обеспеченные семьи отличаются большей активностью и предприимчивостью и дети “заражаются” этими качествами от своих родителей.

Большинству подростков (77,3%) в их работе, по их собственным словам, требовались, в той или иной степени, знания, полученные в школе (в том числе 70,5% — постоянно, 68% — иногда). Вместе с тем эта работа для них была времен-



ная, лишь источник дохода на период учебы в школе, а следовательно, и определенной независимости (их 60%). Еще 40% подростков связывают свою сегодняшнюю деятельность с будущей работой, которой они займутся по окончании школы.

Большая часть подростков не рассматривают свою работу всерьез. Именно поэтому почти 66% работающих подростков в нашем обследовании утверждают, что работа не мешает учебе, в том числе 14,3% — считают, что она даже благоприятствует ей.

Вместе с тем имеется группа подростков, 20%, которые указали, что работа мешает учебе (в Москве таких 10%). Здесь было бы уместнее сказать “учеба мешает работе”. Для части этих подростков работа занимает первое место, и они уже сейчас готовы уйти из школы и заниматься только работой. Говоря об этих подростках, можно сказать, что большинство из них уверены, что можно зарабатывать большие деньги, особенно в сравнении с основной массой населения, не имея ни знаний, ни профессиональных навыков, ни стремления приобретать и повышать их. Именно они не стремятся к дальнейшему образованию, не видят смысла его получать.

Интересно подчеркнуть тот факт, что уже у подростков имеет место гендерная дифференциация оплаты их труда. Причем это происходит не только в России, но и за рубежом. Например, когда германские 14-летние подростки зарабатывают “карманные” деньги, очень часто мальчики получают на 1 марку в час больше, чем девочки за ту же самую работу. Эта тенденция остается неизменной и в последующем. В Германии женщина получает в среднем 70% от заработков мужчины, в США — 74%. А по возрастным группам следующим образом: 16–24-летние — 90% от средних заработков мужчин, женщины средних лет — 75%, 50 лет и старше — 65% [7, с. 31, 32].

При выборе работы подростки исходят из следующих критериев: работа должна быть интересной — 27,8%; приносить доход — 11,3%; приносить доход и не мешать учебе — 22,7%; сочетать доход и интерес — 28,9%. И наконец, 7,2% подрост-

ков ответили, что “не важно чем заниматься, главное зарабатывать” (в Москве — 4,5%). Эта группа незначительна, но ее наличие опасно. На Западе именно этих детей называют “детьми катастроф”. Их философия — успех во что бы то ни стало и любой ценой. Это достаточно опасное настроение и к чему оно может привести — неизвестно. Взрослые, родители, родственники, учителя должны обратить на них особое внимание. У этих подростков многое будет зависеть от случая. Если обстоятельства сложатся неблагоприятно, они вполне могут оказаться в преступной группировке, заняться противозаконными действиями. Во всяком случае, внутренняя предрасположенность к этому у них есть. Уже сейчас имеются факты, что определенные группы детей зарабатывают деньги, создав свои преступные группировки. Очень часто такие группировки вливаются в уже существующие структуры организованной преступности, где они занимаются созданием режима террора, мелким racketом.

Учитывая такие тенденции, служба занятости, родители, учителя школ должны пытаться предоставить работу подросткам. Тем более, что число несовершеннолетних, нуждающихся во временной работе, не сокращается. Прогнозы свидетельствуют, что этот процесс будет и в дальнейшем набирать силу. Однако эффективная система трудоустройства подростков пока не сложилась. По результатам нашего обследования, почти 60% подростков находят себе работу сами: входят в дело своих знакомых, им предлагают работу их друзья, организуют свое собственное дело. Школа практически полностью исключена из этого процесса: лишь немногим более 2% подростков из числа принявших участие в обследовании ответили, что работу им помогли найти учителя.

Вместе с тем такое положение не свидетельствует о том, что родители не одобряют стремления подростков работать. Почти половина из них (50,9%) одобрительно относится к работе детей (не одобряют, по мнению подростков, 1,8% родителей, 5,5% это безразлично, 41,8% подростков не знают, как родители относятся к тому, что их дети работают).



Наиболее индифферентно относятся к работе подростков учителя школ, 75% подростков вообще не знают, что думают об этом их учителя (т. е. можно предположить, что учащимся безразлично, что думают об этом их учителя), 12,5% подростков считают, что учителям это безразлично. В Москве их доля составляет, соответственно, 44,4 и 55,6% (табл. 5.5).

Таблица 5.5

**Мнение подростков об отношении к их работе друзей, родителей, учителей школы, %**

| Показатель  | Друзья |        | Родители |        | Учителя |        |
|-------------|--------|--------|----------|--------|---------|--------|
|             | Якутия | Москва | Якутия   | Москва | Якутия  | Москва |
| Одобрят     | 36,4   | 77,8   | 50,9     | 44,5   | 10,7    | —      |
| Не одобряют | —      | —      | 1,8      | 22,2   | 1,8     | —      |
| Безразлично | 18,2   | —      | 5,5      | 11,1   | 12,5    | 55,6   |
| Не знаю     | 45,5   | 22,2   | 41,8     | 22,2   | 75,0    | 44,4   |
| Итого       | 100,0  | 100,0  | 100,0    | 100,0  | 100,0   | 100,0  |

Родители и учителя могли бы принимать большее участие в судьбе своих детей и учеников, тем более что для этого у них есть все возможности. Это было бы полезно как для детей, так и для родителей, в силу, по крайней мере, двух обстоятельств. Во-первых, никто лучше не знает их детей, и следовательно, они могут подобрать им подходящую работу, избежав конфликтов и неудовольствий со стороны друг друга, придя к взаимному соглашению. Во-вторых, подросток находился бы под контролем и присмотром родителей и учителей. Конечно, они должны делать это тактично и не назойливо, иначе подросток взбунтуется и будет искать себе работу самостоятельно или с помощью знакомых. Пока, к сожалению, они ситуацию не контролируют.

Для решения данной проблемы можно воспользоваться зарубежным опытом, например, США, где в школах с помощью родителей создаются центры трудоустройства. В начале учебного года среди учащихся распространяется анкета для выяснения, где подросток хочет работать и что он хочет и

умеет делать. В центре постоянно дежурят родители, они и подыскивают для учащихся необходимую работу. Общество должно знать, чем занимаются дети, так как их "бизнес" очень различен и порой может носить криминальный характер. Если эти дети будут предоставлены сами себе, то вероятность этого возрастает.

Наиболее благоприятным в этих условиях было бы трудоустройство таких детей на государственные предприятия. Сложившиеся производственные коллективы с устоявшимися трудовыми традициями могли бы оказать на детей благотворное воздействие и оградить их от различных отрицательных влияний.

Однако их заработок на таких предприятиях очень невелик и в любой момент он может исчезнуть, так как школьники могут с предприятия уволить. Раньше для молодежи оставляли 2% рабочих мест. Теперь такой жесткой разрядки нет. Руководство предприятий сегодня особо не заинтересовано трудоустраивать подростков.

Нередко и службы занятости устраняются от трудоустройства несовершеннолетних. Это связано с тем, что в соответствии с законом о занятости граждане, не достигшие 16-летнего возраста, не могут быть признаны безработными. В результате образовавшийся в трудоустройстве несовершеннолетних вакуум быстро заполняется коммерческими структурами. Подростков берут на работу продавцами, сторожами в ларьки и палатки. Однако трудовые договоры с ними не заключаются и платят, как правило, меньше, чем взрослым.

С другой стороны, подростков, зарабатывающих реальные деньги, подчас это настолько увлекает, что они забрасывают учебу и полностью отдаются работе, делая себя ненужным для современного общества. Постиндустриальное общество характеризуется становлением и развитием экономики знаний. Не имея знаний и образования, они не смогут найти себе достойного места в жизни и наилучшим образом проявить себя в будущем. Поэтому главной задачей должна стать работа по организации рационального сочетания учебы и труда подростков. Например, в США, где школьники рабо-



тают уже несколько десятилетий и где уже закончилась эйфория по поводу того, что "работа приучит детей к ответственности и самостоятельности", власти некоторых штатов начали в законодательном порядке ограничивать количество часов, в течение которых подростки могут работать во время учебного года.

И все-таки, несмотря на определенные организационные трудности, попытки детей и подростков избавиться от бедности, начав работать, — лучший, можно сказать, гуманный вариант. Часть детей, находящихся в наихудших условиях, чтобы хоть как-то решить проблему своей бедности и нищеты и не чувствуя поддержки семьи, а практически и не имея ее, считают, что единственно возможный для них вариант — бегство из дома. Большинство детей убегают из бедных, нищих, асоциальных или неблагополучных семей, около половины из них живут в неполных семьях. Родители беспризорных детей часто входят в группу риска. По результатам обследования, проведенного ИСЭПН РАН летом 1999 г., у 45,5% беспризорных детей один из родителей или оба — безработные, у 17,4% детей — один из родителей находится в заключении, а у 8,9% родители (или один из них) лишены родительских прав.

В результате обследования было также выявлено:

- до бегства из дома 70% детей учились, 50% говорили, что им интересно учиться, а 14% — учились на "4"–"5". Однако в действительности оказалось не так: сопоставление возраста детей и числа оконченных ими классов показало более реальную картину — 57% из них в лучшем случае второгодники. Некоторые по несколько лет "сидят" в одном классе;

- 7,4% опрошенных детей до того, как убежали из дома, работали;

- чуть менее четверти детей (22,6%) не учились и не работали. Это самая опасная группа. Они оказались как бы один на один со своей жизнью, без малейшей поддержки в том возрасте, когда она им наиболее необходима. Не только их родители, но и школа, соседи по дому не обратили на них никакого внимания. В большинстве случаев, как показывают

обследования, эти дети становятся легкой добычей для преступных группировок, входят в какие-либо банды, продолжая жить дома или убегая из дома.

Но их жизнь на улице становится еще более тяжелой и опасной, так как возникают проблемы: где ночевать, как заработать деньги на жизнь. По их словам, 52% — воруют, 30,5% — подрабатывают (собирают бутылки, работают грузчиками в магазине), 13% — просят милостыню. В среднем их заработок составляет около 50 руб. в день, хотя некоторые говорят, что в отдельные дни эти суммы доходят до 300–500 руб.

Около трети бездомных детей зарабатывают деньги в одиночку, 19% — иногда объединяются. Остальные (52,5%) действуют группами. Так им легче выжить и защищаться, но это более опасно для общества. Собираясь в группы, а почти две трети из них возглавляют ребята более старшего возраста, дети чувствуют себя более безнаказанными, становятся агрессивнее, озлобленнее.

Однако надо отметить, что в обследовании 1995 г. в группы объединялось почти 70% детей. Видимо, декларируемые в обществе идеи индивидуализма, необходимости и желательности рассчитывать только на себя не прошли бесследно даже для этих детей. Имеется и другое отличие по сравнению с 1995 г. Тогда в 20% случаев этими группами руководили взрослые, сейчас ситуация иная — число таких групп сократилось более чем в 3 раза и составляет лишь 6%. В обследовании 1999 г. отмечено, что лидерами групп все чаще становятся сверстники, а не старшие ребята. Часть подростков сказали, что они организовали группы сами.

По прошествии четырех лет следует отметить, что бездомные дети все также видят опору в родителях, родственниках и друзьях, хотя, как и ранее, высока доля тех, кто не знает ответа на этот вопрос. Вместе с тем появилась новая опасная тенденция — группа детей, которые утверждают, что им не может помочь никто, их более 9%, в 1995 г. таких не было вовсе.

Желание иметь интересную работу (как в 1995 г., так и в 1999 г. доля таких подростков составляет 4%) по-прежнему



не является приоритетом. Они уже поняли, что можно жить и иметь деньги без больших усилий. Косвенным подтверждением этого может быть снижение в 5 раз доли детей, считающих, что одним из атрибутов нормальной жизни является сытное питание. Для бездомных детей 1999 г. это уже не мечта, точно так же, как и наличие красивой, современной одежды.

Подводя итоги, можно следующим образом охарактеризовать беспризорных детей начала XXI в.:

- большинство беспризорных детей принадлежит практически к одной страте — они из неполных семей, их родители безработные или находятся в местах заключения, т. е. все они из бедных семей;
- детям уделяется мало внимания со стороны родителей, родственников, школы, общественности; они находятся вне сферы их интересов и поддержки;
- половина детей больна, причем нередко очень серьезно;
- более половины не учатся и не работают, некоторые являются второгодниками, другие годами не посещают школу;
- чтобы выжить, дети создают собственные группировки, хотя остаются и такие, которые “работают” в одиночку и рассчитывают только на себя.

Имея представление о проблемах бездомного ребенка, его мечтах и планах, казалось бы, возможно разработать систему мер по сокращению их численности. Однако в действительности этого не происходит.

С целью выяснения причин подобного положения было проведено обследование экспертов<sup>1</sup>.

Анализ ответов экспертов показывает, что в значительной мере проблема беспризорных детей в стране не может эффективно решаться из-за отсутствия в стране гражданского общества и разобщенности людей. Люди по-прежнему продолжают считать и надеяться, что их проблемы решит кто-то, рассчитывают на государство. Лишь 2,3% экспертов ответили, что проблема беспризорных детей — забота всего

общества. В то же время 29,5% из них считают, что это дело государства, 18,2% — что беспризорными должны заниматься профессионалы, лишь они могут принести пользу, 43,2% — считают, что это проблема семьи.

Вряд ли следует рассчитывать в современной экономической ситуации, что население может принять активное участие в оказании помощи беспризорным детям. Население страны очень бедно и при всем желании не в состоянии делать это. Так, по результатам нашего обследования, отвечая на вопрос: “Что вы делаете при виде беспризорного ребенка?” — 11,4% ответили, что они проходят мимо, сделав вид, что не замечают его, а 18,2%, по их словам, никогда не видели бездомных детей. Очевидно, люди сознательно или бессознательно ограждают себя от отрицательных эмоций, или они настолько заняты и обеспокоены собственными проблемами, что им нет дела до “чужого” горя.

Вместе с тем большинство опрошенных обеспокоены наличием в их городе и в стране беспризорных детей. Почти 61% экспертов при виде беспризорного ребенка задумывался, чем можно было бы ему помочь. Это достаточно высокая цифра, положительно характеризующая отношение людей к детям. Анализ опроса показывает, как именно готовы жители города помочь детям:

- единовременные акции. Такой вид помощи беспризорным детям склонны оказывать три четверти опрошенных. Имеется в виду: организовать сбор вещей (24,2%), накормить ребенка (21,0%), расспросить, чем ему помочь, поговорить с ним (16,1%), периодически приходить в приют (9,7%), периодически переводить туда деньги (4,8%);

- постоянная помощь. Ее готовы оказывать беспризорному ребенку 4,8% экспертов, в том числе 3,2% — взять беспризорного ребенка на воспитание, 1,6% — пойти работать в приют;

- добровольная общественная помощь по месту проживания ребенка в профилактических целях. Среди опрошенных таких оказалось 9,7%, в том числе 6,5% готовы помогать таким детям у себя в подъезде, доме, ДЭЗе, микрорайоне,

<sup>1</sup> Экспертами выступили жители города и работники администрации.



3,2% — создать группу добровольных помощников беспризорным детям у себя в районе.

Ответы экспертов показывают, что большинство респондентов обвиняет государство, которое или не может, или не хочет решать проблемы детской беспризорности. Оно не борется с его причинами, а ограничивается лишь созданием приютов и детских домов.

### 5.13. Опыт семейной политики в зарубежных странах

Семейная политика в разных странах отличается большим многообразием. Одни страны, например, Франция, имеют ясную, определенную семейную политику, основная цель которой — компенсация, хотя бы частичная, семейных расходов на детей, уменьшение социального неравенства семей, повышение или сохранение уровня рождаемости, обеспечение женщинам возможности оптимально сочетать занятость в общественном производстве с семейными обязанностями. Более узко сфокусированную семейную политику имеют, например, Германия, Финляндия и Дания. Основная цель — частичное выравнивание семейных издержек, улучшение материального положения семей с детьми, причем помощь предоставляется дифференцированно, в зависимости от доходов родителей. Великобритания, США, Нидерланды не имеют ясной и четко выраженной семейной политики, они не включают ее в сферу своей ответственности, приоритет отдают защите детей из бедных семей.

Китайское руководство в 1979 г. провозгласило политику однопотной семьи. Пропаганда малой семьи проводится также правительством и общественными организациями Индии.

Впервые системы государственной помощи семьям с детьми были разработаны в некоторых западноевропейских странах в 30–50-х гг. XX в. В 70-х гг. в большинстве стран Запада действовали программы охраны материнства, производились выплаты пособий и льгот семьям с детьми. В настоящее вре-

мя осуществляющаяся в этих странах система мер включает следующие направления:

- медицинское обслуживание женщин в период беременности и рождения ребенка;
- предоставление и оплата декретных отпусков;
- наблюдение за здоровьем младенцев и детьми младшего возраста;
- право на отпуск по воспитанию детей (так называемый родительский отпуск);
- семейные пособия на детей;
- налоговые льготы;
- ссуды под низкие проценты (либо субсидии) для приобретения или аренды жилья.

Однако эти общие положения имеют дифференциацию по странам.

*Отпуск в связи с беременностью и родами* полностью оплачивается в 5 странах (Германии, Франции, Швеции, Нидерландах, Люксембурге); от 50 до 90% зарплаты получают женщины в Бельгии, Ирландии, Италии. В Великобритании — оплата зависит от продолжительности работы на одном месте.

В некоторых странах полная оплата декретного отпуска гарантирована не всем работающим женщинам, а лишь тем, кто занят в госсекторе (Дания, Испания, Португалия).

В Германии, Италии, Люксембурге декретные отпуска оплачиваются не только работающим, но и самозанятым.

*Отпуска по воспитанию детей* оплачиваются только в Германии и некоторым категориям работающих в Италии.

Во всех странах запрещено увольнение беременных женщин, а ее место работы на период декретного отпуска сохраняется. Почти во всех странах (кроме Ирландии) беременная женщина имеет право перехода на более легкую работу.

Некоторые страны выплачивают пособие новобрачным как перспективным родителям: Португалия, Греция, Люксембург.

Для семей с детьми распространены льготы по проезду на городском и даже железнодорожном транспорте (кроме Великобритании, Португалии, Дании, Голландии).



Существует пособие в связи с рождением ребенка, однако его выдают всем женщинам только в четырех странах (Бельгии, Франции, Люксембурге, Португалии), в Ирландии и Великобритании оно выплачивается только нуждающимся семьям.

В половине стран ЕС (Дании, Швеции, Нидерландах, Бельгии, Италии, Ирландии) существует льгота для отцов семейств при призыве их на военную службу: их могут освободить от военной службы или отсрочить ее прохождение. В Ирландии, Люксембурге и Великобритании обязательной службы в армии вообще не существует.

*Семейные пособия на детей* в большинстве стран ЕС (Бельгия, Австрия, Финляндия, Швеция, Дания, Франция, Ирландия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Великобритания) носят универсальный характер. В Германии пособия платят всем, но со второго ребенка его размер зависит от дохода семьи.

В некоторых странах размер семейных пособий увеличивается по мере взросления детей (Бельгия, Франция, Люксембург, Великобритания).

Более чем в половине стран ЕС (Германии, Франции, Швеции, Нидерландах, Люксембурге, Дании, Бельгии, Великобритании, Финляндии, Австрии) семейное пособие на детей выплачивается до 18 лет. В четырех странах (Италии, Испании, Португалии, Греции) — до 16–17 лет, а в Ирландии — до 14 лет. Во всех странах, кроме Дании и Испании, возраст получения пособия может быть повышен, если ребенок продолжает учебу: в большинстве стран он составляет 24–27 лет (максимум в Германии и Люксембурге).

Во всех странах (кроме Дании, Нидерландов) дети-инвалиды имеют существенные льготы в размере пособий.

**Налоговые льготы.** В Бельгии, Германии, Греции, Италии существует льгота в виде вычета из дохода необлагаемой налогом суммы. При этом в Бельгии и Греции эта сумма возрастает с каждым родившимся ребенком.

В ряде стран (Бельгия, Франция, Греция, Испания) существует скидка с подоходного налога на содержание ребенка в детском дошкольном учреждении, в Германии, Греции, Италии, Люксембурге — скидка на расходы по образованию.

\* \* \*

Объяснение столь существенных различий семейной политики между странами следует искать, вероятно, в истории, культурных традициях, уровне экономического развития каждой страны.

Система мер по государственной поддержке семей с детьми не всегда совпадает с уровнем жизни в этих странах.

Ряд исследований показал, что трудно выявить связь между объектом государственной поддержки детей и уровнем рождаемости, степенью занятости женщин, религией. Однако в целом надо сказать, что существующий в мире опыт семейной политики может быть использован и в России.

## 5.14. Государственная семейная политика в Российской Федерации

Семейная политика является составной частью социальной политики. Она обеспечивает, во-первых, функционирование семьи как одного из общественных институтов и, во-вторых, человека (отца, матери, ребенка и т. п.) как носителя семейных ролей, которые он выполняет наряду с другими социальными ролями.

Государственная семейная политика представляет собой целостную систему принципов, оценок и мер организационного, экономического, правового, научного, информационного, пропагандистского и кадрового характера, направленных на улучшение условий и повышения качества жизни семьи.

В 1917–1930 гг. (первая половина) семейная политика была направлена на создание работающим женщинам условий для сочетания материнства с трудом в общественном производстве.



Период со второй половины 1930 и до 1970-х гг. можно охарактеризовать как пронаталистский, ориентированный на поощрение рождаемости и многодетности. В это время были введены пособия на детей многодетным матерям (начиная с четвертого ребенка), запрещены аборт (поскольку рождение детей — это “право и обязанность” женщины, как было сказано в постановлении ЦИК и СНК СССР от 27 июня 1936 г.). Интересно привести высказывание И. В. Сталина: *“Нам нужны люди. Аборты, которые уничтожают жизнь, неприемлемы в нашей стране. Советская женщина имеет одинаковые права с мужчиной, но это не освобождает ее от великого и почетного долга, который возложила на нее природа: она мать, она дает жизнь. И это определенно не личное дело, но дело большой социальной важности”* [3, с. 337]. В этот же период была ужесточена процедура разводов, а в 1939 г. увеличены алименты на детей.

В 1944 г. было установлено почетное звание мать-героиня, введены пособия на детей одиноким матерям.

Определяющее влияние на идеологию пронатализма в семейной политике СССР в этот период оказали огромные потери населения в годы репрессий и Великой Отечественной войны, голод, разрух.

В 70-80 гг. в основу семейной политики были положены идеи преодоления малообеспеченных семей с детьми. Для этого были введены пособия на детей конкретным категориям семей:

- малообеспеченным с душевыми доходами до 50 руб. в месяц (1974 г.);
- с детьми-инвалидами (1979 г.);
- вдовам, не получающим на детей пенсии по случаю потери кормильца (1986 г.);
- на детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов (1985 г.);
- увеличены пособия одиноким матерям (1981 г.)

Другой важной составляющей политики 80-х гг. стало создание благоприятных условий для роста населения и воспитания детей. Основная мера — отпуска и пособия по ухо-

ду за малолетним ребенком до достижения им возраста 1 г. (1981–1983 гг.), а затем — до 1,5 лет (1989 г.).

Недостатки существовавшей системы помощи семье: неполный охват всех нуждающихся помощью и недостаточные для преодоления малообеспеченных размеры всех пособий (большинство пособий выплачивалось только на малолетних детей, имелось много оговорок в условиях назначения пособий, исключая из числа получателей большие группы нуждающихся семей); сложность и запутанность нормативной базы; трудность получения большого количества справок и документов, необходимых для оформления пособий.

В 90-е гг. изменившаяся социально-экономическая ситуация привела к постепенному расширению охвата семей пособиями и росту их размеров:

- в 3 раза по сравнению с 1989 г. увеличены размеры государственных пособий семьям, имеющим детей;
- в трудовом законодательстве расширены льготы для родителей, имеющих детей;
- введены меры по усилению охраны здоровья женщин и детей, улучшению положения семей с детьми-инвалидами;
- большое внимание стало уделяться развитию индустрии детского питания.

В настоящее время семейная политика включает следующие направления:

- 1) денежные выплаты семье на детей и в связи с рождением, воспитанием, содержанием детей (пособия, пенсии);
- 2) трудовые, налоговые, жилищные, кредитные, медицинские и другие льготы семьям с детьми, родителям и детям;
- 3) бесплатные натуральные выдачи семье и детям (детское питание, лекарства, питание беременных женщин);
- 4) социальное обслуживание семей (оказание конкретной психологической, юридической, педагогической помощи, консультирование, социальные услуги).

В 1996 г. Указом Президента РФ были утверждены “Основные направления государственной семейной политики”, в



которых разработаны принципы и направления государственной семейной политики.

Основными принципами государственной семейной политики являются:

1. Самостоятельность и автономность семьи в принятии решений относительно своего развития. Экономические, правовые и идеологические меры государственной семейной политики должны не регламентировать поведение семьи, а способствовать ее саморазвитию, предоставлять возможность выбора форм поддержки.

2. Равенство семей и всех членов в праве на поддержку независимо от социального положения, национальности, места жительства и религиозных убеждений.

3. Приоритет интересов каждого ребенка независимо от очередности рождения и от того, в какой семье он воспитывается. Меры семейной политики должны быть направлены на обеспечение выживания и защиты ребенка, его полноценного физического, психического, интеллектуального и социального развития.

4. Равноправие между мужчинами и женщинами в достижении более справедливого распределения семейных обязанностей, а также возможностях самореализации в трудовой сфере и в общественной деятельности.

5. Единство семейной политики на федеральном и региональном уровнях. Утверждение Президентом Российской Федерации Основных направлений государственной семейной политики и обеспечение предоставления семье установленных на федеральном уровне минимальных социальных гарантий и льгот; их дополнение и развитие на уровне субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

6. Партнерство семьи и государства, разделение ответственности за семью, сотрудничество с общественными объединениями, благотворительными организациями и предпринимателями.

7. Принятие на себя государством обязательств по безусловной защите семьи от нищеты и лишений, связанных

с вынужденной миграцией, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, войнами и вооруженными конфликтами.

8. Осуществление дифференцированного подхода в предоставлении гарантий по поддержанию социально приемлемого уровня жизни для нетрудоспособных членов семьи и создание экономически активным членам семьи условий для обеспечения благосостояния на трудовой основе.

9. Преимущество и стабильность мер государственной семейной политики. Сохранение достигнутых социальных гарантий поддержки семьи, их дальнейшее совершенствование.

Основные направления государственной семейной политики включают:

Обеспечение условий для преодоления негативных тенденций и стабилизации материального положения семей, уменьшение бедности и увеличение помощи малоимущим семьям, включая:

а) меры по стабилизации ситуации на рынке труда, сокращению уровня безработицы, в том числе скрытой, усилению социальной защиты работников, высвобождаемых в результате банкротства и структурной перестройки организаций, с учетом семейного положения работников, числа иждивенцев, в том числе детей;

б) усиление гарантий занятости на рынке труда для работников из семей, нуждающихся в повышенной социальной защите (семей одиноких и многодетных родителей, инвалидов, пенсионеров), путем стимулирования создания для таких работников специальных рабочих мест, обеспечения их профессиональной подготовки и переподготовки, предоставления налоговых или иных льгот организациям, использующим их труд;

в) поддержку развития индивидуальной трудовой деятельности, семейного предпринимательства и фермерства;

г) обеспечение государственных гарантий общеобразовательной и профессиональной подготовки несовершеннолет-



ней молодежи, особенно профессиональной подготовки с последующим трудоустройством детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

д) обеспечение условий для установления фактического равенства прав и возможностей женщин и мужчин на рынке труда, для повышения конкурентоспособности женской рабочей силы, адаптации женщин к новым экономическим отношениям;

е) учет при совершенствовании налоговой политики в отношении физических лиц, оплаты труда, при государственном регулировании цен и тарифов для населения необходимости содержания семьи с нетрудоспособными членами за счет трудовых доходов и социальных выплат, достаточных для удовлетворения основных жизненных потребностей семьи, включая оплату услуг образования, здравоохранения, транспорта, коммунального хозяйства, культурных учреждений;

ж) дальнейшее развитие системы семейных пособий, охватывающей поддержкой все семьи с несовершеннолетними детьми; поэтапное увеличение доли расходов на семейные пособия (включая пособия по беременности и родам и по уходу за детьми в возрасте до полутора лет) в валовом внутреннем продукте до 2,2 процента.

Увеличение размеров ежемесячного пособия на детей семьям одиноких матерей, военнослужащих срочной службы и родителей, которые уклоняются от уплаты алиментов. Увеличение размеров пенсий на детей-сирот и детей-инвалидов. Обеспечение своевременной и полной выплаты семейных пособий, включая приоритетное финансирование и жесткий государственный контроль на федеральном уровне;

з) повышение гарантий материального обеспечения ребенка путем усиления государственного контроля за своевременной и полной выплатой алиментов; заключение с государствами — участниками Содружества Независимых Государств, государствами ближнего зарубежья и другими государствами договоров, предусматривающих выполнение

гражданами этих государств и гражданами Российской Федерации обязанностей по содержанию детей;

и) расширение натуральных выдач, льгот и дополнительных целевых выплат семьям с детьми в субъектах Российской Федерации путем сочетания различных форм социальной поддержки семьи и детей в зависимости от семейного состава населения и социально-экономического и демографического развития регионов;

к) укрепление в ходе жилищной реформы фонда государственного и муниципального жилья. Кредитование и частичное субсидирование семей, осуществляющих строительство и приобретение жилья. Сохранение льготности обеспечения жильем многодетных семей, неполных семей, семей с инвалидами. Обеспечение экономически обоснованного соотношения доходов семьи и стоимости жилья, размеров его оплаты, аренды и найма.

Обеспечение работникам, имеющим детей, благоприятных условий для сочетания трудовой деятельности с выполнением семейных обязанностей, включая:

а) распространение на отца прав на льготы в связи с воспитанием детей, предоставляемые в настоящее время на производстве женщине-матери;

б) усиление государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в части правовой защиты интересов работающих членов семьи, мужчин, женщин и подростков в сфере труда независимо от формы собственности организации, где они заняты, в том числе в случае безработицы, при приеме на работу женщин и несовершеннолетних, при прекращении трудового договора (контракта), по обеспечению гарантий и льгот, предоставляемых работающим женщинам в связи с материнством;

в) введение экономических стимулов и льгот, повышающих заинтересованность организаций в приеме на работу граждан с высокой семейной нагрузкой, в том числе на условиях неполного рабочего времени, по гибкому графику или на дому;



г) бесплатную профессиональную переподготовку, повышение квалификации или переобучение работников, имеющих перерывы в трудовой деятельности, вызванные отпусками по беременности и родам;

д) обеспечение доступности для всех детей детских дошкольных учреждений путем развития сети таких учреждений различных форм собственности. Субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления вправе увеличивать расходы на строительство, ремонт и текущее содержание подведомственных им детских дошкольных учреждений и устанавливать доступную для всех семей родительскую плату;

е) развитие сети доступных для всех семей внешкольных учреждений, летних оздоровительных лагерей для школьников в целях обеспечения гармоничного художественного, духовно-нравственного и физического развития детей и подростков, а также надзора за детьми в то время, когда их родители заняты трудовой деятельностью.

Кардинальное улучшение охраны здоровья семьи, в том числе:

а) доступная для всех семей медицинская помощь на основе сочетания бесплатной медицинской помощи и платного медицинского обслуживания;

б) бесплатная медицинская помощь беременным, роженицам и детям до 18 лет;

в) профилактика врожденной инвалидности, развитие медико-генетической помощи населению, совершенствование и внедрение перинатальных технологий для ранней диагностики плода, системы обязательного скринингового обследования беременных и новорожденных;

г) улучшение медико-социальной помощи детям-инвалидам, включая квалифицированное восстановительное лечение, протезирование, санаторное лечение, реабилитационные мероприятия, разработку и выпуск специальных тренажеров, приспособлений, колясок, мебели, спортивного инвентаря. Создание и внедрение программ обучения роди-

телей основам реабилитации и воспитания детей с физическими и умственными недостатками;

д) развитие учреждений социального обслуживания семьи в целях оказания услуг по уходу за детьми, престарелыми и больными членами семьи, материальной и консультативной поддержки нуждающихся в посторонней помощи семей, отдельных членов семьи в кризисных ситуациях. Создание учреждений для временного проживания беременных женщин, матерей с детьми, одиноких несовершеннолетних матерей, а также обеспечение проживающих в указанных учреждениях правовой и психологической поддержкой, информацией и их социальное устройство;

е) развитие системы охраны репродуктивного здоровья семьи. Укрепление службы планирования семьи. Высококачественное санитарное просвещение, особенно подростков, по вопросам полового воспитания, безопасного материнства, профилактики заболеваний, передающихся половым путем.

Усиление помощи семье в воспитании детей путем:

а) государственной финансовой поддержки издания массовым тиражом и распространения книг по воспитанию ребенка и уходу за ним, по проблемам семейных отношений;

б) распространения специальной литературы для семьи среди молодежи, молодых родителей, комплектования ею массовых библиотек;

в) запрета на изготовление, распространение и рекламирование печатных изданий, изображений, видеокассет или иных изделий, пропагандирующих порнографию, культ насилия или жестокости;

г) государственной координации и финансовой поддержки нравственного, этического и экологического просвещения населения и введения программ такого просвещения для детей и молодежи в детских дошкольных учреждениях, общеобразовательных и профессиональных учебных заведениях;

д) формирования и укрепления комиссий по защите прав несовершеннолетних;



е) создания системы специализированных социальных служб для безнадзорных детей и подростков (подкинутых; утративших семейные, родственные и другие социальные связи; отказавшихся жить в семье или в учебно-воспитательных учреждениях; оставшихся без попечения родителей или лиц, их заменяющих; не имеющих постоянного места жительства, средств к существованию; задержанных за бродяжничество; подвергшихся любым формам физического или психологического насилия);

ж) совершенствования деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, органов образования и здравоохранения по профилактике правонарушений среди несовершеннолетних”.

Вместе с тем население страны мало устраивает существующая сегодня семейная политика [7, с. 68]. Обследование, проведенное в Санкт-Петербурге, показало, что лишь 2,5% семей назвали ее вполне удовлетворительной, 39,9% — неудовлетворительной, 55,5% — ответили, что ее вообще не существует. Согласно Конституции РФ, семья, материнство, детство находятся под защитой государства. Среди нормативно-правовых актов, направленных на их социальную поддержку, решение проблем профилактики безнадзорности, правонарушений подростков, развитие системы социального обслуживания семьи и детей, необходимо назвать: “Основные направления государственной семейной политики”; Федеральный закон “О государственных пособиях гражданам, имеющим детей”; “О национальном плане действий по улучшению положения женщины и повышению ее роли в обществе до 2000 года”, Основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национальный план действий в интересах детей). Позднее, в связи с завершением срока действия данного документа, был разработан и принят “Национальный план действий в интересах детей до 2010 года”; в рамках Президентской программы “Дети России” — федеральные целевые программы “Профилактика безнадзорности и пра-

вонарушений несовершеннолетних” и “Развитие социального обслуживания семьи и детей”; Положение “О приемной семье”. В 1996 г. был принят Семейный кодекс РФ. Этот документ значительно отличается от существовавшего ранее, так как в нем подробно рассмотрены все стороны жизнедеятельности семьи:

- вопросы заключения и прекращения брака;
- условия заключения брака, брачный возраст, обстоятельства, препятствующие заключению брака, медицинское обследование лиц, вступающих в брак;
- права и обязанности супругов;
- права и обязанности детей и родителей;
- алиментные обязательства членов семьи;
- формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей: опека, попечительство, приемная семья.

Впервые в советском и российском законодательстве были особо оговорены права детей (ранее речь обычно шла лишь о правах и обязанностях родителей). В соответствии с Семейным кодексом РФ ребенок имеет право “выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства” (ст. 60). Раньше родители сами решали за ребенка, с кем ему жить или как общаться с родителями в случае их развода, где учиться, можно ли ездить к бабушке и дедушке. Если между родителями возникали разногласия, то они разрешались органами опеки или судом. Мнение ребенка при этом не учитывалось. Сейчас же “учет мнения ребенка, достигшего 10 лет, обязателен за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, органы опеки и попечительства или суд могут принять решение только с согласия ребенка, достигшего 10-ти лет”.

В Семейном кодексе РФ оговорены и имущественные права ребенка (ст. 60). И наконец, по новому Семейному кодексу РФ ребенок имеет право на защиту своих прав и законных инте-



ресов, осуществляемых родителями, а в случаях, особо оговоренных, органами опеки и попечительства, прокурором и судом. Он также имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей (лиц, их заменяющих). "При нарушении прав ребенка, в том числе при невыполнении или ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, либо при злоупотреблении родительскими правами он вправе самостоятельно обращаться за защитой своих прав и интересов в органы опеки и попечительства, а по достижении 14 лет — в суд" (ст. 59).

Весь Кодекс пронизан идеей защиты интересов детей, под которыми в первую очередь понимаются их нормальная жизнь и воспитание именно в семье как наиболее оптимальной среде для его всестороннего развития. Таким образом, Семейный кодекс РФ исходит из того, что ребенок в семье — самостоятельная личность, субъект, а не объект "собственности" родителей.

Всего за 1993–2002 гг. было принято более 130 нормативно-правовых актов в области семейной политики. Основными направлениями этой работы являются:

- улучшение материальных условий жизнедеятельности семей, профилактика бедности;
- обеспечение условий для совмещения трудовой, профессиональной деятельности с выполнением семейных обязанностей и с учетом личных интересов человека;
- оказание всесторонней помощи семье в воспитании детей, поддержка одаренных детей;
- обеспечение охраны здоровья матери и ребенка;
- защита прав несовершеннолетних, профилактика социального сиротства, безнадзорности и правонарушений;
- усиленное внимание к неполным, имеющим детей-инвалидов, малообеспеченным семьям с целью создания благоприятных условий для их жизнедеятельности;
- всесторонняя подготовка молодежи к браку, семейной жизни и планированию семьи;
- профилактика семейного неблагополучия.

Внимание государства к проблеме семьи находит свое выражение в разработке целого ряда государственных документов:

- Доклад о положении семей в Российской Федерации;
- Национальный план действий в отношении семьи (среднесрочная государственная семейная политика);
- Целевая федеральная программа "Семья";
- Целевые ведомственные программы улучшения условий жизнедеятельности семьи;
- Федеральная программа координации деятельности негосударственных субъектов семейной политики;
- Положение о Государственной фамилистической (семейной) экспертизе;
- Региональные концепции и программы семейной политики.

Вышеперечисленное свидетельствует, что государство уделяет серьезное внимание проблемам семьи. Однако следует отметить тот факт, что основная помощь оказывается асоциальным и проблемным семьям. Семья воспринимается как социальное образование, имеющее какое-либо отклонение — болезнь, наркоманию, алкоголизм и другие пороки. Речь обычно идет о "семье подростка-наркомана", "семье ребенка инвалида". Выражение "семья здорового ребенка" отсутствует, как будто у нормального ребенка семьи нет.

В СМИ можно встретить цифры: 16% подростков — наркоманы. Но это значит, что 84% — нормальные дети, живущие в нормальных семьях. И таких в России большинство. Но именно они выпадают из поля зрения государства, общества, лишены правовой и экономической поддержки, т. е. социальная политика их в определенной мере не затрагивает.

Необходима помощь, поддержка и работа с обычной, нормальной семьей. Надо пересмотреть стратегию социальной политики и перейти от борьбы со следствием к выявлению причин и борьбы с ними. Основное в этом направлении — профилактическая работа. Надо делать ставку на большинство — нормальные семьи, нормальных детей. Профилакти-



ка должна включать образовательные и информационные программы для семьи и подростков, своевременную, доступную помощь (психологическую, консультативную, экономическую и др.), реализацию существующих, но не работающих законов по правам семьи, женщин, ребенка. Все это поднимет престиж здоровой семьи. И тогда будет выгодно и престижно быть здоровым, добрым, милосердным, инициативным человеком. В этом случае экономику будут делать здоровые телом и душой люди, любой человек будет стремиться стать активным и полезным своей семье и обществу.

Таким образом, главной целью российской семейной политики должно стать создание благоприятной атмосферы для жизнедеятельности семьи и условий, в которых супруги хотят и могут иметь детей. Наилучшим способом достижения этого может быть комплексный подход к решению проблем семьи, способность всех субъектов семейной политики "отстоять" ее интересы в обществе.

Политика государства должна быть семейной политикой в том смысле, что ни одно из принимаемых государственных решений не противоречило бы прямо, или косвенно интересам семьи и России.

Семья по-прежнему остается главной ценностью, и люди по-прежнему мечтают о любви и семейном счастье. Не случайно выдающийся русский социолог и мыслитель П. Сорокин, начавший свою научную деятельность с исследования таких вопросов, как "Преступность и ее причины", "Самоубийства как общественное явление" (1913 г.), "Голод как фактор: влияние голода на поведение людей, социальную организацию и общественную жизнь" (1920 г.), "Голод и психические переживания" (1921 г.), "Война и милитаризация общества" (1922 г.), в конце жизни, в 60-е гг., пришел к мысли, что важнейший вопрос — человеческое счастье. В этот период он пишет работы "Альтруистическая любовь" (1950 г.), "Амитоология как прикладная наука о дружбе и бескорыстной любви" (1951 г.), "Пути и власть любви" (1953 г.), "Созидающая сила бескорыстной любви" (1959 г.), "Мистическая

энергия любви" и "Социальный прогресс и принцип счастья" (1960 г.). В те годы он не был понят, однако через 20–30 лет общество пришло к этой же мысли. Н. Стиннетт сформулировал даже пять отличительных черт счастливой семьи: 1) желание проводить свободное от работы время вместе; 2) контакты всех членов семьи друг с другом; 3) одобрение поступков каждого; 4) позитивное переживание кризисов; 5) поддержание интеллектуальной, эмоциональной, коммуникационной атмосферы в семейной жизни [10, с. 131].

## Литература

1. Народонаселение. Энциклопедический словарь. М., 1994.
2. О положении семей в Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 1994.
3. Антонов А. И., Сорокин С. А. Судьба семьи в России XXI века. М., 2000.
4. Бреева Е. Б. Дети в современном обществе. М.: Эдиториал УРСС, 1999.
5. Валентей Д. И., Кваша А. Я. Основы демографии. М., 1989.
6. Римащевская Н. М., Малышева М. М., Мещерина Е. Ю. Супружеские отношения в условиях перехода к рынку // Народонаселение. 1999. № 2.
7. Материалы II Российского конгресса "Мир семьи". Ч. 1. М.: Фонд "Мир семьи", 2001.
8. Экономика и социальная политика: гендерное измерение. М.: Academia, 2002.
9. Женщина, мужчина, семья в России: последняя треть XX века. Проект "Таганрог" / Под ред. Н. М. Римащевской. М.: Издательство ИСЭПН. 2001.
10. Энциклопедия социальной работы: В 3 т. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1994. Т. 3.
11. Материалы международной конференции "Демографическое образование в XXI веке в странах СНГ, Балтии и Восточной Европы". М.: Макс-Пресс, 2002.



12. Подпрограмма "Обеспечение жильем молодых семей", входящая в состав федеральной целевой программы "Жилище" на 2002-2010 гг. // Российская газета. 2002. 18 сент.

13. Холостова Е. И. Социальная политика: Учебное пособие. М.: Инфра-М. 2001.

14. Мид М. Культура и мир детства. Избранные произведения. М., 1988.

15. Римашевская Н. Человек и реформы: секреты выживания. М.: РИЦИСЭПН, 2003.

16. Социальная защита семьи и детей (зарубежный опыт). М., 1992.

17. Конференция "Общество и домашнее насилие" // Народонаселение. 2003, № 2.

18. Сорокин П. Дальняя дорога. М.: Терра, 1992.

## 6. Воспроизводство населения

### 6.1. Понятие воспроизводства населения

Воспроизводство населения — это постоянное возобновление его численности и структуры как путем естественной смены уходящих поколений новыми, так и перехода одних структурных частей в другие [1, с. 245].

По определению, предложенному в энциклопедическом словаре "народонаселение" — воспроизводство населения — это постоянное обновление населения в результате процессов рождаемости и смертности, а для отдельных регионов и миграции. В более узком понимании воспроизводство населения — это возобновление поколений людей в результате рождений и смертей.

Таким образом, несмотря на границу жизни каждого человека, население продолжает существовать, сохраняя или меняя свою численность и структуру.

В широком понимании термин "воспроизводство населения" включает в себя возобновление и развитие состава населения: по полу и возрасту; общественным группам; национальностям, семейному положению; образованию, профессиональному составу.

### 6.2. Типы воспроизводства населения

Различают, как уже отмечалось, три типа воспроизводства населения.

Суженное воспроизводство — когда живущее население не воспроизводит себе замену. Абсолютная численность уxo-



дящих поколений превышает численность поколений, вступающих в жизнь.

*Простое воспроизводство* означает, что поколение детей заменяющих поколение родителей, и поколение родителей равны по своей абсолютной численности. В таком населении образуется постоянная половозрастная структура (стационарный тип). Общая численность населения не увеличивается, при определенных неблагоприятных условиях велика вероятность перехода к суженному воспроизводству.

*Расширенное воспроизводство* характеризуется увеличением каждого вновь вступающего в жизнь поколения по сравнению с численностью уходящих поколений. В населении образуется прогрессивный тип половозрастной структуры, растет его абсолютная численность.

Суженное, простое и расширенное воспроизводство можно рассматривать с двух точек зрения:

- смены поколений по когортам, т. е. какую по численности оставила после себя смену уходящая когорта мужчин или женщин определенного года рождения за весь плодородный период своей жизни;
- какую по численности оставила после себя смену с учетом уровня смертности поколений, вступающих в жизнь, каждая уходящая совокупность современников на критический момент проведения переписи населения.

### 6.3. Показатели воспроизводства населения

Наиболее общими показателями являются коэффициенты, рассчитанные на основе сопоставления абсолютных чисел родившихся и умерших [1, с. 251–255].

К ним относятся следующие показатели:

1. Коэффициент живучести, или индекс Покровского—Пирла, который был предложен в 1897 г. русским ученым

В. И. Покровским и в 1921 г. американским ученым Р. Пирлем. Коэффициент рассчитывается по формуле

$$K_{жс} = \frac{N}{M},$$

где  $N$  — число родившихся за определенный период времени;  
 $M$  — число умерших в данной местности за этот же период времени.

Коэффициент показывает число родившихся, приходящихся на одного умершего, и используется как приближительная, ориентировочная оценка замены уходящих поколений новыми.

2. Коэффициент естественного прироста:

$$K_{n-m} = \frac{N - M}{\bar{S}} \cdot 1000 = n - m,$$

где  $n$  — общий коэффициент рождаемости;

$m$  — общий коэффициент смертности;

$\bar{S}$  — среднее население.

При  $n > m$  мы имеем естественный прирост на 1000 чел. населения в среднем за год, при  $n < m$  — естественную убыль, которая дает первый сигнал о том, что в населении наступил период его суженного воспроизводства.

3. Показатель оборота населения:

$$K_{оборота} = n + m.$$

Он показывает, во что обходится рост населения в среднем за год на 1000 чел. населения. Например, в 1960 г. (см. табл. 3.1 и 3.8) он составлял  $23,2\text{‰} + 7,4\text{‰} = 30,6\text{‰}$ , в 1990 г. —  $13,4\text{‰} + 11,2\text{‰} = 24,6\text{‰}$ , а в 2002 г. —  $9,8\text{‰} + 16,3\text{‰} = 26,1\text{‰}$ .

4. Коэффициент экономичности воспроизводства населения:

$$K_{э.в.н.} = \frac{n - m}{n + m}.$$



Он показывает долю естественного прироста населения в общем его обороте.

$$K_{1960} = \frac{23,2\% - 7,4\%}{23,2\% + 7,4\%} = \frac{15,8\%}{30,6\%} = 0,52;$$

$$K_{1990} = \frac{13,3\% - 11,2\%}{13,4\% + 11,2\%} = \frac{2,2\%}{24,6\%} = 0,09;$$

$$K_{2002} = \frac{9,8\% - 16,3\%}{9,8\% + 16,3\%} = \frac{-6,5\%}{26,1\%} = -0,25.$$

Это означает, что доля естественного прироста в общем обороте населения за 30 лет (с 1960 до 1990 г.) сократилась на 0,43 пункта, или в 6 раз, а к 2001 г. — на 0,35 пункта, или в 2,9 раза, т. е. рост населения становится все менее экономичным, совершается при все больших затратах.

Все эти показатели отличаются простотой расчета, но не могут дать четкого представления о воспроизводстве населения, так как обладают следующими недостатками:

а) одна и та же величина коэффициентов складывается при разных уровнях рождаемости и смертности. Например, коэффициент естественного прироста, равный 10‰, может сложиться:

$$K_{n-m} = 20\% - 10\% = 10\% \text{ и}$$

$$K_{n-m} = 40\% - 30\% = 10\%,$$

тогда как коэффициент оборота населения в первом случае равен 30‰, а во втором — 70‰;

б) на величину абсолютной численности родившихся и умерших при расчете коэффициента живучести на величину общих коэффициентов рождаемости и смертности оказывает влияние половозрастная структура населения.

Для получения реального представления о характере воспроизводства населения нужно пользоваться показателями, не зависящими от половозрастной структуры. В статистичес-

кой практике и литературе они связаны с именами зарубежного демографа Р. Кучинского и русского — Г. А. Баткиса, применивших их одновременно в начале 1930-х гг. По своему содержанию они дают представление о состоянии численности нового и старого поколения и показывают, в какой мере население подготовило себе смену. К показателям воспроизводства относятся:

- суммарный коэффициент рождаемости (см. также подразд. 3.1),
- брутто-коэффициент воспроизводства,
- нетто-коэффициент воспроизводства.

*Суммарный коэффициент рождаемости* показывает, как уже говорилось, среднее число рождений детей у одной женщины.

Коэффициент суммарной рождаемости является первой самой общей характеристикой воспроизводства населения. Однако он имеет некоторые недостатки [1, с. 251]:

- не показывает, что воспроизводство нового поколения может быть охарактеризовано числом девочек, которое оставляет после себя каждая женщина, так как рождение детей — функция женщин;
- не учитывает того, что часть детей умирает, не достигнув возраста матери в момент их рождения, не оставив после себя потомства или оставив меньшее число детей по сравнению со сверстницами, дожившими до конца детородного периода.

Первого недостатка лишен брутто-коэффициент воспроизводства, первого и второго — нетто-коэффициент.

*Брутто-коэффициент воспроизводства* ( $R_b$ ) рассчитывается по формуле

$$R_b = K_{\Sigma n_x} \cdot d,$$

где  $R_b$  — брутто-коэффициент воспроизводства;

$d$  — доля девочек среди родившихся (как уже говорилось, она принимается равной 0,488 и одинаковой для всех возрастов женщин).



Достоинством данного показателя является, во-первых, то, что на его величину не оказывает влияния состав населения по полу, во-вторых, он учитывает возрастной состав женщин фертильного возраста. Недостатком — то, что он не учитывает смертности женщин в фертильном возрасте.

Для наиболее точной характеристики воспроизводства населения используют *нетто-коэффициент* ( $R_n$ ). Его называют еще чистым коэффициентом воспроизводства. Он показывает, сколько в среднем девочек, рожденных одной женщиной на протяжении всей ее жизни, дожило бы до возраста матери при их рождении, если бы в каждом возрасте сохранялись уровни рождаемости и смертности данного периода. Этот коэффициент характеризует, таким образом, степень замещения поколения женщин их дочерьми при длительном сохранении существующих уровней рождаемости и смертности. Чистый коэффициент воспроизводства представляет собой обобщенную характеристику уровней рождаемости и смертности, существующих в данный период, а не ближайших перспектив роста населения. Для его расчета применяют следующие формулы:

- для однолетних возрастных интервалов:

$$R_n = d \sum_{x=15}^{49} n_x L_x^{\text{ж}},$$

где  $R_n$  — нетто-коэффициент воспроизводства населения;

$n_x$  — повозрастные коэффициенты рождаемости для женщин возрастной группы  $x$  лет;

$d$  — доля девочек среди родившихся;

$L_x^{\text{ж}}$  — число живущих женщин в стационарном населении таблиц дожития в возрасте  $x$  лет;

- для пятилетних групп:

$$R_n = d5 \sum_{x=15}^{49} n_{x/x+4} L_{x/x+4}^{\text{ж}},$$

где  $n_{x/x+4}$  — повозрастные коэффициенты рождаемости для женщин возрастной группы от  $x$  до  $x + 4$  года;

$L_{x/x+4}^{\text{ж}}$  — число женщин в стационарном населении таблиц дожития в интервале возраста от  $x$  до  $x + 4$  года;

- для десятилетних групп:

$$R_n = d10 \sum_{x=15}^{49} n_{x/x+9} L_{x/x+9}^{\text{ж}},$$

где  $n_{x/x+9}$  — повозрастные коэффициенты рождаемости для женщин возрастной группы от  $x$  до  $x + 9$  лет;

$L_{x/x+9}^{\text{ж}}$  — число живущих женщин в стационарном населении таблиц дожития в интервале возраста от  $x$  до  $x + 9$  лет.

Достоинством нетто-коэффициента является, во-первых, то, что он учитывает уровень рождаемости в отдельных возрастных группах женщин на момент составления таблиц дожития; во-вторых, при расчете коэффициента учитывается уровень смертности населения, вероятность дожить до следующей возрастной группы. Таким образом, нетто-коэффициент воспроизводства характеризует интенсивность замены старых поколений новыми в условиях, когда рождаемость и смертность сохраняются на достигнутом уровне и в будущем, а само население будет развиваться в условиях стабильного состояния, не зависящего от его первоначальной половозрастной структуры (см. табл. 6.1).

Принята следующая шкала оценки нетто-коэффициента воспроизводства:

при  $R_n = 1,0$  — в населении совершается простое воспроизводство;

при  $R_n > 1,0$  — расширенное воспроизводство;

при  $R_n < 1,0$  — суженное воспроизводство.

Нетто-коэффициент воспроизводства может быть рассчитан не только для женского, но и мужского населения. Тогда он показывает, сколько мальчиков оставляет после себя каждый мужчина с учетом того, что часть их не доживет до



Таблица 6.1

Чистый коэффициент воспроизводства населения в России  
в 1961–2001 гг., ‰

| Годы      | Все население | В том числе |          |
|-----------|---------------|-------------|----------|
|           |               | городское   | сельское |
| 1961–1962 | 1,095         | 0,882       | 1,425    |
| 1965–1966 | 0,989         | 0,803       | 1,390    |
| 1970–1971 | 0,947         | 0,833       | 1,242    |
| 1975–1976 | 0,921         | 0,807       | 1,310    |
| 1980–1981 | 0,878         | 0,783       | 1,223    |
| 1985–1986 | 0,995         | 0,883       | 1,429    |
| 1990      | 0,895         | 0,804       | 1,226    |
| 1991      | 0,821         | 0,726       | 1,160    |
| 1992      | 0,735         | 0,641       | 1,049    |
| 1993      | 0,651         | 0,570       | 0,921    |
| 1994      | 0,659         | 0,587       | 0,900    |
| 1995      | 0,633         | 0,569       | 0,846    |
| 1996      | 0,603         | 0,544       | 0,797    |
| 1997      | 0,579         | 0,525       | 0,756    |
| 1998      | 0,585         | 0,533       | 0,750    |
| 1999      | 0,551         | 0,503       | 0,702    |
| 2000      | 0,571         | 0,529       | 0,704    |
| 2001      | 0,588         | 0,552       | 0,700    |

Источник: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 116.

возраста отца в момент их рождения. Для этого используется следующая формула

$$R_n^M = d^M \sum_{x=18}^{55} n_x^m L_x^m,$$

где  $R_n^M$  — нетто-коэффициент воспроизводства мужского населения;

$n_x^m$  — повозрастные коэффициенты рождения сыновей у мужчин возрастной группы  $x$  лет;

$L_x^m$  — число живущих мужчин в стационарном населении таблиц дожития в интервале возраста от  $x$  до  $x + 1$  года.

Длина поколения. Истинный коэффициент естественного прироста населения. Чтобы более точно оценить характер и темпы воспроизводства населения используют специальный коэффициент естественного прироста. Его называют истинным коэффициентом естественного прироста ( $Q$ ), коэффициентом Лотки, или коэффициентом прогрессивности. Основное назначение этого показателя — отразить, какой коэффициент естественного прироста обеспечил бы существующий режим воспроизводства населения при соответствующей ему половозрастной структуре.

Истинный коэффициент естественного прироста населения, во-первых, соответствует данному режиму воспроизводства населения и не зависит от изменений, происходящих в половом и возрастном составе населения, во-вторых, отражает темпы воспроизводства населения при этом режиме в промежутке времени, разделяющем два поколения: поколение матерей и поколение дочерей, рожденных этими матерями.

А. Д. Лотка установил, что между нетто-коэффициентами воспроизводства и истинным коэффициентом естественного прироста существует следующая взаимосвязь

$$(1 + Q)^T = R_n, \text{ или}$$

$$1 + Q = \sqrt[T]{R_n}, \text{ отсюда}$$

$$1 + Q = v \cdot R_n, \text{ отсюда } Q = \sqrt[T]{R_n} - 1,$$

В качестве количественной характеристики естественного движения населения используют истинный коэффициент естественного прироста ( $r$ ) модели стабильного населения. Его преимущество по сравнению с наблюдаемыми коэффициентами естественного прироста состоит в том, что в отличие от них он свободен от влияния возрастной структуры.

На основе истинного коэффициента можно выделить следующие три режима воспроизводства населения:

- если  $r > 0$ , это означает, что при сохранении заданных возрастных интенсивностей рождаемости и смертности числен-



ность населения страны имеет тенденцию к увеличению, т. е. в данном случае речь идет о расширенном воспроизводстве;

- если  $r = 0$ , то мы имеем дело с населением, в котором родительские поколения замещаются равными им по численности детскими поколениями. Численность такого населения при сохранении зафиксированных режимов рождаемости и смертности в перспективе изменяться не будет. Данный режим называется простым;
- если  $r < 0$ , т. е., если режим рождаемости и смертности сокращается, то такой тип воспроизводства называется суженным;

Под длиной поколения понимается интервал времени между родителями и детьми, возраст отца при рождении первого сына, возраст матери при рождении первой дочери. Длина поколения — это среднее время, которое необходимо для смены поколения родителей поколениям их детей.

Длина поколения для женского населения колеблется в пределах  $30 \pm 2$  года, для мужского населения она несколько больше. Длина поколения исчисляется по следующей формуле

$$T = \frac{1}{Q} l_n R_n,$$

где  $T$  — средний возраст матерей в момент рождения детей или длина поколения;

$R_n$  — нетто-коэффициент воспроизводства населения;

$Q$  — истинный коэффициент естественного прироста; модуль перехода от натурального логарифма ( $\ln$ ) к десятичному ( $\lg$ ) равен 2,302359.

Для современного типа воспроизводства характерно существование нескольких поколений родителей и детей, что привело к увеличению доли пожилых в населении, снижению общих коэффициентов рождаемости и естественного прироста, росту коэффициентов смертности, переходу к суженному воспроизводству.

## 6.4. Современная ситуация в России

Современная демографическая ситуация в Российской Федерации может быть охарактеризована как крайне неблагоприятная.

С 1992 г. в России смертность населения превышает рождаемость, т. е. число умерших превышает число родившихся, в результате чего происходит естественная убыль населения. За 1992–2001 гг. естественная убыль населения страны составила 7,7 млн чел. Однако благодаря положительному сальдо внешней миграции в размере 3,3 млн чел., общее сокращение численности населения России за этот период было только 4,4 млн чел.

После того как в 1992 г. было впервые за послевоенное время зафиксировано превышение числа умерших над числом родившихся, в прессе стали появляться статьи и интервью, характеризующие складывающуюся ситуацию как глубочайший демографический кризис. О чем в этих статьях шла речь, дают представление их названия: “Поколение москвичей, идущее следом за нами, будет жить в городе мертвых и стариков”, “Гробов больше, чем колыбелей”, “Геноцид русских планировался за рубежом”.

Тема стала популярной и у политиков. Снижение рождаемости было истолковано ими как “абсолютно закономерная реакция общества на социально-экономический и политический кризис”, которая “может иметь более серьезные последствия, чем гипотетическая угроза гражданской войны”. Обнищание народа и снижение рождаемости было объяснено реформами Ельцина — Гайдара.

Однако в действительности сокращение численности населения началось давно. В течение XX в. население России сокращалось трижды:

- 1 раз — в 1917–1920 гг. — на 2,8 млн чел.;
- 2 раз — в годы Второй мировой войны, по разным данным, от 12 до 24 млн чел.;
- 3 раз — в 90-е гг. XX в. — 3,5 млн чел.



Россия прошла к депопуляции достаточно длительный путь. В 1965 г. годовой прирост населения впервые опустился ниже 1 млн чел. и продолжал падать до 1970 г., когда достиг минимума (625 тыс.). После этого прирост колебался в довольно больших пределах, 4 раза превышал 1 млн (в 1983 и в 1986–1988 гг. с максимумом в 1986 г. — 1280 тыс.), затем началось небывалое в истории России мирного времени падение. Уже в 1990 г. был пройден минимум 1970 г. и прирост приблизился к 500 тыс. чел., в 1991 г. он упал более чем втрое, в 1992 г. впервые стал отрицательным. С 1993 г. естественная убыль населения находится на стабильно высоком уровне — 0,7–0,9 млн чел. в год (см. табл. 6.2).

Таблица 6.2

**Изменение численности населения России  
с 1991 по 2001 г., тыс. чел.**

| Год  | Численность населения на начало года | Изменения за год      |                               |                       | Численность населения на конец года | Средне-годовые темпы прироста (убыли), % |
|------|--------------------------------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|------------------------------------------|
|      |                                      | общий прирост (убыль) | в том числе                   |                       |                                     |                                          |
|      |                                      |                       | естест-венный прирост (убыль) | миграци-онный прирост |                                     |                                          |
| 1991 | 148164,0                             | 161,6                 | 110,0                         | 51,6                  | 148325,6                            | 0,11                                     |
| 1992 | 148325,6                             | -31,9                 | -207,0                        | 176,1                 | 148294,7                            | -0,02                                    |
| 1993 | 148294,7                             | -297,6                | -737,7                        | 440,1                 | 147997,1                            | -0,20                                    |
| 1994 | 147997,4                             | -58,6                 | -869,7                        | 811,1                 | 147938,5                            | -0,04                                    |
| 1995 | 147938,5                             | -329,7                | -831,9                        | 502,2                 | 147608,8                            | -0,22                                    |
| 1996 | 147608,8                             | -471,6                | -817,6                        | 346,0                 | 147137,2                            | -0,32                                    |
| 1997 | 147137,2                             | -397,8                | -750,4                        | 352,6                 | 146739,4                            | -0,27                                    |
| 1998 | 146739,4                             | -411,8                | -696,5                        | 284,7                 | 146327,6                            | -0,28                                    |
| 1999 | 146327,6                             | -768,4                | -923,0                        | 154,6                 | 145559,2                            | -0,53                                    |
| 2000 | 145559,2                             | -740,1                | -953,7                        | 213,6                 | 144819,1                            | -0,51                                    |
| 2001 | 144819,1                             | -864,7                | -937,0                        | 72,3                  | 143954,4                            | -0,60                                    |

Источник: Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 20.

В 1999–2001 гг. ситуация с естественным воспроизводством населения еще больше обострилась. В 1999 г. превышение

умерших над родившимися составило в целом по стране 923,0 тыс. чел., в 2000 г. — 953,7 тыс. чел., в 2001 г. — 937,0 тыс. чел. Основная причина подобной ситуации — рост смертности населения и в первую очередь — сверхсмертность мужчин в трудоспособном возрасте, которая в 2,5–5 раз выше, чем у их сверстников в США, Канаде, Австралии, Японии, западноевропейских странах (более подробно см. подразд. 3.3).

В 2001 г. произошло некоторое увеличение рождаемости. Но это никак не связано с какими-либо действиями властей. Основная причина — увеличение репродуктивных контингентов, рост численности женского населения в возрасте 20–29 лет, т. е., наиболее плодovitом. Однако даже при росте численности женского населения в 2001 г. на 174,3 тыс. чел., число рождений составило лишь 50 тыс., т. е. экстенсивные факторы уровня рождаемости практически не изменились.

Депопуляция назревала давно, но необходимых мер принято не было. Несомненно, что непосредственной ее причиной является сокращение рождаемости и значительный рост смертности, что, в свою очередь, определяется огромным числом различных факторов, связанных с социально-экономическими переменами в стране. Большое влияние на снижение рождаемости оказало изменение отношения к детям. Подтверждение этому — рост числа «социальных сирот», увеличение числа бездетных семей и т. д. Меняется роль и значение семьи в жизни людей, увеличивается число неженатых и незамужних; растет количество неполных семей. Меняется духовный мир человека, его отношение к самому себе, своему окружению. В начале 90-х гг. XX в. этот процесс был ускорен переходом к рыночной экономике. Изменились общественные и личностные отношения, у человека появилась возможность осознать себя как личность и самооценку. Вполне вероятно, что в этих условиях повысилась цена человеческого времени, что, по оценке зарубежных специалистов, приводит к замене количества детей их качеством. Это морально подготовило население к уменьшению рождения детей.



В то же время неудачный выбор модели перестройки экономики повлек за собой кризис социальной сферы, рост цен и падение уровня жизни россиян, снижение их покупательной способности. Следствием этого, с одной стороны, стали неуверенность в завтрашнем дне и рост отложенных рождений не только второго и третьего, но даже первого ребенка. С другой стороны, ухудшение материального благосостояния населения предопределило увеличение смертности. На этот процесс наложился и другой, связанный с уменьшением численности женщин в активном репродуктивном возрасте. Все эти факторы не могли не сказаться на здоровье людей, на формировании семьи и рождении детей.

**Региональный аспект.** Анализ демографической ситуации в стране свидетельствует о ее дифференцированности в территориальном разрезе. В 70-х гг. депопуляция имела место лишь в одной области, в 80-е гг. — уже в трех областях. В 1993–2002 гг. численность населения сократилась в 62 из 89 субъектов Российской Федерации. В настоящее время для большинства регионов характерен либо нулевой, либо отрицательный прирост населения. В то же время надо отметить, что если в 2000 г. рост численности населения наблюдался лишь в 7 субъектах Федерации, то в 2001 г. он имел место уже в 9, а в 2002 г. — в 15. Естественный прирост населения в 2002 г. имел место в следующих регионах: Республика Калмыкия, Дагестан, Ингушетия, Алтай, Тува, Саха (Якутия), Кабардино-Балкарской Республике, Ненецком, Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком, Таймырском (Долгано-Ненецком), Эвенкийском, Агинском, Бурятском и Чукотском автономных округах, а также в Тюменской области — регионе с наиболее молодым возрастным составом населения.

В депопуляционные процессы вовлекаются, прежде всего, территории Севера и приравненных к ним местностей, приграничных районов Дальнего Востока и некоторых южных субъектов Российской Федерации. С этих территорий в последние годы происходит интенсивный миграционный от-

ток, сокращается численность населения, ухудшается его демографическая структура.

К наиболее проблемным регионам относится и Центральная Россия. На ее территории естественная убыль населения настолько велика, что миграция, несмотря на ее высокую интенсивность, не компенсирует естественных потерь населения. Причина состоит в том, что в течение многих десятилетий именно этот регион поставляли молодое трудоспособное население и квалифицированные кадры во вновь осваиваемые территории Сибири и Дальнего Востока, а также в экономически слабо развитые юго-восточные регионы бывшего СССР (см. табл. 6.3).

Демографический потенциал Центральной России, в особенности ее сельских районов, в результате интенсивного старения и миграционного оттока населения, в значительной мере подорван. Практически все нечерноземные области, прежде всего сельская местность, требуют не просто количественного возмещения естественной убыли населения, а фактически заселения. Нечерноземная зона нуждается не только в рабочих руках, кадрах квалифицированных специалистов и предпринимателей, но прежде всего в возрождении репродуктивного потенциала.

Серьезная ситуация сложилась на Дальнем Востоке и в Сибири. Так, в Чукотском автономном округе численность населения уменьшилась почти вдвое (на 73,5 тыс. чел. или на 48%). Значительные потери отмечаются в Магаданской области (35% всего населения). Корякском и Эвенкийском автономных округах (по 25%), Камчатской и Сахалинской областях. Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе (по 18–17%), от 10% до 15% составило сокращение населения в Республике Саха (Якутия) Сахалинской, Мурманской областях. Еврейской автономной области и Ненецком автономном округе. Для всех этих территорий характерен интенсивный миграционный отток в другие регионы России.

При условии сохранения существующих тенденций распределение населения по территории страны претерпит даль-



Таблица 6.3

**Группировка территорий России по естественному приросту (убыли) населения в 2002 г., ‰**

| Естественный прирост (убыль), ‰ | Территория                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                 | <b>Убыль населения, ‰</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| -10‰ и более                    | Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Нижегородская области                                                                                                                                                                                                                     |
| -10–-6,5‰                       | С.-Петербург, Белгородская, Липецкая, Московская, Орловская, Карелия, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Волгоградская, Ростовская, Мордовия, Кировская, Пензенская, Пермская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Курганская, Свердловская, Кемеровская                                                                                                                                                                     |
| -6,5–0‰                         | Москва, Республика Коми, Мурманская, Адыгея, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия–Алания, Астраханская; Краснодарский, Ставропольский края, Башкортостан, Марий Эл, Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская, Челябинская, Бурятия, Хакасия; Алтайский, Красноярский края, Иркутская, Новосибирская, Омская, Томская, Читинская; Приморский, Хабаровский края, Амурская, Камчатская, Магаданская, Сахалинская, Еврейская авт. области |
|                                 | <b>Прирост населения, ‰</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 0–6,5‰                          | Ненецкий авт. округ, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Оренбургская, Тюменская; Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий авт. округа; Алтай, Хакасия; Таймырский, Бурятский, Эвенкийский, Агинский округа; Республика Саха, Чукотский авт. округ                                                                                                                                                                                                    |
| 6,5–0‰                          | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 10‰ и более                     | Республика Дагестан, Ингушетия                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

Источник: Материалы Госкомстата РФ.

нейшие изменения: увеличится доля россиян, проживающих в Европейской части страны, при сокращении населения северных и восточных территорий. За период с 2001 по 2016 г. численность населения Сибири и Дальнего Востока сократится на 7,6%, северных и приравненных к ним территорий — на 12,0%. Географический сдвиг расселения населения в за-

падном и южном направлении обусловит уменьшение плотности заселения азиатской части России приграничных регионов, что значительно обострит проблемы национальной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации.

*Депопуляция в России: истоки, причины, мнения.* Существует два взгляда на депопуляцию в России.

Представители первого рассматривают депопуляцию как долговременный кризис, влияющий на геополитическое положение и интересы страны, угрожающий самому ее существованию как самостоятельного государства, когда без внешней агрессии и насилия российские территории могут стать добычей более сильных соседей.

В связи с этим исследователи, рассматривающие депопуляцию как кризис, считают, что надо корректировать демографические процессы в России и для этого необходимы не только усилия государства, но и общества в целом. Но российское общество к своему демографическому состоянию относится совершенно индифферентно. И в этом нет ничего удивительного, так как на население страны обрушивается совершенно противоречивая информация. Особенно много публикаций в периодических изданиях появилось в 2002 г. после обнародования Послания Президента РФ Федеральному Собранию, где было сказано о серьезной демографической обстановке в стране и о том, что «через 15 лет россиян станет меньше на 22 млн чел., или на 1/7 часть».

Вместе с тем, как отметил А. В. Акимов, для определенной части общества «...убыль населения в России в настоящее время при сложившейся экономической системе, основанной на экспорте природных ресурсов, является наилучшим вариантом, так как при сырьевом экспорте, как основе экономики, чем меньше населения тем лучше для элиты, формирующий такой курс» [6, с. 69].

Второй взгляд на проблему депопуляции исходит из того, что изменения в России соответствуют общемировым процессам, происходящим в странах, имеющих такой же уровень



экономического и социального развития. Поэтому всякие действия бесполезны. В этих условиях люди должны иметь столько детей, сколько они хотят. С рождаемостью, по мнению сторонников этих взглядов, ничего особо катастрофического в России в последнее время не происходит. Ее снижение — закономерное продолжение перемен, идущих уже не одно десятилетие не только в России. Подобно многим развитым странам, Россия в обозримом будущем едва ли может рассчитывать на сохранение, а тем более увеличение своего демографического потенциала за счет естественного прироста.

Некоторые опасения у сторонников этого взгляда вызывает лишь динамика смертности. Однако и здесь они подчеркивают, что, во-первых, кризис смертности, безусловно, обострился в 1993–1994 гг., но он начался намного раньше и продолжается уже не менее 30 лет; во-вторых, рост смертности они рассматривают как компенсаторную реакцию на ее снижение в годы антиалкогольной кампании.

Опыт многих стран говорит об огромных неиспользованных резервах снижения смертности, но их можно привести в действие только существенно изменив всю систему общественных приоритетов.

Сторонники второго взгляда считают, что депопуляция — это своеобразная “плата за прогресс” и результат объективного хода демографической эволюции. По их мнению, отрицательные последствия депопуляции сильно преувеличены, так как:

- для промышленно развитых государств сокращение численности населения не является серьезной проблемой, потому что их экономический рост достигается за счет внедрения высоких технологий, технических инвестиций, а не за счет экстенсивного наращивания занятых в производстве;

- сокращение численности населения позволяет государству распределять свои социальные ресурсы среди меньшего числа граждан и тем самым совершенствовать социальную сферу: улучшать здравоохранение; увеличивать пособия, пенсии и т. д., т. е. улучшать качественные характеристики насе-

ления. Поэтому не стоит стремиться к повышению рождаемости. Надо решать более легкие и выполнимые задачи. Например, бороться за снижение смертности, за достижение тех показателей смертности и ожидаемой продолжительности жизни, которых достигли развитые страны Запада;

- меры, принимаемые государством для повышения рождаемости, — нарушение прав семьи и личности и вмешательство в частную жизнь, тоталитарное насилие государства по отношению к своим гражданам, навязывание неприемлемых для них моделей семейного поведения.

Сторонники этой позиции не отрицают того, что депопуляция по мере своего развития порождает и углубляет ряд негативных социальных, экономических и демографических последствий. К ним в первую очередь относится старение населения, сокращение численности трудоспособного населения, сужение воспроизводственной базы (численности населения в основных репродуктивных возрастах).

В качестве государственной стратегии предполагается приспособление к этой новой ситуации, выработка новой, соответствующей изменившимся условиям стратегии демографического развития России. Для чего необходимо минимизировать последствия кризиса и учиться жить в условиях депопуляции и старения населения.

Другим решением проблемы дефицита населения должна выступить иммиграция населения (однако это может породить целый комплекс негативных социальных явлений, которые имеют место в Германии, Франции, да и в России).

Разумеется, это не означает, что российское общество и российское государство должны занять безразличную позицию по отношению к рождаемости, формированию климата, благоприятствующего рождаемости. Решение этой проблемы надолго останется одной из их важнейших задач. Надолго сохранят свою кризисную остроту и проблемы снижения смертности. Однако ничто не может существенным образом изменить общего соотношения естественного и миграционного приростов как факторов демографического роста.



Такой подход к демографическим проблемам стран, живущих в условиях депопуляции и активного старения населения, был сформулирован в ООН, ориентированной в первую очередь на решение так называемых глобальных проблем народонаселения, т. е. на достаточно универсальные нужды стран, находящихся лишь на стадии демографического перехода (высокая рождаемость, быстрый рост населения при малых жизненных ресурсах и слабом экономическом развитии). По этой же причине данный подход отрицает какой-либо учет национально-государственных особенностей (истории, традиций, менталитета и т. д.).

Не учитывает он и особенностей демографического развития России, а тем более — ее статуса, геополитического положения и интересов в мире.

Столь неоднозначная и полярно противоположная оценка демографической ситуации в России может быть объяснена тем, что и в России, и в других странах постсоветского пространства депопуляция — явление уникальное и противоречивое. Споры не вызывает лишь утверждение о низком уровне рождаемости и высоком уровне смертности. По показателям рождаемости Россия находится в конце списка этих стран и практически на последнем месте по показателю естественного прироста, но оценка более детальных характеристик вызывает разногласия.

В частности, трудно ответить на вопрос о том, молодым или старым является население страны. По показателю “молодости населения” (показывает, на сколько доля детей в возрасте до 15 лет превышает долю пожилых в возрасте старше 64 лет) Россия (7,2%) мало отличается от США (8,8%), вдвое опережает Великобританию и Францию, в 6 раз страны ЕС (1,2%), а во многих социально благополучных странах коэффициент “молодости населения” вообще отрицательный (Германия, Испания, Италия, Япония). В России доля детей в возрасте до 15 лет составляет 20%, что несколько выше, чем эти показатели в группе северных и восточноевропейских стран.

Проблемы депопуляции вызывают острые споры во всем мире. И везде они имеют своих сторонников и противников.

Ученые стран Запада обратили внимание на это явление еще в конце 60-х — начале 70-х гг. XX в. Однозначной оценки этого явления нет. Единство мнений существует лишь в отношении развивающихся стран, для которых, по мнению всех исследователей, желательно если не сокращение, то хотя бы стабилизация численности населения.

В настоящее время существуют сторонники стабилизации и даже сокращения населения и сторонники его дальнейшего роста [5].

Первые считают, что рост населения является причиной кризисов в экономике, безработицы, роста цен, преступности, угрозой разрушения природной среды, а в перспективе — сырьевого кризиса. С обоснованием тезиса о необходимости перехода к стационарному населению и даже сокращению выступили патриарх американской демографии К. Дэвис, его соотечественники — биолог П. Эрлих, экономист Дж. Форрестер, социолог Л. Мамфорд, немецкие и английские демографы Г. Шубнел, Х. Вандер, К. Дайер, Л. Тейлер и др. Сторонники “нулевого роста населения” отвергают мнения своих оппонентов, что рост населения способствует экономическому процветанию, означает силу и богатство нации. Они утверждают, что в современных условиях важно не количество, а качество населения, его образовательный и профессиональный уровень.

Хотя сокращение численности родившихся повысит средний возраст трудоспособного населения и увеличит долю пожилых, это не должно вызывать тревоги, так как в современном обществе важны не столько физическая сила и быстрота реакции, сколько опыт и знания, которые приходят с годами. Сокращение удельного веса молодежи уменьшит число учащихся и позволит повысить качество образования. Социальную политику государства следует направлять на наилучшее использование имеющихся трудовых ресурсов.

Изменится структура спроса в сторону более высококачественных товаров и услуг, организации досуга и др. Сниже-



ние рождаемости приведет к суммарному сокращению времени, необходимого для воспитания детей, повысит роль женщин в обществе.

Противники депопуляции считают, что сокращение рождаемости, стабилизация и убыль населения на протяжении всей истории человечества неразрывно связана с деградиционными процессами в сфере культуры, экономики и политики. Правда, остается вопрос: это следствие или причина? Вместе с тем истории неизвестны случаи резкого сокращения численности населения (без войн, эпидемий, природных катаклизмов), которые бы сочетались с прогрессом в культуре и экономике. В подтверждение этого можно привести, например, опыт Римской империи. Так, Древний Рим, столкнувшись с нехваткой населения, не только не смог заселить вновь захваченные территории, но и сохранить прежний размер податей за имеющиеся земли. В результате податью стала облагаться не земля, а головы (люди). Ответственность за сбор налогов и уплату недоимок возложили на средний класс. Ухудшилось и положение арендаторов. В результате в экономике позднего Рима появилось долговое рабство соплеменников. Все это вызвало изменения социальной структуры общества: исчез средний класс и большинство свободных граждан, ими остались только крупные латифундисты. Таким образом, Рим, пытаясь адаптироваться к изменению численности населения, деформировал социальную структуру общества, а это, в свою очередь, изменило ход его исторического развития и привело в конечном счете к распаду империи [3, с. 69].

Один из старейших экономистов-демографов США К. Кларк и ряд других (Дж. Саймон, У. Петт, Э. Хагон, А. Хиршман, Б. Уоттенберг) считают, что рост населения является необходимым предварительным условием экономического роста, что медленно растущее население с высокой долей стариков будет иметь тенденцию потреблять капитал, а не накапливать его. Они подчеркивают важность расширения рынков, что происходит, по их мнению, лишь при растущем населении. Последнее стимулирует и инвестиции.

С ростом числа людей растет и количество создаваемых знаний, изобретений, открытий. Доход на душу населения в странах с увеличивающимся населением лишь вначале снижается, а впоследствии должен возрастать и перекрывать уровень дохода по сравнению со странами стабильного или медленно растущего населения (Дж. Саймон).

При спаде рождаемости происходит увеличение доли людей старших возрастов, что вызывает озабоченность у французов (А. Сови, Ж. Буржуа-Пиша, П. Шону), немецких демографов (Б. Кайцер, П. Кюнгольц и др.).

По их мнению, обществу будет трудно справиться с экономическими затратами на стариков, неизбежно наступит банкротство системы социального обеспечения. Сокращение удельного веса экономически активного населения может привести к уменьшению производства на душу населения, падению спроса (поскольку увеличится доля лиц с более низкими доходами) и, как следствие этого, сокращению реальной заработной платы.

## Литература

1. Статистика населения с основами демографии. М.: Статистика и финансы, 1990.
2. Орлова И. Б. Демографическое благополучие России. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2001.
3. Сергеева О. А. Демографические аспекты цивилизованной динамики // Народонаселение. 2002. № 1.
4. Россия-1999. Социально-демографическая ситуация. М.: ИСЭПН РАН, 2000.
5. Депопуляция в России: Причины, тенденции, последствия и пути выхода. Материалы Всероссийской научной конференции. М., 1996.
6. Акимов А. В. Население и общество. 1999. № 39.
7. Демографический ежегодник России. 2002., М.: Госкомстат РФ, 2003.



## 7. Население и проблемы национальной безопасности России

### 7.1. Понятие национальной безопасности

В современных условиях одной из центральных задач государства является обеспечение его национальной безопасности. Эта проблема становится центральной в XXI в.

В годы советской власти под национальной безопасностью понималась защищенность общества от военной угрозы, охрана государственных границ и секретов, борьба с “подрывной” деятельностью отдельных групп населения, социальными беспорядками и инакомыслящими. Помимо этого, безопасность включала защиту от чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, происходящих в природе и в области техники (техногенные аварии и катастрофы). Тем более, что антропогенное воздействие на окружающую среду стало по масштабу соизмеримо с природными процессами: только за первую половину 2002 г. число техногенных катастроф в России по сравнению с таким же периодом 2001 г. возросло на 28%, а природных — на 30%. Это общемировая тенденция, и причин этого несколько. Прежде всего, изменения климата, которые привели к таким стихийным бедствиям, как наводнения в России и Европе, сход ледника на Северном Кавказе, лесные пожары в США, Австралии, России.

Безопасность является одной из основных потребностей человека. Так, в иерархии потребностей, разработанной А. Маслоу и включающей пять уровней, первой, фундаментальной потребностью, являются физиологические потребности, которые, будучи удовлетворенными, более не влия-

ют на поведение людей, т. е. перестают быть детерминирующими факторами мотивации. Второе по значимости место занимает потребность в безопасности, которая означает стабильность и порядок.

Стратегии национальной безопасности разрабатывают многие страны. Например, в США главной задачей и конституционной обязанностью президента является защита национальной безопасности. При этом среди ее основных объектов — народ, территория и образ жизни, а в качестве внешней ценности, требующей защиты, назван американский народ.

В 1999 г. разработана “Стратегия национальной безопасности США для нового столетия”. В ней выдвигаются три главные цели: укрепление безопасности, понимаемой как боеготовность армии; содействие экономическому процветанию Америки; содействие и поддержка демократии в других странах.

В Концепции национальной безопасности России под безопасностью понимается защищенность жизненно важных интересов граждан, общества и государства; национальных ценностей и образа жизни от широкого спектра внешних и внутренних угроз, различных по своей природе (политических, военных, экономических, информационных, экологических и др.).

По мнению большинства исследователей, безопасность страны не может оцениваться вне связи с безопасностью других государств. В мире нет полностью самодостаточных государств. Одни из них имеют природные богатства, другие — инновационные технологии. Национальная безопасность каждого государства включает, с одной стороны, имеющийся потенциал, и с другой — она может быть реализована только в результате международного взаимодействия. Политическая, экономическая и военная силы и самодостаточность государств определяется их влиянием друг на друга и авторитетом.

Японскими учеными еще в 80-е гг. прошлого столетия был разработан индекс “национальной силы” государства (см. табл. 7.1), которая определялась следующим образом:



Таблица 7.1

Компоненты показателя и индекс "национальной силы" государства (1985-1986 гг., наиболее высокие показатели одной из стран принимались за 100%)

| Показатель                                                                              | Япония | США | Англия | ФРГ | Франция | СССР |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----|--------|-----|---------|------|
| <i>I. Способность вносить вклад в международное сообщество</i>                          |        |     |        |     |         |      |
| 1. Базовый потенциал                                                                    | 51     | 100 | 14     | 31  | 14      | 35   |
| 2. Экономическая мощь                                                                   | 50     | 100 | 17     | 34  | 17      | 30   |
| 3. Финансовая мощь                                                                      | 57     | 100 | 11     | 37  | 11      | 0    |
| 4. Наука и технология                                                                   | 47     | 100 | 13     | 21  | 13      | 79   |
| 5. Возможности реализации базового потенциала в мировом масштабе                        | 77     | 98  | 95     | 94  | 100     | 77   |
| 6. Валютно-финансовые ресурсы                                                           | 72     | 81  | 100    | 79  | 89      | 93   |
| 7. Консенсус в иностранной политике                                                     | 54     | 52  | 66     | 96  | 100     | 24   |
| 8. Дееспособность на международной арене                                                | 63     | 100 | 67     | 67  | 67      | 62   |
| Итоговая оценка                                                                         | 61     | 100 | 43     | 54  | 45      | 50   |
| <i>II. Способность к выживанию</i>                                                      |        |     |        |     |         |      |
| 1. Географические условия                                                               | 24     | 100 | 23     | 7   | 16      | 206  |
| 2. Численность населения                                                                | 51     | 100 | 23     | 26  | 23      | 117  |
| 3. Природные ресурсы                                                                    | 8      | 100 | 64     | 34  | 36      | 103  |
| 4. Экономическая мощь                                                                   | 62     | 100 | 32     | 58  | 29      | 36   |
| 5. Оборонительные силы                                                                  | 7      | 100 | 10     | 10  | 11      | 100  |
| 6. Национальная мораль                                                                  | 100    | 98  | 88     | 89  | 83      | 96   |
| 7. Дипломатия и сотрудничество в области обороны                                        | 100    | 88  | 95     | 85  | 95      | 178  |
| Итоговая оценка                                                                         | 56     | 100 | 52     | 49  | 47      | 119  |
| <i>III. Возможность силового давления</i>                                               |        |     |        |     |         |      |
| 1. Военная сила                                                                         | 0      | 100 | 33     | 10  | 57      | 56   |
| 2. Стратегические материалы и технологии                                                | 50     | 100 | 11     | 17  | 16      | 59   |
| 3. Экономическая мощь                                                                   | 43     | 100 | 39     | 36  | 32      | 23   |
| 4. Дипломатические возможности                                                          | 23     | 100 | 58     | 50  | 51      | 97   |
| Итоговая оценка                                                                         | 24     | 100 | 35     | 24  | 42      | 70   |
| Индекс «комплексной национальной силы» (средняя взвешенная всех трех – итоговая оценка) | 47     | 100 | 43     | 42  | 45      | 77   |

Источник: Сенчагов В. К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. М.: Финстатинформ, 2002.

• способностью вносить вклад в международное сообщество, в его экономическую, финансовую и научно-техническую сферу деятельности;

• способностью к выживанию. Это включает географические условия, экономическую мощь, численность населения, национальную мораль, возможности дипломатии и оборонительных сил;

• возможностью силового давления, что означает военную силу, экономическую мощь, дипломатические возможности.

Результаты оценки показали, что способность к выживанию в бывшем СССР составляла 119% от уровня США, что определялось, исходя из методики расчета, географическими условиями, численностью населения, природными ресурсами.

Вместе с тем индекс национальной силы СССР составлял 77% от американского, что обусловлено меньшей способностью вносить вклад в международное сообщество, обусловленное неумением и нежеланием вести переговоры с иностранными государствами (24%), низкой экономической мощью (30%) от уровня США, низким базовым потенциалом (35%), отсутствием финансовой мощи (0%).

По прошествии полутора десятка лет мы видим ошибочность подобных расчетов, а, может быть, методики. В ней было недостаточно оценено влияние факторов политической стабильности, способности государства к саморазвитию, слабость экономики и, особенно, финансов. Вместе с тем значимость природно-ресурсного и оборонного факторов преувеличена. А такие важные факторы, как мораль, культура, нравственность, готовность населения к переменам, их активность, т. е. качественные характеристики населения, а также уровень экономического развития, продовольственная безопасность, отсутствуют.

Проблемы населения отсутствовали и в доктрине безопасности бывшего СССР. В этом документе главное внимание уделено:



• единому народно-хозяйственному комплексу с общественной собственностью, позволяющему в чрезвычайных ситуациях концентрировать ресурсы на преодоление последствий кризисов;

• армии и оборонной промышленности, способным противостоять военной угрозе;

• силовой организации, обеспечивающей в глобальном масштабе безопасность государства;

• единой национальной политике, экономическому выравниванию и помощи отстающим республикам и территориям.

Все указанные элементы глобальной безопасности СССР оказались неспособными обеспечить сохранение и развитие СССР. По мнению В. К. Сенчагова [1, с. 25], причина этого состоит в том, что для безопасного существования недостаточно иметь мощную армию и высокотехнологичную оборонную промышленность. Определяющим явилось: недооценка политическим руководством страны, во-первых, различий в интересах отдельных социальных групп населения и силы влияния оппозиции, ее ориентации не на модернизацию и обновление системы, а на ее слом; а во-вторых, сильное влияние внешних факторов и враждебных системе сил, поскольку экономические и политические взгляды видных деятелей оппозиции находились под внешним влиянием. Борьба за уничтожение СССР в годы Второй мировой войны затем перешла в холодную войну, но цели ослабления и разрушения страны остались приоритетными для внешней политики США и других стран.

Таким образом, важным фактором, способствующим распаду бывшего СССР, выступило население страны и человеческий фактор, о котором так много говорилось в первые годы перестройки. Не менее важное значение имеют качественные характеристики населения. Вне человека, его природной и социальной среды обитания и жизнедеятельности само понятие безопасности теряет всякий смысл.

Однако социальные, политические, правовые и духовно-нравственные представления, нормы и чувства личности и населения в целом, их психологическая и духовная безопас-

ность оказались на втором плане. Недооценка роли населения (в целом и отдельных его групп), вполне возможно, явилась одной из причин, приведших к распаду СССР.

## 7.2. Роль населения в развитии страны и национальной безопасности

В современном мире проблемы населения приобретают все большее значение. Оно субъект и объект национальной безопасности каждой страны. Важность и значимость населения как фактора национальной безопасности общеизвестна. Так, в 1975 г. в "Меморандуме национальной безопасности СИТА" специально был рассмотрен вопрос о влиянии роста населения мира на безопасность США и соблюдение американских международных интересов. *"При том, что население США составляет 6% от мирового, мы потребляем около трети мировых природных ресурсов, — отмечалось в этом документе. — В последние десятилетия США все больше зависят от импорта полезных ископаемых из развивающихся стран и эта тенденция, судя по всему, продолжается"* [17, с. 250]. Поэтому США все больше заинтересованы в поддержании политической, экономической и социальной стабильности в странах-поставщиках. Под стабильностью в данном случае понимается следующее: *"...быстрый рост населения в развивающихся странах наносит ущерб их внутренней стабильности и отношениям с теми странами, в развитии которых США заинтересованы, что создает политические проблемы или даже угрозу национальной безопасности США... Поскольку, снижая рождаемость, мы можем улучшить перспективы такой стабильности, политика в области народонаселения становится весьма важной для соблюдения экономических интересов США"* [17, с. 251]. Сдерживание роста населения необходимо в связи с тем, что перенаселение *"приводит к массовому голоду, голодным бунтам и социальным переворотам, что неблагоприятно для*



систематического освоения природных ресурсов и долгосрочных инвестиций". Подобные кризисы, по мнению авторов Меморандума, наименее вероятны при низком или отрицательном приросте населения.

Контролировать народонаселение в развивающихся странах рекомендовалось посредством распространения в них служб планирования семьи, которые занимались бы пропагандой *"простых, дешевых, эффективных, безопасных, продолжительно действующих и приемлемых методов предупреждения беременности"* [17, с. 251]. В первую очередь речь идет о включении служб планирования семьи в уже имеющиеся образовательные или муниципальные структуры с целью полового просвещения детей и подростков и охраны здоровья матери и ребенка. *"Оказание некоторых видов помощи матери и ребенку упрочит доверие к идеям планирования семьи"* и позволит продемонстрировать заботу о здоровье матери и ребенка, а не только обеспокоенность ростом рождаемости... *"Интеграция планирования семьи в систему здравоохранения поможет нам опровергнуть обвинения в том, что США больше заинтересованы в снижении численности людей в развивающихся странах, нежели в обеспечении их будущности"* [17, с. 251].

Идеи, высказанные в Меморандуме национальной безопасности США 1975 г., оказались созвучны части программных документов конференции ООН по народонаселению и развитию 1974 г., а затем были подробно *"как бы развиты"* в итоговом тексте Международной конференции по народонаселению и развитию (сентябрь 1994 г., Каир) и приняты 179 странами мира, в том числе Россией. В нем рассматривались следующие направления деятельности:

- охрана окружающей среды;
- соблюдение прав человека;
- проблемы распределения населения, урбанизации, внутренней и международной миграции;
- вопросы развития и образования. Особо подчеркивалось, что на мировом сообществе лежит ответственность за обес-

печение того, чтобы *"все дети получали более качественное образование и чтобы они заканчивали начальную школу"* (курсив мой. — Авт.);

- вопросы здравоохранения, заболеваемости и смертности. Речь идет о первичном, медико-санитарном обслуживании; выживании и здоровье детей; здоровье женщин и безопасном материнстве. Программа включает ряд количественных целевых показателей в отношении младенческой, детской и материнской смертности и показателей ожидаемой продолжительности жизни при рождении. Например, младенческая смертность в среднем по развивающимся странам должна снизиться со 105% в 1970–1975 гг. и 65% в 1995–2000 гг. до 37% в 2025–2030 гг. и 21% в 2045–2050 гг.

Большое внимание на Каирской конференции по народонаселению было уделено объяснению необходимости глобальной демографической стратегии. Это связано с тем, что *"во всем мире наблюдается истощение многих основных ресурсов, от которых зависят выживание и благосостояние будущих поколений, и под влиянием беспрецедентного роста численности населения, социального и экономического неравенства ухудшается состояние окружающей среды. На глобальном уровне формируется консенсус в отношении необходимости расширения международного сотрудничества в вопросах народонаселения в контексте устойчивого развития"* [4, с. 12]. Иными словами, мировое сообщество обеспокоено ростом численности населения, препятствующим устойчивому развитию. Если же учесть, что 95% мирового прироста населения приходится на развивающиеся страны или страны *"третьего мира"*, то устойчивого развития предполагается достичь за счет сокращения прироста населения в этих странах и сохранения достигнутого высокого уровня и стандартов жизни в развитых странах.

Однако на XXI Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, где анализировались результаты Каирской конференции, обозначились противоречия в подходах к реализации основных принципов Каирской Программы между запад-



ными и развивающимися странами. Западные страны считали, что приоритетная задача — сокращение роста населения в развивающихся странах. Главное внимание, по их мнению, нужно уделять мерам по снижению рождаемости, что предполагает в первую очередь широкое распространение системы планирования семьи, сексуального просвещения женщин и подростков и т. п.

Развивающиеся страны увязывают решение проблемы народонаселения с требованиями к развитым странам обеспечить благоприятные условия для их развития, усилить внимание к решению проблемы нищеты, внешней задолженности. И в то же время они отмечают, что западные страны напрямую увязывают возможность предоставления помощи с мерами по контролю над ростом населения этих стран.

Для проведения работы по снижению рождаемости страны Запада и США организуют специальные миссии. Официальной их целью является забота о репродуктивном здоровье населения, а в действительности — сокращение рождаемости и темпов прироста населения. Среди методов — пропаганда и обучение населения использованию контрацептивов, стерилизация, бесплатное обеспечение средствами контрацепции и стерилизации, другие меры, сокращающие рождаемость.

Такие же меры навязываются и России. Отсутствие заинтересованности власти в проведении собственной демографической политики, отражающей национальные интересы, отсутствие на это необходимых средств привело к тому, что в России активно осуществляется глобальная демографическая стратегия в области народонаселения.

### **7.3. Влияние депопуляции в России на проблемы национальной безопасности**

Вопрос о численности населения для России — не второстепенный. Россия — относительно слабо заселенная страна. Среди десяти крупнейших по населению государств мира (Китай, Индия, США, Индонезия, Бразилия, Россия, Япо-

ния, Пакистан, Бангладеш, Нигерия) она обладает самой большой территорией (см. приложение 5). Ей принадлежит более 12% общей территории Земли, на которой сосредоточено 30% мировых запасов природных ресурсов. Она занимает удобное географическое положение — между Европой и Азией. Но осваивать богатства страны, поднимать экономику, сохранять и развивать культуру при слабой заселенности целых регионов, быстром старении, постоянном росте заболеваемости достаточно сложно.

Государства, имеющие аналогичный с Россией статус, постоянно увеличивают свою численность. Например, по прогнозам, сделанным на основе обобщения материалов Отдела народонаселения ООН, Бюро цензов США и Совета Европы, население США увеличится с 284 млн в 2001 г. до 346 млн чел., или на 21,8%, в 2025 г. В Великобритании оно возрастет с 60,9 млн до 64 млн чел., или на 6,7%, во Франции — с 59,2 млн до 64 млн чел., или на 9,9%. В России за этот период оно сократится с 144,4 млн до 137 млн чел., или на 5,1%. Сокращение населения происходит и в других развитых странах. Так, в Японии оно сократится со 127,1 млн до 121 млн чел., или на 4,8%, Германии — с 82,2 млн до 80 млн чел., или на 2,7%, Италии — с 57,8 млн до 55 млн чел., или на 4,9%. Однако для России сокращение населения имеет особое значение и приведет к ряду негативных последствий.

1. Экономические последствия депопуляции связаны с абсолютным сокращением рабочей силы. Это, прежде всего, приведет к трудностям формирования контингента занятого населения. Страна фактически стоит на пороге сокращения численности обучающихся в общеобразовательных школах, ПТУ, техникумах, вузах и, соответственно, персонала этих учебных заведений. По нашему мнению, этого допустить нельзя. “Излишняя численность” таких кадров должна быть использована для повышения качества подготовки подрастающего поколения. Формирование экономики знаний требует высококвалифицированных специалистов, а в отдельных случаях — даже “штучной” их подготовки. Вместе с тем в настоящее



время нагрузка на учебно-воспитательный персонал в России значительно выше, чем в странах с развитой экономикой.

2. Большое влияние на национальную безопасность оказывает старение населения. В 1939 г. в России пожилых людей было 4,15%, а в 2002 г. — 20,7%. Немногим более чем за 60 лет наша страна из демографически молодого государства превратилась в старое. Однако здесь мы не одиноки. Уровень старости населения в Германии — 21,2% (1996 г.), Англии — 20,5% (1998 г.), Франции — 20,4% (1998 г.), США — 16,5% (1997 г.), Японии — 22,2% (1998 г.) [20, с. 32, 33].

Проблема старения населения стоит очень остро. Рост доли и численности населения старших возрастов приводит к понижению экономической активности населения. До недавнего времени считалось, что изменение возрастной структуры населения определяет уровень общественной производительности труда (чем старше человек, тем ниже его производительность). Современный уровень производства не требует прежних физических усилий.

Постарение населения означает сокращение притока молодежи в экономику, а следовательно, затрудняет структурные изменения. Это может привести к замедлению процессов изменения профессионально-квалификационного состава занятого населения в некоторых отраслях. И следовательно, снижению темпов роста эффективности экономики. Не меньшее значение имеет и снижение уровня мобильности населения, который становится все более важным условием качества экономического роста.

Старение населения предполагает увеличение демографической нагрузки на работающее население. Если в 1959 г. на 1000 чел. старше трудоспособного возраста приходилось 496 чел. трудоспособного возраста, в 1979 г. — 370, то в 2002 г. — 292. Полнее сложившуюся ситуацию можно проиллюстрировать соотношением численности занятых в экономике и людей старше трудоспособного возраста. В 1970 г. на 100 чел. старше трудоспособного возраста приходилось 310 занятых в народном хозяйстве, а в 1995 г. — 224, в 2001 г. — 216 занятых.

Вместе с тем старение населения порождает новые требования к социальному обеспечению и медицинскому обслуживанию пожилых и старых людей. Увеличение их доли при одновременном сокращении численности населения трудоспособного возраста (абсолютной и относительной) ведет к росту демографической нагрузки, создает дополнительные трудности в их пенсионном обеспечении. Усиливаются проблемы одиночества и депривации пожилых людей, растет их отчужденность от более молодых поколений, происходит размывание межпоколенной солидарности. Именно этим, очевидно, можно объяснить безжалостность и цинизм определенной части молодежи по отношению к пенсионерам. Приведем отрывок из письма, опубликованного в "Комсомольской правде": *"Общество окончательно сочло детей, будущих работников, досадной помехой, зато выплату пенсий — первойшей обязанностью... Причина сдвига государственных интересов от детей только к старикам в том, что именно последние — электорат. Кто хочет преуспеть, должен распинаться в любви к ним и заботе. Именно пожилые люди отнимают часть средств к существованию у конкретных детей. Особенно наболел лекарственно-медицинский аспект... Дорогие наши дедушки и бабушки, посовестились бы так тянуть одеяло на себя и все нить, что приходится кучу дорогостоящих препаратов покупать. Посмотрите: рядом дети, тоже не слишком здоровы — им не покупают. А ведь им-то жить и следующих детей производить. Может, не следует старым-то изо всех сил лечиться вопреки природе"* [13].

Положение может измениться, если эти лица будут продолжать свою трудовую деятельность. Однако статистические данные свидетельствуют, что доля работающих пенсионеров по старости сократилась за 1995–1999 гг. с 26,4 до 19,7%. Вместе с тем доля работающих пенсионеров за выслугу лет (пенсионеры, имеющие какие-либо льготы, позволяющие им выйти на пенсию раньше пенсионного возраста) за 1995–1999 гг. возросла с 35 до 80%.



3. На национальной безопасности страны скажется и тот факт, что Россия, как правопреемница СССР, приняла на себя всю тяжесть внешнего долга. Официальные данные дают следующую информацию о государственном долге России (см. табл. 7.2).

Таблица 7.2

Динамика государственного долга России в 1993-1997 гг.

| Показатель                                             | 1993  | 1994  | 1995  | 1996  | 1997  |
|--------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Общая сумма долга, млрд долл.                          | 145   | 153   | 168   | 200   | 235   |
| Внешний долг, млрд долл.                               | 112,7 | 120,0 | 120,4 | 124,2 | 130,8 |
| Часть внешнего долга — новые заимствования, млрд долл. | 9,0   | 11,4  | 17,4  | 23,4  | 33,0  |
| Часть внешнего долга, оставшаяся от СССР, млрд долл.   | 103,7 | 108,6 | 103,0 | 100,8 | 97,8  |
| Внутренний долг, млрд долл.                            | 32,3  | 33,0  | 47,6  | 75,8  | 104,2 |
| Внутренний долг, % ВВП                                 | 21,7  | 14,0  | 11,9  | 16,6  | 19,4  |
| Обслуживание общего государственного долга, % ВВП      | 0,9   | 3,1   | 3,3   | 5,7   | 4,4   |

Источник: Кузык Б. Высокотехнологичный комплекс в экономике России. М., 2002. С. 220.

По другим данным, например ИМЭМО РАН, внешний долг СССР, доставшийся в наследство России и составлявший в конце 1991 г. менее 60 млрд долларов, к началу 1999 г. достиг 167 млрд долл.

Депопуляция может привести к тому, что непрерывно возрастающая сумма задолженности в расчете на душу населения будет неуклонно увеличиваться и ляжет на плечи будущих, все более сокращающихся поколений.

4. Определенное влияние на национальную безопасность страны может оказать наметившаяся тенденция к изменению соотношения между основными этнорелигиозными группами населения. Это характерно не только для России: большинство из 191 стран мира имеют неоднородный этнический состав и во многих из них есть этносы, имеющие сородичей в соседних государствах. К 2015 г. этническая неоднородность

усилится почти во всех странах в результате миграции и различий показателей рождаемости среди мигрантов и коренного населения [25, с. 62].

Различия в демографической динамике народов, проживающих в России, а также проникновение на территорию России граждан сопредельных государств ведет к значительным изменениям этнической структуры населения. Изменились пропорции между численностью народов двух крупнейших конфессий России: представителей православия и ислама. По переписи 1926 г. численность православных относилась к численности мусульман как 16 : 1, в 1999 г. — 10 : 1. Следовательно, депопуляция в России — это в том числе и этническая проблема. В наибольшей степени она затрагивает основной государствообразующий этнос — русских. Она началась в регионах Центральной России, в большинстве которых коэффициент суммарной рождаемости близок к 1,0. Естественная убыль русских, проживающих в России за период 1989–2003 гг., составила 3,3%, даже несмотря на массовый приток русского населения из стран бывшего СССР. В 2002 г. русские составляли 115,9 млн чел. против 119,9 млн чел. в 1989 г.

В то же время депопуляция не ограничивается русским этносом. Она отмечается у коми, мордвы, карелов, удмуртов, чувашей, марийцев, а также у проживающих в России украинцев и белорусов.

Данные переписи 2002 г. зафиксировали 14,5 млн мусульман в России. Подобные тенденции имеют место и в среднеазиатских республиках бывшего СССР. Это означает, что их демографическое давление на Россию будет возрастать. По мнению академика И. Бестужева-Лады, нам предстоит 10–20 лет формирования на просторах России, по сути, совершенно нового этноса. Примерно такого, какой формировался во времена татаро-монгольского ига [23].

Вполне возможно, что это приведет к последствиям, которые уже имели место в XX в. В 70-е гг. в Ливане проживало одинаковое число христиан и мусульман. Президентом страны был христианин, а премьер-министром — мусульманин. Однако, когда демографический баланс нарушился и



мусульмане стали составлять две трети населения страны, началась гражданская 14-летняя война.

Примерно то же случилось в Косово. Сначала там было лишь несколько процентов албанцев, но высокая рождаемость среди них привела к тому, что они стали доминировать. Это позволило им заявлять о своих правах и выгонять сербов, в чем им, по известным политическим причинам, помогли и со стороны. В результате начался конфликт, который продолжается до сих пор. По такому же сценарию до недавнего времени происходили действия в Чечне.

5. Положение усугубляется непрекращающимся миграционным оттоком населения из окраинных территорий в центральную часть страны. Причина этого в высокой дифференцированности территории по качеству и доступности для хозяйственного освоения. Из 1/8 части суши, принадлежащей России, 2/3 приходится на долю северных районов.

По данным Всероссийской переписи населения 2002 г., более 60% населения страны проживает в Центральном (26,2%), Приволжском (21,5%) и Южном (15,8%) федеральных округах. На долю Сибирского, Северо-Западного и Уральского Федеральных округов приходится соответственно 13,8%, 9,6% и 8,5% жителей страны. Самым малочисленным является Дальневосточный федеральный округ — 4,6%.

За 1989–2002 гг. численность населения выросла только в Южном и Центральном федеральных округах, соответственно, на 11,6% и 0,2%. При этом если в Южном федеральном округе население увеличилось во всех субъектах, кроме Республики Калмыкия, то в Центральном федеральном округе население выросло только за счет Москвы и Белгородской области. Фактором увеличения численности населения в этих округах был значительный миграционный приток населения, который компенсировал естественную убыль.

В остальных федеральных округах перепись зафиксировала уменьшение численности населения: в Уральском федеральном округе — на 1,2%, Приволжском — на 2,0%, Сибирском — на 4,8%, Северо-Западном — на 8,2% и Дальневосточном — на 15,9%. Сокращение числа жителей в

Северо-Западном и Сибирском федеральных округах было обусловлено естественной убылью и миграционным оттоком населения, в Приволжском и Уральском — превышением естественной убыли над миграционным приростом, в Дальневосточном — превышением миграционного оттока над естественным приростом.

Численность населения за период после 1989 г. сократилась в 66 субъектах Российской Федерации. К регионам со значительным уменьшением численности жителей относятся, прежде всего, Чукотский автономный округ, где население сократилось в 3 раза, Магаданская область (более чем в 2 раза). Корякский (на 37%), Таймырский (Долгано-Ненецкий) и, Эвенкийский (по 29%) автономные округа. Это стало результатом значительного превышения миграционного оттока над естественным приростом населения.

Одновременно с этим происходит массовый приток беженцев в отдельные районы и поселения, что приводит к резкому обострению продовольственной и жилищной проблем, ситуации на рынке труда, увеличивает нагрузки на социальную и производственную инфраструктуры, все системы жизнеобеспечения региона. Обычно это сопровождается падением жизненного уровня местных жителей, обострением криминальной и ухудшением эпидемиологической обстановки в местах массовой концентрации мигрантов. Причем все это обостряется агрессивностью как местных жителей, так и беженцев, что еще больше усиливает социальную и политическую нестабильность в регионе.

6. Определенное влияние на национальную безопасность оказывает низкая плотность населения в стране. Даже среднероссийская плотность населения (8,0 чел. на кв. км) является одной из самых низких в мире. Это почти в 4 раза ниже, чем в США, в 15 раз ниже, чем в Европейском Союзе, почти в 17 раз ниже, чем в соседнем Китае и в 42 раза ниже, чем в Японии. Еще меньше, чем в России, плотность населения только в Канаде, Австралии, Монголии (см. приложение 3).

Если же говорить о территориальной плотности населения страны, то в Европейской части России она составляет



40-60 чел. на кв. км, а в азиатской, где сосредоточены основные природные ресурсы, — наименьшая: в Западной Сибири — 6,2 чел. на 1 кв. км; в Восточной Сибири — 2,2 чел. на 1 кв. км; на Дальнем Востоке — 1,2 чел. на 1 кв. км, в том числе Республике Саха — Якутия — 0,3 чел. на 1 кв. км; на Чукотке — 0,1 чел.; в Камчатской области — 0,8 чел. на 1 кв. км. К промышленным странам Европы приближается лишь историческое ядро России: 1/5 всего и почти 1/4 городского населения России сосредоточены в Центральном экономическом районе, занимающем менее 3% территории страны. Здесь плотность населения — свыше 62 чел. 1 кв. км. Что же касается азиатской части страны, занимающей 75% ее территории, то в ней проживает всего 22% населения России при плотности 2,5 чел. на 1 кв. км, т. е. имеет плотность населения почти в 11 раз меньше. Демографический потенциал Сибири и Дальнего Востока явно недостаточен для освоения имеющихся здесь природных богатств и для создания развитой, более или менее сплошной экономической и поселенческой структуры. И вдобавок ко всему начиная с 1992 г. идет абсолютная убыль населения азиатской России.

Огромные территории России не освоены часто и в социальном смысле, т. е. люди в разных регионах РФ ощущают свою российскость по-разному. Социология времени изучена значительно лучше, чем социология пространства. Для России это важное направление, потому что страна не гомогенна, не интегрирована, в отличие от других небольших по размерам государств; она очень разная, и не только в региональном смысле.

Сравнительное обследование социальной идентичности, проведенное в Польше и России, показало, что в Польше люди на вопрос “Кто ты?” отвечали “Поляк, католик”, т. е. Польша — интегрированная страна, люди в ней ощущают солидарность с другими. Россияне говорят “Я — отец, мать, дочь, сын” — все ассоциации социальной близости в первую очередь связаны с семьей и близкими, а не с единым народом [5, с. 316, 317]. Можно это расценивать как недостаток, но в этом есть и свои достоинства — люди в России самостоятель-

ны, они привыкли рассчитывать только на себя и своих близких. Они менее зависимы от окружающих, как рядовых граждан, так и властей. В то время как жители Польши, имеющие достаточно высокую плотность населения, вынуждены постоянно “оглядываться” на окружающих и приспосабливаться к ним, чтобы избежать конфликтов и дискомфорта.

7. Неравномерность распределения населения по территории страны и недонаселенность ее окраинных территорий, богатых природными ресурсами, провоцирует притязания на российские земли соседних государств и, следовательно, изменение границ России и значительное ухудшение защищенности людей. *“Современная Россия оказалась в новых для себя границах, — по мнению З. Бжезинского, — резко суженных с историческим полем формирования российской нации”. Речь идет о Казахстане, Азербайджане, Польше, Германии, Китае и др. В результате из трансконтинентальной державы Россия превратилась, по словам З. Бжезинского, “в обеспокоенное национальное государство, не имеющее свободного географического доступа к внешнему миру и потенциально уязвимое перед лицом ослабляющих его конфликтов с соседями на западном, южном и восточном флангах”* [26, с. 109]. Территория России *“представляет собой фактически территорию Московского государства середины XVII в. (до присоединения Белоруссии, но с Сибирью и Дальним Востоком)”*.

Границы России с другими республиками *“стали такими, какими они были с Кавказом в начале 1800-х гг., со Средней Азией — с середины 1800-х гг., с Западом — приблизительно с 1600 г., сразу же после царствования Ивана Грозного”*, — пишет З. Бжезинский [26, с.109].

Протяженность морских границ России на Балтийском море уменьшилась почти в 4 раза, на Черном — в 4,5 раза. Россия утратила крупные морские порты и военно-морские базы: Таллин, Рига, Вентспилс, Клайпеда, Лиепая — на Балтике; Одесса, Ильичевск, Николаев, Херсон, Севастополь, Ялта, Феодосия, Потти, Батуми — на Черном море.

Для России проблема обостряется и тем, что она имеет протяженную сухопутную границу со странами, испытыва-



ющими земельный голод и имеющими многочисленное население. И кроме того, в сопредельных странах, в частности Китае, хорошо осознают проблемы демографического дефицита в восточных районах России. Так, некоторые публикации оценивают его в 50–80 млн чел., в частности, на юге Приморья — от 1 до 8 млн чел.

Наибольшее демографическое давление испытывают приграничные районы со стороны соседних азиатских государств с более высокой плотностью населения (в Китае — 133 чел. на 1 кв. км, Японии — 336). Уже сегодня наблюдается активное проникновение китайцев на территории российского Дальнего Востока, происходит их натурализация при помощи браков, они приобретают в собственность земли, мелкие предприятия. Это тем более опасно, так как Китай официально никогда и не снимал своих претензий на 1,5 млн кв. м территории России. Следует подчеркнуть и тот факт, что они претендуют не на заполярные территории, а на юг Дальнего Востока — основного сельскохозяйственного района, обладающего богатейшими природными ресурсами. Основная масса иммигрантов оседает в приграничных районах, где, по оценкам экспертов, уже в середине 70-х гг. число проживавших китайцев было близко к численности российских граждан (данные Московского центра Карнеги).

Китайская эмиграция, тесно связанная с миграционным движением внутри страны, становится серьезной проблемой не только для России, но и для других стран. Из-за очень неравномерного развития экономики страны в настоящее время активизируется внутренний миграционный процесс из сельских провинций, где большая избыточная рабочая сила. Численность населения Китая ежегодно увеличивается в среднем на 16 млн чел. Кроме этого, существует население, незарегистрированное властями в связи с проводимой Китаем политикой, запрещающей каждой семье иметь больше одного ребенка, их численность колеблется с 15 до 17 млн чел.

Существует целый ряд исторических прецедентов, свидетельствующих, что если на территории государства по-

степенно закрепляются переселенцы из соседних стран и если их количество достигает определенной “критической массы”, то это приводит к последующему отчуждению данной территории в пользу страны иммигрантов.

Например, всего за 25 лет Мексика утратила Техас. В 1821 г. правительство Мексики, только что получившее независимость, под давлением США дало согласие на заселение своей территории Техас американскими колонистами. Уже к середине 30-х гг. XIX в. число американских колонистов превышало число коренного населения Техаса в 10 раз. В 1836 г. там был организован “плебисцит”, результатом которого стало создание независимой Республики Техас и решение присоединиться к США. Мексика, несколько раз пытавшаяся военно-политическим путем вернуть свою территорию, оказалась бессильной и признала поражение. В 1845 г. Техас уже в качестве штата был включен в США. Правда, позднее этот штат не раз пытался выйти из состава США, но все попытки жестоко пресекались войсками.

Наиболее полно проблемы, которые могут возникнуть у России с сопредельными государствами, претендующими на ее территории, рассмотрим на примере Китая.

Речь идет о проблемах, которые Китай не в силах разрешить самостоятельно и поэтому, вполне естественно, пытается решить их за счет соседних стран. А ослабленный экономический потенциал России не позволяет ей отгородиться от них путем силовых мер.

Во-первых, это касается недостатка территории для жизнедеятельности; для сельскохозяйственной деятельности пригодны лишь около 46% территории Китая, а проживают на них 94% всего населения страны; во-вторых, недостатка пахотных земель: население Китая сейчас составляет около 22% населения мира, но при этом страна располагает лишь 7% мирового объема пахотных земель; в-третьих, недостатка водных ресурсов: по запасам пресной воды КНР находится на 6-м месте в мире, а по запасам на душу населения — на 88-м; в-четвертых, роста численности трудоспособного населения: КНР — страна с наибольшей численностью трудо-



вых ресурсов в мире. В 1998 г. они составляли 843,6 млн чел., или 67,6% общей численности населения страны. Это все более и более обостряет проблему трудоустройства. Миллионы людей вынуждены искать работу за пределами своей страны — в малозаселенной, имеющей обширные территории и огромные природные богатства России.

Однако Россия практически не предпринимает каких-либо усилий в защиту своих территорий. Опасность такой позиции отмечает, например А. Дугин. Одной из причин разрушения СССР, по его мнению, стала геополитическая пассивность и стратегическая уязвимость СССР на восточных и западных рубежах [2, с. 8].

Эту же мысль еще в XIX в. высказывал О. В. Ключевский: *“Наша государственная машина приспособлена к обороне, а не к нападению. Она дает нам столько же устойчивости, сколько отнимает подвижности... Нас победит не тот, кто рыцарски правильно атакует нас с фронта, а кто из-под брюха лошади схватит нас за ногу и перекувырнет”* [3, с. 363, 364]. Подтверждение тому можно найти у самих китайцев, их поговорка гласит: *“Победить более сильного можно только хитростью”*.

По мнению разработчиков подготовленного в 2000 г. Национальным разведывательным советом США и ведущими американскими экспертами доклада *“Глобальные тенденции развития человечества до 2015 года”*, Россию ожидают еще большие проблемы и ослабление. *“В период до 2015 г. Москве будет еще труднее, чем сейчас, согласовывать свои претензии на мировое лидерство с резко сократившимися ресурсами. Сможет ли страна достичь равновесия целей и средств, остается, по мнению большинства экспертов, открытым и важнейшим вопросом, равно как и вопрос о характере и качестве российского руководства и экономической политики. Скорее всего, Россия останется внутренне слабой, институционально участвующей в международной системе главным образом через свое постоянное членство в Совете Безопасности ООН. С этой точки зрения неопределенным остается то, сможет ли Россия*

*приспособиться к снижению своего статуса, что сохранит региональную стабильность. Ставки как для Европы, так и для Америки будут высоки, хотя ни та ни другая до 2015 г. не будут иметь определяющего воздействия на ход событий в России. Решающим фактором будет само российское руководство”* [25, с. 26].

Однако это лишь один из вариантов развития России — самый пессимистичный. Других вариантов разработчики доклада не представили, лишь ограничившись замечанием, что в России все возможно — от возрождения до полного распада.

8. Сокращение численности населения напрямую связано и с сокращением мобилизационного потенциала России и ухудшением его физических характеристик. Уменьшение численности юношей призывного возраста становится объективным фактором, диктующим необходимость пересмотра условий формирования российской армии. Постоянный дефицит призывников, их слабая физическая подготовка — прямая угроза обороноспособности страны в новых геополитических условиях, когда НАТО приблизилось к границам России, а также удар по возможностям реального реформирования армии.

Проблема обостряется и тем, что сегодня Россия имеет границы, по протяженности превышающие границы СССР, в то время как сама ситуация с их охраной существенно осложнилась минимум по трем причинам: границы России до конца не определены из-за нерешенности вопросов по их демаркации и провозглашенного тезиса о прозрачности границ внутри СНГ; отсутствуют средства для обустройства новых границ; пограничные службы, как и другие войска, неукomплектованы полностью.

9. Депопуляция имеет негативные последствия и для здоровья нации. Преобладание доли первенцев среди родившихся само по себе означает ухудшение психофизиологических характеристик населения, так как первенцы имеют худшие показатели здоровья по сравнению с последующими детьми. К тому же высокая доля первенцев среди родившихся обуславливает и рост вторичного соотношения полов (т. е. соотношения мальчиков и девочек среди родившихся живыми), что



может иметь своим следствием рост смертности и снижение ожидаемой продолжительности жизни.

#### 7.4. Перспективы национальной безопасности России

Россия всегда развивалась в условиях нехватки людских ресурсов для освоения огромных колонизируемых территорий. В последнее время это обстоятельство было забыто или, во всяком случае, недооценивалось. Сейчас геополитическое положение России изменилось, очень сильно изменилась и демографическая обстановка во всем мире, в том числе и во многих сопредельных странах. Все это требует серьезного переосмысления вопроса о демографическом потенциале России и перспективах его пополнения. А ведь еще М. В. Ломоносов в середине XVII в. писал, что *“величество, могущество и богатство России заключается в миллионах россиян, а не в обширности, тщетной без обитателей”*.

Возможно ли сохранить Россию как великую державу в современных условиях? Сейчас много говорится об утрате пассионарности русским этносом, его деградации и вымирании. По прогнозам американских ученых, в течение XXI в. численность населения России сократится в 6–7 раз. Однако по теории пассионарности Л. Н. Гумилева, этнос, в ходе развития оказывающийся в критической ситуации, может для своего выживания и сохранения включить механизмы саморегуляции. Их действие порой сопровождается “сжиманием”, внутренним “сосредоточением”, “сбрасыванием” численности популяции этноса и даже сокращением или сменой территории, ужесточением внутреннего отбора и поиском новых стимулов пассионарности.

Подобная оценка сделана на основе опыта истории развития жизнеспособных этносов, в том числе русского народа. Несмотря на значительные потери русских после монгольского нашествия, Смутного времени, Гражданской и Великой Отечественной войн, русский народ выстоял и раз-

вился с высокой степенью пассионарности. По подсчетам историка С. М. Соловьева, между 1240–1462 гг. Русь пережила 200 нападений, но не проходило и года, как на месте пепелищ вновь вырастали новые поселения. После фашистского нашествия СССР восстановил свой экономический потенциал к 1948 году и именно трудом советского народа превратил страну в одну из двух супердержав мира. Такие примеры есть и в истории других стран. Например, в Китае в ходе внутренних междоусобиц и набегов кочевников население Китая в III, X и XIII вв. сокращалось в 5–6 раз, с 200–250 до 40 млн чел., однако это не привело к гибели китайского этноса, и сейчас его численность составляет более 1,2 млрд чел. [21, с. 21].

Аналогичную точку зрения высказывает В. К. Сенгачов. По его мнению, с позиции геополитики Россия сохранила ряд черт великой мировой державы, переживающей трудности трансформации в своем развитии [1, с. 36]. Это означает, что последствия депопуляции могут быть преодолены и ситуация постепенно может улучшаться. Можно привести следующие признаки геополитического значения России.

1. Размер территории — более 17 млн кв. км (для сравнения Канада — около 10, США — 9,6, Китай — 9,6 млн кв. км) (см. приложение 5). Земельные площади России составляют 1707,5 млн га, Китая — 933, Канады — 922, США — 916, Бразилии — 846, Австралии — 768.

2. Исторический опыт защиты и сохранения своих территорий (1812 г. и 1941–1945 гг.).

3. Природно-ресурсный потенциал. Россия унаследовала от бывшего СССР мощный ресурсный потенциал, составляющий 21% мировых запасов ресурсов. Если оценивать потенциал разведанных полезных ископаемых в стоимостной оценке, то он составит 28,6 трлн долл. Согласно международной терминологии, эти запасы являются доказанными и их использование оценивается как потенциально прибыльное. Весь объем прогнозных запасов оценивается в 140 трлн долл. [1, с. 80]. Россия обеспечивает свыше 10% мировой добычи нефти, 30% — газа, 10% — каменного угля, 14% — товарной



железной руды, от 10-15% — цветных и редких металлов; в стране большие запасы бокситов, меди, фосфатов, олова, никеля, ванадия, алмазов и пр. [15, с. 80]. России принадлежит 2-е место в мире по добыче металлов платиновой группы и алмазов.

4. Мощный производственный потенциал базовых отраслей. Россия — одна из ведущих в мире производителей топливно-энергетических ресурсов. Она добывает 592 млрд куб. м естественного газа и занимает по его добыче 1-е место в мире; 323 млн т нефти (2000 г.) (включая газовый конденсат) и занимает по ее добыче 2-е место в мире, производит 847 млрд кВт/ч электроэнергии (2000 г.) и занимает по этому показателю 4-е место в мире (см. табл. 7.3).

Таблица 7.3

**Место, занимаемое Россией в мире по производству отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции в 2001 г.**

| Виды промышленной и сельскохозяйственной продукции                                                              | Место, занимаемое Россией |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Естественный газ                                                                                                | 1                         |
| Нефть, бурый уголь, строительный кирпич, картофель,                                                             | 2                         |
| Молоко, чугун                                                                                                   | 3                         |
| Электроэнергия, сталь, железная руда, хлопчатобумажные ткани, зерновые и зернобобовые культуры, сахарная свекла | 4                         |
| Готовый прокат черных металлов, пиломатериалы, минеральные удобрения                                            | —                         |
| Улов рыбы и добыча других морепродуктов                                                                         | 5                         |
| Каменный уголь                                                                                                  | 6                         |
| Вывозка древесины, целлюлоза, животное масло                                                                    | 7                         |
| Скот и птица на убой (в убойном весе)                                                                           | 8                         |
| Чудочно-носочные изделия, растительные масла                                                                    | 10                        |
| Легковые автомобили                                                                                             | 11                        |
| Обувь, шерстяные ткани                                                                                          | 12                        |
| Бумага и картон                                                                                                 | 14                        |

Источник: Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 678.

По протяженности железных дорог Россия занимает 2-е место в мире, после США, а по электрификации — 1-е место в мире. Учитывая, что Россия занимает 2-е место в мире по количеству судов и 4-е — по тоннажу перевозимых грузов, она остается великой морской державой.

Менее известно, но хотелось бы это подчеркнуть, что Россия занимает ведущие позиции в мире (2-е место) по выпуску строительного кирпича (10,5 млрд условных кирпичей). Несмотря на известные слабости аграрного сектора экономики, России принадлежит 4-е место в мире по производству муки (12,2 млн т).

Многие из указанных достижений Россия унаследовала от СССР, но есть и новые достижения, появившиеся в последние годы и вызванные рыночными преобразованиями. Происходит быстрое развитие телекоммуникаций, информационных технологий, средств связи, ряда отраслей пищевой промышленности (по производству пива Россия вышла на 2-е место в мире), оптовой и розничной торговли, рекламы, финансово-банковских услуг.

5. Россия сохранила от СССР около 60% военного потенциала и продолжает занимать первое место по ядерному потенциалу (55% всего ядерного оружия, а в США — 40%). В России сосредоточено 20-25% обычного вооружения всего мира.

6. Россия унаследовала от СССР мощный научно-образовательный комплекс и продолжает сохранять свои ведущие позиции по обеспечению кадрами высокой квалификации не только в области экономики своей страны, но и всего мира. Численность работников, занятых исследованиями и разработками, в расчете на 10 тыс. занятых в экономике России больше, чем в других индустриально-развитых странах (кроме США и Японии). В 2002 г. российские высшие государственные учебные заведения выпустили 840,4 тыс. специалистов с высшим образованием, или 58 специалистов на 10 тыс. населения, причем эта тенденция положительная: в 1990 г. выпуск составил 401,1 специалиста, или 27 специалистов на 10 тыс. населения [22, с. 23]. В последние годы растет выпуск



специалистов со средним специальным образованием. В 1995 г. он составлял 473,0 тыс. чел., или 32 специалиста на 10 тыс. населения, а в 2002 г., соответственно, 646,4 тыс. и 45 [27, с. 228].

Россия ежегодно экспортирует квалифицированных специалистов в Европу, США и другие страны. В этом смысле она по-прежнему ведущая интеллектуальная держава и сверхдержава интеллектуального экспорта (хотя, конечно, вопрос о том, насколько это выгодно для России, требует особого осмысления). А это означает, что Россия — не страна “третьего мира”, а интеллектуально передовая страна.

Расчеты показывают, что суммарный доход русскоязычного сообщества за рубежами бывшего СССР достигает годового бюджета РФ. Объем потенциальных капиталовложений, на который мы можем влиять, считает Ю. Магаршак, президент MathTech, доктор философии, специалист в области высоких технологий, проживающий в США, как минимум, того же порядка.

В этих условиях Россия, очевидно, должна активно включиться в эту работу как в финансовом, так и организационном плане. Тем более, что опыт показывает большую эффективность такой деятельности. Кроме того, при решении этого вопроса надо исходить из того, что Россия все еще располагает огромным интеллектуальным и научно-техническим потенциалом.

По мнению Ю. Магаршака, перед Россией открыты большие возможности. *“Сегодня в мире идет спор не просто между технологиями, — ибо впервые в истории произвести можно намного больше, чем требуется потребителям, — а между стилями в технологии и их адаптацией к культурам и странам. Мы не такие, как европейцы, индусы или японцы. Там, где европеец стремится к точности, а китаец — к детализации, мы добиваемся того, чтобы система работала любым способом. Там, где европеец склоняется к компромиссу и золотой середине (краеугольный принцип, увековеченный на храме в Дельфах и повлиявший на развитие западной цивилизации), человек русской культуры стремится к широ-*

*те и выходу из проблемы для решения этой проблемы. У нашего подхода к науке и технологии есть уникальная ниша, которую специалисты иных культур заполнить не могут. Русский подход — что-то вроде квантовой механики, если сравнивать с технологическим детерминизмом Запада. В каждом нашем поступке, в каждом сошедшем с конвейера тракторе, каждом разговоре и даже в самом языке, который не признает никакого порядка — даже порядка слов! — заложена фундаментальная неопределенность. Мы стремимся к пределу там, где человек Запада стремится к (золотой?) середине и компромиссу. Если надо решить задачу, мы не избегаем грубых решений, будучи уверенными, что детали осмыслим и доделаем потом, если потребуется. В результате наша широта позволяет соединять все и вся, т. е. находить новые нетривиальные решения и принципы на любом уровне и в любом месте. Все это совершенно не похоже на подход немца, американца или японца. Россия — не та страна, в которой будет создан доработанный до нюансов “мерседес”. Но Россия, как никакая другая культура, способна создавать новые устройства и новые принципы. Это гигантская интеллектуальная и экономическая ниша, которая по мере глобализации экономики и технологий, будет увеличиваться”* [24].

7. В мире существует теория, что современная цивилизация — это цивилизация повышенных рисков (Х. Бек, А. Гидденс). Новые виды энергии, новые формы коммуникации, связанные с компьютерами, с информационными технологиями, могут повышать риск. Сбой в какой-нибудь системе слежения за противником — это риск независимости государства, риск его обороноспособности; сбой в банковской компьютерной системе вызывает страшные потрясения на финансовом рынке и т. д.

По мнению О. Яницкого, Россия в силу целого ряда причин оказывается в состоянии еще более высокого риска. Это значит, что производство благ в некотором смысле начинает уступать производству рисков. Мы начинаем привыкать жить в обществе, в котором постоянно что-то может случаться.



Россия опережает в этом мировой процесс. Однако позитивная сторона заключается в том, что мы лучше других подготовлены к жизни в таком обществе, к труднопрогнозируемому и рискованному будущему. В нашей стране на протяжении жизни многих поколений постоянно формировалась способность противостоять трудностям, выживать в тяжелых, непредсказуемых условиях.

8. Своеобразие русской культуры, которое основывается на особенностях этноса, представляющего собой тюрко-славянское слияние. Из особенностей этноса Л. Н. Гумилев выделяет важнейшее его качество, которое он называет пассионарностью, понимаемой как “этническое стремление к бескорыстному созиданию во имя верности национальной традиции”. Видимо, этим можно объяснить “запас” прочности духовных сил народа в критические периоды истории, когда он мобилизует эти силы для защиты своего отечества.

Своеобразие русской нации и ее культуры проявилось в том, что сама внутренняя природа любых деяний, направленных на насильственную русификацию, игнорирование самобытности соседних народов и их культур противоречила внутренней духовной сущности русской культуры и менталитету русских, основанных на диалоге соборности, сочувствии и способности к сопереживанию.

Например, если бы Курляндия, Лифляндия, Эстляндия не были присоединены к России и не входили в состав Российской империи, то на этнической карте мира не существовало бы сейчас ни литовцев, ни эстонцев, ни латышей. Их ждала бы судьба пруссов — полное онемечивание некогда славян и лишь сохранение их географического названия на карте.

Ни одна народность, малая или большая, которая вошла в состав Российской империи после монгольского нашествия, не исчезла с лица Земли, не утратила своей этнической самобытности. Более того, традиция самоопределять себя не по крови, а по культуре и государственной принадлежности дала на Руси поразительные примеры. Так, патриарх Никон и про-

топоп Аввакум были чистокровными мордвинами, но относили себя к русским, так же как и грузин князь Багратион, герой Отечественной войны 1812 г., и литовец Ф. Достоевский.

Не надо забывать и о том, сколько малых народов, при всех недостатках и преступлениях национальной политики, благодаря помощи и примеру русского народа в кратчайший исторический срок прошли путь почти от средневекового состояния или даже первобытного варварства к вершинам современной цивилизации.

Для сравнения можно привести историю Китая и отношений ханьской культуры с культурами национальных меньшинств. Видный китайский философ и политик Лян Цичао писал в 1921 г., что прежде, чем на мировой арене с образованием Китайской Республики в 1911 г. появилась великая и самая многочисленная китайская нация, ханьцам и их предкам на протяжении 4-5 тысячелетий пришлось приложить немало усилий, чтобы “переплавить в едином котле” целый ряд малых народов. Для чего требовалось, по словам Лян Цичао, вытеснять, уничтожать или поглощать, изменять их первоначальную природу, превращать их в элементы ханьской нации. Даже само русское название Китая произошло от названия народа кидани, имевшего высокую культуру и достаточно большую численность, но уже давно исчезнувшего с этнической карты Китая [21, с. 23].

Можно привести в качестве примера и исчезновение с этнической карты мира индейцев, практически полностью уничтоженных сначала колонистами, приехавшими заселять Америку, а позднее — правительством США. Остатки этой некогда титульной нации проживают сейчас в резервациях, и власти США утверждают, что это лучший для них вариант. Такова другая модель межкультурных и межнациональных отношений, широко распространенная в Китае, Азии, Америке, Европе.

В России и для русских речь шла не о насильственной ассимиляции и тем более не о сознательном уничтожении других народов, а лишь о принципиальной открытости русской нации для представителей других рас и национально-



стей. Русский философ И. Ильин так писал об этом: *“На протяжении российского пространства и в длительности веков не оказывалось народа, равного по талантливости, по вере и по культуре русскому народу или соперничающего с ним в языке, в организации, в творческой самобытности... Русский народ оказался, естественно, ведущим и правящим народом, народом-защитником, а не угнетателем”*.

И в этом контексте сегодняшнее национальное разобщение является определенного рода противоречием самой природе национального характера русских и россиян, следствием насаждения чуждых традиций и образа жизни как в духовной сфере, так и в сфере экономики. Очевидно, проблема России заключается в том, что она до сих пор не самоидентифицировалась, не определила для себя и других, кто и где она [21. с. 48]. Существует несколько возможных путей развития страны.

Первый путь исходит из того, что “формулой России могут быть только русские и тяготеющие к ним народы”. Этнические русские составляют 79,8% населения России. Именно они создавали условия для “симфоничности”, сосуществования и диалога культур. Однако в ходе суверенизации русские повсеместно подвергаются дискриминации, вытеснению. Их гражданские права во многих автономиях внутри России, не говоря о бывших союзных республиках, грубо попираются и нарушаются. Поэтому для сохранения России и ее стабилизации необходимо провозгласить доктрину русского национализма и строительства унитарного многонационального государства.

Второй путь предполагает включение России в евроатлантическую систему, придатком и сырьевой базой которой Россия и должна стать, несомненно, имея от этого определенные дивиденды и преимущества. Сторонники этого пути считают, что России необходимо “вернуть на дорогу, по которой идет западная цивилизация”. На первый план они выдвигают задачу “защиты завоеваний молодого российского капитализма”, интеграцию в мировую экономику. Носителями национальных интересов, по версии ее сторонников,

должно стать не государство, и граждане страны, а “класс активных самостоятельных людей, приверженных демократическим ценностям и включенным в свободную рыночную экономику”. Однако это означает, что если степень активности и самостоятельности будет определяться только по благосостоянию 10% богатых граждан, то подавляющее большинство населения выпадет из рыночной экономики и перестанет быть носителем национальных интересов, а значит, само его существование будет противоречить национальным интересам.

Носителями национальных интересов может быть только народ, и защита его существования и повышение благосостояния — одна из главных задач стратегии национальной безопасности.

Третий путь, способствующий выживанию России, предполагает усиление ее геополитической активности. Речь идет о том, что Россия должна стать Евразийской державой. Это обусловлено тем, что на равных соперничать и сотрудничать могут не отдельные державы, даже очень мощные, а геополитические коалиции, имеющие либо одного (Североамериканское геополитическое пространство, формирующееся вокруг США; “большой Китай” с центром в материковом Китае), либо несколько лидеров (Европейский Союз).

России, чтобы не быть оттесненной на второй план, следует позаботиться о создании собственного геополитического пространства, выходящего за пределы ее географических границ. Первоначально такое пространство может создаваться с опорой на сохранившийся российский геополитический потенциал, а в перспективе, по мере возрождения России, оно должно расширяться.

Русская культура, российская мегацивилизация находятся в непосредственном контакте и во взаимодействии со всеми крупнейшими цивилизациями по границам Евразии. Она по-прежнему объединяет рамками российской государственности не только великую русскую цивилизацию, но и большое количество цивилизаций других народов, которые существуют, взаимодействуют и сотрудничают с ней.



В нынешний век глобализации, компьютеризации, пишет М. Л. Титаренко, уже не может идти речь о том, чтобы Россия выступала в качестве просто “моста” между цивилизациями Европы и Азии или ретранслятора их культур. В технико-экономическом смысле Россия могла бы стать трансконтинентальным мостом для производственной кооперации и торговых обменов, для прокладки трансконтинентальных транспортных путей и нефте- и газопроводов с большой выгодой для себя и ее соседей.

Русская и российская суперцивилизации, выработавшие принципы соборности, т. е. коллективной — “всем миром” — взаимопомощи, равноправия и взаимной ответственности, высокой духовности и сопереживания, сострадания, способны внести решающий вклад в разработку новых правил межкультурных отношений в XXI в. [21, с. 35].

## Литература

1. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. М.: Финстатинформ, 2002.
2. Дугин А. Основы геополитики, геополитическое будущее России. М., 1997.
3. Ключевский В. А. Сочинения. Материалы разных лет. М.: Мысль, 1990. Т. 9.
4. Орлова И. Б. Демографическое благополучие России. М., 2001.
5. Общество и экономика. 1999. № 3-4.
6. Основы национальной безопасности России. М.: Друза, 1998.
7. Яновский Р. Г. Социальная безопасность России // Вестник РГНФ, 1996. № 2.
8. Медков В. М. Демография. Ростов н/Д: Феникс, 2002.
9. Демографические проблемы и семейная политика: региональные проблемы. М., 1999.

10. Рабочие тетради Института семьи и собственности. М., 1999.
11. Рыбаковский Л. Л. Захарова О. Д. Демографическая ситуация в России: Геополитические аспекты. М., 1997.
12. Лю Мин Ся. Нарастание волны серебряных волос. Минск: Белорускі кнігазбор, 2000.
13. Не призываю ветеранов отстреливать, но... // Комсомольская правда. 2000. 21 марта.
14. Введение в демографию. М.: ТЕИС, 2002.
15. Россия 2015 г. Оптимистический сценарий. М.: ММВБ, 1999.
16. Технология беды // Российская газета. 2003. 17 окт.
17. Медведева И., Шишова Т. Демографическая война против России // Наш современник. 2000. № 1.
18. Все страны мира // Население и общество. 2001. № 56.
19. Демографический ежегодник России. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003.
20. Россия и страны мира. Статистический сборник. М.: Госкомстат РФ по статистике, 2000.
21. Титаренко М. Л. Россия лицом к Азии. М.: Республика, 1998.
22. Российский статистический ежегодник. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2003.
23. Савицкая Н. Ребенок с библиотекой в кармане // Независимая газета. 2003. 29 сент.
24. Магаршак Ю. Русская Ойкумена // Известия. 2003. 7 февр.
25. Глобальные тенденции развития человечества до 2015 г. Екатеринбург: У-Фактория, 2002.
26. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1999.
27. Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003.



## **8. Демографическая политика: отечественный и зарубежный опыт**

### **8.1. Сущность и методы демографической политики**

Еще в древности греческие мыслители ставили вопрос о том, какая численность и какой состав народонаселения обеспечит для граждан городов-государств наиболее высокое благосостояние. Конфуций и другие представители школы древней китайской философии разработали концепцию оптимальной численности. В работах Платона, Аристотеля, античных географов, юристов и историков разрабатывались некоторые направления политики в области воспроизводства населения. Более того, имеются сведения о принятии в правление императора Августа закона, касающегося воспроизводства населения [13, с. 45].

Демографическая политика в СССР рассматривалась как совокупность социальных, в частности экономических и юридических, мер и мероприятий, имеющих своей целью оказать определенное влияние на течение демографических процессов в желательном для социалистического общества направлении, а именно — в направлении, отвечающем выполнению задач, стоящих перед обществом развитой социалистической экономики [12, с. 88].

В настоящее время демографическая политика рассматривается как важная составная часть социальной политики государства, поскольку затрагивает такое важное условие развития общества как населения. Демографическая политика — это целенаправленная деятельность государственных

органов и различных социальных институтов в сфере регулирования процессов воспроизводства населения. Ее обычно определяют как систему мероприятий, призванных оказывать воздействие на ход демографического развития в желательном для общества направлении.

Демографическая политика представляет собой часть политики народонаселения. Она определяется экономическими факторами, а также опосредованно — социальными отношениями и групповым поведением населения.

Структура демографической политики включает два компонента:

- определение и изложение системы целей;
- разработку и реализацию средств для их достижения.

Цели и задачи демографической политики формулируются, как правило, в политических программах, в законодательных и иных правовых актах, в постановлениях, определяющих введение новых или развитие действующих мер политики.

В общем виде цели демографической политики обычно сводятся к формированию желательного режима воспроизводства населения, сохранению или изменению тенденций в области динамики численности и структуры населения, темпов их изменений, динамики рождаемости, смертности, семейного состава, расселения, внутренней и внешней миграции, качественных характеристик населения.

Мероприятия демографической политики должны охватывать всю систему экономических и психологических связей семьи и общества. Это важно потому, что группы населения, различающиеся по уровню образования, характеру труда, по-разному относятся к мерам демографической политики. Особую сложность демографической политике придает необходимость учитывать и согласовывать интересы разных уровней:

- индивидуальных, семейных, групповых и общественных;
- локальных, региональных и общегосударственных;
- экономических, социально-политических, экологических и этнокультурных;



- ближайших, среднесрочных и долгосрочных.

Основные направления демографической политики включают:

- государственную помощь семьям с детьми;
- создание условий для сочетания родительства с активной профессиональной деятельностью;
- снижение заболеваемости и смертности;
- увеличение рождаемости;
- увеличение продолжительности жизни;
- улучшение качественных характеристик населения;
- регулирование миграционных процессов, урбанизации, расселения.

Демографическая политика реализуется через комплекс мер, которые условно его можно разбить на 3 группы:

1) экономические: пособия матерям с определенным числом детей, дифференциация налогов в зависимости от доходов, размеров семьи и др.;

2) административно-правовые: законодательные акты, регламентирующие браки, разводы, положение детей в семье, охрану материнства и детства, условия занятости и режим труда работающих женщин-матерей, определяющие минимальный возраст вступления в брак; разного рода льготы для родителей, преимущества при получении жилья для многодетных, молодых семей;

3) меры идеологического воздействия: использование средств массовой информации: печати, радио, ТВ, всех видов искусства для регулирования демографических процессов в том направлении, которое обуславливается политическими, правовыми, религиозными, этическими, философскими взглядами, господствующими в обществе.

При этом меры демографической политики с точки зрения их влияния на поведение могут выступать как стимулы или как ограничения. Задача стимулов или ограничений — изменить поведение, создав преимущества тем, чье поведение будет в большей степени соответствовать общественным потребностям, декларируемым целям политики, или помеха

— тем, чьи действия вступают в противоречие с целями политики. Стимулы и ограничения, как правило, влияют на поведение ограниченное время, а затем население адаптируется к ним. Большое значение для успешного решения демографической политики имеют социальные гарантии, предоставляемые населению.

Важной частью демографической политики является *семейная политика*, которая призвана гармонизировать отношения между личностью, семьей и обществом. Ее цель — создание оптимальных условий для выполнения семьей ее функций, социальная защита семьи, оказание адресной поддержки семьям разных типов, повышение качества жизни семьи (более подробно о государственной семейной политике см. подразд. 5.14).

Семья является объектом междисциплинарного исследования. Знания о семье, ее проблемах и закономерностях развития, полученные демографами, социологами, экономистами составляют статистическую и методологическую основу для формирования целей и задач семейной политики, разработки механизмов и программ ее реализации.

Одним из основных направлений семейной политики является *планирование семьи*. Этот термин используют в двух значениях. На макроуровне под планированием семьи понимается деятельность государственных и негосударственных организаций, направленная на создание условий для реализации ответственного родительства и достижения каждой семьей желаемого числа детей. (Однако в действительности их деятельность в основном направлена на ограничение рождаемости в семьях, поэтому программы планирования семьи иногда называют программами контроля рождаемости.)

На микроуровне под планированием семьи понимается принятие супружеской парой (индивидом) добровольного решения о величине семьи, числе детей.

Планирование семьи не только помогает достигнуть желаемого числа детей в семье и сохранить их, но и выбрать



время деторождения с учетом возраста родителей и социально-экономических условий, регулировать интервал между рожденьями, избежать нежелательной беременности, незапланированных рождений. Оно способствует снижению материнской и младенческой смертности, укреплению здоровья матери и ребенка, сокращению вторичного бесплодия. Эффективность планирования семьи зависит от информированности людей о методах контроля деторождения, доступности и приемлемости этих методов для различных категорий семей. Этому в значительной степени способствует развитие служб планирования семьи, основными задачами которых являются: подбор доступной и надежной контрацепции, медико-генетическое консультирование, прерывание беременности современными, наименее вредными способами, лечение бесплодия и т. п.

## 8.2. Зарубежная практика демографической политики

Мировой опыт дает надежные рецепты снижения смертности (повышение уровня жизни, охрана окружающей среды, активная и эффективная медицина и т. д.). К сожалению, сегодня Россия не имеет экономических возможностей следовать этим рекомендациям.

Тот же мировой, да и наш собственный опыт свидетельствуют, что попытки стимулирования рождаемости дают лишь кратковременный эффект, поскольку не могут существенно изменить образ и условия жизни семьи. Поэтому прямое воздействие на рождаемость, скорее всего, окажется неэффективным, хотя с выходом из кризиса ее уровень, возможно, несколько возрастет, так как семьи смогут полнее реализовать свои намерения.

В условиях отрицательного естественного прироста большинство европейских стран минимизирует его экономические последствия дозированной иммиграцией. В силу нрав-

ственных и политических соображений Россия еще долго будет без ограничений принимать русских и русскоязычных выходцев из ближнего зарубежья. Но очевидно, что въезд в Россию привлекателен и для представителей других национальностей и выходцев из других стран. Вопрос о том, пойдет ли Россия в будущем по пути закрытых дверей или регулируемого въезда иностранцев, вопрос не демографический, а политический.

Важное значение во всех странах Европейского Союза имеет политика материальной поддержки семей с детьми [3, с. 558]. Она включает следующие направления:

- *финансовая помощь семьям*: семейные пособия; гранты на образование; субсидии на жилье, специальные целевые займы различным типам семей; налоговые льготы семьям с детьми (см. также подразд. 5.13);
- *политика помощи женщине в осуществлении ее двойной роли (матери и работницы на производстве)*: отпуска матерям и отцам в связи с рождением и воспитанием детей; специальные льготы женщинам в области занятости (работа на дому, неполное рабочее время, гибкий график работы и т. д.); развитие системы дошкольного образования;
- *политика помощи одиноким родителям*: особые льготы в обеспечении детскими дошкольными учреждениями; финансовая помощь;
- *политика повышения стабильности семей*: регулирование минимального возраста вступления в брак; законодательное регулирование разводов;
- *политика планирования семьи*: обеспечение средствами контрацепции; политика в области аборт.

Наиболее значительную поддержку семье оказывают страны Северной Европы (Швеция, Дания, Финляндия) — они расходуют на семейную политику более 4% валового внутреннего продукта (1995 г.). В странах Южной Европы, где система социальной защиты создана сравнительно недавно, затраты на семейную политику составляют от 0,2% в Греции до 1,1% в Португалии. Испания и Италия тратят, соответ-



ственно, 0,4 и 0,8% ВВП. Расходы большинства других европейских стран лежат в пределах от 2 до 3% ВВП (Франция — 2,6%, Германия — 2,1%).

Во Франции 86% пособий выплачиваются в денежном выражении, еще больше этот показатель в Ирландии. В Австрии, Великобритании и Испании — меньше.

В странах Северной Европы (в Дании, Швеции и Финляндии), некоторых странах Южной Европы (Италии и Португалии) и в Германии более трети выплат проводится в *натуральной форме*.

Большие различия между странами ЕС существуют и в правилах *назначения пособий*. Франция — единственная страна Европейского Союза, где не назначается пособие на первого ребенка. В семи странах увеличивается размер помощи семьям с тремя и более детьми. В пяти странах выплаты растут вместе с возрастом детей, а в Дании, наоборот, они уменьшаются. Только в двух странах — Испании и Греции — выплаты семьям облагаются налогом. Еще одно различие касается возрастной границы выплат (чаще всего это 18 лет с дальнейшим продлением на период учебы). По этому пункту Франция, Великобритания и Ирландия проводят наиболее ограничительную политику, в то время как Швеция и Нидерланды устанавливают специальные выплаты обучающимся, выходя за рамки семейных пособий.

Оценить, в какой мере общество разделяет с семьей ответственность за детей, позволяет так называемый пакет детской помощи. Он включает денежные выплаты, налоговые льготы и различные услуги, которые призваны уменьшить издержки родителей на воспитание детей.

Все страны Европейского Союза, за исключением Греции, Испании и Италии, имеют *систему универсальных детских или семейных пособий*, выплачиваемых независимо от доходов семьи. Во Франции, Ирландии, Португалии и Великобритании бедным семьям выплачивается еще дополнительное пособие, зависящее от размера заработка родителей. Система пособий на детей в Греции, Испании и Италии

основана на учете величины дохода семьи: государство помогает только тем, кто, по его мнению, в этом наиболее нуждается.

Во всех странах, кроме Германии и Великобритании, семьи должны вносить определенную плату за услуги здравоохранения. В Ирландии и Нидерландах бедные семьи освобождаются от такой платы.

В девяти из пятнадцати стран Европейского Союза семьи несут некоторые расходы, связанные с посещением детьми государственной школы (на учебники, канцелярские принадлежности, оборудование, школьное питание и др.), особенно высоки они в Греции. Финляндия и Швеция предоставляют бесплатное питание всем школьникам без исключения, а Франция — только бедным.

В целом самая щедрая поддержка оказывается бедным семьям с одним работающим родителем в Финляндии, Великобритании и Ирландии. В Финляндии и Швеции такие семьи имеют право на социальную помощь. В Великобритании и Ирландии также существует специальный пакет для малоимущих семей. Таким образом, в этих четырех странах, а также в Италии дети из бедных семей получают более значительную помощь, чем остальные.

Во Франции и Люксембурге величина помощи больше для семей с двумя работниками и с более высокими доходами, поскольку налоговые скидки увеличиваются по мере роста дохода. В Дании, Германии, Нидерландах и Австрии помощь детям не зависит от уровня доходов и числа работников в семье.

В ряде стран размер детских пособий и налоговых льгот зависит от числа детей. Так, в Бельгии, Франции, Люксембурге, Германии, Австрии и Швеции детская помощь семьям со средним доходом при одном работнике возрастает лишь для третьего ребенка. В других же странах третий ребенок получает такую же или даже меньшую помощь, чем дети других очередностей. В Великобритании пособия на первого ребенка больше, чем на остальных.



Различается и характер государственной помощи семьям с детьми дошкольного возраста. В Бельгии и Франции содержание ребенка в дошкольном учреждении бесплатно для всех — независимо от дохода, в Дании и Германии — доступно за очень низкую плату. В Ирландии и Финляндии от платы за содержание ребенка-дошкольника освобождается одинокий родитель, в ряде других стран плата в этом случае значительно понижается. Только в Греции, Испании и Великобритании государство не предоставляет прямых субсидий одиноким родителям с ребенком дошкольного возраста. В целом государственная помощь семье на воспитание ребенка-дошкольника составляет 36% от средней заработной платы в Греции, 23% в Великобритании, 3% в Германии. Полностью затраты семьи на воспитание ребенка оплачиваются государством в Бельгии и Франции.

В Дании, Ирландии, Италии, Люксембурге, Нидерландах, Австрии и Великобритании весомая помощь оказывается только *семьям с одним родителем*, заработок которого не превышает половины среднего по стране, в Финляндии и Швеции — только родителям-одиначкам независимо от дохода. В результате в большинстве стран расходы на содержание ребенка до 3 лет, за исключением очень бедных семей с одним родителем, намного превышают размер государственного пакета помощи детям. Лишь в трех странах — Бельгии, Германии и Франции — эти расходы компенсируются для семей с двумя работающими родителями (см. также подразд. 5.13).

Проводя демографическую политику, следует особое внимание уделить системе *социальной помощи пожилым*. Это связано с тем, что отношение к пожилым в государстве и семье определяет нравственный климат в обществе, а это, в свою очередь, оказывает значительное влияние на успешность проведения политики народонаселения. В XX в. расширенная семья окончательно превратилась в нуклеарную. Современная семья отличается слабой связью ее членов между собой и не выполняет многих функций, присущих ей ранее,

когда она предоставляла пожилому человеку необходимую социальную поддержку и должный авторитет, давала возможность пережить трудные времена. Трехпоколенные семьи возникали в Европе именно в периоды кризисов, как только доходы и рынок жилья позволяли, молодые семьи стремились как можно раньше покинуть общий дом и жить отдельно.

В странах Южной Европы помощь престарелым оказывается, главным образом, путем оказания помощи их семьям. Это обусловлено, прежде всего, исторически сложившимися традициями, негативным отношением к помещению престарелых родственников в учреждения для пожилых и, как следствие, относительно невысоким уровнем развития этих учреждений. В связи с этим вопрос о государственном финансировании не ставился, и предполагалось, что оплата этих услуг должна производиться за счет средств самого получателя помощи и его родных.

В отличие от государств Южной Европы в других странах ЕС помещение пожилых в дома престарелых является обычной практикой. Различия заключаются лишь в процентном соотношении государственного и частного сектора в данной области. В этом отношении выделяется Дания, которая является единственной страной, где учреждения для престарелых находятся целиком в ведении государства которое осуществляет прямой контроль и управление их деятельностью.

Политика Великобритании, напротив, содержит отчетливые элементы идеологии “назад к семье”, которая означает укрепление семьи, развитие ее традиционной функции — заботы о пожилых. Одновременно с этим возрастает ответственность государства по уходу за престарелыми. Однако в целом результаты опросов о предпочтительной форме семьи показали, что большинство как родителей, так и детей не хотели бы жить вместе. Пожилые люди дорожат уединением и независимостью, поэтому высказываются за совместное проживание только в исключительных случаях, когда им необходим посторонний уход. Это явление, которое можно



назвать “близость на расстоянии”, отнюдь не свидетельствует об отчужденности поколений. Желание поколений вести раздельное хозяйство, наоборот, создает положительную эмоциональную окраску отношений между родителями и их взрослыми детьми.

### 8.3. Демографическая политика в России

Главными приоритетами демографической политики на современном этапе являются:

- сохранение и улучшение состояния здоровья населения, увеличение продолжительности жизни;
- стимулирование рождаемости и укрепление семьи;
- государственное регулирование миграционных процессов.

*Сохранение и улучшение здоровья, увеличение ожидаемой продолжительности жизни.* Здоровье — одна из основных и важнейших качественных характеристик населения в целом и каждого отдельного человека. Немецкий философ А. Шопенгауэр говорил: “Вообще 9/10 нашего счастья основано на здоровье. При нем все становится источником наслаждения” [23, с. 51].

По мнению греческого врача Дж. Витулкаса, здоровье — это свобода на трех уровнях. На физическом — это свобода от боли и благополучие. На душевном — свобода от страстей и безмятежность. На третьем, духовном, — свобода от эгоизма, единение с Истиной и познание Бога.

Сложившаяся ситуация в условиях всеобщего ухудшения здоровья населения требует безотлагательных мер, включающих: снижение предотвратимой, особенно преждевременной, смертности населения, прежде всего мужчин трудоспособного возраста; снижение смертности от таких неестественных причин, как производственный и бытовой травматизм, убийства на бытовой основе, автотранспортные несчастные случаи, алкогольные и прочие отравления; сокращение преждевременной смертности от болезней системы

кровообращения и новообразований в трудоспособных возрастах; снижение младенческой и детской смертности; усиление борьбы с болезнями социального характера: туберкулез, гепатит, ВИЧ-инфекция, алкоголизм и наркомания [8, с. 34].

Главным средством, по мнению ВОЗ, может быть создание новой этики в медицине. Ее суть заключается в том, что люди должны сами осознать самоценность не только своего существования, но и прежде всего здоровья — “надо побудить людей ответственно относиться к самим себе”. Решение такой задачи предполагает систематическое проведение разъяснительной работы о причинах ухудшения здоровья, и прежде всего тех, которые могут быть устранены самим человеком. Положительным примером такой работы является деятельность ВОЗ по борьбе с курением с привлечением и правительственных организаций, благодаря которой число курильщиков в мире уменьшилось.

Такую же работу необходимо вести и в отношении других вредных привычек, объясняя человеку последствия его действий и поступков. В более широком плане речь должна идти о воспитании у населения сознательного отношения не только к своему здоровью, но и здоровью своих будущих детей. Однако здесь мы сталкиваемся с множеством проблем. Так, результаты проведенного автором обследования о подготовке подростков к семейной жизни, проведенного среди учащихся 8–9 классов Москвы, показывают, что они не связывают заключение брака с состоянием здоровья их будущего мужа (жены), наличием каких-либо наследственных заболеваний. Как важную причину при заключении брака это отметили лишь 40% (причем исключительно девочки). Еще менее их интересует состояние здоровья его (ее) родственников — всего 20%. Можно сделать вывод, что подростки не задумываются о том, что это может отрицательно сказаться на них, но что самое важное — на здоровье их будущих детей. Такое положение может объясняться, во-первых, тем, что они еще не строят планы на столь длительную перспективу; во-вторых, с ними не проводят ни в школе, ни дома соответствующих бесед, они этого не знают и не задумыва-



ются над такой проблемой. Вполне возможно, что, по мнению подростков, интерес к здоровью его (ее) избранника может “принизить” их отношения.

И наконец, подобное положение может быть следствием пренебрежительного отношения к здоровью, которое господствует в нашем обществе, где даже поход к врачу воспринимается как что-то ненужное. Быть здоровым у нас непрестижно.

Из-за коммерциализации средств массовой информации в стране, особенно на федеральном уровне, практически отсутствуют условия для проведения широких образовательных и информационных кампаний для населения по формированию здорового образа жизни, профилактике заболеваний, информированию о достижениях отечественного и мирового здравоохранения. Ликвидированы учебные и просветительные программы. В то же время пропагандируется культ силы, жестокости, насилия.

В стране не решена проблема правовой информированности населения, работников социальных служб о законодательстве в интересах женщин, семьи, детей [22, с. 62].

Отсутствуют экономические и правовые стимулы работы у населения интереса к сохранению собственного здоровья, здоровому образу жизни. Решение проблемы осложняется тем, что отношение взрослых к своему здоровью не может служить примером для детей.

Чрезвычайно важен вопрос о медицинских показаниях при вступлении в брак. Впервые в Российской Федерации этот вопрос был решен на государственном уровне в 1996 г. в “Семейном кодексе” [6]. Так, в ст. 14 предусмотрены ограничения при вступлении в брак, влияющие на здоровье поколения. Их цель — улучшение здоровья будущего поколения, предупреждение возможных заболеваний и разного рода отклонений от нормы. Для достижения этого не допускается заключение брака между близкими родственниками:

- родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедом (бабушкой) и внуками);
- между усыновителями и усыновленными;

- между полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами, между лицами, из которых хотя бы одно признано судом недееспособным вследствие психического расстройства.

Статья 15 Семейного кодекса РФ предусматривает проведение медицинского обследования лиц, вступающих в брак. Теперь, согласно Семейному кодексу РФ, учреждениями государственной и муниципальной системы здравоохранения по месту жительства бесплатно и только с согласия лиц, вступающих в брак, проводят их медицинское обследование, а также консультирование по медико-генетическим вопросам и вопросам планирования семьи. Вместе с тем особо оговаривается, что “результаты обследования составляют медицинскую тайну и могут быть сообщены другому, вступающему в брак, только с согласия лица, прошедшего обследование”.

На наш взгляд, несомненно, важно, что эти обследования проводятся бесплатно и, следовательно, доступны разным категориям населения. Введение такой статьи в Семейный кодекс РФ — значительный шаг, важный и для будущего поколения и для самих супругов, так как в ряде случаев может предупредить возможные трагедии. Вместе с тем достаточно сложно согласиться с положением о том, что медицинское обследование должно проводиться только с согласия лиц, вступающих в брак, а результаты его составляют медицинскую тайну и могут быть сообщены только с обоюдного согласия лиц, прошедших обследование. По нашему мнению, это противоречит интересам человека, семьи и будущих детей. Хорошо известно, что некоторые болезни родителей (эпилепсия, шизофрения и т. п.) передаются детям, поэтому будущие родители должны знать об этом, чтобы принять правильное, ответственное решение, которое не испортит жизнь ни им, ни их детям. Поэтому вступающий в брак вправе знать, каково состояние здоровья его (ее) будущего партнера, как это повлияет на их совместную жизнь, скажется ли каким-либо образом на потомстве. “Если один из вступивших в брак скрыл от другого наличие у него венерической болезни или заболевания СПИД, последний вправе



обратиться в суд с требованием о признании брака недействительным” [6].

Общеизвестно, что на здоровое поколение влияют браки не только между ближайшими родственниками, но и более отдаленными. На Руси не поощрялись браки до 7 колена. Речь в данном случае не идет о запрещении данного брака, а о предупреждении будущих супругов о его возможных последствиях и, исходя из этого, построении наилучших взаимоотношений между ними, необходимости принять какие-либо меры, чтобы избежать нежелательных последствий. В случае необходимости это может быть, например, отказ от рождения детей.

Одним из путей, способствующих улучшению здоровья населения, может стать *изменение современной стратегии развития здравоохранения*. В настоящее время эта служба организована таким образом, что основные средства и силы уходят на лечение уже больных. Медицина борется со следствием. Для снижения заболеваемости наиболее эффективным средством является внедрение системы профилактических мероприятий. В некоторых странах, в частности США, с целью охраны здоровья населения приняты уже две специальные профилактические программы. Они включают три направления:

- профилактика (борьба с гипертонией; планирование семьи; беременность и здоровье новорожденных; иммунизация; венерические болезни);
- охрана здоровья (борьба с повреждениями, вызываемыми токсическими веществами и радиацией; профессиональные вредности и техника безопасности; предупреждение травм и несчастных случаев; фторирование и борьба с заболеваниями зубов; эпиднадзор и борьба с инфекционными болезнями);
- укрепление здоровья (курение и здоровье; борьба со злоупотреблениями алкоголем и медикаментами; рационализация питания; физическое развитие и физкультура; борьба со стрессами и отклоняющимися формами поведения) [7, с. 76].

В России программы профилактики здоровья населения отсутствуют. Существуют лишь разрозненные мероприятия,

но даже они в новых условиях систематически сокращаются. Подобная экономия впоследствии очень дорого обойдется и детям, и государству.

Не приходится говорить и о профилактике здоровья женщин, будущих матерей. И проблема состоит не только в том, что учреждения здравоохранения не могут предоставить такие услуги населению, но и сами женщины (причем достаточно большая их часть) в этом не заинтересованы. Наглядное подтверждение этого — информация о числе женщин, получающих пособия в связи с приходом к врачу в первые месяцы беременности.

Важнейшей задачей государства и общества должно стать *воспитание здорового поколения, предупреждение рождения неполноценных детей*. При решении этого вопроса необходимо разработать соответствующую систему мер. Например, в США для родителей, жестоко или безответственно обращающихся со своими детьми, родителей-убийц применяется такой вид наказания, как временный или пожизненный “противозачаточный” режим. Если же врачи приходят к мнению, что в некоторых случаях (речь конечно же не идет о родителях-убийцах) произошел лишь случайный срыв, то это наказание отменяется. Хотя, конечно, введение в России подобных мер нуждается в очень строгой экспертизе и широком обсуждении общественностью. Однако вполне очевидно, что успехов в обеспечении здоровья детей можно достичь только в том случае, если сами родители будут бережно, внимательно относиться к здоровью своих детей и своему собственному.

Необходима *организация проведения пропагандистской работы*, в том числе через средства массовой информации, о ведении здорового образа жизни, правильного питания, обучения первой медицинской помощи и элементарным методам лечения. Правильное представление об этом необходимо в первую очередь дать женщинам, их следует научить квалифицированно выполнять роль матери. Важное значение имеет подготовка будущих родителей к семейной жизни и воспитанию своих детей.



Необходимо формировать рациональное отношение населения к своему здоровью. Причины пренебрежительного отношения к здоровью разнообразны: "героизм", подчинение личных интересов общественным, ответственность за порученное дело, плохое медицинское обслуживание, низкая ценность человеческой жизни вообще и свой в частности, неумение следить за своим здоровьем, незнание даже азов гигиены, отсутствие конкуренции за рабочее место, когда хорошее здоровье становится жизненной необходимостью, и т. д. Сегодня, когда дефицит труда практически исчез, когда критерием деятельности становится вклад в прибыль, плохое здоровье может стать серьезным препятствием для успешной трудовой деятельности человека. Здоровье — это тоже "капитал" человека и беречь его надо смолоду, и в связи с этим надо воспитывать у детей веру во врачей, необходимость советоваться с ними о своих трудностях, сомнениях, обращаться к ним в случае необходимости и т. д. Ребенок с детства должен быть воспитан в духе ответственности за себя, свои поступки. Быть гражданином, свободной личностью — прежде всего означает, что человек, а следовательно, и ребенок имеет обязанности, а уже затем или, точнее, именно поэтому — права. Если такое отношение к своему здоровью не будет сформировано, то никакие усилия государства, даже огромные капиталовложения, не принесут ощутимых результатов. А это означает, что процесс формирования здорового общества останется неуправляемым. Тем не менее этим процессом можно и необходимо управлять, чтобы впоследствии не тратить огромные средства на лечение болезней, на восстановление того, что уже разрушено.

Решение этой задачи лежит не только в рамках сферы деятельности какого-то отдельного человека, министерства или ведомства, а представляет собой последовательную комплексную стратегию действий по охране генофонда населения, реализация которых затрагивает множество сфер жизнедеятельности человека.

Необходимо комплексное, берегающее здоровье человека воспитание, начиная с рождения, с семьи, с дошкольного

образовательного учреждения. Именно с раннего детства у ребенка должны закладываться понятия ценности здоровья, умение формировать, поддерживать и сохранять его. Так постепенно формируется мораль человека — совокупность норм и принципов поведения по отношению к обществу, другим людям и, что очень часто забывается, — к самому себе.

Стратегической задачей здесь должна стать выработка поведения, способствующего укреплению здоровья. Реализация этой стратегии в основном будет определяться тем, как каждый гражданин лично относится к своему здоровью и несет ответственность за его сохранение. Именно такое движение может оказаться очень эффективным и потребует при этом не столь значительных издержек общества.

Необходимо активизировать физкультурно-оздоровительную и профилактическую работу с населением с целью улучшения состояния физического здоровья граждан и в первую очередь молодого поколения, расширить число клубов, центров социальной поддержки детей, подростков, инвалидов, наладить деятельность лечебно-оздоровительных организаций. Следует обеспечить поддержку общественных организаций и инициатив, ставящих своей целью укрепление здоровья населения.

При решении проблем улучшения здоровья населения большое значение имеют масштабы его финансирования. Так, в 2002 г. на здравоохранение из федерального бюджета выделено 1,9% средств, или 2,3% ВВП.

По информации главного акушера-гинеколога Минздрава РФ, 15% новорожденных требуют реанимации и интенсивной терапии, однако Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС) средств на них не выделяет: так как у них нет страхового полиса, а значит, они еще не существуют.

Сегодня практически вся квалифицированная медицинская помощь стала платной. Лишь 10% затрат на высокотехнологичную помощь возмещаются из федерального или регионального бюджета, 90% — за счет пациента и предприятий [18].

Бесплатной операции приходится ждать так долго, что часто больные просто не доживают до нее. Если и дожили — приходится предварительно самостоятельно оплачи-



вать исследования, диагностические процедуры, лекарства и др. Иногда стоимость дополнительных исследований одного больного составляет 5–120 тыс. руб.

Если же говорить о финансировании медицины в целом, то государство вносит 45%, домохозяйство — 39%, ФОМС — 16%. Это приводит к высокой дифференциации условий, качества, масштаба и характера предоставляемых услуг: расходы 1-й децильной группы (наиболее бедных) на потребности здоровья составляют 1%, 10-й децильной группы (высокообеспеченных) — 46,4%.

Одним из путей решения данного вопроса может быть: восстановление льгот по налогообложению медицинских услуг, исключение затрат на медицинские услуги из прибыли либо включение их в себестоимость продукции предприятий по принципам добровольного медицинского страхования, существовавшим до 1 января 2002 г., оптимизация централизованных закупок медицинской техники, реагентов, лекарств.

Особое внимание должно быть уделено снижению потребления алкоголя и принятию мер, направленных на ослабление последствий пьянства. За последние годы заболеваемость алкоголизмом выросла почти на треть. На конец 2001 г. под наблюдением наркологических и психиатрических диспансеров находилось более 2 млн больных алкоголизмом и алкогольными психозами. Кроме того, под профилактическим наблюдением находится еще почти полмиллиона злоупотребляющих алкоголем. Таким образом, в тяжелое, болезненное пьянство вовлечены более 2,6 млн россиян. Это не принимая в расчет неучтенных алкоголиков. Растет и заболеваемость алкогольными психозами, за 1999–2001 гг. — в 1,5 раза.

Вместе с тем, по данным Госкомстата РФ, продажа алкоголя в стране сократилась, а потребление выросло. Причина этого в том, что в погоне за сиюминутным наполнением бюджета и выгодой повышают акцизы на алкоголь, тем самым увеличивая цены. А это “загоняет” оборот алкоголя в нелегальную сферу. По данным Минэкономразвития РФ, доля нелегального производства и оборота алкоголя в 2001 г. составляла до 30%. По данным Главного санитарного врача

Минздрава РФ [17], производители спиртных напитков нашли способы обходить акцизы — они выпускают якобы технические спиртосодержащие жидкости, при этом прямо намекая на их пищевое предназначение. В результате в 2001 г. от случайных отравлений алкоголем погибли более 37 тыс. чел., а в 2002 г. — более 40 тыс. (в США — лишь 335 чел.).

Алкоголизация происходит и за счет потребления пива. Существуют группы молодежи, весь образ жизни которых связан с пивом. Одна из причин — отсутствие в стране возрастных ограничений на продажу пива, так как законодательно оно признано неалкогольным напитком. Это привело к резкому снижению возраста приобщения к алкоголю, росту объема его потребления. По результатам некоторых обследований, сейчас в возрасте 12 лет употребляет пиво каждый третий подросток, в возрасте 13 лет — двое из трех. За 10 лет — за 1991–2001 гг. — средний возраст, в котором начинают употреблять спиртные напитки, снизился с 15,5 до 11 лет. Среди одиннадцатилетних детей — 75% пьют пиво, с 15 лет — водку и самогон, а в обеспеченных семьях — коньяк, виски, ром. В ПТУ спиртные напитки употребляет каждый второй учащийся, девочки практически не отстают от мальчиков. Причем родители относятся к этому очень спокойно: они уверены, что пиво — неалкогольный напиток и оно безвредно в сравнении с водкой. Им неизвестно, что до определенного возраста ребенку не следует употреблять никаких спиртных напитков.

Быстро эту проблему не решить. По мнению Главного санитарного врача РФ, система мер должна включать жесткий контроль качества алкогольной продукции, политику цен и налогообложения, стимулирующую переход к потреблению менее вредных типов алкогольных напитков. Ценовая политика должна, с одной стороны, не допустить переориентацию населения на самодельные или нелегальные алкогольные изделия, но в то же время ограничивать потребление алкоголя. Но главное — обратить внимание на детей и подростков. Нужна кропотливая воспитательная работа начиная с детского сада. Большую помощь может оказать социальная реклама.



Существует и другой взгляд на решение проблемы сокращения алкоголизации населения. Она имеет давнюю историю. В XIX в. самой пьющей страной была Швеция (Россия была на одном из последних мест по этому показателю в Европе). Однако с введением в 1865 г. Готтенбургской системы уже через 20 лет потребление алкоголя в Швеции снизилось в 3 раза. Затем эта же система была введена в Англии, Норвегии, Финляндии и ряде других (спивающихся на тот период) стран. В результате количество производителей алкоголя снизилось в 10–50 раз, а потребление на душу населения в течение двух-трех десятилетий — в 3–10 раз. Главными составляющими этой системы, частично действующей и в настоящее время, являются:

- 1) признание, что это не медицинская, а экономическая и социальная проблема;
- 2) относительная монополизация частного производства алкоголя под контролем государства за его качеством и реализацией;
- 3) ограничение прибылей частных акционеров питейного дела до 5% (остальное — в бюджет);
- 4) полный запрет на получение прибыли от продажи спиртных напитков продавцом.

Таким образом, для решения этой проблемы требуется политическая воля. Мировая практика двух предшествующих столетий убедительно показала, что ни общества трезвости, ни просветительство, ни попытки лечебного подхода к проблеме ничего не дают. Культура питания появляется лишь одновременно с моральной позицией государства, которое должно однозначно решать, что важнее: наполнение бюджета налогом “с питейного сбора” или социальное здоровье нации [26, с. 140].

Большое значение имеет *охрана труда*. Большинство факторов окружающей и производственной среды имеют неблагоприятную динамику. Разрушена система мер охраны и улучшения условий труда работающих граждан, отсутствуют экономические механизмы, побуждающие работодателей соблюдать требования охраны труда и др. Раньше за соблю-

дение соответствующих норм охраны труда несли ответственность, во-первых, государственные инспекции по труду; во-вторых, профсоюзные организации. Сейчас этим никто не занимается: государственные службы практически разрушены, а профсоюзы имеются не на всех предприятиях, да к тому же их значимость практически равна нулю.

Особенно тяжелое положение сложилось на частных предприятиях, где в случаях недовольства работников — их могут просто уволить.

Законодательная деятельность в области улучшения охраны здоровья населения, в том числе женщин и детей, ведется непоследовательно и неадекватна социально-экономической ситуации. В этих условиях государство должно принять необходимые меры, которые прежде всего заинтересуют предпринимателей в обеспечении нормальных условий труда работников, активизируют деятельность государственной инспекции по труду, привлекут внимание профсоюзов к этим проблемам.

Необходимо создать законодательный механизм страхования работодателем своих работников. Сейчас это невыгодно, так как приходится тратить деньги из прибыли: надо получить прибыль, заплатить налог на нее, а потом — страховать своих работников. Во всех странах страхование работников производится до получения прибыли, т. е. снижает налог на прибыль. Нужно заинтересовать в этом работодателей. В США, например, иногда люди предпочитают меньшую зарплату, но хорошую медицинскую страховку. Это реальный путь, чтобы работник получил доступ к высокотехнологичной медицинской помощи [18].

Необходимо предусмотреть в законодательстве ответственность работодателей и других официальных лиц за сокрытие информации о риске для здоровья работающих во вредных и тяжелых условиях.

**Стимулирование рождаемости. Институционально-государственное содействие развитию семьи. Поддержка детства, материнства, отцовства.** Данное направление включает:



1. Увеличение реальных налоговых льгот семьям с детьми, освобождение от налогообложения суммы, равной прожиточному минимуму на каждого ребенка.

2. Создание условий для жизнедеятельности семьи, дающих возможность рождения, содержания и воспитания нескольких детей и направленных на обеспечение постепенного перехода от малодетной (1–2 ребенка) к среднететной (3 и более детей) семье, в первую очередь путем повышения материального благосостояния, качества и уровня жизни семей.

В этой связи требуется, в частности, пересмотр расчета потребительской корзины женщины и мужчины в трудоспособном возрасте и потребительской корзины беременной женщины. Для беременных женщин необходимо предусмотреть дополнительные расходы на увеличение калорийности, витаминизацию питания, затраты на дополнительное медицинское обслуживание, непродовольственные товары, транспортные расходы. Следует обратить внимание на здоровье отца, так как его влияние на здоровье ребенка не менее значительно, чем матери.

Учитывая значение, которое в воспитании и развитии ребенка имеет семья, то, что благополучие ребенка во многом определяется благополучием его семьи, в числе приоритетов государственной политики в интересах детей особое значение приобретает государственная поддержка семей с детьми. С этой целью уже предприняты некоторые действия. Так, после четырехлетнего перерыва с 1 января 2001 г. в среднем на 20% повышены размеры всех пособий гражданам, имеющим детей. С 1 января 2002 г. повышены размеры пособий, связанных с рождением ребенка: единовременного пособия при рождении ребенка, по беременности и родам женщинам, уволенным в связи с ликвидацией предприятий — в 3 раза (соответственно с 1,5 тыс. руб. до 4,5 тыс. руб. и со 100 руб. до 300 руб.), ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет — в 2,5 раза (с 200 до 500 руб.).

Профилактической работой с семьей, оказанием ей необходимой помощи, патронированием семей и детей групп риска занимаются организации социального обслуживания семьи и детей. Социальное обслуживание семей и детей сложилось как система за последние 7–8 лет. На начало 2002 г. действовало 2744 учреждения социального обслуживания семьи и детей. Только за 2001 г. их число увеличилось на 300 единиц. Наряду с увеличением их количества происходит рост численности граждан, получивших в них социальную помощь и поддержку, увеличение объема и перечня предоставляемых услуг. В настоящее время на первый план выдвигается задача качественного улучшения их деятельности, повышения эффективности, количества и качества предоставляемых услуг, внедрения новых технологий социальной работы, обеспечения доступности социальных услуг для конкретных получателей.

3. Разработка механизмов материального поддержания семей при рождении детей, предусматривающих создание наиболее благоприятных условий для жизнедеятельности семьи с несколькими детьми. Среди них — совершенствование системы выплаты пособий гражданам, имеющим детей, повышение его адресности и значимости для бюджета семьи.

Данные социологических опросов показывают, что около 40% молодых семейных пар считают существенной помощью при рождении ребенка увеличение размера единовременного пособия в 3–4 раза.

4. С целью поддержания семей при рождении детей могут быть предложены различные системы кредитования приобретения жилья молодыми семьями с моделями понижения суммы кредита в зависимости от числа рождений.

5. Формирование в семье потребности и соответствующего настроения для рождения общественно необходимого или оптимального числа детей. Это наиболее эффективное направление оптимизации рождаемости, однако результат проявится сравнительно нескоро, приблизительно через два десятилетия. Речь идет об использовании в основном воспитательно-психоло-



гического метода. Уже сейчас надо воздействовать преимущественно на детей школьного возраста, на их еще не сформировавшуюся репродуктивную ориентацию [14, с. 199].

Активная демографическая политика, направленная на повышение рождаемости, должна проводиться среди всего населения. Браки в России и в мире сдвигаются во все более поздний возраст. Сейчас в мире самый высокий средний возраст вступления в брак — 29 лет — в Испании. И в этой стране самый низкий уровень рождаемости. Чем старше возраст невесты, тем меньше рождаемость. В России этот возраст приближается к 26 годам. В советское время женщина, рожавшая первого ребенка в 26 лет, считалась старородящей. Сейчас это норма. Потом нормой станет 30 лет, а это будет означать, что она вряд ли родит еще троих детей.

Не случайно еще в XX в. А. Бебель подчеркивал, что *“...у интеллигентных и очень энергичных женщин — об исключениях не говорим — нет склонности давать жизнь большому числу детей по “божьей воле” и проводить лучшие годы жизни в состоянии беременности или с ребенком у груди. Это нежелание иметь много детей, которое уже в настоящее время заметно у большинства женщин, должно в будущем, несмотря на все заботы, которые проявит социалистическое общество по отношению к беременным и матерям, скорее усилится, чем ослабнет и, по нашему мнению, очень вероятно, что в социалистическом обществе размножение населения будет совершаться медленнее, чем в буржуазном”* [24, с. 578, 579].

В России сформировалось самостоятельное направление государственной социальной политики защиты интересов детей. Начало этому положил Указ Президента РФ 1992 г., определивший проблемы детства приоритетными.

С 1993 г. реализуется программа “Дети России”, определившая на национальном уровне задачи и пути комплексного решения проблем детей, нуждающихся в особой социаль-

ной защите (детей-инвалидов, сирот, беженцев, проживающих в условиях Крайнего Севера, пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС), а также меры по актуальным проблемам защиты детей в сфере охраны здоровья, профилактики беспризорности и правонарушений несовершеннолетних, развития системы социального обслуживания детей, организации летнего отдыха. В 1994 г. программе “Дети России” придан статус президентской.

В октябре 2002 г. программа “Дети России” была пролонгирована на 2003–2006 гг. Теперь она включает подпрограммы “Здоровый ребенок”, “Одаренные дети”, “Дети сироты”, “Дети-инвалиды”, “Профилактика беспризорности и правонарушений несовершеннолетних”.

В 1995 г. Указом Президента РФ утверждены Основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей в РФ до 2000 г. (Национальный план действий в интересах детей). В настоящее время она также пролонгирована, принят “Национальный план действий в интересах детей до 2010 года”. Приоритетными направлениями определены: охрана здоровья и повышение качества медицинского обслуживания детей; развитие образования и воспитания детей; повышение эффективности государственной поддержки детей, находящихся в особо сложных условиях.

Совершенствуется законодательная база обеспечения прав и законных интересов детей. На федеральном уровне принято более 200 законов и иных нормативных правовых актов, затрагивающих все сферы жизнедеятельности детей и обеспечивающие их социальную защищенность. Особое место занимает Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ “Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации” (принят в 1998 г.), законодательно закрепивший цели и задачи государственной политики в области обеспечения прав детей в России и основные механизмы их реализации.

С 1993 г. работает Межведомственная комиссия по координации работ, связанных с выполнением в России Кон-



венции о положении детей и Всемирной декларации об обеспечении выживания, защиты и развития детей. Только в 2001–2002 гг. на ее заседаниях были рассмотрены такие важные вопросы, как промежуточные итоги выполнения Заключительных замечаний Комитета ООН по правам ребенка на периодический доклад о реализации Российской Федерацией Конвенции о правах ребенка в 1993–1997 гг.; соответствие российской системы правосудия в отношении несовершеннолетних международным нормам; проблемы занятости детей и подростков наихудшими формами детского труда и методы их решения, а также предложения по ратификации Россией Конвенции МОТ № 182 “О запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда”.

Координацию деятельности органов государственной власти по решению проблем детской безнадзорности и беспризорности обеспечивает Межведомственная комиссия по делам несовершеннолетних при Правительстве РФ.

Наряду с межведомственными комиссиями координация деятельности министерств и ведомств осуществляется также через разработку и реализацию планов действий и федеральных целевых программ по решению проблем детства.

Приоритетным направлением является создание условий для воспитания детей-инвалидов в семье. С этой целью как альтернатива помещению детей-инвалидов в интернатные учреждения развивается сеть реабилитационных центров для детей и подростков с ограниченными возможностями.

**Государственное регулирование миграционных процессов.** В 2000 г. Россией и СНГ было принято Положение об общей базе данных о незаконных мигрантах и порядке обмена информацией о незаконной миграции.

Ведется подготовка Конвенции государств — участников СНГ о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей, которая должна развить существующую международно-правовую базу в данной области и урегулировать вопросы трудовой миграции на территории СНГ [11].

В стране создана сеть пунктов первого прибежища для вынужденных переселенцев, им оказывается материальная помощь (единовременные пособия, ссуды на жилье, предоставление жилья), хотя и в очень ограниченных размерах.

Постоянно ведется работа по достижению договоренностей со странами СНГ и Балтии по защите интересов мигрантов и жертв вооруженных конфликтов.

На границах РФ стал действовать миграционный контроль.

Однако если внешняя миграционная политика РФ изменилась коренным образом, то во внутренней перемены не столь ощутимы. Хотя прописка заменена регистрацией, однако в реальности она по-прежнему носит разрешительный характер и жестко ограничена рядом условий, особенно в крупных городах. Поэтому в России много незарегистрированных мигрантов. В стране еще отсутствует опыт регулирования свободных миграций [9, с. 167, 168].

Большое значение имеет принятие Концепции государственной миграционной политики России. Ее приоритетными направлениями являются [11, с. 72, 77]:

- содействие вынужденным мигрантам в переселении и обеспечении условий для их быстрой интеграции в социальную среду. Это направление предполагает, во-первых, создание условий для жилищного обустройства мигрантов и, во-вторых, их интеграцию на рынке труда;

- содействие привлечению иммигрантов в РФ, исходя из интересов обеспечения экономики страны и ее регионов трудовыми ресурсами. Это направление предполагает разработку мер селективной миграционной политики (по отдельным странам, профессиям, квалификационным признакам). Это означает разработку системы мер по натурализации и адаптации иммигрантов, вовлечение их в российский социум (в приоритетном порядке — русских и русскоязычных граждан стран СНГ). Необходимо также содействовать возвращению в страну высококвалифицированных специалистов, определение пропорций привлечения мигрантов на временной и постоянной основе;



• дальнейшая интеграция России в международной рынок труда, регулирование экономической миграции квалифицированных кадров. Важнейший момент в решении этого вопроса — усиление взаимодействия центральных и местных органов власти. Оно должно быть направлено на контроль за привлечением и использованием иностранной рабочей силы, защиту отечественного рынка труда, обеспечение приоритетного права российских граждан на занятие вакантных рабочих мест, соблюдение работодателями трудовых контрактов;

• создание условий для добровольного возвращения беженцев в места их прежнего проживания;

• поддержка и развитие конструктивных взаимоотношений с соотечественниками за рубежом;

• обеспечение контролируемости иммиграционных процессов на территории РФ;

Регулирование миграционных потоков осуществляется путем использования целевых инвестиционных программ; введения протекционистских программ и мер в интересах определенных отраслей, регионов; проведение кредитно-финансовой, налоговой политики, имея в виду совершенствование межбюджетных отношений.

Для регионов с экстремальными природно-климатическими условиями предусматривается постепенный переход на преимущественно ротационную систему формирования трудовых ресурсов.

• создание условий для сохранения и дальнейшего формирования населения в геополитически важных регионах РФ (приграничных и др.). Это предусматривает восстановление экономической активности предприятий и развитие новых секторов экономики зоны Севера с расширением привлечения рабочей силы из других регионов страны на временной основе. Будет оказываться государственное содействие развитию инфраструктуры и социальной сферы в стратегически важных районах.

• стимулирование территориального распределения населения, содействие более эффективному использованию

трудовых ресурсов. Это направление включает: создание условий для повышения территориальной мобильности рабочей силы (развитие рынка жилья, рынка труда); содействие переселению граждан из ликвидируемых населенных пунктов, разработка и проведение мероприятий по ограничению притока мигрантов в районы с неблагоприятными экологическими условиями.

В настоящее время в стране разработана новая Федеральная миграционная Программа на 2002–2005 годы, учитывающая постоянно усложняющиеся миграционные процессы в стране и за ее пределами. Она включает:

• поэтапный переход от 100% финансирования приобретения (строительства) жилья для вынужденных переселенцев к предоставлению им жилищных субсидий, разных видов ссуд и кредитов. В ближайшее время жилье им будет предоставляться только за счет приобретения уже готового, преимущественно на вторичном рынке, или площадей с высокой степенью строительной готовности;

• разработку механизма участия собственных средств вынужденных переселенцев в приобретении (строительстве) жилья, а также участия в этом работодателей;

• порядок предоставления вынужденным переселенцам долговременной беспроцентной возвратной ссуды, чтобы максимально приблизить ее размер к стоимости социальной нормы общей площади на одного человека;

• обеспечение контролируемости иммиграционных процессов и создание системы противодействия нелегальной миграции иностранной рабочей силы.

Таким образом, миграционная политика не ограничивается только решением проблем вынужденных мигрантов и созданием системы иммиграционного контроля, она должна быть ориентирована на регулирование миграционных потоков в целях улучшения демографической и социально-экономической ситуации в России.

Кратко демографическую политику РФ в области миграции и расселения можно сформулировать следующим образом:



- привлечение иммигрантов, в первую очередь граждан из СНГ, на основе проведения селективной миграционной политики;

- создание экономических условий для сокращения эмиграционного оттока;

- проведение комплекса правовых, организационных и финансовых мер, направленных на легализацию и натурализацию иммигрантов в РФ);

- совершенствование законодательства по защите прав вынужденных мигрантов и регулированию миграционных процессов [8, с. 38].

\* \* \*

Важное значение при решении демографических проблем страны имеет *воспитание у населения демографической грамотности* и формирование установок, соответствующих целям демографической политики.

Поскольку демографические процессы охватывают все население страны, то, следовательно, и понимание их сути и тенденций должно быть всеобщим. Успех многих мероприятий демографической политики в значительной мере будет определяться тем, как само население оценивает существующую в стране демографическую ситуацию, насколько серьезно оно оценивает важность решения демографических проблем, представляет негативные последствия, которые могут возникнуть в результате их обострения.

Доклады и публикации создают иллюзию возможности легко и просто повысить численность населения в стране, рождаемость. Периодически появляются давно дискредитировавшие себя идеи вроде запрета аборт, введения "сухого" закона, возвращения налога на бездетность как средства повысить уровень рождаемости. Возникает реальная опасность попыток "простыми и доступными мерами" завтра же улучшить положение в демографической сфере, хотя из мирового опыта известно, что их эффект, если он и будет, окажется кратковременным.

Жители страны должны иметь реальное представление о демографической обстановке в стране, понимать значение

проблем народонаселения и их последствий. Однако в настоящее время люди в большинстве случаев и не подозревают о наличии таких проблем как социальные и экономические последствия старения населения, высокая смертность и многое другое. Сегодняшний уровень демографической грамотности населения очень низок. Хотя об этой проблеме начали говорить еще в 80-е гг. прошлого века. Однако пропаганда демографических знаний тогда напрямую увязывалась исключительно с интересами государства. Интересы людей практически не принимались во внимание. Подтверждение тому — суммы пособий на детей. Так, пособия по многодетности, выплачиваемые государством на четвертого и каждого следующего ребенка, составляли от 4 до 15 руб. в месяц (среднемесячная заработная плата в 1985 г. составляла 199 руб.). С 1990 г. на детей в возрасте от 1,5 до 6 лет выплачивалось единое ежемесячное пособие в размере 50% минимальной заработной платы на каждого ребенка, находящегося на иждивении семьи, т. е. в размере 35 руб., если средний совокупный доход на члена семьи не превышает (140 руб. в месяц) двукратной величины минимальной заработной платы (в 1990 г. среднемесячная заработная плата составляла 303 руб.).

Именно поэтому призывы государства к повышению рождаемости в стране не находили отклика у населения. Подобное происходит и сейчас. Несмотря на некоторое увеличение пособий гражданам, имеющим детей, ежемесячное пособие на ребенка до 16 лет составляет 70 руб. (это 1,6% от средней заработной платы в России, в странах ЕС оно составляет около 10%), ежемесячное пособие на детей военнослужащих, на детей, родители которых уклоняются от уплаты налогов — 105 руб., на детей одиноких матерей (а она составляют почти треть детей) — 140 руб., дети-инвалиды и дети, потерявшие обоих родителей, — 185,2 руб., дети, потерявшие одного из родителей, — 123,6 руб. [27, с. 351]. Соотношение ежемесячного пособия на ребенка с прожиточным минимумом для детей — 3,4%. А это означает, что интересы семьи и населения по-прежнему мало интересны государству.



Опасно, что и власти не понимают важность демографической проблемы. Так, в 2003 г. Госдума РФ отклонила проект обращения к Президенту РФ "О принятии неотложных государственных мер по преодолению кризиса рождаемости, первоочередному предоставлению многодетным матерям жилых помещений бесплатно и восстановлению налога на бездетность". За документ проголосовали 37 депутатов при необходимых 226 [25]. Возможно, как предлагают известные российские демографы, надо ввести ликбез, чтобы человек, занимающий государственную должность, имел представление о демографической ситуации в стране и последствиях демографического кризиса.

Вместе с тем в последнее время произошли позитивные изменения. В сентябре 2001 г. принята Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года. Впервые за годы реформ правительство обратило внимание на эту проблему. Появление Концепции означает, что общество и власти начинают осознавать опасность депопуляции и пытаются исправить ситуацию. Целью Концепции является постепенная стабилизация численности населения и формирование предпосылок к последующему демографическому росту.

Решить эти задачи предполагается на основе:

- укрепления здоровья и увеличения продолжительности жизни за счет улучшения качества жизни, снижения смертности;
- стабилизации рождаемости и укрепления семьи путем формирования предпосылок для постепенного перехода к среднетемному типу репродуктивного поведения семей, развития социальной защиты и материального поощрения ответственного родительства;
- регулирования миграционных потоков с целью создания механизма миграционного замещения естественной убыли населения.

В Концепции подробно и детально прописаны приоритеты деятельности в каждой из сфер демографического развития.

Однако в современном ее виде она имеет ряд недостатков:

- в ней не прописан механизм ее реализации;
- не определены участники этого процесса; источники финансирования, кадровое обеспечение;
- отсутствуют показатели, которые позволили бы оценить, выполнена ли концепция.

Важно обратить внимание и на другой аспект. Концепция демографического развития не ставит перед собой задачу заботы об уже существующих детях. И это не случайность, таково реальное отношение к детям в стране.

Дети не интересуют семью и родителей. Для определенной части населения они стали лишними. Именно поэтому появилось понятие "социальное сиротство".

Факт падения ценности ребенка подтверждают не только данные госстатистики, но и результаты обследований, проведенных Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН в семьях новорожденных. Родители не хотят отказывать себе ни в чем, даже зная, что это может отрицательно сказаться на здоровье их ребенка. Казалось бы, частный пример, но он очень показателен: в обследовании 1995 г. курили до беременности 22% женщин, но, узнав о своей беременности, продолжали курить лишь 2,8%; в 1998 г. — до беременности курили 28%, а узнав о ней, 13%, т. е. более половины матерей не сочли нужным изменить свои привычки, прекрасно зная об отрицательном влиянии табака на здоровье плода и его последующее развитие. А результаты этого таковы: у матерей, которые курили во время беременности, здоровых детей оказалось менее четверти, а в возрасте 6 месяцев практически все они имели какое-либо функциональное отклонение.

Нельзя не отметить и тот факт, что наряду с падением ценности детей происходит перерождение отношения к ним. Дети воспринимаются не как благо или как обуза, а как источник дохода, и, по всей видимости, начался этот процесс уже достаточно давно — когда стали поощрять многодетных матерей. Между тем данные обследований показывают, что в очень большом числе многодетных семей дети нередко по вине родителей ведут асоциальный образ жизни, сидят в тюрьме.



Проблемы детей мало интересуют и государство: оно по-прежнему не воспринимает детей и подростков как группу населения, от благополучия которой зависит благополучие государства и страны. В целом можно сказать, что, несмотря на разрабатываемые законы и программы, в стране отсутствует государственная политика и программа действий в отношении детей. Отсутствует и единая организация, отвечающая за положение детей, а их проблемы решаются различными учреждениями, отвечающими только за "свой" вопрос. Это не способствует созданию нормальных условий для развития ребенка, приводит к тому, что отдельные области воспитания не имеют своих "кураторов". В результате государство затрачивает большие деньги на проведение различных локальных, разрозненных программ, что не может обеспечить комплексного развития ребенка. И самое главное, что в государстве отсутствует контроль за расходованием средств, направляемых на воспитание, образование, охрану здоровья, досуг и отдых детей.

Не отрицая важность и необходимость мер по увеличению рождаемости, представляется, что в ближайшее время проблема увеличения рождаемости вряд ли будет решена. Поэтому необходимо уделять внимание уже рожденным детям. Речь должна идти о создании условий для их воспитания, образования и здоровья (умственного и физического). Повышение качественных характеристик детского населения позволит преодолеть проблемы, связанные с сокращением численности не только детей, но и всего населения страны.

Обязательным условием принятия и реализации Концепции демографического развития должна стать демографическая и социальная экспертиза. Целями этой экспертизы являются прогнозирование социального эффекта и социальных последствий принимаемых мер, своевременная коррекция возникающих при этом негативных социальных тенденций. Экспертиза должна носить упреждающий характер и осуществляться в период разработки и принятия решений, а также проводиться на отдельных этапах их реализации.

Необходимо введение практики широкого информирования населения о целях, задачах и прогнозируемых результатах принимаемых решений, а также объективное освещение реализации этих решений и их коррекции. Это поможет привлечь к проведению независимой социальной экспертизы широкие научные и общественные круги, что позволит осуществить проверку соответствия планируемых шагов интересам различных социальных слоев и групп населения.

Важное значение при проведении демографической политики в стране имела бы ревизия уже утвержденных и реализуемых в России федеральных программ (как инвестиционных, так и неинвестиционных) с целью оценки социальной целесообразности предусмотренных в них мероприятий и эффективности использования средств федерального бюджета для их реализации.

## Литература

1. Медков В. М. Демография. Ростов н/Д, 2002.
2. Социальная политика. Толковый словарь. М.: Изд-во РАГС, 2002.
3. Введение в демографию. М.: ТЕИС, 2002.
4. Современная демография. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1995.
5. Население и общество. 1999. № 34.
6. Семейный кодекс РФ.
7. Кричагин В. И. Реформы здравоохранения в России // Главный врач. 1995. № 3.
8. Доклад о состоянии и тенденциях демографического развития Российской Федерации. М., 2002.
9. Социальная энциклопедия. М.: Большая российская энциклопедия, 2000.
10. Депопуляция в России: Причины, тенденции, последствия и пути выхода. Всероссийская научная конференция. М., 1996.
11. Воробьева О. В. Миграционная политика и ее реализация // Народонаселение. 2000. № 4.



12. Народонаселение. Население и трудовые ресурсы. М.: Статистика, 1973.

13. Теоретические проблемы демографии. М.: Статистика, 1970.

14. Чикава Л. Демографические процессы: научный анализ и демографическая ситуация // Общество и экономика. 1999. № 3-4.

15. Бодрова В. В. Репродуктивные права и поведение населения России в 90-х годах // Народонаселение. 1999. № 2.

16. Материалы II Международного конгресса "Мир семьи". Ч. 1. М.: Фонд "Мир семьи", 2001.

17. Алкоголезависимое поколение // Независимая газета. 2002. 20 нояб.

18. Горбачева А. Во что оценивается наша жизнь // Независимая газета. 2002. 1 нояб.

19. Энциклопедия социальной работы. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1994.

20. Здоровье женщин России: Аналитический доклад. М., 1998.

21. Демографическое развитие в СССР. М.: Мысль, 1985.

22. Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания РФ. 2001. № 13.

23. Нарский И. С. Шопенгауэр Артур: избранные произведения. М., 1997.

24. Бебель А. Женщина и социализм. М., 1959.

25. Госдума не захотела восстанавливать налог на бездетность // Демоскоп 2003. 17-30 марта. 105-106. <http://demoscope.ru/weerly/1009/Strimir 01.php>.

26. Бедность и богатство в современной России: состояние и прогнозы: Сборник материалов. М.: Издание Совета Федерации, 2003.

27. Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2004.

Самые населенные страны мира (оценка 2001 г.)

| Страна                             | Население, млн чел. | Доля в общей численности, % |
|------------------------------------|---------------------|-----------------------------|
| Китай                              | 1273,3              | 20,75                       |
| Индия                              | 1033,0              | 16,84                       |
| Европа пятнадцати                  | 378,5               | 6,17                        |
| США                                | 284,5               | 4,64                        |
| Индонезия                          | 206,1               | 3,36                        |
| Бразилия                           | 171,8               | 2,80                        |
| Пакистан                           | 145,0               | 2,36                        |
| Россия                             | 144,4               | 2,35                        |
| Бангладеш                          | 133,5               | 2,18                        |
| Япония                             | 127,1               | 2,07                        |
| Нигерия                            | 126,6               | 2,06                        |
| Мексика                            | 99,6                | 1,62                        |
| Германия                           | 82,2                | 1,34                        |
| Вьетнам                            | 78,7                | 1,28                        |
| Филиппины                          | 77,2                | 1,26                        |
| Египет                             | 69,8                | 1,14                        |
| Турция                             | 66,3                | 1,08                        |
| Иран                               | 66,1                | 1,08                        |
| Эфиопия                            | 65,4                | 1,06                        |
| Таиланд                            | 62,4                | 1,02                        |
| Великобритания                     | 60,0                | 0,98                        |
| Франция                            | 59,2                | 0,96                        |
| Италия                             | 57,8                | 0,94                        |
| Конго (Дем. Респ. Конго – б. Заир) | 53,6                | 0,87                        |
| Украина                            | 49,1                | 0,80                        |
| Южная Корея                        | 48,8                | 0,79                        |
| Бирма                              | 47,8                | 0,78                        |
| ЮАР                                | 43,6                | 0,71                        |
| Колумбия                           | 43,1                | 0,70                        |
| Испания                            | 39,8                | 0,64                        |
| Польша                             | 38,6                | 0,63                        |
| ...                                | ...                 | ...                         |
| ВСЕЬ МИР                           | 6136                | 100,0                       |

Источник: Население & общество. 2001. № 56.



Приложение 2

Самые населенные страны мира (прогноз на 2025 г.)

| Страна                     | Население,<br>млн чел. | Доля в общей<br>численности, % |
|----------------------------|------------------------|--------------------------------|
| Китай                      | 1431                   | 18,30                          |
| Индия                      | 1363                   | 17,43                          |
| Европа пятнадцати          | 382                    | 4,88                           |
| США                        | 346                    | 4,44                           |
| Индонезия                  | 272                    | 3,50                           |
| Пакистан                   | 252                    | 3,22                           |
| Бразилия                   | 219                    | 2,80                           |
| Нигерия                    | 204                    | 2,61                           |
| Бангладеш                  | 181                    | 2,32                           |
| Россия                     | 137                    | 1,75                           |
| Мексика                    | 131                    | 1,68                           |
| Япония                     | 121                    | 1,54                           |
| Эфиопия                    | 118                    | 1,51                           |
| Филиппины                  | 108                    | 1,38                           |
| Конго (Дем. Респ. б. Заир) | 106                    | 1,35                           |
| Вьетнам                    | 104                    | 1,33                           |
| Египет                     | 96                     | 1,22                           |
| Иран                       | 88                     | 1,13                           |
| Турция                     | 85                     | 1,09                           |
| Германия                   | 80                     | 1,02                           |
| Таиланд                    | 72                     | 0,92                           |
| Франция                    | 64                     | 0,82                           |
| Великобритания             | 64                     | 0,82                           |
| Бирма                      | 60                     | 0,77                           |
| Танзания                   | 60                     | 0,77                           |
| Колумбия                   | 60                     | 0,77                           |
| Италия                     | 55                     | 0,70                           |
| Южная Корея                | 53                     | 0,67                           |
| Судан                      | 50                     | 0,64                           |
| Уганда                     | 48                     | 0,61                           |
| Аргентина                  | 47                     | 0,61                           |
| ...                        | ...                    | ...                            |
| <b>ВЕСЬ МИР</b>            | <b>7818</b>            | <b>100,0</b>                   |

Источник: Население & общество. 2001. № 56.

Приложение 3

Плотность населения стран мира

| Страна                 | Плотность населения,<br>чел./кв. км | Превышение средней<br>плотности населения<br>в мире, раз |
|------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Китай-Макао            | 21875                               | 475,54                                                   |
| Бангладеш              | 926                                 | 20,13                                                    |
| Палестина (Территория) | 526                                 | 11,43                                                    |
| Южная Корея            | 491                                 | 10,67                                                    |
| Ливан                  | 412                                 | 8,96                                                     |
| Нидерланды             | 392                                 | 8,52                                                     |
| Бельгия                | 336                                 | 7,30                                                     |
| Япония                 | 336                                 | 7,30                                                     |
| Индия                  | 314                                 | 6,83                                                     |
| Израиль                | 305                                 | 6,63                                                     |
| Филиппины              | 257                                 | 5,59                                                     |
| Великобритания         | 245                                 | 5,33                                                     |
| Вьетнам                | 237                                 | 5,15                                                     |
| Германия               | 230                                 | 5,00                                                     |
| Италия                 | 192                                 | 4,17                                                     |
| Пакистан               | 182                                 | 3,96                                                     |
| Нигерия                | 137                                 | 2,98                                                     |
| Китай                  | 133                                 | 2,89                                                     |
| Европа пятнадцати      | 116                                 | 2,52                                                     |
| Индонезия              | 108                                 | 2,35                                                     |
| Франция                | 107                                 | 2,33                                                     |
| Турция                 | 85                                  | 1,85                                                     |
| Испания                | 79                                  | 1,72                                                     |
| Египет                 | 70                                  | 1,52                                                     |
| Тунис                  | 59                                  | 1,28                                                     |
| США                    | 30                                  | 0,65                                                     |
| Бразилия               | 20                                  | 0,43                                                     |
| <b>Россия</b>          | <b>8</b>                            | <b>0,17</b>                                              |
| Канада                 | 3                                   | 0,07                                                     |
| Австралия              | 3                                   | 0,07                                                     |
| Монголия               | 2                                   | 0,04                                                     |
| <b>ВЕСЬ МИР</b>        | <b>46</b>                           | <b>1,0</b>                                               |

Источник: Население & общество. 2001. № 56.



**Ожидаемая продолжительность жизни при рождении**  
(в годах, оба пола)

| Страна            | Продолжительность жизни, лет | Превышение средней ожидаемой продолжительности жизни в мире |           |
|-------------------|------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------|
|                   |                              | %                                                           | лет       |
| Япония            | 81                           | 120,89                                                      | 14        |
| Швейцария         | 80                           | 119,40                                                      | 13        |
| Швеция            | 80                           | 119,40                                                      | 13        |
| Исландия          | 79                           | 117,91                                                      | 12        |
| Франция           | 79                           | 117,91                                                      | 12        |
| Италия            | 79                           | 117,91                                                      | 12        |
| Израиль           | 78                           | 116,42                                                      | 11        |
| Испания           | 78                           | 116,42                                                      | 11        |
| Европа пятнадцати | 78                           | 116,42                                                      | 11        |
| Бельгия           | 78                           | 116,42                                                      | 11        |
| Нидерланды        | 78                           | 116,42                                                      | 11        |
| Германия          | 78                           | 116,42                                                      | 11        |
| Великобритания    | 77                           | 114,93                                                      | 10        |
| США               | 77                           | 114,93                                                      | 10        |
| Дания             | 76                           | 113,43                                                      | 9         |
| Мексика           | 75                           | 111,94                                                      | 8         |
| Польша            | 73                           | 108,95                                                      | 6         |
| Китай             | 71                           | 105,97                                                      | 4         |
| Иран              | 70                           | 104,48                                                      | 3         |
| Алжир             | 69                           | 102,98                                                      | 2         |
| Бразилия          | 68                           | 101,49                                                      | 1         |
| Индонезия         | 67                           | 100,00                                                      | —         |
| <b>Россия</b>     | <b>66</b>                    | <b>98,51</b>                                                | <b>-1</b> |
| Индия             | 61                           | 91,04                                                       | -6        |
| Бангладеш         | 59                           | 88,06                                                       | -8        |
| Камбоджа          | 56                           | 83,58                                                       | -11       |
| ЮАР               | 53                           | 79,10                                                       | -14       |
| Нигерия           | 52                           | 77,61                                                       | -15       |
| Афганистан        | 45                           | 67,16                                                       | -22       |
| Нигер             | 41                           | 61,19                                                       | -26       |
| Замбия            | 37                           | 55,22                                                       | -30       |
| <b>ВЕСЬ МИР</b>   | <b>67</b>                    | <b>100,00</b>                                               | <b>—</b>  |

Источник: Население & общество. 2001. № 56.

**Территории стран мира**

| Страна                  | Территория, тыс. кв. км | Доля в общем объеме, % |
|-------------------------|-------------------------|------------------------|
| <b>Россия</b>           | <b>17095</b>            | <b>12,73</b>           |
| Канада                  | 9982                    | 7,43                   |
| США                     | 9640                    | 7,18                   |
| Китай                   | 9584                    | 7,14                   |
| Бразилия                | 8557                    | 6,37                   |
| Австралия               | 7750                    | 5,77                   |
| Индия                   | 3291                    | 2,45                   |
| Европа пятнадцати       | 3249                    | 2,42                   |
| Аргентина               | 2784                    | 2,07                   |
| Казахстан               | 2720                    | 2,02                   |
| Судан                   | 2509                    | 1,86                   |
| Алжир                   | 2384                    | 1,77                   |
| Конго (Дем.Респ.б.Заир) | 2348                    | 1,75                   |
| Саудовская Аравия       | 2152                    | 1,60                   |
| Мексика                 | 1960                    | 1,46                   |
| Индонезия               | 1907                    | 1,42                   |
| Ливия                   | 1762                    | 1,31                   |
| Иран                    | 1635                    | 1,22                   |
| Монголия                | 1568                    | 1,17                   |
| Перу                    | 1287                    | 0,96                   |
| Чад                     | 1285                    | 0,96                   |
| Нигер                   | 1268                    | 0,94                   |
| Ангола                  | 1248                    | 0,93                   |
| Мали                    | 1242                    | 0,92                   |
| ЮАР                     | 1222                    | 0,91                   |
| Колумбия                | 1140                    | 0,85                   |
| Эфиопия                 | 1106                    | 0,82                   |
| Боливия                 | 1100                    | 0,82                   |
| Мавритания              | 1027                    | 0,76                   |
| Египет                  | 1003                    | 0,75                   |
| Франция                 | 552                     | 0,41                   |
| ...                     | ...                     | ...                    |
| <b>ВЕСЬ МИР</b>         | <b>134 287</b>          | <b>100,0</b>           |

Источник: Население & общество. 2001. № 56.



## Оглавление

|                                                                                                         |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Введение .....                                                                                          | 3         |
| <b>1. Демография как отрасль знаний о населении. Теоретический инструментарий народонаселения .....</b> | <b>5</b>  |
| 1.1. Предмет демографии .....                                                                           | 5         |
| 1.2. История демографии .....                                                                           | 8         |
| 1.3. Взаимосвязь населения и общественного развития .....                                               | 14        |
| 1.4. Взаимосвязь демографии и других наук .....                                                         | 19        |
| 1.5. Система источников данных о населении .....                                                        | 21        |
| Литература .....                                                                                        | 38        |
| <b>2. Численность и состав населения .....</b>                                                          | <b>39</b> |
| 2.1. Численность населения .....                                                                        | 39        |
| 2.2. Показатели динамики численности населения .....                                                    | 40        |
| 2.3. Численность населения мира и России .....                                                          | 43        |
| 2.4. Плотность населения .....                                                                          | 47        |
| 2.5. Возрастная структура населения. Старение населения .....                                           | 48        |
| 2.6. Половая структура населения .....                                                                  | 65        |
| 2.7. Семейный состав населения .....                                                                    | 67        |
| 2.8. Социально-экономическая структура населения .....                                                  | 72        |
| Литература .....                                                                                        | 78        |
| <b>3. Рождаемость, смертность, брачность, разводимость .....</b>                                        | <b>80</b> |
| 3.1. Рождаемость .....                                                                                  | 80        |

|                                                                                                       |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 3.2. Смертность .....                                                                                 | 98         |
| 3.3. Брачность и разводимость .....                                                                   | 120        |
| Литература .....                                                                                      | 130        |
| <b>4. Миграция населения и государственная миграционная политика в России .....</b>                   | <b>132</b> |
| 4.1. Понятие миграции населения .....                                                                 | 132        |
| 4.2. Классификации миграционного движения .....                                                       | 133        |
| 4.3. Методы учета миграции .....                                                                      | 141        |
| 4.4. Основные показатели интенсивности миграционной подвижности населения .....                       | 142        |
| 4.5. История миграции населения .....                                                                 | 143        |
| 4.6. Особенности миграции в России .....                                                              | 148        |
| 4.7. Основные проблемы беженцев и вынужденных переселенцев в Российской Федерации .....               | 159        |
| 4.8. Роль миграции в развитии страны .....                                                            | 166        |
| 4.9. Влияние миграции на демографическую структуру населения России .....                             | 171        |
| 4.10. Миграционная политика в современной России .....                                                | 173        |
| Литература .....                                                                                      | 177        |
| <b>5. Семья в структуре общества и государственная семейная политика в Российской Федерации .....</b> | <b>179</b> |
| 5.1. Понятие семьи .....                                                                              | 179        |
| 5.2. Сущность семьи как основной ячейки воспроизводства населения. Жизненный цикл семьи .....         | 180        |
| 5.3. Функции семьи .....                                                                              | 186        |
| 5.4. Структура семьи .....                                                                            | 189        |
| 5.5. Типы семей .....                                                                                 | 189        |
| 5.6. Трансформации современной семьи .....                                                            | 191        |
| 5.7. Современное состояние семьи в России .....                                                       | 195        |
| 5.8. Взаимоотношения в семье .....                                                                    | 199        |
| 5.9. Роль семьи в социализации ребенка .....                                                          | 202        |
| 5.10. Насилие в семье .....                                                                           | 207        |



|                                                                                  |     |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5.11. Проблемы молодой семьи .....                                               | 211 |
| 5.12. Материальная бедность семьи и детей .....                                  | 214 |
| 5.13. Опыт семейной политики<br>в зарубежных странах .....                       | 230 |
| 5.14. Государственная семейная политика<br>в Российской Федерации .....          | 233 |
| <i>Литература</i> .....                                                          | 247 |
| <b>6. Воспроизводство населения</b> .....                                        | 249 |
| 6.1. Понятие воспроизводства населения .....                                     | 249 |
| 6.2. Типы воспроизводства населения .....                                        | 249 |
| 6.3. Показатели воспроизводства населения .....                                  | 250 |
| 6.4. Современная ситуация в России .....                                         | 259 |
| <i>Литература</i> .....                                                          | 271 |
| <b>7. Население и проблемы национальной<br/>безопасности России</b> .....        | 272 |
| 7.1. Понятие национальной безопасности .....                                     | 272 |
| 7.2. Роль населения в развитии страны<br>и национальной безопасности .....       | 277 |
| 7.3. Влияние депопуляции в России<br>на проблемы национальной безопасности ..... | 280 |
| 7.4. Перспективы национальной безопасности<br>России .....                       | 294 |
| <i>Литература</i> .....                                                          | 304 |
| <b>8. Демографическая политика:<br/>отечественный и зарубежный опыт</b> .....    | 306 |
| 8.1. Сущность и методы демографической политики ...                              | 306 |
| 8.2. Зарубежная практика демографической<br>политики .....                       | 310 |
| 8.3. Демографическая политика в России .....                                     | 316 |
| <i>Литература</i> .....                                                          | 341 |
| <b>Приложения</b> .....                                                          | 343 |

Главный редактор — А. Е. Илларионова  
Художник — М. А. Хавторин  
Верстка — Н. В. Байкова  
Корректор — Л. М. Волкова

Елена Борисовна Бреева

## ОСНОВЫ ДЕМОГРАФИИ

Учебное пособие

Санитарно-эпидемиологическое заключение  
№ 77.99.11.953.Д.004769.07.03 от 07.07.2003 г.

Лицензия ИД № 06473 от 19 декабря 2001 г.  
Подписано в печать 27.07.2004. Формат 60×84 1/16.

Печать офсетная. Бумага газетная.

Печ. л. 22,0. Тираж 2500 экз. Заказ № 8287

Издательско-торговая корпорация «Дашков и К»  
129347, Москва, Ярославское шоссе, д. 142, к. 732.

Для писем: 129347, Москва, п/о И-347

Тел./факс: (095) 182-01-58, 182-11-79, 183-93-01

E-mail: sales@dashkov.ru — отдел продаж

office@dashkov.ru — офис;

<http://www.dashkov.ru>

Отпечатано в соответствии с качеством предоставленных диапозитивов  
в ФГУП «Производственно-издательский комбинат ВИНТИ»,  
140010, г. Люберцы Московской обл., Октябрьский пр-т, 403. Тел.: 554-21-86



## ИЗДАТЕЛЬСКО-ТОРГОВАЯ КОРПОРАЦИЯ

«Дашков и К°»

специализируется на издании и распространении учебной, методической и справочной литературы для системы высшего и среднего профессионального образования, а также специальной литературы для практических работников.

### Предоставляет комплекс услуг:

- Комплектование библиотек учебной литературой, в том числе книгами других издательств по издательским ценам
- Изготовление любых книг и брошюр по заказу (есть лицензия на издательскую деятельность)
- Изготовление различных видов печатной продукции (всевозможных бланков, рекламных листовок, ценников на товары и т. п.)

### Приглашает

к взаимовыгодному сотрудничеству:

- Авторы с целью заключения договоров на издание и переиздание книг по бухгалтерскому учету, экономике, юриспруденции и различным вопросам предпринимательства
- Менеджеров по реализации книжной продукции
- Торговых представителей в областных центрах Российской Федерации

---

*С предложениями и вопросами просим обращаться по тел.:*

*(095) 182-01-58 и 183-03-98 или письменно по адресу:*

*129347, Москва, почтовое отделение И-347,*

*ИТК «Дашков и К°».*