

ФН
А.Е.Суринов

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ

**Опыт
количественных
измерений**



А.Е.Суринов

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ

Опыт
количественных
измерений

1871



МОСКВА
"ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА"
2000

УДК 330.53 : 330.567.6
ББК 65.051
С90

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

И.И. Елисеева,
заведующая кафедрой статистики и эконометрики
Санкт-Петербургского университета
экономики и финансов,
доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент РАН

Ю.Н. Иванов,
заместитель Председателя
Межгосударственного статистического комитета
Содружества Независимых Государств,
заведующий кафедрой статистики
Московского государственного университета
им. М.В. Ломоносова,
доктор экономических наук, профессор



Содержание

Предисловие.....	5
1. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ	
1.1. Доходы населения как социально-экономическая категория.....	10
1.2. Оплата труда	24
1.3. Система социальной защиты населения, государственные социальные гарантии и социальные трансферты.....	37
1.4. Потребление населением услуг социальной сферы	48
1.5. Теневая экономика и доходы населения	60
2. ДОМАШНИЕ ХОЗЯЙСТВА В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ (СНС)	
2.1. СНС как метод статистического описания экономических процессов и концепция домашнего хозяйства	69
2.2. Домашние хозяйства в счетах производства, образования и первичного распределения доходов.....	87
2.3. Домашние хозяйства в счетах вторичного распределения доходов, перераспределения доходов в натуре и использования доходов	103
3. ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ НА МИКРОУРОВНЕ	
3.1. Домохозяйство как элемент рыночного хозяйства.....	122
3.2. Потребительский бюджет	133
3.3. Статистические измерения стоимости "труда домохозяйки" ...	143
3.4. Личное подсобное сельское хозяйство населения как источник его доходов	159
4. ПОТРЕБЛЕНИЕ И ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ	
4.1. Потребности населения и потребительский спрос	171
4.2. Использование доходов населения	178
4.3. Потребление населения.....	192
4.4. Эластичность доходов населения и потребительского спроса.....	209
4.5. Дифференцированный баланс доходов и потребления населения	223



Предисловие

Формирование программы экономических преобразований в России предполагает разработку социальных реформ, центральным звеном которых являются выбор политики доходов и занятости населения, обеспечение потребительского спроса и ограничение бедности в условиях экономической нестабильности, присущей экономике переходного периода. Особое значение для выработки направлений реформ имеет интеграция социальных индикаторов в программу структурной перестройки экономики, что предполагает адекватные количественные оценки социальных параметров и последствий конкретных мероприятий и шагов правительства.

Возрастающее влияние населения на экономическое развитие, а также недостаточная разработка вопросов, связанных с определением места и роли домохозяйства в общей экономической системе, в условиях переходной экономики обусловили необходимость разработки методологии социально-экономических измерений процессов формирования, распределения и использования доходов в обществе с учетом социальной стратификации.

В работе исследуются теоретические положения, даются методические рекомендации по статистическому оцениванию доходов и потребления населения, раскрываются социально-экономическая сущность и особенности проявления доходов населения в период трансформации экономической системы, исследуются роль и значение неденежных доходов населения и факторов социального расслоения и бедности.

Доходы населения как социально-экономическая категория характеризуют отношения в обществе по поводу присвоения, использования и распределения создаваемого продукта между его элементами – социальными стратами, домохозяйствами, семьями, лицами. В связи с тем, что главным критерием социального расслоения общества выступают размер и источник дохода, являющиеся характеристиками вознаграждения факторов производства, категория доходов населения отражает экономические связи между членами общества по поводу потребления производимого продукта за счет их

5. СТАТИСТИКА СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА

- 5.1. Социальное неравенство и его статистическое измерение.....236
- 5.2. Факторы неравенства населения по доходам253
- 5.3. Доходы населения и социальная стратификация.....269
- 5.4. Форма распределения населения по доходам287

6. СТАТИСТИКА БЕДНОСТИ

- 6.1. Определение бедности как социально-экономического феномена.....306
- 6.2. Методы измерения бедности.....312
- 6.3. Статистические показатели бедности.....332

7. ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

И МЕТОДЫ ЕЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ

- 7.1. Динамика доходов населения в реальном выражении342
- 7.2. Количественная оценка территориальных различий уровней цен и покупательная способность доходов населения регионов.....357
- 7.3. Паритеты покупательной способности национальных валют и межстрановые сопоставления доходов населения369

8. ИСТОЧНИКИ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О ДОХОДАХ И ПОТРЕБЛЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ

- 8.1. История статистики доходов и потребления населения385
- 8.2. Организация статистических обследований доходов и потребления населения в Российской Федерации393
- 8.3. Источники статистических данных о доходах населения в зарубежных странах.....407
- Список литературы.....416

трудоустройству, использования находящейся в распоряжении собственности и социальных трансфертов.

Рыночные преобразования оказывают существенное влияние на зависимость экономической системы от материального благополучия населения, формирующего устойчивый спрос на товары и услуги. В условиях переходного периода эта зависимость гипертрофирована в сравнении с ситуацией в странах с устойчивой экономикой, так как размеры спроса населения могут быть сжаты до известного предела, тогда как спрос со стороны других секторов более эластичен к динамике общего социально-экономического положения страны.

В экономически развитых странах политика в области доходов населения является одним из главных элементов управления экономикой. В основе разработки этой политики лежат текущие оценки и прогнозирование уровней, динамики и структуры доходов населения, которые принимаются во внимание правительственными и предпринимательскими кругами. Потребности управления социально-экономическими процессами явились главной причиной создания статистики доходов населения, первые попытки организовать которую относятся к концу XVII столетия, когда в Англии начались расчеты нормативных бюджетов для низших классов общества — наемных рабочих и крестьян.

Для стран с переходной экономикой регулирование доходов населения чрезвычайно актуально, так как в условиях экономического кризиса наблюдается особенно острое противоречие между ограниченностью ресурсов для реализации социальных программ на фоне снижения жизненного уровня населения и возросшими требованиями к конечному спросу как одному из главных двигателей экономического роста. Глобальные социально-экономические преобразования, затрагивающие все стороны жизнедеятельности общества, вызывают необходимость взвешенной и обоснованной политики доходов.

Задачами статистики доходов населения являются количественные оценки процессов формирования и использования доходов домохозяйств, распределения их между различными группами населения, описание социально-экономических портретов бедных, средних и богатых слоев общества. Важное значение для выработки направлений общенациональной политики по регулированию доходов населения имеют расчеты сводных макроэкономических показателей, характеризующих население как экономического агента в целом. Необходимо подчеркнуть, что одной из особенностей политики доходов населения

является то, что она воздействует на экономические и социальные процессы и явления в тесной их взаимосвязи. Это объясняется тем, что показатели доходов характеризуют не только экономическую мощь домохозяйств и степень зависимости экономики от поведения потребителей, но и стоимость социальных программ, т.е. одновременно позволяют оценивать возможности государственного воздействия на динамику уровня жизни населения. Экономико-статистические исследования доходов населения позволяют точнее формировать выводы и прогнозы, оценивать последствия принимаемых решений по регулированию экономической системы и реализации макроэкономических и микроэкономических целей.

Лицам, принимающим решения и вырабатывающим экономическую политику, необходимо достаточно четко представлять характер и степень зависимости рыночной экономики от поведения населения как главного потребителя товаров и услуг, с тем чтобы меры, направленные на реализацию поставленных задач, были бы не только теоретически оправданы, но и количественно изменены с точки зрения необходимых ресурсов, а также и оценены наиболее вероятные их результаты. При этом рыночный механизм отдает предпочтение спросу, а наиболее важным элементом, его составляющим, является потребительский спрос, прямо зависящий от доходов населения.

Исследование доходов населения предполагает использование двух подходов:

- макроэкономический, который позволяет оценить в целом роль населения как части социально-экономической системы, играющей особую роль в процессе воспроизводства валового внутреннего продукта;
- микроэкономический, который связан с исследованием процессов формирования, распределения, перераспределения и использования доходов на уровне отдельных домохозяйств, или их групп.

Эти два подхода дополняют друг друга в анализе социально-экономической ситуации, так как, по крайней мере, при экономических исследованиях в условиях неоднородности населения необходимо использование стратификации, т.е. дробления совокупности на элементы или классы элементов. Процесс трансформации социальной структуры выдвигает необходимость количественных оценок особенностей материального положения и экономического поведения разных частей общества. В связи с тем, что под измерением понимается процедура формирования числовой модели изучаемых свойств общества в целом и его частей, очевидно использование ста-

тистической информации об экономических параметрах домохозяйств, получаемых из специализированных обследований их доходов, расходов и потребления. Главным и единственным источником информации об экономических характеристиках домохозяйств является регулярное обследование их бюджетов, обработка результатов которого позволяет определить размеры и структуру доходов, расходов и потребления различных слоев населения, рассчитать степень социальной стратификации и измерить бедность.

Решение проблемы оценки доходов населения при всей кажущейся простоте наталкивается на трудности, лежащие в области концепций и представления системы показателей, адекватно их описывающих. Основной особенностью измерения доходов населения в современном обществе является то, что процессы их формирования и использования не поддаются во многом прямому наблюдению, а определенные элементы могут быть оценены только косвенно с известной степенью условности. Так, в частности, анализируя экономику России в переходный период, следует учитывать значительное влияние на динамику ее развития "теневой" экономики. Рабочие места и занятость в неформальном секторе являются существенным источником доходов значительной части населения.

Концепция дохода должна учитывать то, что теоретическая основа измерения доходов — система национальных счетов оценивает все элементы ВВП, в том числе и доходы домохозяйств на начисленной основе, и включает в их состав условно исчисленные доходы, представляющие собой товары и услуги, полученные домохозяйством в качестве трансфертов в натуральной форме или в качестве продукции собственного производства. При этом очевидна разница в концепциях доходов на уровне домохозяйства (или их группы) как имущественного и потребительского первичного элемента общества и на уровне общества в целом.

При разработке показателей бедности и неравенства концепция дохода, рассматриваемая в качестве базы сравнения с границей бедности, имеет принципиальное значение. Практика использования в этих целях показателей денежного дохода, а не совокупного приводит к серьезным искажениям в оценке распространенности бедности, уровне дефицитности материального положения бедных, глубине и остроте бедности, степени социального неравенства и др. Влияние на формирование доходов, расходов и потребления населения России личных подсобных хозяйств населения и государственной социальной помощи чрезвычайно велико. Недоучет их воздействия

резко завышает оценки распространенности бедности и социального неравенства и искажает картину реальных оценок величины и структуры доходов и потребления.

Таким образом, проблемы оценивания доходов населения включают: измерение различных показателей, характеризующих размеры и структуру доходов населения на разных стадиях воспроизводства ВВП; описание потребительского поведения домохозяйств, в том числе относящихся к разным социальным стратам; измерение покупательной способности доходов населения в динамике и пространстве; описание экономического неравенства и бедности. Обязательным условием исследования является не только соответствие принципам системы национальных счетов как теоретической основы современной экономической статистики, но и учет особенностей категории доходов на уровне домохозяйства и на макроуровне.

Автор выражает признательность работникам Госкомстата России и Центра экономической конъюнктуры при Правительстве России, активно способствовавшим подготовке настоящей монографии. Особую благодарность выражает А.В. Шилкову и Н.В. Белову за помощь, оказанную при проведении экономических расчетов.



1. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

1.1. Доходы населения как социально-экономическая категория

В условиях рыночного хозяйства результаты экономической деятельности выражают в форме доходов. Доход общества (валовой внутренний продукт (ВВП) как сумма доходов экономических агентов) представляет собой стоимость и измеряемую ею часть продукта, произведенного за определенный период времени. Доход какой-либо части общества (социального страта, группы домохозяйств, домохозяйства, семьи или лица) – это часть и соответствующая ей стоимость произведенного продукта, которая присваивается этой частью общества. Поскольку основная масса потребительских благ принимает товарную форму, их движению по стадиям воспроизводственного цикла соответствуют процессы формирования и движения доходов. Распределению предметов потребления в натуре, как правило, предшествует распределение доходов. В результате свою долю в национальном продукте, используемую для удовлетворения личных потребностей, население получает первоначально в виде доходов. В обмен на них приобретаются необходимые для удовлетворения личных потребностей товары и услуги. Здесь следует оговориться, что часть потребляемых индивидуальных товаров и услуг поступает к конечному потребителю прямо, и для их приобретения нет необходимости затрачивать свои доходы.

Политика доходов населения, осуществляемая обществом, представляет собой наиболее важную часть общей социально-экономической политики, так как показатели доходов населения являются характеристиками уровня жизни и экономическими характеристиками одновременно. Номинальные и реальные доходы, а также размеры и динамика основных доходов отдельных групп населения, таких, как заработная плата, пенсии или стипендии, позволяют судить об уровне жизни и его динамике в первом приближении (табл. 1.1).

ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ
за 1992–1998 гг.

Показатели	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998*
Объем денежных доходов населения:							
всего, трлн руб.	7,1	79,9	364,8	910,7	1139,5	1634,9	1700,5
на душу в месяц, тыс. руб.	4	45,2	206,3	515,4	760,0	930,0	969,9
Фонд оплаты труда наемных работников:							
всего, трлн руб.	4,8	45,7	160,4	332,4	540,3	616,6	649,9
на одного занятого в месяц, тыс. руб.	6	58,7	220,4	472,4	790,2	950,2	1051,5
Общий объем пенсионных выплат пенсионерам, состоящим на учете в органах социальной защиты:							
всего, трлн руб.	...	8,7	34,2	82,3	121,6	166,1	158,9
на одного пенсионера в месяц, тыс. руб.	...	20,1	77,9	184,8	268,0	362,4	343,9

* Деноминированных рублей.

Доходы населения являются лучшим инструментом для измерения благосостояния общества. Рыночная экономика, ориентируя население на повышение своего благосостояния, прежде всего за счет роста трудовой активности, инициативы и предпринимательства, наряду с поддержкой социально незащищенных групп населения требует государственных гарантий обеспечения минимума потребления для всех граждан.

А. Пигу писал (114, ч. I, с.73, 74): "Естественным очевидным инструментом, пригодным для измерений в сфере общественной жизни, служат деньги". В этой связи он вводит понятие "экономическое благосостояние", измеряемое с помощью денег.

Таким образом, вслед за А. Пигу можно говорить о том, что целью экономико-статистических исследований или измерений доходов является изучение "некоторых важнейших групп факторов, воздействующих на экономическое благосостояние современных обществ".

При исследовании доходов имеет смысл различать такие стадии воспроизводственного процесса, как образование, первичное распределение, перераспределение, формирование конечных (располагаемых) доходов, использование располагаемых доходов для финансирования конечного потребления и сбережений. Эти стадии могут быть исследованы и на уровне домохозяйства, а характеристики объемов и структуры доходов на каждой стадии будут характеризовать различные стороны экономического поведения домохозяйств: образование доходов (поступление всех ресурсов в домохозяйство), формирование конечных доходов (налоговые и иные платежи), использование конечных доходов на потребление и накопление.

Виды доходов населения многообразны. Основную массу личных доходов составляют доходы в денежной форме. К ним относятся: оплата труда, пенсии, пособия, стипендии, доходы от собственности и самозанятости (табл. 1.2).

Таблица 1.2

СОСТАВ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ в 1992–1996 гг.*
(в среднем на члена домохозяйства в месяц, тыс. руб.)

Показатели	1992	1993	1994	1995	1996
Денежные доходы – всего	3,3	35,4	119,8	284,2	397,3
в том числе, %:					
оплата труда, доход от предпринимательской деятельности и др.	77,5	74,7	79,2	77,8	75,7
пенсии, стипендии, пособия и другие выплаты и льготы	13,8	15,5	11,2	12,0	15,1
поступление от продажи сельскохозяйственных продуктов, кормов, скота	3,5	3,3	3,9	2,7	2,3
прочие денежные поступления	5,2	6,5	5,7	7,5	3,9

*Начиная с 1997г. из программы обследования бюджетов домашних хозяйств были исключены вопросы о размерах и источниках денежных доходов.

Под натуральными доходами понимаются поступления натурой от предприятий, государства и из подсобного личного сельского хозяйства, а также условные начисления от проживания в собственном жилище.

Денежные доходы домашних хозяйств представляют собой сумму денежных средств, полученных членами домашних хозяйств в виде заработной платы, дохода от индивидуальной трудовой и предпринимательской деятельности, пенсий, стипендий, пособий,

компенсационных и других дополнительных выплат (включая стоимость благотворительной помощи), процентов, дивидендов, ренты и других доходов от собственности, средств от продажи продукции личного подсобного хозяйства и прочих денежных поступлений. Денежные доходы могут быть общими – до уплаты налогов и обязательных платежей и располагаемыми – после осуществления указанных выплат.

Процесс формирования доходов населения может быть представлен в виде таблицы, которая дает возможность "увязать" получателей доходов и доходы по видам (табл. 1.3).

Таблица 1.3

**ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ
ПО ПОЛУЧАТЕЛЯМ в 1996 г.**

Показатели	Доход на одного получателя в месяц, тыс. руб.	Число членов домохозяйства на 100 домохозяйств
Все члены домохозяйства	309,25*	292
из них:		
работающие в трудоспособном возрасте	524,63	131
неработающие пенсионеры	224,75	38
стипендиаты	74,54	3
дети до 16 лет	32,73	80

*На всех членов домохозяйства.

Наряду с индивидуальными доходами в денежной и натуральной формах население удовлетворяет широкий круг своих потребностей, бесплатно или по льготным ценам (ценам, не имеющим экономического значения) пользуясь услугами принадлежащих государству учреждений здравоохранения, образования, культуры, государственного жилого фонда, общественного транспорта и т.д. При этом совместно потребляемые материальные блага, составляя часть дохода общества, образуют и доход конкретного их получателя (группы) населения, домохозяйства.

Следует отметить, что хотя доход является одним из важнейших показателей экономического благосостояния, для характеристики последнего имеет смысл использовать многомерный подход, который включал бы (если говорить о текущем благосостоянии) и характеристику потребления. При этом трудно разграничить доход и по-

требление. Скорее это две стороны одного экономического благосостояния, которые его характеризуют как процесс формирования ресурсов (доходов) и как процесс их использования (потребления).

Дж.Р. Хикс, чьи идеи лежат в основе современной СНС, так определяет доход (186, с.291) — это “максимальное количество средств, которое можно потратить в течение некоторого периода времени при условии, что в соответствии с существующими ожиданиями, капитальная стоимость (в денежном выражении) будущих поступлений сохранится прежней” (первое определение дохода).

Дж.Хикс дает (186, с.292) второе определение, служащее “лучшей аппроксимацией основного понятия дохода”. Доход в соответствии с этим определением — “максимальное количество средств, которое индивид может потратить в течение данной недели и которое он ожидает тратить в течение каждой следующей недели”.

Петер фон дер Липпе (76, с.459), исходя из теоретической основы системы национальных счетов, так определяет доход домохозяйств — это “сумма, которую домашнее хозяйство могло бы потратить, не уменьшая тем самым реальную стоимость своего имущества”. Он признает (76, с.461–462) целесообразность концепции “расширенного” дохода на основе потребления, и, более того, он считает, что следует также рассмотреть возможность включения деятельности домохозяек, натуральную плату, условно начисленные доходы, бесплатные услуги “в состав совокупных доходов”. В этой связи Петер фон дер Липпе формулирует “очень широкое определение дохода” — как “реальная возможность доступа к национальному продукту или все средства, поступившие в течение одного периода домашнему хозяйству, как единице, распоряжающейся ими для удовлетворения своих потребностей”.

Как правило, в показателе доходов выделяются следующие компоненты.

1. Доход от работы по найму, который включает оплату труда в денежной форме, другие денежные вознаграждения, а также денежную оценку натуральной оплаты труда.

2. Сельскохозяйственный доход домохозяйства от samozанятости, представляющий собой разницу между валовым доходом от сельскохозяйственной деятельности (объем продаж продукции и денежная оценка потребления продукции собственного производства) и расходами на производство.

3. Несельскохозяйственный доход домохозяйства от samozанятости представляет собой разницу между валовым доходом от пред-

принимательской деятельности и расходами на производство, при этом денежная оценка потребляемой продукции собственного производства включается в доход.

4. Доход от собственности (рента, проценты, дивиденды и др.), а также условно начисленные доходы владельцев жилья, проживающих в собственном жилище.

5. Трансферты получаемые включают передачи в денежной и натуральной формах от других домохозяйств, правительства, социальных фондов и т.п.

СНС дает самое общее деление доходов институциональных единиц на факторные и нефакторные. **Факторными** доходами являются те, которые определяются факторами производства: доход от затрат труда, доход от собственности и капитала, доход от samozанятости (использование и труда, и капитала). Все остальные доходы относятся к **нефакторным**. В СНС ООН 1993 г. вместо деления доходов на факторные и нефакторные используется классификация, в соответствии с которой выделяются первичные доходы и текущие трансферты.

В качестве основных компонентов доходов населения рассматриваются трудовые доходы и пенсии.

Трудовой доход является доходом, получаемым работником в результате своей экономической деятельности, как в качестве наемной рабочей силы, так и при самостоятельной занятости. Современные международные статистические нормы, относящиеся к измерению доходов от трудовой деятельности, ограничиваются статистикой заработной платы и доходов домашних хозяйств. Такая статистическая информация не дает полного представления об уровне всех доходов, которые получают работники, так как в их состав должны быть включены выплаты и пособия в денежном и натуральном выражениях, дополняющие заработную плату, доход от нетипичных форм наемного труда и доход от самостоятельной занятости.

При сборе статистической информации и ее анализе имеет смысл группировать трудовые доходы с выделением доходов от работы по найму по основному занятию и доходов от вторичной занятости. Достаточно аналитичными могут быть статистические разработки, позволяющие оценить соотношение затрат труда по основному занятию и от вторичной занятости и доходов от работы по найму и доходов от samozанятости. При оценках дохода по найму следует учитывать условия и формы найма, а также тип нанимателя (предприятие, домашнее хозяйство, правительство).

Оценка оплаты труда в натуре осуществляется исходя из уровня рыночных цен на соответствующие товары и услуги. Такой подход принципиально верен в том случае, когда полученное в качестве оплаты труда количество равно или меньше нормальной потребности домохозяйства в данном товаре. В случае превышения потребности и отсутствия возможности реализовать излишки за деньги имеет смысл говорить о реальном снижении оплаты труда, объясняемом принуждением к потреблению.

Выплата пенсий представляет собой форму материального обеспечения при наступлении старости, преждевременной потере трудоспособности, в связи с потерей кормильца за счет средств, отчисляемых на социальное страхование в пенсионные фонды. В состав пенсий включаются:

- трудовые пенсии — выплаты в связи с достижением пенсионного возраста, за выслугу лет, по инвалидности, в связи с потерей кормильца;
- социальные пенсии — выплаты инвалидам с детства, инвалидам и престарелым при отсутствии у них права на трудовую пенсию;
- пенсии военнослужащим и членам их семей — пенсии, выплачиваемые органами социальной защиты инвалидам из числа военнослужащих срочной службы, а в случае гибели (смерти) — нетрудоспособным членам их семей.

Доход домохозяйства складывается из двух разных частей. Во-первых, денежные поступления (зарплата, стипендия, пенсия), которыми семья распоряжается по своему усмотрению, во-вторых, неденежные "невидимые", имеющие целевое назначение. Этими поступлениями домохозяйство не может распоряжаться. Они могут быть разделены на два вида. Во-первых, на домохозяйства, члены которых получают в индивидуальном порядке скидки на товары и услуги. Во-вторых, расходы государства на здравоохранение, обучение, строительство жилищ, повышение квалификации, организацию досуга и проч. Потребление таких услуг может быть измерено путем оценки по нормативам, вытекающим из размеров расходов государства.

Денежный доход каждого домохозяйства определяется числом самостоятельных членов, т.е. имеющих самостоятельный источник дохода, а величина "невидимых" доходов определяется главным образом числом членов домохозяйства, их возрастом и некоторыми другими характеристиками (86, с.115). В потребительских бюджетах доходы в денежной форме учитываются полностью, а в форме услуг — только частично. Определить стоимость потребленных бесплатных

услуг домохозяйствами в привязке к каждому конкретному домохозяйству, по каждому конкретному получателю услуг трудно.

Здесь следует также отметить и то, что в соответствии с концепцией СНС скидки на товары и услуги не рассматриваются как доход домашнего хозяйства. Так, в доходы домохозяйства не должно включаться реализованное право потребителя на бесплатный проезд на транспорте или получение бесплатных медицинских услуг. Хотя на уровне домохозяйства, бесспорно, пользование бесплатными или льготными услугами означает экономию доходной части бюджета, т.е. увеличение ресурсов домохозяйства — потребителя.

По способу распоряжения доходы домохозяйства подразделяются на мобильные и иммобильные. Мобильные, или денежные, доходы — это поступления, ресурсами которых домохозяйство распоряжается без каких-либо ограничений. Иммобильные, или неденежные, поступления, получаемые населением от государственных учреждений, предприятий и некоммерческих организаций по обслуживанию населения, имеют целевое назначение.

Домохозяйства не могут распоряжаться иммобильными доходами по своему усмотрению.

Иммобильные доходы делятся на два вида: видимые и невидимые (зримые и незримые, в терминологии П.П. Маслова). Видимые доходы домохозяйств складываются из целевых поступлений, размер которых может быть измерен для каждого получателя. Невидимые доходы представляют собой затраты государственных учреждений и некоммерческих организаций на содержание бесплатных учреждений социальной сферы.

Определение стоимости потребленных услуг в социальных отраслях для включения в бюджет домохозяйств производится по нормативным оценкам и условно определяемому размеру их потребления конкретным получателем. Размер мобильного дохода семьи зависит в основном от числа работающих членов домохозяйства, а иммобильного дохода — определяется размером домохозяйства, составом, возрастом членов.

Денежные доходы на микроуровне (т.е. на уровне конкретного домохозяйства) не совпадают с уровнем потребления его членов. Это связано с тем, что потребление домохозяйства зависит не только от поступлений доходов в денежной и натуральной формах, но и от результатов труда внутри домохозяйства. Эти результаты определяются двумя составляющими:

- потреблением за счет использования личного подсобного сельского хозяйства и имущества;

- потреблением за счет использования труда "домохозяйки", т.е. экономией средств на покупку товаров и услуг и их производством непосредственно самим домохозяйством.

Расширительная трактовка доходов населения важна для определения реальной степени социального расслоения, о чем писал П.П. Маслов (86, с.116–117). Он считал, что экономические группы, составленные по формальному признаку денежного дохода, дадут преувеличенное представление о дифференциации, в частности, по душевому доходу. Отсюда ясно, что так называемые экономические группы для семейных бюджетов следует составлять, исходя не из группировки по размеру денежного дохода на душу, как это обычно делается, а из группировки по совокупному доходу, включая в доход домохозяйства и оцененные тем или иным способом услуги государственных учреждений, предприятий и некоммерческих организаций.

Усиление экономической самостоятельности домохозяйств через ускоренный рост денежных доходов позволяет сделать вывод о том, что с ростом совокупного дохода мобильный доход семьи увеличивается, а имущественный – уменьшается (190, с.191–192). Низкодходные домохозяйства большого размера располагают более значительными суммами неденежных поступлений, чем домохозяйства с высоким уровнем дохода. Эта закономерность особенно ярко проявляется при анализе таких неденежных поступлений, как выплаты по "детским" социальным программам. В целом на домохозяйство с низким душевым доходом приходится значительно больше денежных и неденежных дополнительных поступлений, чем на домохозяйство с высоким душевым доходом.

Совокупные доходы домохозяйств представляют собой условия, определяющие удовлетворение потребностей населения, его взаимоотношения с различными секторами экономики и типологию поведения на рынках труда, капитала, товаров и услуг. Уровень душевых доходов домохозяйства зависит от размера и состава домохозяйства и от структуры доходов по источникам. Душевой доход в среднем больше в меньших по размеру домохозяйствах и в домохозяйствах, где меньше детей.

П.П. Маслов писал (86, с.43): "Семейный бюджет описывает только внешнюю материальную сторону жизни (состав семьи, квартирные условия, приход и расход), поэтому он полностью не отражает, конечно, условий жизни. Однако практически он пока является

единственной формой описания условий жизни семьи. Таким образом, имеются два критерия для суждения об уровне жизни: доход семьи и общая сумма расходов". В связи с тем, что вместе с денежными доходами домохозяйство получает бесплатные или частично оплачиваемые услуги, это должно найти отражение в расчетах бюджета домохозяйства как баланса его доходов и расходов.

Поиски потребительской функции возможно большинство случаев не на доход, а на расход, который в подавляющем большинстве случаев точнее выражает уровень жизни домохозяйства. Так, П.П. Маслов предлагал (86, с.43–44) считать текущие расходы плюс отложенные расходы в виде сбережений уровнем жизни городской семьи. В этой связи следует отметить, что потребление домохозяйства зависит не только от его текущих доходов, но и от отложенных доходов, а также и от ожидаемых доходов (последнее сказывается на соотношении между расходами и сбережениями).

Самый короткий период для оценки доходов – это неделя (Великобритания). В этом смысле почасовая оплата, или стоимость одного часа работы, может рассматриваться только как норматив, но не как реально получаемый или начисленный доход или заработок. Чем короче период, за который оцениваются доходы, тем в большей степени он будет зависеть от сезонности и сильнее будут проявляться краткосрочные колебания в распределении доходов. Очевидно, что более продолжительный период для оценки дохода снижает зависимость от сезонности.

Отдельные исследователи, считая, что доход, исчисленный за год, не может быть взят за основу для измерения экономического неравенства, предлагают оценивать доходы индивида из расчета всей его жизни. Их рассуждения базируются на воздействии на доходы жизненного цикла человека или домохозяйства, т.е. "пожизненные" доходы могут быть распределены более равномерно, чем годовые доходы. Примером в данном случае может быть изменение социального статуса (или статуса занятости): студент – инженер – пенсионер. В этой схеме очевидны различия в доходах в течение жизни одного человека.

Сложившаяся в настоящее время в России практика оценки степени социального расслоения и уровня бедности базируется на использовании показателя денежного, а не совокупного дохода. Это приводит к значительным искажениям при расчетах структуры доходов и их распределении между группами населения и к завышению уровня бедности, так как не учитываются значительные объемы

ресурсов, которые поступают в распоряжение населения, но не принимают денежную форму.

Класс условно исчисленных доходов имеет большое значение при оценке бюджетов домохозяйств. СНС ООН 1993 г. однозначно в качестве доходов домашних хозяйств рассматривает ренту от проживания в собственном жилище. При этом среди части исследователей существует мнение, что в доходах следует учитывать потребительские услуги, которые оказывает домашнее имущество. Размер доходов может быть в этом случае равен амортизационным отчислениям (по аналогии с основным капиталом).

Смысл включения в доходы домохозяйства условно исчисленной ренты за проживание в собственном жилище состоит в том, что собственники занимаемых ими жилищ рассматриваются как собственники средств производства (основного капитала), а размер ренты должен быть установлен на уровне, соответствующем потенциальной рыночной стоимости проживания в аналогичном жилище. Эта величина должна быть также отражена и в потреблении домохозяйств.

А.А. Подузов и Д.К. Кукушкин пишут (121, с.135), что большинство экономистов высказываются за расширенную концепцию доходов, которая включает кроме денежных поступлений и неденежные, в том числе и продукцию собственного производства, а также "текущее потребление накопленного семьей имущества (квартира, предметы длительного пользования, гараж, дачные постройки)". Вслед за ними А.В. Суворов и Е.А. Ульянова (170, с.37–38) пишут, что "доход конкретного индивида за какой-либо временной интервал (например, год) ... – это не просто сумма всех его заработков, полученных в результате трудовой и предпринимательской деятельности, социальных трансфертов и т.п., но и прирост материальной ценности (стоимости, оценки) всех его материальных и финансовых активов (запасов)".

На наш взгляд, главным методическим руководством для определения доходов домохозяйства должна быть СНС ООН 1993 г., которая ориентирует исследователя на необходимость различать располагаемый доход домохозяйства как ресурс для потребления и накопления (без снижения активов) и их фактическое конечное потребление. Что касается потребления активов, то здесь СНС к условно исчисленным доходам домохозяйств исключительно относит доходы владельцев жилья, проживающих в собственном жилище, как понесенные затраты за аренду. Потребление предметов длительного пользования не входит в границы экономического произ-

водства и рассматривается в СНС как процесс потребления, т.е. не приносит доход.

Бурное развитие личных подсобных хозяйств населения привело к тому, что у большинства сельских домохозяйств и у значительной части городских состояние бюджета в значительной степени ориентировано на поступление ресурсов из личного подсобного сельского хозяйства. При этом продажа продуктов не столь распространена, как собственное потребление членами домохозяйства-производителя. Также в совокупном доходе домохозяйств следует учитывать и государственные социальные программы, ориентированные на поддержку малообеспеченных слоев через предоставление бесплатных (или частично оплачиваемых и дотируемых) социальных услуг, налоговые льготы также должны быть учтены в бюджете домохозяйства. Следует отметить, что заметная часть услуг социального комплекса продолжает оставаться бесплатной для всего населения и не менее значимая часть подобных услуг предоставляется населению дифференцированно по регионам, субрегионам, секторам экономики, предприятиям и социальным группам. Таким образом, расчеты совокупных доходов населения должны быть ориентированы на оценку потребления не только населением в целом и позволить учесть влияние неденежного дохода на материальное положение разных домохозяйств.

Необходимо учитывать различия в структуре доходов населения у различных групп домохозяйств. Здесь имеют большое значение такие критерии, как тип населенного пункта (столица, центральный город субъекта федерации, крупный, средний или малый городской населенный пункт, сельское поселение), размер домохозяйства, его тип, половозрастные характеристики его членов, уровень доходов, тип и собственник жилища, отраслевая принадлежность получателей заработной платы в составе домохозяйств, их профессионально-квалификационный состав и т.д.

Экономический анализ структуры доходов населения предполагает разделение общего объема дохода на его отдельные составные части. Структура доходов может быть представлена (81, с.96) в виде функции от уровня дохода следующей формулой:

$$\sum_{i=1}^n x_i = f(x) \quad (i = 1, 2, \dots, n),$$

где x – средний уровень совокупного дохода населения (на душу населения, семью, домохозяйство);

x_i – составляющие совокупного дохода (виды доходов).

Использование аппарата математической статистики предполагает рассмотрение уравнения регрессии, описывающего зависимость между уровнем каждого вида дохода и уровнем совокупного дохода. Оценка параметров регрессионного уравнения может быть произведена на основании рядов динамики или по данным статистики бюджетов домохозяйств. Использование динамической модели предполагает включение переменной, описывающей движение цен.

В.Н. Рутгайзер (139, с.124–126) предлагал для характеристики доходов и потребления населения использовать показатель так называемого общего фонда жизненных средств населения, который образуется "из фонда оплаты по труду и общественных фондов потребления" и представляет собой реализацию доходов, предполагающую включение в доходы потребление товаров и услуг, поступивших в распоряжение домохозяйства, минуя стадию покупки. Следует отметить, что сегодня можно говорить о том, что принципиально Фонду распределяемых жизненных благ соответствуют разрабатываемые в СНС ООН показатели скорректированного располагаемого дохода и фактического конечного потребления домашних хозяйств.

Особенности формирования доходов на уровне домохозяйств предполагают использование модифицированных концепций дохода на микроуровне. Наиболее общим выражением личных доходов населения (домохозяйства) служит показатель так называемого совокупного дохода, выступающего в качестве статистического эквивалента того объема жизненных средств, которые получают члены домохозяйства для удовлетворения своих потребностей независимо от источников получения.

Доходы населения распределяются по двум каналам: через оплату труда, через социальные трансферты и через бесплатные или льготные услуги. Таким образом, по источникам поступления доходов можно классифицировать следующим образом: оплата труда наемного персонала, предоставление социальных трансфертов, доходы от собственности, бесплатных и льготных услуг и от индивидуальной трудовой деятельности (самозанятости), в том числе от личного подсобного сельского хозяйства.

Каждый из указанных элементов доходов, в свою очередь, может быть разбит на составные части исходя из формы поступлений. В этом отношении существенно важно прежде всего выделить денежные поступления из всех источников и неденежные доходы, которые включают натуральные поступления и льготы и бесплатные услуги.

Таким образом, по признаку "форма поступлений" могут быть выделены следующие элементы: денежные доходы (a) и натуральные поступления (b). Это может быть описано двухмерной таблицей, где по горизонтали представлены источники и каналы поступления средств, а по вертикали – формы поступлений. В табл. 1.4 отдельный компонент дохода обозначается через R_i . Число R показывает полный совокупный доход; числа R_i и R_j – соответственно основные компоненты совокупного дохода по источникам образования и формам поступлений; числа R_{ij} – элементы структуры (53, с.54).

Таблица 1.4

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ ПО ИСТОЧНИКАМ И ФОРМАМ ПОСТУПЛЕНИЙ

Источник образования	Формы поступлений		
	денежные	натуральные	итого
	a	b	$a+b$
Оплата труда наемного персонала (1)	R_{1a}	R_{1b}	R_1
Социальные трансферты в денежной форме (2)	R_{2a}	R_{2b}	R_2
Доходы от собственности (3)	R_{3a}	R_{3b}	R_3
Социальные трансферты в натуре (4)	—	—	R_4
Смешанный доход (5)	R_{5a}	R_{5b}	R_5
Итого	R_a	R_b	R

Методология статистического измерения и анализа доходов населения должна обеспечивать системное изучение процессов формирования, распределения и использования доходов населения. Это предполагает исследование этого феномена на макроуровне и на микроуровне. Индивидуальные номинальные доходы являются основным источником обеспечения потребления населения, они обеспечивают приобретение товаров и услуг, оплату налогов, сборов и обязательных платежей и прирост денежных сбережений. В этой связи особенности процессов формирования доходов для конкретного домохозяйства, а точнее для разных их типов, обуславливают использование различных подходов в экономическом анализе.

В частности, А. Карапетян (53, с.72–74) обращает внимание на необходимость изучения "внутреннего механизма формирования семейных доходов" через данные о сочетании заработной платы первых и вторых работников. В условиях довольно сильной поляризации общества по уровню доходов наблюдаются две противополо-

ложные тенденции: усиление зависимости бюджета домохозяйства от одного источника дохода (размер этого дохода должен быть достаточно высок) и диверсификация источников доходов домохозяйства, когда члены домохозяйства имеют низкие доходы и это вынуждает их активнее искать дополнительные заработки (вторичная занятость, личное подсобное сельское хозяйство), пользоваться бесплатными услугами государственной социальной сферы и льготами, предоставляемыми предприятиями и организациями, а также отказываться от участия в приобретении товаров и услуг и производить их внутри собственного домохозяйства (расширение трудовой активности "домохозяек").

1.2. Оплата труда

Основной материальной обеспеченности домохозяйства является оплата труда вне зависимости от характера принятой в обществе системы экономических отношений. Международная организация труда (МОТ) использует термин "доходы от трудовой деятельности" или "трудовой доход". По определению МОТ, **трудовой доход** является доходом, получаемым работником в результате своей экономической деятельности как при наемном труде, так и при самостоятельной занятости. В экономической теории оплата труда рассматривается как мера его затрат и призвана учитывать все его существенные стороны: количество, качество и результат.

Специфика ситуации переходного периода состоит в том, что в условиях либерализации социально-трудовых отношений государство объективно потеряло контроль за развитием системы оплаты труда, а рыночные регуляторы еще не вступили в полную силу, что привело к тому, что процесс развития заработной платы стал носить стихийный, бессистемный характер. Оплата труда в значительной степени перестала выполнять воспроизводственную, стимулирующую, регулирующую и социальную функции в системе социально-экономических отношений.

О. Платонов (116, с.80–81) считает одними из главных характеристик "качества трудовой жизни" "справедливое вознаграждение за труд", которое отражает связь между оплатой данного и других видов труда и "надлежащим вознаграждением за труд", т.е. степенью соответствия получаемого работником дохода "принятого в обществе стандарта достатка и обеспеченности". При этом отмечается, что в последнее десятилетие в развитых странах в понятие "надлежащее вознаграждение за труд" включается и "обеспечение определенного

уровня социальных выплат и льгот", без которого не может быть достигнут принятый в обществе стандарт достатка и обеспеченности. Вознаграждение за труд рассматривается и как "основное условие обеспечения воспроизводства рабочей силы", и как "фактор трудовой мотивации".

В экономической статистике используются различные категории для характеристики оплаты наемных работников.

Стоимость и состав затрат на содержание рабочей силы в среднем на одного работника в месяц характеризуют общую сумму издержек, которые несет предприятие (наниматель) в связи с использованием наемного труда, и их состав по элементам. В частности, в состав этих затрат входят расходы на заработную плату (в денежной и натуральной формах); расходы на жилье; на социальное обеспечение работников; расходы по подготовке и переподготовке кадров; на проведение культурно-просветительных, оздоровительных и других мероприятий; налоги и платежи, относимые к затратам на рабочую силу, и др. Отнесение тех или иных сумм к отдельным компонентам стоимости затрат на содержание рабочей силы осуществляется на основе Международной стандартной классификации стоимости труда и соответствующих национальных инструкций. Состав затрат организаций на рабочую силу в России в 1998 г. показан в табл. 1.5.

Таблица 1.5

СОСТАВ ЗАТРАТ ОРГАНИЗАЦИЙ НА РАБОЧУЮ СИЛУ В РОССИИ в 1998 г. (итоги обследования 25 тыс. организаций)

Отрасли	Затраты на рабочую силу, тыс. руб. в среднем за месяц	В том числе, %						
		заработная плата	расходы по обеспечению работников жильем	расходы на социальную защиту	расходы на профессиональ- ное обучение	расходы на культурно- бытовое обу- стройство	прочие расходы	налоги
Промышленность	2114,1	59,8	3,1	30,4	0,3	2,4	2,9	1,1
Транспорт	2297,0	64,8	1,2	28,8	0,4	0,9	3,1	0,8
Связь	2164,1	67,0	0,5	58,3	0,3	0,7	1,6	1,6
Строительство	2260,0	63,1	0,8	30,8	0,1	0,4	3,2	1,6
Оптовая и розничная торговля	1583,1	67,6	0,4	28,6	0,2	0,3	1,9	1,0
Общественное пита- ние	1072,3	69,1	0,1	27,8	-	0,1	1,8	1,1

Продолжение

Отрасли	Затраты на рабочую силу, тыс. руб. в среднем за месяц	В том числе, %						
		заработная плата	расходы по обеспечению работников жильем	расходы на социальную защиту	расходы на профессиональ- ное обучение	расходы на культурно- бытовое обу- стройство	прочие расходы	налоги
Жилищно-комму- нальное хозяйство, бытовое обслужива- ние населения	1737,2	66,5	0,5	29,7	0,1	0,2	1,1	1,1
Финансы, кредит, страхование и пенси- онное обеспечение	2923,5	66,4	0,3	29,3	0,7	0,3	1,8	1,2
Всего по обследован- ным отраслям эконо- мики	2094,4	62,5	2,0	29,8	0,3	1,5	2,7	1,2

Главным элементом затрат организаций на рабочую силу является заработная плата, что объясняется ее удельным весом в расходах нанимателей. Расходы на заработную плату включают оплату труда персонала за отработанное и неотработанное время, единовременные поощрительные выплаты и оплату стоимости питания, топлива, квартирной платы и коммунальных услуг.

В табл. 1.6 представлены расходы организаций на заработную плату в России в 1998 г.

Таблица 1.6

**РАСХОДЫ ОРГАНИЗАЦИЙ
НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ В РОССИИ в 1998 г.**
(итоги обследования 25 тыс. предприятий,
в % к общей сумме затрат на рабочую силу в стране)

Отрасли	Оплата за отработанное время	Оплата за неотработан- ное время	Единовре- менные по- ощрительные выплаты	Оплата стоимости питания, топлива, квартирной платы и коммуналь- ных услуг
Промышленность	50,1	6,3	2,8	0,6
Транспорт	54,3	7,2	2,5	0,8
Связь	58,6	5,7	2,5	0,2
Строительство	53,7	5,8	3,0	0,6

Продолжение

Отрасли	Оплата за отработанное время	Оплата за неотработан- ное время	Единовре- менные по- ощрительные выплаты	Оплата стоимости питания, топлива, квартирной платы и коммуналь- ных услуг
Оптовая и розничная торговля	59,3	5,1	2,7	0,5
Общественное пита- ние	62,5	5,2	1,1	0,3
Жилищно-комму- нальное хозяйство и бытовое обслужива- ние населения	56,9	5,7	3,4	0,5
Финансы, кредит, страхование и пенси- онное обеспечение	54,0	4,9	6,9	0,6
Всего по обследован- ным отраслям эконо- мики	52,8	6,2	2,9	0,6

Фонд заработной платы включает все виды заработков в денежной и натуральной формах за отработанное время, а также суммы, начисленные за неотработанное, но оплаченное время, различные доплаты и надбавки, премии и единовременные поощрения, компенсационные выплаты, связанные с режимом и условиями труда, и выплаты социального характера (такие, как оплата стоимости питания, за жилье и коммунальные услуги, проезда к месту работы и др.).

Расходы предприятий на жилье для работников включают суммы, предоставленные работникам на строительство, приобретение жилья, улучшение жилищных условий; расходы на погашение ссуд, выданных на эти цели; текущие расходы на содержание жилищного фонда, находящегося на балансе предприятия, и др.

Расходы на социальное обеспечение работников включают отчисления предприятий в государственные и негосударственные фонды по всем видам социального страхования и расходы, осуществляемые в целях социального обеспечения непосредственно самими предприятиями. К социальным пособиям за счет средств предпри-

ятия относятся выходные пособия высвобожденным работникам, надбавки к пенсиям, единовременные пособия уходящим на пенсию, суммы, выплаченные как возмещение вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием, материальная помощь, и т.п.

В целях обеспечения пособий своим работникам в связи с нетрудоспособностью (болезнью, инвалидностью, безработицей, уходом на пенсию и т.п.) предприятия производят начисления в фонд заработной платы по различным социальным программам. Эти начисления называются обязательными отчислениями в государственные фонды по всем видам страхования и включают отчисления в фонды социального страхования, пенсионного обеспечения, медицинского страхования, занятости.

Расходы на профессиональное обучение включают текущие расходы по содержанию учебных зданий и помещений, являющихся собственностью предприятия, расходы на платное обучение работников в учебных заведениях, стипендии студентам, направленным предприятиями на обучение, другие расходы по подготовке и переподготовке кадров.

Расходы на культурно-бытовое обслуживание состоят из расходов по содержанию столовых, библиотек, клубов, медпунктов, дошкольных учреждений, домов отдыха, являющихся собственностью предприятия или финансируемых им в порядке долевого участия; арендной платы за помещения для проведения соответствующих мероприятий и других аналогичных расходов.

Налоги, рассматриваемые как стоимость труда, включают платежи в бюджет, связанные с использованием рабочей силы в соответствии с действующим законодательством, за вычетом скидок и льгот.

Другие расходы на содержание рабочей силы включают командировочные расходы, расходы при переводе работников на работу в другие местности, стоимость выданной спецодежды, лечебно-профилактического питания, прочие расходы.

В разных странах существуют значительные различия в стоимости труда, что объясняется разницей в прямой оплате труда и дополнительных издержках нанимателей на содержание персонала (табл. 1.7).

В Российской Федерации для ситуации в оплате труда характерна возросшая дифференциация в уровне заработной платы между отраслями, регионами и предприятиями. Значительно выше среднего

уровня по стране сложился уровень заработной платы в топливно-энергетических отраслях, цветной металлургии, на транспорте, в финансовых и кредитных учреждениях. В то же время в сельском хозяйстве, легкой промышленности, машиностроении, в отраслях бюджетной сферы уровень заработной платы существенно ниже среднего по стране (табл. 1.8).

Таблица 1.7

**СТОИМОСТЬ ТРУДА (ЗАТРАТЫ НА РАБОЧУЮ СИЛУ)
В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН в 1993 г.**

Страны	Стоимость труда в расчете на 1 чел. – всего, нем. марок	В том числе		Доля дополни- тельных затрат в общем объеме стоимо- сти тру- да, %	Индекс стоимости труда ФРГ = 100%	
		прямая оплата труда, нем. марок	допол- нитель- ные затраты на со- держа- ние пер- сонала, нем. марок		1970 г.	1993 г.
ФРГ	42,67	23,44	19,22	45	100	100
Швейцария	39,55	26,05	13,50	34	88	93
Япония	37,30	21,34	15,96	43	50	87
Люксембург	31,69	21,86	9,84	31	109	74
Швеция	29,86	17,42	12,44	42	125	70
Франция	28,50	14,71	13,78	48	73	67
США	27,84	19,46	8,39	30	177	65
Италия	27,13	13,54	13,58	50	78	64
Великобритания	22,15	15,65	6,50	29	65	52
Австралия	21,07	15,49	5,58	26	90	49
Греция	11,59	6,99	4,60	40	31	27
Португалия	7,80	4,31	3,49	45	–	18

Таблица 1.8

**СТРУКТУРА ФОНДА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ РАБОТНИКОВ
ПО ОТРАСЛЯМ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ в 1998 г.**
(итоги обследования 25 тыс. организаций, %)

Отрасли	Фонд заработной платы, всего	Из него				
		оплата по тарифным ставкам, окладам, сдельным расценкам (без доплат и надбавок)	премии за счет всех источников, включая вознаграждения по итогам работы за год	надбавки и доплаты	выплаты по районному регулированию оплаты труда	другие виды оплаты труда за отработанное время
Всего в экономике						
Промышленность	100	45,5	16,2	5,0	13,3	3,8
из нее:						
электроэнергетика	100	34,4	20,9	3,7	18,6	5,2
топливная	100	36,8	12,4	3,9	26,9	2,5
черная металлургия	100	42,3	19,7	6,0	9,8	6,7
цветная металлургия	100	30,1	14,3	6,9	28,8	1,9
химическая и нефтехимическая	100	47,9	17,6	5,6	9,0	3,4
машиностроение и металлообработка	100	52,1	17,2	5,9	5,5	3,4
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	100	49,7	11,0	3,6	17,3	3,9
промышленность строительных материалов	100	59,4	11,9	4,2	8,3	3,1
легкая	100	57,2	14,3	4,5	4,8	3,1
пищевая	100	51,4	14,6	4,9	9,4	3,5
Строительство	100	51,5	10,0	5,0	15,6	3,1
Транспорт	100	42,1	13,0	6,5	15,1	7,1
Связь	100	54,4	13,6	3,4	13,0	3,2
Оптовая и розничная торговля	100	60,6	12,9	2,6	9,2	2,4
Общественное питание	100	66,3	8,1	2,6	11,1	2,4

Продолжение

Отрасли	Фонд заработной платы, всего	Из него				
		оплата по тарифным ставкам, окладам, сдельным расценкам (без доплат и надбавок)	премии за счет всех источников, включая вознаграждения по итогам работы за год	надбавки и доплаты	выплаты по районному регулированию оплаты труда	другие виды оплаты труда за отработанное время
Жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание населения	100	47,1	17,8	4,2	12,5	4,0
Финансы, кредит, страхование и пенсионное обеспечение	100	41,0	25,6	2,4	9,7	2,7
Всего по обследованным отраслям экономики	100	47,2	15,1	4,8	13,4	3,9

В условиях резкой дифференциации отраслей и предприятий по их финансово-экономическому положению, а следовательно, и возможностям установления оплаты труда определенная часть предприятий в значительной степени использует неденежные формы оплаты труда: медицинскую помощь, оплату обучения детей, покупку квартиры, услуги транспорта, оплату питания и др. Бесспорно, существующая ситуация обуславливает и дифференциацию регионов по уровню оплаты труда. Региональные различия в уровнях заработной платы в значительной мере объясняются сложившейся структурой экономики регионов. Так, более высокий уровень заработной платы в регионах с преобладанием добывающих отраслей промышленности, прежде всего топливных ресурсов (Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный районы), ориентирующихся в значительной мере на экспорт. Низкий уровень заработной платы сложился в Центрально-Черноземном, Волго-Вятском и Северо-Кавказском районах с преимущественным развитием аграрного сектора экономики и преобладанием предприятий обрабатывающей промышленности.

Существует довольно значительная дифференциация в уровнях затрат на оплату труда на предприятиях разного размера, которая с разной силой проявляется в странах с различной экономикой.

Публикация статистических данных об уровнях заработной платы по отраслям в США отличается от российской статистической практики. Госкомстат России рассчитывает и публикует средние уровни заработной платы по отраслям экономики и промышленности без выделения отдельных профессий (табл. 1.9).

Таблица 1.9

**УРОВНИ ЗАТРАТ НА РАБОЧУЮ СИЛУ ПО ОРГАНИЗАЦИЯМ
РАЗНОГО РАЗМЕРА В РОССИИ в 1998 г.**
(итоги обследования 25 тыс. организаций;
в расчете на одного работника, руб. в месяц)

Отрасли	Группы организаций с численностью работников, человек					
	менее 50	50-99	100-199	200-499	500-999	1000 и более
Промышленность	1308,6	1345,2	1625,7	1793,3	1788,8	2381,1
Транспорт	2253,1	1825,6	1932,1	2047,6	2207,4	2488,1
Связь	2262,3	2702,5	2387,9	3216,6	2411,9	1950,8
Строительство	1510,2	1566,5	1925,8	2439,1	2674,3	2811,2
Оптовая и розничная торговля	1430,9	1326,9	1330,9	2062,8	1750,0	1919,7
Общественное питание	816,1	955,5	979,3	1216,9	1266,6	1595,8
Жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание населения	1281,3	1395,0	1423,2	1589,1	1981,7	1943,9
Финансы, кредит, страхование и пенсионное обеспечение	2318,8	2739,4	2406,8	2896,9	2954,7	3225,8
Всего по обследованным отраслям экономики	1524,7	1534,9	1691,7	1983,9	2030,8	2379,2

Бюро переписей США публикует средние уровни заработной платы по наемным работникам разного пола, отработавшим полный год и неполный год, сгруппированные по отраслям и профессиям (табл. 1.10).

Дифференциация оплаты труда характеризуется двумя основными параметрами: начальным уровнем и степенью разрыва. В структуре оплаты труда сложился дисбаланс, когда надтарифная часть на многих предприятиях в несколько раз превышает базовую тарифную долю заработка работника, что свидетельствует о снижении роли тарифа как базовой оценки результатов труда.

Таблица 1.10

**СРЕДНЯЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА РАБОТНИКОВ
РАЗЛИЧНЫХ ПРОФЕССИЙ В США в 1992 г.**
(долл. США в год на одного работника)

Показатели	Мужчины	Женщины
Все работники	35711	24009
из них:		
руководители и специалисты	52272	32038
штатные руководители и администрация	51416	30284
из них:		
федеральные государственные служащие	54699	37369
административные должности		
из них:		
в промышленности	63110	36772
в розничной торговле	39747	21368
специалисты-профессионалы	53328	33665
в том числе:		
в области инженерного дела, архитектуры, геодезии	49315	40643
медицинские специалисты в области диагностики	98991	77241
медицинские специалисты в области лечения заболеваний	42269	37069
преподаватели вузов	54077	37225
учителя и преподаватели, кроме преподавателей вузов	35018	28941
юристы	94757	62531
Технический, торговый и прочий вспомогательный персонал	35065	22013
в том числе:		
медицинские техники и технологи, средний медицинский персонал, кроме медицинских сестер	34413	24438
торговый персонал	37999	22296
из них:		
инспектора, торговые служащие, включая работающих владельцев, получающих зарплату	40441	23717
рабочие в сфере розничной торговли и услуг	25125	15077
из них:		
кассиры	17977	12852
Работники администраций и канцелярий, включая клерков	28985	21301
в том числе:		
инспектора, работники администраций, включая конторских служащих	39797	28103
операторы вычислительной техники	30410	22263
работники связи	31567	28547

Показатели	Мужчины	Женщины
делопроизводители, курьеры	25592	22239
из них:		
Работники служб охраны и безопасности	32497	26911
Квалифицированные рабочие в области производ- ства и ремонта	30026	21659
из них:		
автомеханики и слесари-ремонтники	23572	...
механики и ремонтные рабочие, исключая авто- механиков	31639	30301
плотники	23763	...
Неквалифицированные работники	25001	16913
из них:		
такелажники, рабочие по уборке и обслуживанию оборудования, помощники, подсобные рабочие	20437	16167

*Работники в возрасте 15 лет и старше, занятые полный рабочий день в течение года.

Низкая зарплата на основной работе и хронические задержки ее выплаты являются основными причинами вторичной занятости, уровень которой, по данным специальных исследований за 1996 г., достиг 16% занятого в экономике населения. Основное место работы теряет свои позиции с точки зрения приложения основных затрат труда и получения основного дохода: большая часть тех, кто занят на основной работе в государственном секторе и имеет дополнительную работу отдает последней свыше 28 часов в неделю.

В результате существенного отставания динамики оплаты труда от роста цен заработная плата в России во многом перестала выполнять воспроизводственную и стимулирующую функции, если говорить об этом показателе в среднем по всем занятым. Начисленная заработная плата не отражает реальность ее получения наемным работником из-за нерегулярности выплат.

В современной России при экономическом анализе ситуации с оплатой труда следует различать начисленную и выплаченную заработную плату, а также заработную плату "задержанную". В этой связи следует оговориться, что принцип оплаты наемного труда во всех странах и вне зависимости от действующего хозяйственного механизма предполагает формирование взаимоотношений работодателя и наемного работника на основе кредитования последним нанимателя. При этом кредитование ограничено временными рамками. Таким образом, разница между выплаченной и начисленной оплатой тру-

да – явление объективное. Однако случаи нарушения условий кредитования со стороны нанимателя, выражающиеся в виде произвольного переноса сроков выплаты заработной платы, не могут рассматриваться как нормальный процесс. При этом в странах с неустойчивой экономической системой, особенно с экономикой переходного периода, данное явление стало чрезвычайно распространенным и расширяющим масштабы.

Можно привести четыре примера оплаты труда для наемных работников. Сдельным найм подразумевает предоставление нанимателем права трудиться при заработке, прямо пропорциональном выработке по установленным расценкам с информацией о нем. Повременный найм – это предоставление права трудиться при заработке, равном фиксированному окладу (независимо от выработки), установленному нанимателем, с информацией об условиях работы. Дифференцированный найм означает предоставление права работать за установленную индивидуальную фиксированную плату. При аренде работодатель предоставляет право на работу за установленную фиксированную плату. Эти формы оплаты труда должны найти отражение и в экономико-статистическом анализе.

Исследование заработной платы включает изучение проблемы минимальных государственных социальных стандартов, представляющих нормативные показатели уровня жизни и социального развития и используемых в качестве целевых ориентиров в практике государственного управления процессами экономического и социального развития. Современные системы минимальной оплаты труда ориентированы на связь с уровнем прожиточного минимума трудоспособного населения и выполняют роль социального норматива. При этом во многих странах в качестве социального стандарта применяют минимальную часовую оплату труда, что придает оценке труда адекватный рыночным отношениям характер. Переход на минимальную часовую оплату труда подразумевает одновременно с принятием нормативных актов, предусматривающих условия почасового найма, усиление гарантий наемным работникам по оплате вынужденного простоя с целью рационального использования рабочего времени.

Оплата труда в бюджетной сфере основана на принципах организации оплаты труда работников на основе Единой тарифной сетки (ЕТС). Использование ЕТС позволяет упорядочить основные (тарифные) условия оплаты труда по отраслям, финансируемым из бюджетных источников; установить обоснованные соотношения в уровнях заработной платы различных профессионально-квалификационных групп работников в зависимости от сложности труда и

квалификации исполнителей и поддерживать эти соотношения; устранить перекосы в оплате труда.

Тарифные ставки (оклады), установленные на основе ЕТС, гарантируют минимальные уровни оплаты труда на всей территории Российской Федерации и фиксируют разницу в оплате труда для конкретных профессионально-квалификационных групп работников организаций, финансируемых из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, при соблюдении работниками установленной трудовым законодательством продолжительности рабочего времени и при выполнении ими трудовых обязанностей (норм труда).

Таким образом, экономико-статистическое исследование заработной платы должно включать изучение размера, источников и факторов, ее определяющих, степень дифференциации между различными отраслями, регионами, типами предприятий, профессионально-квалификационными группами наемных работников.

Фактор оплаты труда является определяющим для отнесения домохозяйств к разным социальным стратам. При этом среди занятых в составе домохозяйств выделяют "первых" и "вторых" работников (получателей дохода), которые различаются тем, чье влияние в доходной части бюджета выше.

Распределение домохозяйств по уровню среднедушевых доходов и дополнительные источники доходов в 1996 г. проанализированы в табл. 1.11.

Таблица 1.11

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ ПО УРОВНЮ
СРЕДНЕДУШЕВЫХ ДОХОДОВ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ
ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВ в 1996 г.**

Квнтильные группы домохозяйств по уровню среднедушевого дохода	Оплата труда		Доля членов домохозяйства в возрасте		
	доля во всех доходах, %	тыс. руб. в расчете на одного работника	младше трудоспособного	трудоспособном	старше трудоспособного
Низшие 20% (с наименьшими доходами)	54,4	205	36,2	55,2	8,6
Вторые 20%	61,7	346	28,4	56,1	15,5
Третьи 20%	68,4	463	25,7	59,1	15,2
Четвертые 20%	74,9	616	23,1	63,5	13,4
Высшие 20% (с максимальными доходами)	81,9	1048	19,3	69,1	11,6

При исследовании заработной платы в динамическом аспекте следует различать показатели номинальной и реальной заработной платы и соответственно показатели номинальных и реальных доходов. Номинальная заработная плата есть денежное выражение заработной платы при покупательной силе рубля в текущем периоде. Динамика этого показателя, очевидно, не может правильно отражать реальное изменение размеров заработной платы, если при этом меняется покупательная способность денег.

1.3. Система социальной защиты населения, государственные социальные гарантии и социальные трансферты

Социальные гарантии являются основой действующей (или декларируемой) системы социальной защиты в любой стране. Они представляют собой социально-экономические нормативы, гарантирующие населению признанный обществом уровень потребления, т.е. обеспечивают минимальный стандарт уровня жизни в соответствии с ресурсными возможностями экономики.

Общие требования к системе социальных гарантий или социальной защиты включают: необходимый и достаточный объем, обеспеченность финансовыми и материальными ресурсами, адресность, учет территориальных особенностей, механизм доведения до получателя. Социальные гарантии могут быть общенациональными, региональными, отраслевыми, а источниками их финансирования — федеральный бюджет, бюджетная система субъекта Российской Федерации и внебюджетные фонды. Социальные гарантии обеспечиваются всем гражданам в соответствии с Конституцией страны.

Главной целью социальных гарантий в отношении трудоспособного населения является обеспечение условий трудовой и деловой активности, защита прав и свобод наемного работника, нанимателя и самозанятого. Исходя из того, что для большинства трудоспособного населения наемный труд является главным источником средств существования, основой системы защиты трудоспособного населения является обеспечение гарантий в сфере занятости и оплаты труда. Это достигается через установление минимальных почасовых, недельных или месячных ставок оплаты, уровень которых не зависит от желаний или возможностей нанимателя. Нижняя граница заработной платы и минимальные стандарты условий труда гарантируются федеральным законодательством, а решения в этой сфере,

принятые в субъектах Российской Федерации, не могут быть направлены на ухудшение (снижение) стандартов. Главной задачей социальных гарантий в отношении нетрудоспособного населения является формирование комплекса мер, создающих условия для его потребления, с учетом особенностей каждого из контингентов (групп населения), составляющих эту часть общества.

Все поступления, ориентированные на формирование конечного потребления, из системы социальной защиты могут быть разделены на три группы:

- денежные выплаты (пенсии, пособия и пр.);
- льготы, проявляющиеся в праве на снижение налогов, получение трансфертов в натуральной форме;
- социальные услуги, потребляемые бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения.

Каждый вид поступлений из системы социальной защиты ориентирован на разные контингенты получателей. При этом социальные гарантии выполняют следующие функции: алиментарно-компенсационную (поддержание потребления на уровне стандарта), защитную (сохранение условий труда и проживания), стимулирующую (ориентация получателя на рост трудовой и деловой активности, экономию ресурсов). И.М. Айзинова (4, с.112) пишет о том, что "синусоида алиментарно-компенсационной составляющей должна находиться в противофазе по отношению к экономическому циклу", т.е. "на самые глубокие точки кризиса" придется максимум "социальной благотворительности", которая станет "своего рода демпфером". Функционирование системы социальной защиты предполагает формирование и постоянное совершенствование (по мере роста экономических возможностей по крайней мере) комплекса отношений социального партнерства.

В Российской Федерации существует значительное количество пособий и льгот, оказываемых населению за счет бюджета. По подсчетам специалистов насчитывается 156 видов социальной поддержки, оказываемой 236 категориям населения. Их можно сгруппировать следующим образом:

1. Льготы и дотации на оплату жилья и коммунальных услуг.
2. Льготы по проезду на внутригородском общественном и междугородном транспорте.
3. Льготы по приобретению лекарств.
4. Бесплатное обеспечение транспортными средствами, дотации на бензин и техническое обслуживание.

5. Выплаты пособия по бедности.
6. Выплаты пенсионерам, ветеранам и лицам преклонного возраста.
7. Выплаты инвалидам.
8. Льготы по налогообложению.
9. Компенсации и выплаты беженцам и вынужденным переселенцам.
10. Выплаты пособий на детей и матерям.
11. Льготное и бесплатное предоставление путевок санаторно-курортного лечения.
12. Жилищные субсидии.

Финансирование системы социальной защиты населения в Российской Федерации осуществляется за счет государственного бюджета, бюджетных систем субъектов Российской Федерации; включает расходы на социально-культурные мероприятия из государственных внебюджетных социальных фондов, в состав которых включены Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Фонд занятости, Фонд обязательного медицинского страхования, Фонд социальной поддержки населения. Содержание системы социальной защиты можно представить в абсолютных показателях расходов за счет соответствующих источников и относительно ВВП (табл. 1.12).

Таблица 1.12

**РАСХОДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА СЧЕТ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ФИНАНСОВ в 1995–1998 гг.**

(трлн руб.)

Годы	Всего		В том числе								
		в % к ВВП	бюджетная система			Пенсионный фонд	Фонд социального страхования	Фонд занятости	Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	территориальные фонды обязательного медицинского страхования	Республиканский фонд социальной поддержки населения
			всего	Федеральный бюджет	бюджеты субъектов Федерации						
1995	256,5	15,7	129,1	19,6	109,5	88,7	17,5	6,4	0,5	14,2	0,13
1996	374,3	16,6	188,4	27,5	160,9	129,6	26,8	7,3	0,8	21,3	0,06
1997	515,2	20,4	270,5	61,5	209,0	176,6	30,4	8,8	1,1	27,8	0,03
1998											
(млрд. руб.)	484,2	18,0	245,7	61,7	184,0	167,0	31,1	8,6	1,3	30,4	0,08

При этом СНС не трактует льготы как социальные трансферты, т.е. сопоставление их стоимостных оценок с объемом ВВП не вполне корректно, но включение в общую стоимость социальных программ для сравнения с ВВП возможно.

Социальные гарантии государства, если говорить о денежных выплатах, представляют собой установленные (минимальные) размеры различных видов доходов: оплаты труда, пенсий, пособий, стипендий. Уровни выплат могут быть представлены в виде соотношения с нормативами, например с величиной прожиточного минимума, рассчитанного по соответствующей категории (группе) населения (табл. 1.13).

Таблица 1.13

РАЗМЕРЫ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ ГОСУДАРСТВОМ НАСЕЛЕНИЮ В СООТНОШЕНИИ С ВЕЛИЧИНОЙ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ГРУППЫ
(на 1 октября, %)

Виды социальных гарантий	1995	1996	1997	1998
Минимальный размер оплаты труда	16	19	18	13
Тарифная ставка (оклад) I разряда ЕТС по оплате труда работников бюджетной сферы	18	15	13	9
Минимальный размер пенсии:				
по старости	26	27	27	21
по инвалидности:				
I группы (с надбавкой за уход)	37	38	38	29
II группы	19	19	19	15
III группы	12	13	13	10
по случаю потери кормильца (на получателя)	12	13	13	10
Социальные пенсии:				
инвалидам с детства:				
I группы (с надбавкой за уход)	37	38	38	29
II группы	19	19	19	15
лицам старше 65 (60) лет, не имеющим трудового стажа	17	18	18	14
Ежемесячное пособие на каждого ребенка в возрасте до 16 лет	13	14	14	10
Минимальный размер стипендий:				
студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования	16	37	37	26
учащимся образовательных учреждений среднего и начального профессионального образования	11	13	13	9

При анализе влияния системы социальной защиты на благосостояние, доходы и потребление домохозяйств следует учитывать то, что социальные выплаты, льготы и гарантии связаны с конкретными лицами (членами домохозяйств, а не с домохозяйствами в целом). Это означает то, что воздействие системы социальной защиты на материальное положение домохозяйства зависит от числа (или доли) их получателей.

Одним из главных элементов системы социальной защиты населения является пенсионная система, так как все занятые в экономике перечисляют часть своих заработков в пенсионные фонды, а всем (или почти всем) лицам старше трудоспособного возраста выплачиваются пенсии (табл. 1.14).

Таблица 1.14

ЧИСЛЕННОСТЬ ПЕНСИОНЕРОВ И СРЕДНИЙ РАЗМЕР НАЗНАЧЕННЫХ ПЕНСИЙ в 1995–1998* гг.
(на конец года, тыс. руб.)

Контингенты получателей пенсий по видам пенсионного обеспечения	Численность пенсионеров, состоящих на учете в органах социальной защиты населения, млн человек				Средний размер назначенных пенсий в среднем за месяц, тыс. руб.			
	1995	1996	1997	1998*	1995	1996	1997	1998*
Все пенсионеры	37,1	37,8	38,2	38,4	242,6	320,1	366,4	402,9
в том числе получающие пенсии:								
по старости	29,0	29,1	29,0	29,0	258,5	333,5	385,1	430,7
по инвалидности	4,3	4,5	4,8	8,0	218,0	299,6	333,7	352,3
по случаю потери кормильца (на каждого трудоспособного члена семьи)	2,5	2,5	2,5	2,6	132,8	241,0	256,5	257,1
за выслугу лет	0,2	0,5	0,6	0,6	277,0	337,0	388,0	390,4
социальные	1,1	1,2	1,3	1,4	160,1	245,7	271,6	271,6

*Рублей.

Несмотря на то, что в связи с радикальной экономической реформой существенно изменился действующий хозяйственный механизм, в сфере доходов населения сохранился присущий социалистической системе принцип (это наблюдается и в экономически развитых странах) оплаты труда наемного работника исходя из затрат его

рабочей силы, а получение бесплатных услуг и льгот — из возможностей государства и потребностей населения.

Для стран с переходной экономикой, как правило, наиболее сложная ситуация наблюдается в пенсионной системе, так как здесь необходимо обеспечить формирование пенсии от трудового вклада получателя и равные возможности тех пенсионеров, которые не могли выбирать различные схемы пенсионного обеспечения в дореформенный период. Созданная в 1956–1985 гг. система пенсионного обеспечения продолжает действовать и сегодня. Вместе с тем направления ее совершенствования очевидны: накопительная система финансирования пенсий за счет средств работника при обязательных нормативах пенсионных отчислений в сочетании с добровольными. Этот процесс уже начат, свидетельством этого являются массовое присвоение персональных идентификационных номеров пенсионной системы на предприятиях и в организациях и развитие негосударственного пенсионного обеспечения.

В табл. 1.15 представлены основные показатели негосударственного пенсионного обеспечения в России в 1996–1998 гг.

Таблица 1.15

**ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО
ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РОССИИ в 1996–1998 гг.**

Показатели	1996	1997	1998
Всего негосударственных фондов	254	279	270
Численность участников, тыс. человек	1675,9	2031,5	1816,1
Численность получателей негосударственных пенсий, тыс. человек	155,9	187,4	174,1

Довольно широко распространено мнение о том, что в условиях перехода к новым схемам пенсионного обеспечения государственные гарантии должны быть направлены на обеспечение минимального уровня пенсий для всех пенсионеров независимо от трудового стажа пенсионера. Этот минимальный уровень должен соответствовать величине прожиточного минимума пенсионера. В дореформенный период существовала определенная дифференциация и в уровнях оплаты труда, и в уровнях пенсий, исходя из этого социально справедливым представляется рассмотреть возможность установления различных уровней размера пенсии для определенных категорий пенсионеров, основываясь на индивидуальном стаже работы или уровне заработной платы в предпенсионный период. В дальнейшем установление пенсии должно решаться исходя из минимального га-

рантированного их уровня (в соответствии с государственными минимальными стандартами) и индивидуальных страховых отчислений работника в пенсионные фонды.

Другим важным элементом системы социальной защиты населения являются выплата пособий и социальная помощь (табл. 1.16).

Таблица 1.16

**РАСХОДЫ НА ВЫПЛАТУ ПОСОБИЙ
И СОЦИАЛЬНУЮ ПОМОЩЬ в 1995–1998 гг.**

Показатели	1995		1996		1997		1998	
	млрд руб.	% к итогу	млрд руб.	% к итогу	млрд руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу
Расходы на выплату пособий – всего	22372	100	42530	100	50325	100	41283	100
в том числе:								
пособия по временной нетрудоспособности ¹	7215	32,3	14573	34,3	16904	33,6	15054	36,5
из них по трудовым увечьям и профзаболеваниям	106	0,5	220	0,5	261	0,5	263	0,6
семейные и материнские пособия	11993	53,7	21115	49,6	23507	46,7	15367	37,2
в том числе:								
по беременности и родам ¹	927	4,2	1691	4,0	1869	3,7	1985	4,8
при рождении ребенка ¹	344	1,5	1246	2,9	1588	3,2	1593	3,9
по уходу за ребенком до 1,5 лет ¹	581	2,6	1863	4,4	2141	4,2	1956	4,7
по уходу за детьми-инвалидами ¹	16	0,1	44	0,1	58	0,1	66	0,1
ежемесячное пособие на каждого ребенка ²	10125	45,3	16271	38,3	17851	35,5	9767	23,7
компенсационные выплаты женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет, уволенным в связи с ликвидацией предприятий, учреждений и организаций ²	—	—	0,2	0,0	—	—	—	—
пособия и выплаты женщинам, проживающим в сельской местности ²	1,0	0,0	0,02	0,0	0,1	0,0	—	—

Показатели	1995		1996		1997		1998	
	млрд руб.	% к итогу	млрд руб.	% к итогу	млрд руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу
оплата расходов на протезирование и изготовление ортопедической обуви ²	—	—	235	0,6	275	0,5	...	...
пособия и социальная помощь гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастроф на АЭС и других аварий ²	165	0,7	1617	3,8	2765	5,5	3832	9,3
компенсационные выплаты трудоспособным лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными ³	22	0,1	36	0,1	127	0,3	127	0,3
материальная помощь ^{4, 5, 6}	699	3,1	430	1,0	446	0,9	499	1,2
пособия по безработице ⁵	1865	8,3	3422	8,0	4881	9,7	4953	12,0
единовременные пособия беженцам и вынужденным переселенцам ⁶	5	0,02	5	0,01	10	0,02	12	0,03
проезд, провоз багажа беженцев и вынужденных переселенцев ⁶	2	0,01	3	0,01	0,6	0,0	0,3	0,0
ритуальное пособие ^{1, 3}	405	1,8	1094	2,6	1409	2,8	1439	3,5

¹Средства Фонда социального страхования.²Средства Федерального и местного бюджетов.³Средства Пенсионного фонда.⁴Средства Федерации независимых и других профсоюзов.⁵Средства Федерального фонда занятости населения.⁶Средства Федеральной миграционной службы.

Основные принципы эффективной системы социальной защиты должны опираться на достижение дифференцированного подхода к трудоспособному и нетрудоспособному населению с учетом социального статуса, места проживания и возраста. Это возможно при условии разработки системы целевых нормативов для различных контингентов получателей помощи, связанных с достигнутыми уровнем и структурой потребления, социально-демографическим

составом населения. При формировании социальных программ необходимо решение проблемы определения оптимальных соотношений между размерами доходов, социальных трансфертов и бесплатных и льготных услуг для различных контингентов населения.

Создание рыночной системы подразумевает за счет государства и с его помощью построение системы социальной защиты на принципах обеспечения минимума потребления социальных благ (через принудительное минимальное страхование за счет нанимателя и конкретного лица) и возможности увеличения "степени" собственной защиты на основе добровольных текущих расходов на эти цели ради будущего потребления. В этом смысле довольно интересен опыт США, где при всей жесткости отношений внутри социальной структуры сформировался механизм эффективной социальной защиты населения.

"Борьба с бедностью, оказание социальной помощи, поддержание уровня доходов считается в США важной целью государственной политики", — пишет Б. Давидович (31, с.76–77). Система поддержания доходов состоит из программы социального страхования и программы социальной помощи.

А. Программа социального страхования включает в себя следующие подпрограммы:

Подпрограммы	Источник финансирования	Форма поступления льгот	Расходы из федерального бюджета, млрд долл. США
Страхование по старости, нетрудоспособности, а также иждивенцев, переживших застрахованного	Федеральные налоги с нанимателей и лиц наемного труда (7,6% с первых 48000 долл. заработанного дохода)	Наличные денежные выплаты	
Оказание медицинской помощи пожилым людям (65 лет и старше, а также лицам, потерявшим трудоспособность)	Федеральные налоги с нанимателей и лиц наемного труда	Субсидированное страхование здоровья	80
Выплата пособий по безработице	Федеральные налоги с нанимателей (3,5% с первых 7000 долл. заработанных доходов)	Наличные денежные выплаты	7

Б. Программа государственной помощи включает в себя следующие подпрограммы:

Подпрограммы	Источник финансирования	Форма поступления льгот	Расходы из Федерального бюджета, млрд долл.
Денежные выплаты по дополнительной программе социального обеспечения лицам, имеющим низкий уровень дохода	Доходы федерального правительства	Наличные денежные выплаты (400 долл. США в месяц на человека)	13
Помощь неполным семьям с детьми	Федеральные, штатные и местные бюджеты	Наличные денежные выплаты и услуги	16
Выдача продовольственных талонов	Федеральный бюджет	Талоны из расчета 80 долл. США на человека в месяц	11
Оказание медицинской помощи	Федеральный, штатные и местные бюджеты	Бесплатная медицинская помощь	45

В таблицах приведены данные на 1990 г.

Несмотря на то, что в США считается, что одним из главных недостатков существующей системы социальной защиты является ослабление стимулов к трудовой активности, расходы на социальные программы составляют не только значительную, но и постоянно растущую часть общих государственных расходов (табл. 1.17).

Данные о структуре расходов на социальные программы дают возможность оценить размеры различных подпрограмм и степень ответственности федеральных и региональных правительств за их реализацию (табл. 1.18).

Влияние на благосостояние домохозяйств социальных выплат в денежной и натуральной формах в США довольно велико. При этом, несмотря на ярко выраженную направленность американской системы социальной защиты оказания помощи бедным, определенная часть помощи распределяется и другим слоям общества (табл. 1.19).

Таблица 1.17

СТОИМОСТЬ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ В США в 1990–1992 гг.

Годы	Все расходы на социальную политику			Из них за счет					
	трлн долл. США	в %		федеральных источников		штатов и местных бюджетов			
		ВВП	ко всем правительственным расходам	трлн долл. США	в %	трлн долл. США	ВВП	ко всем расходам штатов и местных бюджетов	в %
1970	146	14,8	46,5	77	7,8	40,0	68	6,9	57,9
1980	493	18,6	57,2	303	11,4	54,4	190	7,2	62,9
1990	1050	18,9	56,7	617	11,1	51,4	433	7,8	68,0
1992	1264	21,0	61,6	749	12,4	57,1	514	8,5	70,6

Таблица 1.18

ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ
В США в 1992 г.
(трлн долл. США)

Программы	Федеральные программы	Программы штатов и местных правительств
Всего	749,4	514,6
Социальное страхование	495,7	121,3
Государственная помощь	138,7	69,2
Медицинское страхование	32,0	37,9
Ветеранские программы	34,2	0,6
Образование	20,2	272,0
Жилищные программы	18,0	2,7
Другие социальные программы	10,7	10,9

Таблица 1.19

ДОМОХОЗЯЙСТВА, ПОЛУЧАЮЩИЕ НЕДЕНЕЖНУЮ ПОМОЩЬ
В США в 1993 г.

Типы полученной помощи	Всего домохозяйств, млн ед.	Из них имеют доходы ниже черты бедности	
		млн ед.	%
Все домохозяйства	97,1	13,8	14,2
из них:			
домохозяйства, получавшие по крайней мере однажды неденежную помощь	19,9	8,8	44,2

Типы полученной помощи	Всего домохозяйств, млн ед.	Из них имеют доходы ниже черты бедности	
		млн ед.	%
в том числе:			
не получавшие денежную государственную помощь	11,6	3,8	32,8
получавшие денежную государственную помощь	8,3	5,0	60,2
Все домохозяйства, получившие:			
продовольственные талоны	9,2	4,8	52,2
школьные обеды	8,1	3,9	48,1
государственное жилье	5,2	2,9	55,8
медицинскую помощь	13,1	6,7	51,1

Приведенные данные, бесспорно, могут быть интерпретированы в качестве свидетельства не очень высокой концентрации ресурсов социальных программ в США в направлении решения проблемы бедности. Однако, с другой стороны, они являются иллюстрацией развитости американской системы социальной защиты и зависимости значительной части общества (прежде всего беднейших слоев) от правительственной помощи.

1.4. Потребление населением услуг социальной сферы

Предоставление социальных гарантий в виде бесплатных и льготных услуг социальной сферы является также одним из значительных компонентов системы социальной защиты населения, так как на их потребление ориентировано все общество или подавляющая его часть вне зависимости от уровня материальной обеспеченности потребителя. Эта часть системы социальной защиты зависит от экономических ресурсов общества и от признания потребностей настоятельными с точки зрения всего общества (здоровье, образование, культура), при обеспечении равенства доступа всех получателей к услугам. Оценка вклада государственных учреждений, предприятий и некоммерческих организаций по обслуживанию населения в формировании уровня благосостояния населения основана на необходимости учета в общем потреблении домашними хозяйствами объемов товаров и услуг, переданных им бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения.

Для самой общей характеристики потребления в СНС используется показатель фактического конечного потребления домашних хозяйств, который включает стоимость потребленных товаров и услуг вне зависимости от формы их приобретения. В этом смысле имеет большое практическое значение денежная оценка той части потребления населения, которая осуществляется в безденежной форме с тем, чтобы участие бесплатных (для потребителя, но не для общества) услуг было адекватно учтено при оценке потребления населения, а значит, и его доходов. Целесообразность применения в статистике показателя общего объема потребления населением товаров и услуг не вызвала сомнения и до внедрения в статистическую практику системы национальных счетов, т.е. в условиях, когда общетеоретической основой экономической статистики был баланс народного хозяйства (система материального производства).

Сама схема балансового построения, как и реализация балансового метода статистики, будь то баланс народного хозяйства или СНС, предполагает исследование любого социально-экономического явления в единстве двух сторон — ресурсов и их использования. В этой связи очевидно, что включение в концепцию потребления населением той части товаров и услуг, которые потребляются ими на бесплатной основе, подразумевает необходимость отражения их в ресурсной части баланса. Иначе говоря, объему потребления товаров и услуг должен соответствовать объем доходов населения. Если на эту проблему взглянуть с позиций оценки условий формирования доходов конкретного домохозяйства, то очевидно, что доходы, не учитывающие полное потребление населением товаров и услуг, не дают представления о действительном уровне благосостояния домохозяйства.

Таким образом, очевидна необходимость включения в оценку доходов и потребления населением бесплатных услуг всех видов деятельности, которые связаны с обслуживанием населения и удовлетворяют личные потребности: жилищно-коммунальное хозяйство, пассажирский транспорт, связь по обслуживанию населения, здравоохранение, культура, просвещение, социальное обеспечение, спорт и т.п. При этом необходимо разделять услуги, которые предоставляются населению на бесплатной, частично оплачиваемой и полностью оплачиваемой основах.

Измерение объема бесплатных услуг происходит в текущих ценах. Это обусловлено тем, что при таких измерениях в полном объеме учитывается оплата труда работников, занятых бесплатным обслуживанием. Ее повышение вовсе не обязательно отражает дейст-

вительное расширение масштабов обслуживания населения. Для оценки физического объема бесплатных услуг в базисном году должны определяться сопоставимые характеристики продукции отдельных видов услуг, что позволит распределить общую продукцию услуг по отдельным ее составляющим. Далее, основываясь на натуральных характеристиках развития отдельных видов услуг, можно оценить, как меняется за этот период их объем. Общий объем оказанных бесплатных услуг должен быть дооценен до уровня аналогичных платных услуг через измерение их объемов на основе уровня оплаты аналогичных услуг или измерение на основе фактических затрат на содержание соответствующих объектов и персонала за счет всех источников финансирования или через нормативы рентабельности.

Особое значение оценка реальной стоимости бесплатных услуг для населения приобретает при расчетах по домохозяйствам, расположенным в разных населенных пунктах, так как цены, тарифы на них и дотации чрезвычайно разнообразны. Оценка в бюджете конкретного домохозяйства в качестве дохода потребления услуг с учетом дотаций позволит более правильно оценить фактический доход, так как дотации услуг населению реально увеличивают его покупательную способность.

Одним из наиболее характерных признаков современного общества являются различия уровня жизни населения различных регионов страны. Для корректных оценок этого процесса необходимо измерить территориальные различия в уровне потребления населением услуг социальной инфраструктуры. Для статистики доходов населения этот фактор имеет большое значение, особенно в условиях либерализации экономической жизни и разделения регионов на "бедные" и "богатые". Следует отметить, что материально-вещественный состав набора льгот, которые региональные власти предлагают населению своих субъектов федерации, заметно отличается по территории страны. В дореформенный период, несмотря на значительное социально-экономическое и природно-географическое разнообразие субъектов Российской Федерации, размещение объектов социальной сферы, обеспечивающих потребление населением регионов России бесплатных и льготных услуг в таких отраслях, как образование, здравоохранение, культура, жилищно-коммунальное хозяйство и других, было довольно равномерным. В основе этого размещения лежали потребности населения в подобных услугах и возможности их финансирования.

В современной России большие различия территориальных уровней цен, условий хозяйствования и жизни населения делают невозможной разработку социальных нормативов с использованием метода усредненного подхода и установления минимальных границ тех или иных социальных показателей.

Распределение бесплатных услуг (т.е. предоставление права доступа к ним) с учетом потребностей населения и в соответствии с возможностями государства широко распространено в странах с рыночной экономикой. В основе этого лежит принятая в данной стране концепция социальной защиты населения по поддержке малообеспеченных и нетрудоспособных, а также требования нивелирования климатических и географических различий в условиях жизни. Основопологающая функция системы предоставления населению бесплатных социальных услуг состоит в необходимости уменьшения различия в условиях жизни, которые не зависят от трудовой активности конкретного человека.

Предоставление населению льгот и оказание бесплатных услуг осуществляют государственные и негосударственные предприятия и организации социальной сферы. Эти льготы и услуги образуют "незримые" доходы, которые "не проходят через бюджеты семьи" (75, с.871). Такие доходы целиком определяются возможностями общества и поступают к тем, кто имеет потребность, или к тем, кто относится к определенному контингенту. Л. Нестеров (100, с.13) отмечает, что домашние хозяйства получают от государственных организаций социальные трансферты в натуральной форме (услуги в области образования, здравоохранения и культуры), которые на 21-25% повышают их конечное фактическое потребление.

Дотация к ценам на платные услуги затрагивает широкий круг социальных проблем. Ее существование по отдельным видам обслуживания не может быть оправдано с социальных позиций. Это прежде всего касается услуг жилищного и коммунального хозяйства, рекреационной системы, учреждений культуры. Здесь дотация к ценам определяется потребительскими возможностями тех, кто получает соответствующие услуги. И она, как правило, распределяется по группам населения в зависимости от уровня среднедушевых доходов, т.е. попадает преимущественно к тем, у кого относительно более высокий уровень материального благосостояния. Не вызывает сомнения тот факт, что пользование льготным жильем, бесспорно, увеличивает объемы потребления населением в целом и отдельных домохозяйств. При этом переход от субсидирования жилищного хо-

зяйства к субсидированию домохозяйств направлен не только на то, чтобы снять с государства несение затрат, связанных с содержанием жилищного фонда, но и оказать содействие в потреблении бедным семьям. При этом объемы потребления услуг жилищного хозяйства могут быть выражены в площади жилья, а бесплатность услуги — ограничена законодательно установленными социальными нормами. Однако статистическая оценка и включение в бюджет конкретного домохозяйства доходов в виде реального потребления бесплатного жилья чрезвычайно затруднены, так как для этого необходимы специальные расчеты в зависимости от качества и размера жилища, в котором расположено данное домохозяйство.

Система критериев, по которым оценивается качество жилья, включает следующие (126, с.92):

- качество жилой единицы (общая площадь, количество комнат, размер кухни, высота потолка, тип квартиры — отдельная или коммунальная, удобства, физическое состояние, телефон);
- качество здания и подъезда (тип здания, материал стен, год капитального ремонта, освещение подъезда, система безопасности, лифт, мусоропровод);
- местоположение (район, длительность маршрута до центра города, длительность маршрута до ближайшей станции городского транспорта, этаж).

Согласно материалов переписей населения и обследований бюджетов домохозяйств существует прямая зависимость между уровнем дохода домохозяйства и размером и качеством занимаемого им жилья. Таким образом, дотация на содержание государственного жилого фонда поступает в относительно большей мере в домохозяйства со сравнительно более высокими доходами, поскольку у них, как правило, выше и среднедушевой уровень обеспеченности жилищами.

В любом обществе часть потребностей его членов удовлетворяется за счет так называемых "общественных фондов потребления" (терминология баланса народного хозяйства) или за счет государственных фондов и некоммерческих организаций по обслуживанию населения (система национальных счетов). Размеры участия государства в предоставлении бесплатных или частично оплачиваемых услуг различаются между странами или их частями в зависимости от уровня экономического развития, схемы организации системы социальной защиты, традиций и т.д. Затраты государственного бюджета

и внебюджетных социальных фондов на содержание отраслей социального комплекса можно считать основной частью затрат общества на удовлетворение потребностей населения в бесплатных услугах (табл. 1.20).

Таблица 1.20

**РАСХОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА И
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ
СОЦИАЛЬНЫХ ФОНДОВ НА СОДЕРЖАНИЕ ОТРАСЛЕЙ
СОЦИАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА в 1995–1998 гг.**
(трлн руб.)

Показатели	1995	1996	1997	1998 ¹
Расходы консолидированного бюджета — всего	129,1	188,4	270,5	245,7
из них:				
образование	57,3	83,8	112,6	99,7
здравоохранение и физическая культура	41,0	56,2	77,1	67,4
культура, искусство и кинематография	7,4	9,6	13,9	10,4
Расходование средств государственных внебюджетных фондов на:				
выплаты из Фонда социального страхования Российской Федерации на финансирование мероприятий по санаторно-курортному обслуживанию, включая пособия сверх установленной нормы на санаторно-курортное лечение и оздоровление	5,0	6,8	6,8	8,9
выплаты из Государственного фонда занятости населения Российской Федерации на финансирование мероприятий по социальному обеспечению и расходов по образованию	0,4	0,6	0,6	0,5
выплаты из республиканского (федерального) фонда социальной поддержки населения на финансирование социальных программ и объектов социальной сферы, летней оздоровительной кампании	0,1	0,03	0,016	0,014
выплаты из Федерального фонда обязательного медицинского страхования на финансирование целевых программ и отдельных мероприятий по здравоохранению, а также субвенции территориальным фондам	0,4	0,7	1,1	1,2

Показатели	1995	1996	1997	1998 ¹
выплаты из территориальных фондов обязательного медицинского страхования субъектов Российской Федерации на финансирование территориальных программ и отдельных мероприятий по здравоохранению	13,4	20,4	26,2	28,6
¹ 1998 г. – млрд руб.				

Переосмысление роли "общественных фондов" в формировании потребления населением направлено на включение отраслей социальной сферы (здравоохранение, культура, образование, жилищно-коммунальное хозяйство и др.) в систему рыночных отношений, но с сохранением государственных минимальных стандартов на бесплатное получение части их услуг, дифференцированных в зависимости от контингентов получателей, имеющих различные доходы, социальное положение и льготы.

Несмотря на требования рынка по расширению платных услуг социального комплекса для населения (дефицитность государственных финансов), по крайней мере в ближайшей перспективе сохранятся значительные объемы их потребления на бесплатной основе. Тем более резкое расширение платности объективно будет наталкиваться на ограниченные возможности бюджетов населения, и одним из результатов усиленного давления на этот сегмент рынка может стать ускоренное распространение "теневой" экономики.

Преобразования в экономике существенно затронули сферу услуг, что характеризуется резким увеличением объемов платных (рыночных) услуг, оказываемых населению за счет сокращения объемов традиционно бесплатных (нерыночных) услуг. Эти процессы наблюдаются во всех отраслях социального комплекса: образовании, здравоохранении, физической культуре, жилищно-коммунальном хозяйстве, культуре и искусстве.

В статье Е. Бурденковой (26, с.17) представлены расчеты за 1996 г. объемов рыночных и нерыночных услуг, проведенные на основе данных о расходах на конечное потребление домашних хозяйств и предприятий социальной сферы (табл. 1.21).

**РАСХОДЫ НА КОНЕЧНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ
НАСЕЛЕНИЕМ РОССИИ в 1996 г.**

Отрасли	Всего, трлн руб.	В том числе			
		нерыночные		рыночные	
		трлн руб.	% к общему объему	трлн руб.	% к общему объему
Услуги – всего	498,6	289,0	58,0	209,6	42,0
из них по отраслям:					
образование	98,7	91,7	92,9	7,0	7,1
здравоохранение, физическая культура и социальное обеспе- чение	121,2	99,5	82,1	21,7	17,9
культура и искусство	19,8	17,4	87,9	2,4	12,1
жилищное хозяйство	84,2	68,0	80,7	16,2	19,3

В результате экономических преобразований, осуществляемых в России после 1992 г. на основе монетаристского подхода к обеспечению макроэкономической стабилизации, государство резко снизило затраты на финансирование социальной сферы и уменьшило возможности предприятий проводить самостоятельную политику в области оказания социальных услуг персоналу через содержание собственных объектов, производящих подобные услуги. В этой связи появилась необходимость новых источников финансирования социальных программ в области здравоохранения, образования, культуры и т.д. Кроме этого перераспределились функции по социальной защите населения между органами управления различных уровней, в результате чего основная доля затрат на содержание соответствующих отраслей стала приходиться на бюджетную систему субъектов Российской Федерации. Учитывая резко различающиеся возможности отдельных территорий по выделению соответствующих финансовых ресурсов и различные потребности с точки зрения контингентов получателей услуг, для настоящего положения в этой области характерна чрезвычайно высокая дифференциация территорий по размерам и структуре дотаций объектам социальной сферы, а значит, и по уровню потребления этих услуг жителями разных регионов. В настоящее время в одних субъектах федерации местные власти используют высокие ресурсные возможности и увеличивают социальную поддержку населению, в других – не хватает финанси-

рования для обеспечения минимальных (в соответствии с федеральными законами) стандартов.

В качестве примера можно привести данные об источниках финансирования сферы образования в США. Расходы на содержание учреждений образования осуществляются в США в основном за счет правительственных программ: государственные учреждения посещали в 1994 г. 55,4 млн учащихся, а частные – 2,7 млн учащихся (табл. 1.22).

Таблица 1.22

РАСХОДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ В США
(в постоянных ценах, трлн долл. США)

Год	Начальное и среднее образование			Колледжи и университеты		
	всего	государственное	частное	всего	государственные	частные
1970	167,2	157,5	9,7	97,8	62,8	35,0
1980	194,3	180,7	13,6	117,6	78,0	39,6
1990	265,6	244,7	21,0	173,4	111,0	62,4
1994	294,6	272,0	22,6	191,5	120,9	70,6

Похожая ситуация характерна и для сферы здравоохранения в США. Следует отметить, что схема финансирования здравоохранения в США позволяет говорить о значительных объемах услуг, произведенных в этой отрасли и оказанных бесплатно. Так, из 949,4 млрд долл. США 488,1 млрд долл. платят потребители услуг, 420,8 – правительство, 40,4 млрд долл. США платят частные фонды и предприятия.

Распределение платных и бесплатных услуг (образование, здравоохранение, культура и т.п.) осуществляется в соответствии с запросами потребителей при обращении последних в эту сферу. Если рассматривать коэффициенты дифференциации душевых доходов домохозяйств до и после поступления ресурсов в виде услуг социальной сферы, то благодаря участию социальных трансфертов разрывы в степени материальной обеспеченности должны сокращаться.

Бесплатные услуги всему населению и льготы отдельным его категориям дополняют разделение населения по доходам, полученным в виде оплаты труда, от предпринимательской активности, социальных выплат, т.е. в денежной форме. Таким образом, очевидна необходимость учета их в бюджетах домохозяйств. Получив раздельно стоимостные значения объемов потребления членами

домохозяйства бесплатных услуг и денежных выплат, можно их просуммировать, а полученная в результате величина будет характеризовать объем располагаемых доходов домохозяйства. Сравнение пропорции между денежными и неденежными доходами по группам домохозяйств разных типов и с разными доходами дает возможность оценить не только направленность социальных программ, но и зависимость каждой группы населения от их реализации. А. Пигу считал (114, ч.1, с.78), что "уровень неэкономического благосостояния изменяется в связи с изменениями в способах получения дохода", он это связывал и с условиями труда, и с качеством жизни. Поэтому статистическое измерение той части доходов, которая поступает в домохозяйство в безденежной форме, бесспорно, важно как для учета уровня жизни общества в целом, так и для оценки степени социального расслоения.

Услуги отраслей социальной сферы участвуют в формировании доходов домохозяйств в виде льгот и бесплатных услуг. Если прямые социальные выплаты являются частью денежного бюджета домохозяйства и могут быть израсходованы на любые цели, то льготы и бесплатные услуги имеют целевое назначение. Они, как правило, расходуются централизованно и могут быть распределены по отдельным домохозяйствам условно-пропорционально числу потребителей данного вида благ. Использование льготных или бесплатных услуг воздействует на повышение уровня потребления в соответствующих домохозяйствах, так как снижает их расходы. Льготные и бесплатные услуги, не воздействуя на уровень денежных доходов домохозяйств и не предоставляя варианты выбора потребительского поведения для их получателей, влияют на уровень потребления населения и на дифференциацию потребления между различными его группами.

При исследовании социальной стратификации имеет смысл оценивать воздействие сферы бесплатных и льготных услуг на материальное положение различных слоев общества. Здесь важно учесть то, что система социальной защиты (предоставление возможности бесплатного или льготного потребления ограниченным контингентам населения, точнее субконтингентам) и система бесплатных и льготных услуг (предоставление возможности получения услуг отраслей социального комплекса по минимальным стандартам определенным слоям населения без ограничений) ориентированы на малообеспеченную часть общества. Право потреблять есть у всех домохозяйств или их членов, в реальности частота обращений у

малообеспеченных слоев населения выше, чем у высокообеспеченных, так как последние приобретают услуги за плату. Тем не менее главным фактором, от которого зависит объем конечного потребления домохозяйством бесплатных и льготных услуг, является его состав по полу, возрасту, статусу занятости. Ясно, что многодетные неполные семьи, семьи пенсионеров объективно более ориентированы на бесплатные услуги и льготы, так как именно эти категории населения потенциально имеют больше льгот.

Проблема корректной оценки объемов услуг, потребляемых домохозяйствами бесплатно или на льготной основе (по ценам, не имеющим экономического значения), в методическом плане решается через реализацию принципов СНС как на макроуровне, так и на уровне домохозяйства. Но практическая реализация этих же принципов при оценке фактического конечного потребления или располагаемого дохода конкретного домохозяйства наталкивается на значительные трудности: прежде всего это отсутствие достоверной информации о количестве потребляемых услуг членами данного домохозяйства, их фактической стоимости и уровне цен для различных типов получателей.

Трудно согласиться с В. Копниной, которая пишет (146, с.95), что исследование "дифференциации полных доходов, включающих наряду с денежными поступлениями бесплатные услуги, не представляется содержательно оправданным, так как предполагает объединение в одно целое качественно различных видов доходов, так называемых мобильных и иммобильных, которые не поступают в личное распоряжение населения". Бесплатные услуги играют определенную роль в формировании потребления населения, очевидно, что эта бесплатность имеет цель уравнивать потребителей, обеспечить минимум потребления, дать возможность малообеспеченным не осуществлять дополнительные расходы. В этой связи все льготные и бесплатные услуги должны быть рассмотрены как косвенный (иммобильный) доход, который выражается через потребление услуги; — здесь нет альтернатив в выборе потребления. Но если это так, то тогда очевидно, что потребление этих услуг различается по контингенту потребителей, а большинство потребителей относятся к малообеспеченным.

При оценке роли социального комплекса в формировании потребления и доходов населения для конкретного домохозяйства нельзя исходить из общероссийских критериев (контингент получателей, частота получения услуг, степень дотационности производи-

теля или потребителя и т.д.). Здесь необходимо учитывать специфические условия конкретного населенного пункта, субрегиона и региона, так как реализация конкретных социальных программ (за исключением общефедеральных гарантий) является сферой деятельности муниципалитетов.

Развитие социальной инфраструктуры в дореформенные годы заметно влияло на структуру потребления населением России, как правило, платность услуг здравоохранения, образования, культуры была резко ограничена, а уровень оплаты жилья и коммунальных услуг подразумевал высокую степень дотационности этого вида деятельности. Аналогичная ситуация была характерна и для пассажирского транспорта.

В настоящее время, несмотря на резкое увеличение объемов платных услуг, продолжают сохраняться значительные объемы услуг, оказываемых бесплатно. При этом главной идеей оказания бесплатных услуг является или ориентация населения на стимулирование потребления в определенном направлении (например, образование), или содержание тех, кто не может себя обеспечить (детские дошкольные учреждения, детские кухни, льготный транспорт для пенсионеров и студентов), или экономическая целесообразность (жилье и коммунальные услуги, городской транспорт для всех потребителей).

К главным направлениям государственной политики по стимулированию потребления населением через оказание бесплатных услуг могут быть отнесены: содержание и воспитание подрастающего поколения, получение образования и подготовка рабочей силы, охрана здоровья, содержание нетрудоспособных и т.д. Несмотря на развитие платности услуг для населения, подавляющая часть обслуживания населения предприятиями социальной сферы продолжает осуществляться на бесплатной или частично оплачиваемой основе. Так, процессы приватизации жилья и постепенное увеличение оплаты коммунальных услуг привели к заметному снижению степени дотационности жилищно-коммунального хозяйства, однако население не оплачивает полностью фактическую стоимость этих услуг. Также следует отметить, что и функционирование пассажирского транспорта в подавляющем числе субъектов Российской Федерации в значительной степени дотируется из местных и региональных бюджетов.

1.5. Теневая экономика и доходы населения

В последние годы в среде экономистов-исследователей заметно возрос интерес к так называемой теневой экономике, т.е. к той части экономики, которая не находит отражения в официальной статистике, ускользает от налогообложения и т.п. Несмотря на то, что среди специалистов нет единого мнения относительно определения теневой экономики, следует признать, что в настоящее время было бы наиболее правильным принять терминологию и подходы СНС ООН 1993 г. Хотя, конечно, это не означает, что дальнейшие исследования в данном направлении должны быть прекращены.

Место теневой экономики в производстве ВВП может быть представлено на следующей схеме (схема 1.1).

Схема 1.1



"Скрытое производство" включает законную деятельность, которая скрывается или приуменьшается с целью уклонения от уплаты налогов, взносов в социальные фонды, выполнения административных обязанностей (соблюдения трудового законодательства, требований безопасности, ведения отчетности и т.д.).

"Неформальная деятельность" осуществляется некорпоративными предприятиями, принадлежащими домашним хозяйствам для обеспечения дохода и занятости их членов, а также теми предприятиями, где отношения между нанимателем и работниками не оформлены юридически.

"Нелегальное" производство включает те предприятия, занятые незаконным производством или сбытом, которые осуществляют реальный производственный процесс и покупают товары и услуги, на которые есть рыночный спрос, и те, которые не имеют право осуществлять данный вид деятельности. СНС ООН 1993 г. рекомендует учитывать нелегальную производственную деятельность в границах производства. Такой подход позволяет "увязать" (сбалансировать) производство и использование ВВП.

Имущественные преступления в границы производства не включаются и в СНС не отражаются. Это соответствует теории экономического благосостояния А. Пигу, который считал (114, ч. I, с.110), что "доходы, полученные путем насилия или мошенничества, доходы, получение которых нельзя связать ни с одной реальной услугой, не должны учитываться" при экономических оценках.

Современная позиция Госкомстата России состоит в том, что методология национального счетоводства должна максимально соответствовать рекомендациям ООН, т.е. все элементы теневой экономики, относящиеся к производству товаров и услуг, включаются в границы производства. Однако в официальные оценки ВВП по России не включаются доходы, полученные от производства и реализации юридически незаконных в России товаров и услуг (проституция, наркотики и т.п.). Такая практика характерна для большинства стран, формально декларирующих приверженность принципам СНС ООН 1993 г.

Оценка масштабов теневой экономики основана на использовании метода товарных потоков. Этот метод заключается в сравнении объемов ресурсов продуктов (производство и импорт) с их использованием на конечное и промежуточное потребление, накопление и экспорт. Отсутствие баланса между ресурсами и использованием означает, что информация о производстве и использовании конкретного товара неполная.

Кроме этого метода довольно широко используются обследования домохозяйств с целью выявления затрат труда их членов в различных отраслях экономики, затраченного дополнительно к основному месту работы. На основе полученных данных о количестве дополнительно отработанного времени рассчитываются дополнительные доходы секторов экономики. Также для оценки параметров теневой экономики используют налоговые декларации и экспертные оценки.

Существует несколько методов досчета ВВП:

- досчет до полного круга данных по малым предприятиям через распространение статистических данных, полученных от отчитавшихся малых предприятий, на всю зарегистрированную их совокупность;
- оценка неорганизованного импорта через данные о численности въезжающих нерезидентов и выезжающих за границу резидентов;
- оценка скрытого товарооборота⁴ (сокрытие товарооборота предприятиями организованной торговли, продажи на рынках, уличная торговля);
- производство сельскохозяйственной продукции в подсобных хозяйствах населения;
- индивидуальное строительство;
- рыночные услуги, оказываемые индивидуальными производителями.

Взаимодействие домашних хозяйств и теневой экономики осуществляется следующим образом. С одной стороны, домашние хозяйства осуществляют затраты денежных средств (или осуществляют обменные операции товарами и услугами) в секторах экономики, связанных с "теневой" деятельностью, т.е. в данном случае домашнее хозяйство выступает в роли потребителя продукции "теневой" деятельности. С другой стороны, домашние хозяйства получают доходы и осуществляют затраты труда в секторах, связанных с "теневой экономикой", иначе говоря, выступают в роли получателей доходов от теневой занятости и использования активов. С третьей стороны, домашние хозяйства представляют собой непосредственно часть "теневой" деятельности, осуществляемой некорпоративными предприятиями домашних хозяйств и отдельными лицами и не учитываемой официальной статистикой. Примерами последнего могут быть личное подсобное сельское хозяйство без продажи продукции, строительство для собственных нужд и др. В СНС ООН 1993 г. отмечается, что в зависимости от особенностей конкретных стран определенные производственные единицы не могут быть отнесены к формальному или к неформальному сектору экономики, в частности, личное подсобное сельское хозяйство. Деятельность, осуществляемая в неформальном секторе, охватывает всю экономику. А.Н. Ананьев (7, с.148) считает, что занятость в теневой экономике составляет 10-15 млн человек.

По мнению Т. Курневич и М. Фидлера (72, с.18), неформальный сектор — это деятельность, предпринятая лицами, вынужденными

создавать свою собственную занятость с тем, чтобы заработать на жизнь, так как другие секторы экономики не обеспечивают достаточное количество рабочих мест, адекватных по уровню квалификации и дохода.

В российских условиях значительная часть квалифицированных работников формального сектора имеет вторичную занятость в неформальном секторе с целью увеличения своих доходов и компенсации низкой оплаты труда по основному месту работы. Неформальный сектор состоит из различных видов деятельности и охватывает различные отрасли экономики, он формирует спрос и на высококвалифицированную, и на неквалифицированную рабочую силу. Предприятия, функционирующие в неформальном секторе, принадлежат и управляются самостоятельно занятыми лицами (в партнерстве с другими лицами) и производят товары и услуги самостоятельно, или с помощью неоплачиваемых членов данного домохозяйства, или небольшого количества наемных работников. Неформальный сектор включает экономическую деятельность физических лиц (членов домашних хозяйств) по производству товаров и услуг, осуществляемую в рамках предприятий, принадлежащих домашним хозяйствам, с целью формирования занятости и дохода данных лиц.

Предприятия домашних хозяйств включают некорпоративные предприятия, принадлежащие и управляемые отдельными членами домашних хозяйств, или двумя и более членами одного и того же домашнего хозяйства, а также некорпоративное партнерство, формируемое членами различных домашних хозяйств.

Расходы на производство в предприятиях, принадлежащих домашним хозяйствам, не всегда могут быть отделены от потребительских расходов, а имущество может быть использовано и для производственных, и для потребительских целей, соответственно и доходы не всегда могут быть разделены на прибыль и заработную плату (в СНС ООН в этом случае употребляется термин "смешанный доход").

Т. Курневич и М. Фидлер, характеризуя неформальный сектор (72, с.19), пишут, что "многие из этих видов деятельности умышленно скрываются от властей, чтобы сократить социальные пособия или избежать налогообложения: это недекларированная самостоятельная занятость пенсионеров или безработных, получающих пособия, недекларированная вторичная занятость после основной работы, ... описываемые виды работ отличаются от неформальных видов труда в развивающихся странах тем, что выполняются работниками (ре-

месленники, техники), уже имеющими полную занятость и значительный доход в формальном секторе, обеспечивающем их оборудованием, инструментом и потенциальными клиентами для выполнения работ на самостоятельной основе".

Таким образом, неформальный сектор в общих чертах может быть охарактеризован как совокупность институциональных единиц, занятых производством товаров и услуг с исходной целью формирования занятости и дохода рассматриваемых лиц, и представляет собой группу некорпоративных предприятий, которыми владеют и управляют домашние хозяйства или их члены самостоятельно или в партнерстве с другими лицами.

Для большинства производственных единиц неформального сектора характерно отсутствие разделения труда и капитала как факторов производства, т.е. эти производственные единицы управляются за собственный счет индивидуально или с помощью неоплачиваемых семейных работников, иначе говоря, затраты труда и капитала обеспечиваются одними и теми же лицами или домашними хозяйствами. Наем оплачиваемых работников широко не распространен и является вспомогательной формой привлечения рабочей силы.

Неформальный сектор включает две группы предприятий домашних хозяйств:

- единицы, которыми владеют и управляют лица, работающие за собственный счет в одиночку или в партнерстве с членами этого же или других домашних хозяйств, не нанимающих работников на постоянной основе, но использующих труд неоплачиваемых членов семьи и (или) нанимающих случайных работников для удовлетворения временной потребности в рабочей силе (временные наемные работники);

- единицы, которыми владеют и управляют работодатели в одиночку или в партнерстве с членами того же или других домашних хозяйств, нанимающие одного или более работников на постоянной основе в дополнение к неоплачиваемым семейным работникам и (или) временным работникам.

Первая группа предприятий домашних хозяйств называется "предприятия, работающие за собственный счет", вторая — "предприятия работодателей".

К занятым в неформальном секторе будут относиться все лица, работающие на индивидуальной основе: предприятия, работающие на индивидуальной основе и занятые на них помогающие члены семьи и временные (сезонные) работники, а также все лица, работаю-

щие на частных семейных предприятиях, нанимающих постоянную рабочую силу, включая владельцев этих предприятий и помогающих членов семьи. Лица, работающие у отдельных граждан, также относятся к неформальному сектору.

Учитывая то, что в дореформенный период для экономики России было характерно гипертрофированное развитие одних отраслей при недостаточном развитии других, стихийные процессы трансформации экономики обусловили, с одной стороны, снижение спроса на рабочую силу в чрезмерно развитых секторах экономики и резкое сокращение доходов занятых, а с другой стороны, ускоренное развитие секторов, которые должны быть представлены в рыночной экономике (торговля, бытовое обслуживание, пассажирский транспорт, реклама, посредничество и др.). Специфика этих отраслей проявляется в том, что здесь обращаются наличные деньги и наиболее оптимальна организация производства в форме малых предприятий. Именно это и явилось одной из причин ускоренного роста "теневой" экономики.

Включение оценок нелегальной деятельности в макроэкономические расчеты наталкивается на ряд сложностей. Н. Николаева и А. Шевяков писали (102, с.927–928): "Очень важным является то обстоятельство, что при любой попытке количественной оценки, выборе метода оценки приходится ограничиваться весьма неполными данными о проявлениях экономической деятельности, не учтенными официальной статистикой".

Методы оценки размеров теневой экономики можно условно разбить на две группы: микрометоды (прямые) и макрометоды (косвенные).

К первой группе относятся опросы населения и экспертов, выборочные обследования предприятий, анализ записей налоговых книг. Ко второй — методы, основанные на анализе расхождений различных статистических данных (доходов, измеренных различными способами, доходов и расходов), и методы, основанные на анализе занятости населения; анализ спроса на наличные деньги; изучение объема денежных операций; методы мягкого моделирования и структурный метод.

Макрометоды дают обычно завышенную оценку. Микрометоды, в особенности выборочные обследования, опросы имеют тенденцию недооценивать размеры теневой экономики. Одним из существенных недостатков микрометодов являются сложность сбора информации и преднамеренное искажение информации респондентами.

Среди микрометодов используются опросы домохозяйств о пользовании ими услугами теневого сектора, проверка данных о бюджетах домохозяйств (и их корректировка), чьи расходы выше доходов, коррекция доходов на базе информации фискальных органов о доходах уклонившихся от выплаты налогов лиц, опросы экспертов.

Среди макрометодов довольно распространенным является метод расхождений, который основан на предположении, что превышение расходов над независимо определенными доходами или разница доходов, оцененных разными способами, является достаточно адекватным индикатором теневой экономики. Сведения о совокупных доходах получают, как правило, из информации о налогах, а о расходах — в результате специально организованных обследований предприятий и домохозяйств. Размер расходов считается более точным, так как опрашиваемые обычно не заинтересованы в искажении этой информации (за исключением, может быть, затрат, например, на алкогольные напитки). Если расхождение между двумя величинами вызвано утаиванием части доходов, то очевидно, что расходы будут превосходить доходы. И хотя соответствующая разность не полностью отражает все недоучтенные доходы, тем не менее она в определенной мере служит индикатором теневой экономики.

Другой метод, основанный на анализе показателя занятости населения, исходит из предположения, что падение официального уровня занятости вызвано переливом рабочей силы из официального сектора в неофициальный. Значительные сложности возникают при измерении трудовой активности занятых в неофициальном секторе, в этих целях проводятся специальные опросы домохозяйств, в результате которых определяется "реальный" уровень занятости. Для того чтобы получить оценку размеров "теневой экономики" из данных о занятости в неофициальном секторе, необходимо знать его производительность труда.

Среди монетарных методов оценки теневой экономики используется метод анализа спроса на наличные деньги. Этот метод основан на предположении, что неофициальные операции и сделки совершаются главным образом при помощи наличных денег. Увеличение объема денежного обращения по сравнению с некоторым "нормальным" уровнем может служить индикатором теневой экономики. Под "нормальным" уровнем обычно понимается уровень обращения наличных денег в такой период, когда размеры теневой экономики были намного ниже, чем в рассматриваемый период, и их, следовательно, можно считать нулевыми.

Структурный метод оценки теневой экономики основан на использовании информации о ее размерах в различных секторах экономики с перевешиванием "отраслевых" оценок по доле этих секторов в ВВП. При "мягком моделировании" используется регрессионная модель, где зависимой переменной является размер теневой экономики, а факторами: уровень налогообложения, доля занятых в административном аппарате ко всей численности занятых в экономике, уровень занятости, продолжительность рабочей недели и др.

Перечисленные методы дают возможность количественно измерить теневую экономику, что представляется чрезвычайно важным, так как благодаря этому уточняются оценки всех макропоказателей, в том числе имеющих и прямое отношение к доходам населения. Кроме этого очевидно, что влияние теневой экономики с точки зрения доходов населения должно быть рассмотрено и с позиций того, что значительная часть общества заинтересована в теневой экономике, так как получает здесь определенные доходы и занятость. Так, П.Савченко (142, с.58) отмечал в 1995 г. то, что значительную часть доходов население получает "неофициально" (наличными деньгами, без оформления соответствующих документов, за счет открытия банковских счетов, с которых работники получают проценты, и т.п.).

Очевидно, "неофициальные" доходы повышают благосостояние их получателей, но их роль для всего населения явно негативна из-за того, что с них не платятся налоги и не формируются отчисления в социальные фонды. Иначе говоря, чрезмерное давление теневой экономики в виде неофициальных доходов резко перестраивает структуру доходов всего населения.

Некоторые оценки теневой занятости могут базироваться и на расчетах размеров вторичной занятости населения. Так, Л. Хахулина считает (155, с.19–21), что доля работников, имеющих дополнительную работу, оставалась стабильной с начала 90-х гг., составляя 14–15%, и лишь за последние два года она увеличилась до 20–22%. При этом такую работу на регулярной основе имеют 8% опрошенных, а в виде разного рода нерегулярных приработков — 12–14%. Основной мотив — получение дополнительных заработков (на него указали 82% имеющих дополнительный заработок). Он доминирует практически во всех профессионально-должностных группах. Большинство имеющих дополнительные заработки не рассматривает вторую работу с точки зрения ее содержания, соответствия образованию, основной профессии; дополнительная работа не связана с основной специальностью.

Дополнительная работа распространена в большей степени среди высокостатусных, а следовательно, и более оплачиваемых категорий работников. Эта тенденция характерна для рынка труда во всех Восточно-Европейских странах, в том числе и в России. Так, руководители предприятий имеют дополнительную работу в 1,5 раза чаще, чем квалифицированные рабочие, а последние — в 1,3 раза чаще, чем малоквалифицированные работники, молодежь до 30 лет — чаще, чем люди старше 50 лет. Естественно, чем выше уровень образования, квалификации, трудоспособности, тем выше конкурентоспособность на рынке труда. Кроме этого следует отметить и особый статус руководителей или ключевых специалистов (монополизм положения, оплата услуги и т.д.) при оценке их возможностей на получение дополнительного заработка. У занятых неполный рабочий день или находящихся в административных отпусках уровень дополнительной занятости выше, чем в среднем по всем работающим. Сдерживающими факторами вторичной занятости являются, по оценкам самих работников, возраст, состояние здоровья, а также ограниченность спроса на рабочую силу на локальных рынках труда.

Наиболее распространенными формами вторичной занятости являются работа по совместительству и по контрактам, заказам, оказание частных услуг населению и торговля. Совместительство и работа по контрактам, частные уроки, посредническая деятельность больше распространены среди руководителей и специалистов, оказание услуг — среди квалифицированных рабочих, торговля — среди молодежи. В среднем занятость на дополнительной работе составляет 15 часов в неделю, т.е. в 2,6 раза меньше установленной рабочей недели (41 час), средний заработок в январе 1996 г. от дополнительной работы составил 70% средней заработной платы от основной деятельности, что говорит о том, что 1 час на дополнительной работе приносит больше дохода, чем на основной.

Учитывая высокую склонность населения скрывать доходы, можно смело утверждать, что подавляющая часть лиц, имеющих вторичную занятость, не показывает свои доходы (по крайней мере полностью) в налоговых декларациях и в статистической отчетности. Иначе говоря, вторичная занятость представляет собой тот социально-экономический феномен, который способствует развитию теневой экономики и, в свою очередь, зависит от степени ее распространенности.



2. ДОМАШНИЕ ХОЗЯЙСТВА В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ (СНС)

2.1. СНС как метод статистического описания экономических процессов и концепция домашнего хозяйства

СНС — это система статистических показателей, отражающих движение доходов или добавленной стоимости через все стадии воспроизводственного цикла: производство, распределение, перераспределение и конечное использование. Концептуальной основой СНС является теория факторов производства и экономического цикла. Использование СНС позволяет рассчитывать стоимостную структуру ВВП, других макроэкономических показателей и моделировать движение стоимости между секторами экономики по стадиям воспроизводства. Следует отметить, что еще А. Пигу предлагал (114, ч. I, с. 199) рассматривать “национальный дивиденд как непрерывный поток товаров и услуг” и ресурсы, направленные на его создание, которые “представляют собой не запас (stock), а точно такой же, как и сам национальный дивиденд, непрерывный поток (flow)”.

Несмотря на то, что современная СНС представляет собой стандарт статистических показателей, рекомендуемый ООН и другими международными организациями для применения национальными статистическими службами при практической работе над составлением экономических счетов, имеет смысл признать справедливым мнение О. Моргенштерна (95, с. 229) о трудностях расчета “сводных экономических показателей”, связанных с “проблемой их оценки” из-за необходимости использования информации о не полностью исследованных “областях экономики” и плохо поддающихся точным количественным измерениям экономических процессах.

Использование в статистической практике сводных макроэкономических таблиц является объективным требованием, так как только такой подход позволяет измерить обобщающие социально-экономические характеристики (в частности, ВВП) и обеспечить

единые методические подходы к организации статистического наблюдения и методам расчета показателей, применяемых для оценки ситуации в различных секторах экономики. Это дает возможность формировать единую теоретическую основу отраслевой статистики. Последнее особенно важно для анализа, моделирования и прогнозирования социально-экономической ситуации, так как единство методологии позволяет осуществлять взаимный контроль результатов, полученных из различных независимых источников. Преимущество СНС над системой материального производства (баланс народного хозяйства) состоит в том, что СНС – это система макроэкономической статистики, ориентированная на исследования процессов в рыночной экономике. Наглядным свидетельством этого является относительно детальное представление финансовых потоков (дохода, капитала, затрат, активов) по сравнению с описанием потоков товаров и услуг. Кроме этого бесспорным преимуществом СНС над балансом народного хозяйства является и то, что концептуально для СНС любой вид деятельности рассматривается с точки зрения производительного труда, а не с точки зрения примата производства. Примат производства для баланса народного хозяйства обуславливал необходимость периодических пересмотров (или дискуссий) состава отраслей, относящихся к материальному производству (информационно-вычислительное обслуживание, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание населения, пассажирский транспорт, связь для населения и др.).

Кроме этого, бесспорно, аргументом в пользу СНС может служить ее "прозрачность", которая достигается через использование "Т-счетов", выстроенных в ряд, в зависимости от того, какую операцию (фазу экономического цикла или стадию воспроизводства) представляет тот или иной счет. А. Пигу считал (114, ч. I, с. 102), что при оценке величины национального дивиденда следует использовать два способа: "как поток товаров и услуг, которые производятся в течение года, или как поток товаров и услуг, которые потребляются в течение года...".

Двухсторонняя (двойная) запись в "Т-счете" – это не что иное, как использование балансового метода в статистике, в основе которого лежат бухгалтерские методы записи, где в статье "Ресурсы" отражается приход, а в статье "Использование" – расход. Каждый "Т-счет" оканчивается балансирующей статьей (разница между ресурсами и использованием), которая записывается в статье "Ис-

пользование", а в каждом последующем "Т-счете" та же величина показывается в статье "Ресурсы".

Несмотря на в высшей степени логичную схему построения СНС, ее высокую универсальность при использовании в странах с различным уровнем экономического развития, следует помнить, что СНС ориентирована на получение статистических оценок макроэкономических показателей, т.е. на описание экономики в целом. В этой связи экономические исследования микроуровня (домохозяйства и предприятия) наталкиваются на некоторые трудности при использовании определений, принятых в СНС.

Применение в макроэкономической статистике различных методов расчета показателей проявляется в СНС через использование нескольких подходов к оценке показателей, каждый из которых соответствует стадии воспроизводства (производство, образование доходов, распределение и перераспределение доходов, использование доходов, накопление).

Для того чтобы корректно описать связи, существующие в экономике, в СНС применяется классификация институциональных единиц, участвующих в операциях. В каждой операции участвуют две единицы, одна из которых получает ресурсы, а другая их расходует. *Институциональные единицы объединены в следующие группы или секторы:*

- нефинансовые предприятия (производители всех товаров и услуг, кроме финансовых услуг с целью получения прибыли);
- финансовые предприятия (производители финансовых услуг с целью получения прибыли);
- государственные учреждения всех уровней и государственные фонды социального страхования, оказывающие коллективные и индивидуальные услуги;
- некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства;
- домашние хозяйства, включая лиц, работающих на себя (некорпоративные предприятия), рассматриваемые как потребительские и производственные единицы;
- остальной мир.

СНС показывает характер и размеры взаимодействия между секторами экономики, в том числе с точки зрения формирования, распределения и использования доходов населения. Так, нефинансовые и финансовые предприятия оплачивают труд наемных работников, выплачивают налоги и иные платежи. Сектор государственных уч-

реждений и некоммерческих организаций существует за счет налогов и взносов домашних хозяйств, т.е. уменьшает их доходы, но, выплачивая социальные трансферты и оказывая услуги, увеличивает их доходы. Остальной мир выплачивает резидентам (домашним хозяйствам) доходы и изымает их в пользу нерезидентов. Домашние хозяйства предоставляют другим секторам экономики экономические ресурсы (труд, капитал, земля), а те, в свою очередь, платят за них (оплата труда, проценты, рента, прибыль и т.д.). В процессе использования доходов домашние хозяйства формируют спрос на товары и услуги, а также выплачивают налоги и обязательные платежи государству. Государство, в свою очередь, участвует в формировании доходов населения через организацию системы социальной защиты и выплату социальных трансфертов. В рыночных условиях доходы домохозяйств, оплата труда выполняющих не только воспроизводственную функцию по отношению к получателю, но и формируют платежеспособный спрос населения, т.е. выполняют стимулирующую роль по отношению к экономике, а если учесть то, что в экономически развитых странах главным налогоплательщиком является население, то у доходов домохозяйств есть и еще одна не менее важная функция — содержание государственных институтов, пенсионных фондов и фондов социального страхования.

Счет производства (первый счет СНС) описывает выпуск товаров и услуг, который отражается по статье "Ресурсы" счета, а в статье "Использование" отражается промежуточное потребление (использование в процессе производства товаров и услуг). Разница между выпуском и промежуточным потреблением называется добавленной стоимостью и является суммой первичных доходов. В этом счете доходы домохозяйств входят в первичные доходы.

В счете образования доходов (в ресурсах отражена добавленная стоимость) в статье "Использование", как возмещение затрат отражаются оплата труда наемных работников (элемент доходов населения), налоги за вычетом субсидий (одно из направлений сумм, полученных в виде налогов на выплату социальных трансфертов, и финансирование социальных услуг), прибыль или "смешанный доход" (частично содержит доходы предпринимателя), часть которых можно отнести к доходам домохозяйств.

Счет первичного распределения доходов показывает направления распределения доходов после их образования. Так, оплата труда наемных работников (выплаченная предприятиями, государственными учреждениями и некоммерческими организациями) показыва-

ется в ресурсах данного счета, как сумма полученных доходов домашними хозяйствами. Здесь же отражается и прибыль (смешанный доход), создаваемая некорпоративными предприятиями в секторе домашних хозяйств, так как в эту прибыль включается вознаграждение за труд лиц, занятых в своем домашнем хозяйстве (самозанятых). В качестве доходов домашних хозяйств, которые отражаются в счете распределения, показываются доходы от собственности, в состав которых включаются доходы по акциям (дивиденды), выплаты по банковским кредитам (проценты) и рента за землю. Доходы от собственности показываются как в ресурсах, так и в использовании. Балансирующей статьей в этом счете является сальдо первичных доходов, т.е. той их части, которая остается у сектора домашних хозяйств после вычета затрат, связанных с производством.

В счете вторичного распределения доходов отражаются операции, связанные с формированием и выплатой трансфертов, т.е. платежей, которые безвозмездно осуществляет одна институциональная единица в пользу другой. В составе трансфертов выделяются налоги, выплачиваемые государству на доходы и имущество, отчисления на социальные пособия и страхование, передачу некоммерческим организациям. Балансирующей статьей счета вторичного распределения доходов является располагаемый доход.

В счете перераспределения доходов в натуре отражаются социальные трансферты в натуре. Балансирующей статьей этого счета является скорректированный располагаемый доход. Для домашних хозяйств скорректированный доход выше, чем располагаемый доход, а для государственных и некоммерческих организаций ниже, так как именно за счет последних и осуществляется безвозмездная передача домашним хозяйствам социальных трансфертов в натуре.

В счете использования доходов отражаются операции использования располагаемого дохода на конечное потребление. Расходы на конечное потребление показываются только по государственным учреждениям, некоммерческим организациям и домашним хозяйствам. Разницей между использованием и ресурсами, т.е. располагаемым доходом, является сбережение (накопление). В счете использования скорректированного располагаемого дохода фиксируются направления использования дохода: фактическое потребление или сбережения. Фактическое конечное потребление домохозяйств выше, чем их расходы на конечное потребление на величину социальных трансфертов в натуре, а для государственных учреждений и некоммерческих организаций — ниже.

В счетах накопления в отличие от описанных выше текущих счетов отражаются операции, относящиеся к приобретению, использованию и выбытию объектов, которые продолжают использоваться в последующих периодах (активы).

Приведем схему счетов СНС (схема 2.1).

Схема 2.1

СЧЕТ ПРОИЗВОДСТВА

Использование	Ресурсы
Промежуточное потребление	Выпуск
Потребление основного капитала	
Добавленная стоимость	

СЧЕТ ОБРАЗОВАНИЯ ДОХОДОВ

Оплата труда наемных работников	Добавленная стоимость
Зарботная плата	
Фактические отчисления нанимателей на социальное страхование	
Условно исчисленные отчисления нанимателей на социальное страхование	
Налоги на производство, импорт и экспорт	
Субсидии на производство	
Смешанный доход	

СЧЕТ ПЕРВИЧНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ

	Смешанный доход
	Оплата труда наемных работников
	Зарботная плата
	Фактические отчисления нанимателей на социальное страхование
	Условно исчисленные отчисления нанимателей на социальное страхование
	Налоги на производство, импорт и экспорт
	Субсидии на производство
Доходы от собственности	Доходы от собственности
Проценты	Проценты

Рента

Сальдо первичных доходов

СЧЕТ ВТОРИЧНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ

	Сальдо первичных доходов
Текущие налоги на доходы, богатство и т.д.	
Налоги на доходы	
Другие текущие налоги	
Отчисления нанимателей на социальное страхование	
Отчисления наемных работников на социальное страхование	
Отчисления на социальное страхование самозанятых и незанятых лиц	
Условно исчисленные отчисления нанимателей на социальное страхование	
Социальные пособия, кроме социальных трансфертов в натуре	Условно исчисленные отчисления нанимателей на социальное страхование
	Социальные пособия, кроме социальных трансфертов в натуре:
	• пособия по социальному обеспечению в денежной форме
	• пособия по социальному страхованию из частных фондов
	• пособия по социальному страхованию, выплачиваемые наемным работникам без создания специальных фондов
	• пособия по социальной помощи в денежной форме
Другие текущие трансферты	
Располагаемый доход	Другие текущие трансферты

Распределенный доход корпораций

Доход от собственности, относимый к владельцам страховых полисов

Рента

СЧЕТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАСПОЛАГАЕМОГО ДОХОДА

Расходы на конечное индивидуальное потребление	Располагаемый доход
Поправка на изменение чистой стоимости активов домашних хозяйств в пенсионных фондах	Поправка на изменение чистой стоимости активов домашних хозяйств в пенсионных фондах
Сбережения	

СЧЕТ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ В НАТУРЕ

Социальные трансферты в натуре	Располагаемый доход
Скорректированный располагаемый доход	Социальные трансферты в натуре

СЧЕТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СКОРРЕКТИРОВАННОГО РАСПОЛАГАЕМОГО ДОХОДА

Фактическое конечное индивидуальное потребление	Скорректированный располагаемый доход
Поправка на изменение чистой стоимости активов домашних хозяйств в пенсионных фондах	Поправка на изменение чистой стоимости активов домашних хозяйств в пенсионных фондах

В связи с тем, что предметом исследования являются доходы домашних хозяйств, детальный разбор этого показателя с использованием СНС может быть ограничен анализом текущих счетов, т.е. операций, завершаемых в текущем периоде. Сбережения домашних хозяйств и их накопленное имущество являются предметом исследования в данном случае только с точки зрения оценки направлений использования доходов и структуры расходов домашних хозяйств.

Благодаря использованию СНС при анализе доходов домохозяйств появляется возможность: увязывать данные о занятости, объемах выпуска со стоимостью рабочей силы по отраслям экономики (счет образования доходов); рассчитывать степень участия домашних хозяйств в производстве на основе анализа экономического поведения "некорпоративных" предприятий (счет производства); оценивать фискальную политику и налогообложение по типам налогов

и перераспределительное влияние налогов, трансфертов и доходов от собственности на экономику в целом (счет распределения и перераспределения доходов); оценивать объемы потребления домашних хозяйств за собственный счет и за счет государственных учреждений и некоммерческих организаций (счет использования доходов).

Связь между СНС в части сектора домашних хозяйств и обследования бюджетов домохозяйств проявляется в том, что обследования бюджетов представляют для макроэкономических расчетов информацию о структуре о объемах доходов, расходов и потреблении населения, а также о некоторых сегментах теневой (неформальной, незарегистрированной) экономики. С другой стороны, данные о величине доходов, расходов и потреблении домашних хозяйств, рассчитанных в СНС, могут быть использованы для корректировки средних значений соответствующих показателей, полученных из обследований бюджетов домохозяйств. Это важно для получения адекватных количественных оценок социального расслоения.

Следует отметить, что в балансе народного хозяйства, так же, как и в СНС, в производство включались материальные блага, производимые домашними хозяйствами для собственного потребления и для продажи, и исключались услуги, производимые в домашнем хозяйстве для себя. Правда, в СНС в отличие от системы материального производства в производство включается условно исчисленная арендная плата за жилье, занимаемое его владельцем.

СНС различает товары и услуги, произведенные для продажи по рыночным ценам (ценам, которые формируют спрос), и товары и услуги, которые произведены для бесплатного использования или распределения, по ценам, которые не оказывают влияние на спрос (нерыночная продукция).

Редакция СНС, принятая ООН в 1993 г., проводит различие между двумя категориями конечного потребления: расходы на конечное потребление и фактическое конечное потребление. Первая категория отражает расходы домашних хозяйств как институциональных единиц на конечное потребление, а вторая — выгоды, получаемые потребителями независимо от источника финансирования затрат, связанных с потреблением. Так, выгоду от пользования бесплатными услугами здравоохранения или образования получают домашние хозяйства, а финансирование этих услуг осуществляет государство. Очевидно, что фактическое конечное потребление домашних хозяйств всегда выше их расходов на конечное потребление. Эта разница (стоимость нерыночных услуг индивидуального характера, предоставляемых домаш-

ним хозяйствам бесплатно или частично бесплатно государственными учреждениями и некоммерческими организациями) зависит от уровня платности услуг социальной сферы.

Ю. Иванов (49, с.145) описывает взаимосвязь между двумя этими категориями конечного потребления в следующей схеме (схема 2.2).

Схема 2.2

Показатели	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	Фактическое конечное потребление государственного управления	Итого
Расходы домашних хозяйств на конечное потребление	A.11		A.11
Расходы органов государственного управления на конечное потребление:			
а) на товары и услуги индивидуального хозяйства	A.21		A.21
б) на коллективные услуги		A.32	A.32
Расходы некоммерческих организаций на конечное потребление	A.41	-	A.41
Итого	A.11+A.21+A.41	A.32	A.11+A.21+A.32+A.41

Конечное потребление складывается из расходов на конечное потребление соответствующих институциональных единиц (строки таблицы), или представляет собой сумму фактического потребления домашних хозяйств и органов государственного управления (графы таблицы). Фактическое конечное потребление домашних хозяйств равно сумме их расходов на конечное потребление, расходов органов государственного управления на конечное потребление индивидуальных товаров и услуг и расходов на конечное потребление некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства.

Фактическое конечное потребление органов государственного управления соответствует их расходам на конечное потребление

коллективных услуг. Общий объем фактического потребления всех институциональных единиц равен сумме их расходов на конечное потребление.

Ряд исследователей предлагает рассчитывать в качестве обобщающего показателя, характеризующего динамику уровня жизни населения, интегральный фонд удовлетворения личных потребностей (18, с.58–59). По их мнению, этот показатель должен учитывать динамику доходов и потребления населением, в том числе удовлетворение его потребностей за счет основных фондов потребительского назначения и накопленного домашнего имущества. На наш взгляд СНС дает возможность оценить фактическое конечное потребление населения за счет всех источников, и в этой связи вряд ли есть какая-либо необходимость введения дополнительных интегральных показателей. Тем более, что Российская Федерация активно внедряет в статистическую практику СНС ООН 1993 г., т.е. ее новейшую версию.

Ю. Иванов (49, с.146) пишет, что в "новой" СНС 1993 г. значительное внимание уделено уточнению показателей, характеризующих процесс распределения и перераспределения доходов, и проводится четкое различие между следующими фазами в движении потоков доходов: создание доходов, первичное распределение, перераспределение, формирование конечных (располагаемых) доходов, использование располагаемых доходов. Первичные доходы представляют собой вознаграждения институциональных единиц за участие в процессе производства, а располагаемые доходы являются характеристикой конечной стадии процесса распределения доходов. К первичным доходам домохозяйств относятся оплата труда, доходы от предпринимательской деятельности, от собственности, налоги. Располагаемые доходы домашних хозяйств представляют собой те доходы, которыми они располагают для финансирования расходов на конечное потребление и формирования сбережений. Располагаемые доходы могут быть исчислены путем суммирования первичных доходов и сальдо трансфертов (текущих перераспределительных поступлений).

Домашнее хозяйство как институциональная единица является экономическим агентом, который осуществляет экономическую деятельность и участвует в операциях с другими агентами.

На макроуровне экономическое значение домашних хозяйств может быть корректно оценено через сопоставление ВВП и фактического конечного потребления домашних хозяйств (табл. 2.1).

Таблица 2.1

**ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ
И ФАКТИЧЕСКОЕ КОНЕЧНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ в 1990–1998 гг.**

Показатели	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
ВВП,									
трлн руб.	0,6	1,4	19,0	171,5	610,7	1630,1	2256,1	2521,9	2684,5*
на душу									
тыс. руб.	4,3	9,4	127,8	1154,8	4117,3	11003,5	15270,9	17120,8	18274,7**
Фактическое									
конечное									
потребление									
трлн руб.									
в % к ВВП	0,4	0,7	7,9	90,8	345,5	944,5	1342,0	1590,3	1795,8*
на душу									
тыс. руб.	2,4	4,8	53,0	611,6	2328,9	6375,4	9083,3	10796,1	12225**
в % к ВВП	66,7	50,0	41,6	52,9	56,6	57,9	59,5	62,5	66,5

* млрд руб.

** руб.

Сектор домашних хозяйств состоит из домашних хозяйств как институциональных единиц являющихся резидентами данной экономики. Авторы руководства "Национальные счета в переходный период" определяют (98, с.41) институциональную единицу как "экономическое лицо, способное самостоятельно владеть активами, принимать обязательства и участвовать в экономической деятельности и операциях с другими лицами.

Основными признаками институциональных единиц являются следующие:

- институциональная единица имеет право самостоятельно владеть продуктами и активами; в силу этого она способна обмениваться правом собственности на товары или активы в операциях с другими институциональными единицами;
- она способна принимать экономические решения и участвовать в экономической деятельности, за которую она непосредственно отвечает и отчитывается по закону;
- она способна принимать обязательства от своего имени, принимать на себя прочую ответственность или будущие обязательства и заключать контракты, либо для единицы существует полный набор счетов, включая баланс активов и пассивов, либо было бы возможно и разумно, как с экономической, так и с юридической точек зрения, составить полный набор счетов, если бы таковые потребовались".

Домашним хозяйством называют отдельных лиц и их группы, осуществляющие экономическую деятельность. Отдельные члены домашних хозяйств (состоящих из двух лиц и более) не являются

самостоятельными институциональными единицами. Это вызвано тем, что невозможно составить баланс активов и пассивов для конкретного члена домашнего хозяйства, так как активы могут принадлежать всем членам данного домашнего хозяйства или их части, а обязательства принимаются на часть или на все домашнее хозяйство, доходы объединяются для общих целей, решения по расходам принимаются согласованно для всего домашнего хозяйства. Некорпоративные предприятия, которые принадлежат кому-либо из членов домашнего хозяйства, входят в состав данного домашнего хозяйства и рассматриваются как его часть, а не отдельная институциональная единица.

Домашнее хозяйство как институциональная единица является резидентом страны, когда центр ее экономического интереса расположен на экономической территории данной страны. Для домашнего хозяйства таким центром экономического интереса являются месторасположение жилища, место производства или другие помещения на экономической территории, где оно участвует в экономической деятельности в течение длительного периода времени. При этом следует отметить, что все члены одного и того же домашнего хозяйства имеют то же резидентство, что и само домашнее хозяйство, несмотря на то, что все они могут определенное время находиться за границей данной экономической территории. Некорпоративные предприятия имеют аналогичное резидентство, что и домашнее хозяйство, которому принадлежат их владельцы. Если часть членов данного домохозяйства или отделение некорпоративного предприятия приобретает за рубежом центр экономического интереса, то они исключаются из числа резидентов данной страны. Владельцы зданий и земли всегда имеют центр экономического интереса там, где находится их собственность, вне зависимости от их участия в экономической деятельности или операциях на данной экономической территории.

Выделение в качестве самостоятельного сектора экономики домашних хозяйств обусловлено тем, что в каждом секторе у институциональных единиц, в него входящих, одинаковые экономические задачи, функции и поведение. Так, хотя домашние хозяйства являются преимущественно потребительскими единицами, они участвуют в экономической деятельности через предоставление рабочей силы для экономики и управление собственными некорпоративными предприятиями.

Для правильной оценки роли других секторов экономики в формировании доходов и потребления населением необходимо уяснить особенности экономических задач, функций и поведения сектора некоммерческих организаций и государственных учреждений.

В частности, целью экономической деятельности некоммерческих организаций являются производство и распределение продуктов и услуг без цели получения дохода или прибыли. Эти институциональные единицы имеют расходы на конечное потребление в отношении товаров и услуг, предоставляемых ими домашним хозяйствам. Государственные учреждения организуют и финансируют предоставление нерыночного, коллективного и индивидуального потребления товаров и услуг домашними хозяйствами. В их функции входят перераспределение и распределение доходов и собственности через налоги, взносы, систему социального обеспечения и другие трансферты.

Авторы системы национальных счетов (149, с.108) определили домашнее хозяйство как институциональную единицу, представляющую собой "небольшую группу людей, проживающих совместно, объединяющих полностью или частично свои доходы и имущество и совместно потребляющих определенные виды товаров и услуг, к которым относятся главным образом жилье и продукты питания". Это неколлективное домашнее хозяйство и его определение в принципе совпадают с определением, принятым в статистике населения при переписях населения и обследовании домохозяйств.

Лица, проживающие в учреждениях постоянно или в течение длительного времени, рассматриваются как принадлежащие к одному коллективному (институциональному) домашнему хозяйству, т.е. институциональной единице. К таким домашним хозяйствам относятся:

- члены религиозных орденов и общин, проживающие в монастырях;
- военнослужащие, проживающие в гарнизонах;
- долгосрочные пациенты в больницах;
- заключенные, отбывающие длительные сроки заключения;
- лица, проживающие постоянно в домах престарелых, домах ребенка.

СНС дает возможность оценить значение населения в качестве производящего, потребляющего и накапливающего сектора экономики. При этом реальный располагаемый доход домашних хозяйств показывает экономическую роль населения в процессе производства и распределения валовой добавленной стоимости и доходов, а фактическое конечное потребление домашних хозяйств показывает роль населения как потребителя товаров и услуг, и в этом смысле данный показатель является интегральным стоимостным показателем уровня жизни населения. Несмотря на всю важность для экономического анализа подобных интегральных характеристик, необходимо учитывать то, что общество разделено на различные социаль-

ные страты, группы, слои, каждый из которых, имея собственные экономические интересы, по-разному ведет себя на рынке труда, капитала, на потребительском рынке. Поведение одних социальных страт на отдельных рынках может быть определяющим, а на других — не иметь серьезного значения. В этой связи социально-экономические категории доходов и потребления населением, складывающиеся как результат распределения и перераспределения ВВП, должны рассматриваться и с точки зрения микроуровня, т.е. через дифференциацию домохозяйств, как первичных элементов общества.

В СНС домашние хозяйства могут быть сгруппированы в подсектора в зависимости от источника дохода, являющегося основным, что подразумевает выделение нескольких их типов:

- смешанные доходы работодателей (эти доходы получают владельцы некорпоративных предприятий с наемным персоналом);
- смешанные доходы работающих на себя (эти доходы получают владельцы предприятий без наемного персонала);
- оплата труда наемного персонала;
- доходы от собственности и трансферты.

Исходя из источников дохода в составе сектора домашних хозяйств выделяются четыре подсектора:

- работодатели;
- работающие на себя;
- наемные работники;
- получатели доходов от собственности и трансфертов.

Отнесение домашнего хозяйства к одной из перечисленных групп осуществляется в зависимости от того, какой из источников доходов занимает наибольший удельный вес во всех доходах домашнего хозяйства.

В составе подсектора получателей доходов от собственности и трансфертов выделяются три группы домохозяйств:

- получатели доходов от собственности;
- получатели пенсий;
- получатели прочих трансфертных доходов.

Структурно-функциональная схема системы моделей доходов населения описывается различными способами в зависимости от принципа, положенного в основу классификации моделей. Выделяются две основные подсистемы: обобщающие и дифференцированные характеристики. Такое описание опирается на классификацию моделей по степени агрегированности рассматриваемых в них единиц статистического наблюдения. Под обобщающими характеристиками понимаются показатели, отражающие все виды доходов (включая натуральные) и все виды потребления (включая бесплатные и льготные услуги) населением в целом. Под дифференцированными характеристиками

понимаются показатели такого же типа, но рассматриваемые с учетом подразделения населения на различные социально-экономические группы (группы с разным уровнем доходов).

В этой связи перспективы развития СНС, по крайней мере в части счетов "Домашние хозяйства", очевидны – это представление всех основных индикаторов дифференцированно по группам домашних хозяйств, относящихся к различным социальным стратам.

Экономические счета домашних хозяйств дают взаимоувязанное представление их экономической активности в сферах производства, потребления и накопления. Очевидно, что экономика домашних хозяйств является частью общей экономической системы, соответственно и счета этого сектора должны быть увязаны с национальными счетами в целом. Наиболее наглядно дает представление о всех взаимосвязях сектора домашних хозяйств в экономике с одновременным представлением особенностей экономической активности отдельных социальных стратов матрица социальных потоков. Этот инструмент описывает экономику (как и основные счета СНС) с помощью информации, полученной из различных источников, но базирующейся на единой концептуальной основе.

Целью составления матрицы счетов для анализа социальных процессов (МССП) как завершающей таблицы для отражения экономического положения населения является детальный анализ формирования, распределения и использования доходов домашних хозяйств и взаимоотношений данного сектора с другими секторами экономики в процессе воспроизводства ВВП.

СНС ООН 1993 г. ориентирует исследователей при составлении МССП учитывать однородность выделяемых подгрупп институциональных единиц (отрасли, группы домохозяйств). Бесспорно, что для МССП важнейшее значение имеет классификация домашних хозяйств, так как матрица дает возможность оценить неравенство и бедность, которые имеют разное значение для разных групп населения.

При разработке МССП главным критерием для классификации (разделения) домашних хозяйств является источник дохода, а не его размер, наряду с которым используются и другие характеристики:

- местоположение домашних хозяйств (особенно важно деление на городские и сельские хозяйства, могут быть выделены домохозяйства, расположенные в столичных городах, или дана группировка по регионам);

- владение активами (землей, зданиями и т.д.);

- размер и состав домашнего хозяйства.

Выделение групп домашних хозяйств в МССП может производиться по признаку основной экономической деятельности и основного сектора занятости, профессии и другим признакам главы домашнего хозяйства (как правило, получателя основного дохода).

В Руководстве по СНС ООН 1993 г. (149, с.494) "в целях наглядности" приводится "классификация домашних хозяйств с использованием древовидной структуры". Для каждой страны может быть предложена самостоятельная классификация домашних хозяйств, которая будет учитывать национальные особенности экономики и потребности управления и анализа (схема 2.3).

Схема 2.3



МССП позволяет описать "круговой поток доходов", включая детализацию доходов от трудовой деятельности по нескольким категориям занятых в привязке к добавленной стоимости по отраслям, и взаимозависимость между структурой производства и спросом домашних хозяйств. На стр. 496 Руководства СНС ООН 1993 г. приведена детализированная субматрица добавленной стоимости (Схема 2.4).

Схема 2.4

ДЕТАЛИЗИРОВАННАЯ МАТРИЦА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ

Тип дохода	Внутренняя экономика	Отрасли экономики					Всего
		1	2	3		n	
Оплата труда наемных работников	Резиденты – в сельской местности высококвалифицированные квалифицированные низкоквалифицированные в городской местности высококвалифицированные квалифицированные низкоквалифицированные						
	Нерезиденты – наемные работники						
	Наемные работники – резиденты, занятые на предприятиях-нерезидентах						
Чистый смешанный доход	В сельской местности В городской местности						
Чистая прибыль и приравненные к ней доходы	ДХ (владельцы жилых помещений) НКО и государственные некорпоративные предприятия Государственные корпорации Частные национальные корпорации Иностранные корпорации						
Прочие налоги за вычетом прочих субсидий на производство							
Чистая добавленная стоимость в основных ценах							

Приведенная схема может иметь различную степень детализации. В этих целях, в частности, оплата труда может быть разделена по признаку пола, профессии, стажу работы, возрасту, месту работы, и месту проживания получателя. При этом, бесспорно, детализация

позволяет повысить аналитические возможности МССП, но затрудняет ее составление, так как требует дополнительной информации.

Как правило, разработчики МССП предлагают включать в нее счет образования доходов, счет первичного и вторичного распределения доходов, счет перераспределения доходов в натуральной форме и счет использования скорректированного располагаемого дохода. МССП может быть расширена при помощи вспомогательных счетов, в частности счетов производства неоплачиваемых домашних и бытовых услуг для собственного потребления в рамках домашних хозяйств. МССП делает возможным через введение территориального критерия в классификацию домашних хозяйств и занятых детализировать показатели по регионам, что особенно важно для таких стран, как Российская Федерация.

Экономический анализ, базирующийся на использовании МССП, позволяет производить корректные оценки неравенства экономического положения между группами различных домашних хозяйств, оценивать материальную недостаточность и зависимость от социальных программ в бедных домашних хозяйствах, проводить анализ причин этих явлений и последствий правительственных мероприятий.

Таким образом, МССП так же, как и дифференцированный баланс доходов и расходов населения, увязывает микро- и макроэкономические оценки и представляет в дезагрегированном виде основные макроэкономические показатели через описание объемных экономических показателей в привязке к конкретным социальным стратам по различным типам домашних хозяйств, а не через средние их значения по всему населению.

2.2. Домашние хозяйства в счетах производства, образования и первичного распределения доходов

Производство в секторе домашних хозяйств имеет место на предприятиях, принадлежащих полностью или частично членам домашнего хозяйства. Все производящие единицы в секторе домашних хозяйств относятся к некорпоративным предприятиям, где весь капитал принадлежит его владельцу, который отвечает лично за все обязательства данного предприятия.

Домашнее хозяйство создает рыночные (с целью производства товаров и услуг для продажи или обмена) и нерыночные (для производства товаров и услуг для своего собственного потребления или накопления) предприятия.

Нерыночные предприятия домашних хозяйств включают:

- лиц, ведущих нетоварное сельскохозяйственное производство для собственного потребления;
- лиц, занятых строительством собственных жилищ, иных зданий и сооружений для собственного пользования, их реконструкцией, расширением и т.д.;
- лиц, занятых производством благ для собственного потребления (ткани, одежда, обувь, мебель, другие предметы домашнего обихода, продукты питания, кроме пищи для немедленного потребления, и т.д.).

В случае, если такие предприятия регулярно продают большую часть своей продукции, они должны быть отнесены к подсектору рыночных предприятий. В современной СНС только часть услуг, которые производят для себя члены домашнего хозяйства, включается в границы производства. Так, считается, что владельцы жилья, проживающие в собственном жилище, являются владельцами некорпоративных предприятий домашних хозяйств, производящих жилищные услуги для потребления данного домашнего хозяйства. Кроме этого в производстве учитываются домашние услуги, производимые оплачиваемыми работниками, так как считается, что в данном случае рассматриваемые домашние хозяйства владеют некорпоративными предприятиями с наемным персоналом (домашней прислугой), занятым производством услуг для потребления внутри данного домашнего хозяйства.

В Руководстве по системе национальных счетов для переходной экономики (98, с.123) производство определено как "процесс", в котором товары и услуги создаются для использования в дальнейших процессах производства, для потребления или накопления. А в системе национальных счетов (149, с.123) приводится другое определение производства – это "деятельность предприятия, направленная на преобразование затрат в выпуск продукции". Хотя личные и домашние услуги, производимые для собственного потребления внутри данного домашнего хозяйства, исключаются из экономического производства, производство товаров домашними хозяйствами для себя так же, как и для продажи, включено в производство.

При расчетах объемов производства домашними хозяйствами учитываются:

- производство сельскохозяйственных продуктов и их хранение; сбор ягод и других некультивируемых плодов; лесное хозяйство; рубка леса и заготовка дров; охота и рыболовство;

• производство других первичных продуктов (добыча соли, заготовка торфа, водоснабжение и т.д.);

• переработка сельскохозяйственных продуктов; производство зерна, муки, выделка шкур и кож, производство и консервирование мясных, молочных и рыбных продуктов, фруктов; пива, вина, спиртных напитков;

• производство корзин и циновок и т.д.;

• другие виды переработки (ткачество, пошив одежды, производство обуви, гончарное производство, производство домашней утвари и предметов длительного пользования, изготовление мебели и других предметов обстановки и т.д.).

В производство домашних хозяйств включаются услуги, оказываемые оплачиваемой домашней прислугой. При этом домашняя прислуга рассматривается как работник некорпоративного предприятия, которым владеют члены домашнего хозяйства; капитальный ремонт жилищ ("штукатурка стен и ремонт крыш или существенные расширения"), так как эти работы относятся к типу работ, выполняемых домовладельцем; жилищные услуги для собственного потребления проживающими в собственных жилищах. Включение в границы экономического производства арендных услуг по использованию домашними хозяйствами собственных зданий объясняется необходимостью проведения корректных международных сравнений объемов жилищных услуг. Эту идею высказал А.Пигу, который предлагает (114, ч.I, с.101) относить к национальному дивиденду "все то, что люди покупают на свои денежные доходы, а также услуги, предоставляемые человеку жилищем, которым он владеет и в котором проживает".

Деление производства на рыночное и нерыночное обусловлено участием домашних хозяйств в операциях, осуществляемым по рыночным ценам (ценам, значительно влияющим на спрос), и потреблением товаров и услуг бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения. Нерыночное производство включает в себя производство товаров и услуг для собственного производства и производство продукции, представляемой бесплатно или почти бесплатно.

При оценке стоимости услуг, выполняемых, наемной домашней прислугой, промежуточные затраты и потребление капитала (износ оборудования, машин и т.д.), которые произошли при производстве домашней услуги, не учитываются, а объем выпуска устанавливается равным оплате труда наемных работников, включая стоимость жилья, питания и др.

Выпуск услуг по проживанию в собственном жилище оценивается по расчетной арендной плате, которую должен был бы платить жилец владельцу аналогичного жилья (местоположение, размер, благоустройство и качество жилища).

Для оценки доходов населению важно знать стоимость услуг, которые предоставляются ему бесплатно или на льготной основе. В большинстве стран такие услуги оказывают государственные или некоммерческие учреждения здравоохранения, образования, культуры и т.п. В этой связи в СНС используются такие определения, как нерыночные производители и нерыночный выпуск. Стоимость нерыночного выпуска нерыночных производителей оценивается по затратам на производство.

Особо следует остановиться на проблемах адекватного отражения теневой экономики при оценках ВВП и его компонентов. В СНС незаконное производство включается в границы производства и понимается как производство товаров и услуг, продажа и распространение которых запрещены законом, и как незарегистрированная производственная деятельность, которая легальна в данной стране. Такой подход к теневой (незаконной, нелегальной) экономике в СНС представляется правомерным. Исходя из того, что страны с переходной экономикой столкнулись со значительными масштабами незарегистрированной деятельности, недооценка незаконных операций может привести к значительным искажениям при измерении макроэкономических показателей. Учитывая то, что теневые обороты имеют целью личное обогащение, особое внимание оценки влияния теневой экономики должно быть уделено при расчетах доходов и расходов населения. Доходы, полученные от незаконных операций, могут использоваться на легальные цели, а расходы на приобретение нелегальных товаров и услуг могут производиться из средств, полученных домохозяйством из легальных источников.

В последнее время в связи с бурным развитием личных подсобных хозяйств населения и ориентацией значительного их числа на товарное производство вопрос о выделении части этого сектора в соответствии с рекомендациями по составлению национальных счетов в качестве квазикорпорации встал достаточно остро. Действительно имеет смысл рассматривать часть ориентированных на рынок личных подсобных хозяйств населения как некорпоративные предприятия, которые достаточно независимы для того, чтобы вести себя как корпорации. Но здесь есть определенные сложности. Если подобные предприятия ведут себя как корпорации, то они должны

иметь полные наборы счетов с описанием потоков доходов и капитала между квазикорпорацией и ее владельцем, балансом активов и пассивов. Это необходимо для того, чтобы была возможность отличить квазикорпорацию от ее владельца на основе бухгалтерских документов.

Еще одна проблема, рассматриваемая в СНС, состоит в непрекращающихся дискуссиях о необходимости учета в производстве и потреблении домашними хозяйствами полезного эффекта от затрат труда домохозяйки. При этом часть исследователей рассматривают труд домохозяйки как вспомогательную деятельность для поддержания основной. К вспомогательной деятельности, которую осуществляет каждая экономическая единица, относятся: бухгалтерия, транспорт, хранение, покупки, продажи, реклама, чистка, ремонт и технический уход, служба безопасности (149, с.116). Характерной чертой этой деятельности является то, что выпуск продукции здесь всегда предназначен для промежуточного потребления внутри той же самой единицы.

При характеристике производства как деятельности по выпуску товаров и услуг экономический анализ производства в основном касается тех видов деятельности, продукция которых может быть передана другим институциональным единицам, что делает важным деление всей продукции (выпуска) на товары (материальные блага) и услуги. СНС определяет товары, как физические предметы, на которые могут быть распространены права собственности и есть спрос. Товар передается от одной институциональной единицы к другой на рынке. Услуги — это разнообразные выпуски, производимые на заказ и обычно выражающиеся в изменении состояния потребительских единиц в результате деятельности производителей услуг. Изменения, которые производители услуг осуществляют для потребителя, включают изменения в состоянии предметов потребления и изменения в состоянии потребителя (физическом, умственном, экономическом, территориальном).

В системе национальных счетов (149, с.115) дается определение производства как процесса или деятельности, осуществляемых "под контролем и ответственностью институциональных единиц, которые используют труд, капитал, товары и услуги с целью выпуска других товаров и услуг". Разработчики СНС считают, что производство определяется как предоставление товара или услуги одной институциональной единицей другой. Вот почему часть человеческой деятельности, носящей явно "производственный оттенок" (домашняя

работа), включается в границы производства только тогда, когда они предоставляются институциональными единицами друг другу, но не "внутри" одной институциональной единицы. Точно такое же отношение в СНС и к поставкам товаров и услуг внутри одного заведения.

К домашним и личным услугам относятся:

- уборка, украшение и техническое обслуживание жилья, занятого домашним хозяйством, включая мелкий ремонт, выполняемый жильцами и владельцами жилья;
- обслуживание и ремонт предметов длительного пользования или других предметов, включая средства передвижения, используемых для потребительских нужд;
- приготовление и подача пищи;
- уход за детьми, воспитание и обучение;
- уход за больными, инвалидами и престарелыми;
- транспортировка членов домашнего хозяйства или их вещей.

Ремонт и техническое обслуживание потребительских товаров длительного пользования, выполняемые членами домашнего хозяйства, и ремонт жилья, выполняемый жильцами, исключаются из производства, так как эта деятельность в СНС рассматривается как оказание услуг внутри домашнего хозяйства. Товары, приобретаемые для ремонта потребительских товаров длительного пользования и жилья, определяются в качестве расходов домашних хозяйств на конечное потребление.

Авторы системы национальных счетов понимают, что в большинстве стран значительные затраты труда идут на производство неоплачиваемых домашних и личных услуг, потребление которых составляет важный вклад в экономическое благосостояние, но для СНС главным является не оценка показателей благосостояния, а количественное измерение основных макроэкономических индикаторов и описание связей между стадиями производственного процесса.

В качестве аргументов исключения домашних услуг из границ экономического производства разработчики СНС приводят следующие.

Производство услуг внутри домашнего хозяйства для собственного потребления представляет автономный вид деятельности, не оказывающий "какого-либо значительного влияния на остальную экономику" (149, с.126). Решение о производстве домашней услуги обуславливает решение ее потребить. Это отличает производство товаров внутри домашнего хозяйства от производства услуг, так как

окончательное решение об использовании этих товаров принимается домашним хозяйством после их производства. На наш взгляд, данный аргумент довольно надуман, да и приводимый (149, с.87) пример из области сельскохозяйственного производства не совсем корректен. В сельском хозяйстве с его годовым циклом производства и высокой степенью неопределенности размеров будущего урожая действительно производитель не может заранее определить пропорции между собственным потреблением, продажей и накоплением. Если говорить о шитье одежды, обуви, белья, консервировании и т.п., то перед началом работ домашнее хозяйство, как правило, оценивает свою производственную программу и степень ориентации на рынок. Также трудно согласиться и с тем, что производство домашних и личных услуг имеет ограниченное влияние на экономику. Недавний пример из российской действительности – быстрый рост цен при обесценении доходов большинства населения – привел к резкому снижению спроса населения на услуги общественного питания, что привело к очевидному кризису в этом секторе экономики. Таким образом, благосклонное отношение работодателей СНС к включению в границы производства товаров (сельскохозяйственная продукция, произведенная в личном подсобном хозяйстве для собственного потребления, и др.), и отрицательное отношение к включению в границы производства домашних услуг, произведенных "для себя", не может быть объяснено степенью влияния на рынок. Главное в другом – в возможности производителя свободно распоряжаться товарами с точки зрения передачи прав собственности на него, тогда как производство услуг означает одновременное ее потребление.

Второй аргумент в пользу исключения домашних услуг из сферы производства состоит в том, что так как подавляющее большинство домашних и личных услуг, производимых в домашнем хозяйстве, не продается на рынке, существующие рыночные цены не могут подходить для определения средней стоимости таких услуг, и это осложняет возможности объективной оценки стоимости выпусков услуг и связанных с ними доходов и расходов. Этим аргументом трудно пренебречь, но необходимо определиться, что хуже для расчета реального уровня производства – вообще не замечать и не оценивать социально-экономическое явление или попытаться его измерить с известными допусками и оговорками. Тем более, что сами авторы новой СНС забывают об этих сложностях и предлагают рассчитывать условные доходы владельцев жилья от проживания в собствен-

ном жилище при всей сложности нахождения корректного алгоритма учета различий в потребительских свойствах жилищ разного размера, степени благоустройства и рыночной стоимости.

С этим же аргументом связан и третий, который заключается в том, что условно исчисленные стоимости отличаются от денежных стоимостей по своей экономической значимости и не имеют непосредственного отношения к обычным денежным и финансовым инструментам экономической политики, т.е. такие доходы не влияют прямо на уровень инфляции и не участвуют в экономических операциях.

В качестве четвертого аргумента ограничения границ экономического производства выдвигается необходимость выделения экономически активного населения, тогда как при расширительной трактовке экономического производства в состав экономически активного населения необходимо было бы включить всех занятых в домашнем хозяйстве, даже если они и не искали бы при этом оплачиваемую работу. Правда, и здесь возможно выйти из положения, разделяя рабочую силу на занятых на оплачиваемой и на неоплачиваемой работе, выделяя тех из них, кто работе в своем домашнем хозяйстве предпочел бы альтернативную оплачиваемую деятельность.

Таким образом, очевидно, что вопрос о расширении границ экономического производства представляет определенный интерес для экономического анализа, но при этом существует ряд методических проблем, требующих определенных договоренностей (что учитывать) и решений (как получить и обработать необходимую информацию). В этой связи представляется единственно правильным решением разработчиков новой СНС дать возможность странам количественно измерить производство домашних услуг внутри домашнего хозяйства и отразить их в сателлитных (необязательных) счетах, прилагаемых к основным национальным счетам, входящим в СНС. Тем самым как бы дается возможность продолжения исследований в этом направлении и достигается определенная жесткость требований к соблюдению принятой методологии расчетов.

Счет первичного распределения доходов состоит из двух последовательных счетов – счета образования доходов и счета распределения (размещения) первичных доходов.

Счет образования доходов показывает создание в процессе производства первичных доходов. В связи с тем, что первичные доходы институциональные единицы получают благодаря их участию в процессе производства или владения активами, использованными

для целей производства, то первичные доходы домашних хозяйств в этом счете представляют собой оплату труда наемных работников, смешанный доход владельцев некорпоративных предприятий и доходы от собственности. Все эти доходы выплачиваются домашним хозяйствам из добавленной стоимости, созданной в процессе производства.

Таким образом, из ресурсов счета – валовой добавленной стоимости на стадии образования доходов производители осуществляют выплаты (это находит отражение в записях использования) на оплату труда, выплачиваемую наемному персоналу, занятому в процессе производства, и налоги на производство за вычетом субсидий. Разница между ресурсами и использованием как балансирующая статья счета образования доходов представляет собой прибыль или смешанный доход (это зависит от типа предприятия). Для некорпоративного предприятия, принадлежащего домашнему хозяйству, в котором члены данного домашнего хозяйства участвуют в процессе производства без оплаты их труда, разница между валовой добавленной стоимостью, оплатой труда наемного персонала и налогами называется смешанным доходом. В отличие от прибыли корпоративных предприятий смешанный доход содержит и вознаграждения за работу, выполненную членами домашнего хозяйства, которым принадлежит некорпоративное предприятие. Это вознаграждение не может быть отделено от дохода владельца предприятия как предпринимателя.

Счет распределения первичных доходов отражает, в частности, деятельность домашних хозяйств как получателей первичных доходов, а не как производителей, чья деятельность образует доходы. Так, если в счете образования доходов оплата труда наемных работников отражается только в той ее части, которая выплачивается некорпоративными предприятиями, принадлежащими домашним хозяйствам, то в счете размещения первичных доходов отражается весь объем оплаты труда наемных работников, получаемой сектором домашних хозяйств.

Ресурсы счета размещения первичных доходов в части домашних хозяйств включают:

- оплату труда наемного персонала, получаемую домашними хозяйствами;
- смешанный доход предприятий;
- доходы от собственности (проценты, дивиденды, рента).

Оплата труда наемных работников определяется в СНС как все вознаграждения в денежной и натуральной формах, выплачиваемых работодателем наемному персоналу в обмен за выполненную им в течение определенного времени работу. Оплата труда учитывается на основе начисленных сумм, т.е. это то вознаграждение, которое работник может получить от нанимателя за выполненную работу независимо от способа ее оплаты (авансом, единовременно, после выполнения работы). Оплата труда не начисляется за бесплатную добровольную работу и за работу члена домашнего хозяйства в собственном некорпоративном предприятии.

Наемным работником является лицо, которое имеет формальное или неформальное соглашение с работодателем (нанимателем), заключаемое добровольно обеими сторонами, по которому наемный работник работает для нанимателя в обмен за вознаграждение в денежной и (или) натуральной формах. Размер его основывается на определенных критериях количества выполненной работы.

Самозанятые работники – это те лица, которые являются владельцами или совладельцами некорпоративных предприятий, на которых они работают. В качестве вознаграждения за свой труд они получают смешанный доход, а не оплату труда, как наемные работники. Неоплачиваемые семейные работники, включая тех, кто работает в некорпоративных предприятиях, также считаются самозанятыми.

Если владельцы корпорации работают на корпорацию и получают кроме дивидендов вознаграждения, они рассматриваются как наемные работники корпорации.

Самозанятыми, использующими труд наемных оплачиваемых работников, называются наниматели, а самозанятыми, не использующими труд наемных оплачиваемых работников, называются лица, работающие на себя.

Оплата труда в СНС имеет два основных компонента:

- заработную плату;
- отчисления на социальное страхование, уплачиваемые нанимателями.

Заработная плата включает отчисления на социальное страхование, налоги на доходы и прочие отчисления, выплачиваемые наемными работниками независимо от того, удерживаются ли они работодателем в административных интересах или выплачиваются непосредственно социальным органам от лица наемного работника. Заработная плата выплачивается в деньгах или в натуре вместо денежного вознаграждения или в добавление к нему.

Заработная плата в наличных деньгах включает:

- заработную плату, выплачиваемую регулярно, включая выплаты по результатам или по этапам работы, дополнительную оплату и надбавки, в том числе за сверхурочную работу, работу в ночную смену, в выходные дни, за работу вдали от дома, за работу во вредных и опасных условиях, за работу за границей и т.д.;
- дополнительные регулярные надбавки (оплата жилья, транспортных расходы до места работы и обратно);
- заработную плату, выплачиваемую работникам, отсутствующим на работе в течение коротких периодов времени (ежегодный отпуск или вынужденный отпуск не по вине работника);
- единовременные премии и выплаты по результатам работы;
- комиссионные, денежные подарки и чаевые.

Заработная плата в денежной форме не включает возмещение нанимателями расходов, произведенных наемными работниками при поступлении на работу (переезд, поездки для оформления и т.п.), и возмещение расходов наемных работников на покупку инструмента, оборудования, спецодежды и проч. Суммы, выплачиваемые нанимателями для компенсации затрат наемных работников, не включаются в оплату труда, а относятся к промежуточному потреблению.

В заработную плату в денежной форме не включаются расходы нанимателя:

- на выплату пособий многодетным семьям, пособий для оплаты образования и других пособий на иждивенцев;
- на выплаты заработной платы работникам, отсутствующим на рабочем месте по болезни, травме, беременности, родам и т.д.;
- на выходные пособия наемным работникам, пособия уволенным, пособия по инвалидности, пособия в связи с потерей кормильца и т.д.

Эти выплаты считаются социальными пособиями, не связанными с фондом социального обеспечения.

Оплата труда в натуральной форме в последнее время в России получила довольно широкое распространение на тех предприятиях, которые испытывают значительные трудности с реализацией своей продукции и имеют задержки в оплате труда (сельское хозяйство, легкая, пищевая, стекольная, фарфоро-фаянсовая промышленности). С другой стороны, и благополучные предприятия с целью уклонения от налогов и привлечения высококвалифицированного персонала включают в вознаграждение своих работников оплату их жилья,

отдыха, транспортных расходов, обучения и содержания детей, медицинские и иные услуги, бесплатное или дотационное питание, индивидуальное страхование. Вознаграждения в натуре также включают "потерянные" нанимателями проценты за предоставление наемным работникам кредитов по сниженным процентным ставкам для осуществления покупок дорогостоящих товаров и недвижимости (домов, транспортных средств и т.д.).

Денежная оценка заработной платы, выплаченной в натуральной форме, может быть произведена по ценам покупателя, если товары и услуги приобретаются для своего персонала нанимателем, и по ценам производителя, если они произведены нанимателем. Правда, в условиях российской действительности наблюдаются попытки оценить продукцию, переданную нанимателем наемным работникам в качестве оплаты труда, по ценам выше рыночных (обычным для данного населенного пункта или района). Но здесь, может быть, проявилось желание работодателя "решить" проблему задержек в оплате труда, а может быть, и то, что издержки производства, а значит, и цены данного конкретного производителя выше уровня цен рынка. При бесплатной передаче товаров и услуг размер заработной платы в натуре определяется их полной стоимостью, а когда они передаются по сниженным ценам, то тогда размер заработной платы в натуре рассчитывается как разница между полной стоимостью переданных товаров и услуг и суммой, выплаченной получателем. Товары и услуги, предоставленные работникам в качестве оплаты труда в натуральной форме, должны учитываться в основных ценах, по которым они могли бы быть проданы на рынке в момент перехода права собственности от работодателя наемному работнику.

Вторая часть оплаты труда – отчисления нанимателей на социальное страхование производятся для того, чтобы обеспечить право наемных работников на получение социальных пособий в случае наступления определенного риска, влияющего на доходы и благосостояние работников.

Фактические отчисления нанимателей на социальное страхование состоят из отчислений на социальное страхование, осуществленных нанимателями в пользу их наемных работников – третьих лиц (фонды социального обеспечения, страховые корпорации и т.д.). Несмотря на то, что отчисления наниматели осуществляют в фонд социального обеспечения, выплаты производятся в пользу наемных работников. Соответственно эта операция рассматривается в СНС как вознаграждение наемным работникам в том же размере, что и

отчисления работодателей на социальное страхование, и записывается как условно исчисленное вознаграждение в счете образования доходов в качестве оплаты труда.

Если наниматели непосредственно предоставляют социальное пособие своим наемным работникам из своих собственных ресурсов без участия страховых корпораций, то для таких работников условно исчисляется вознаграждение, равное тому объему отчислений на социальное страхование, который должен был быть произведен для обеспечения прав на получаемые ими от нанимателя социальные пособия.

При оценке оплаты труда и доходов населения следует учитывать то, что часть товаров и услуг, приобретаемых предприятиями, потребляется не непосредственно в процессе производства, а наемным персоналом. В этом случае необходимо определиться, в какой степени указанные товары и услуги могут быть рассмотрены в качестве вознаграждения за труд и включены в доходы населения, а в какой степени должны быть отнесены к затратам на производство. Авторы СНС считают, что если потребитель (наемная рабочая сила) свободен в выборе удовлетворения своих потребностей за счет этих товаров и услуг, тогда можно рассматривать их в качестве вознаграждения. В случае, если наемный персонал вынужден пользоваться ими при выполнении своей работы, то эти товары и услуги не могут рассматриваться в качестве оплаты труда. Для работодателя не имеет значения (если нет разницы в налогообложении затрат на производство), как будут квалифицироваться его затраты на оплату этих товаров и услуг, но для оценки ВВП в целом и объема фактического потребления домашними хозяйствами это имеет важное значение.

К товарам и услугам, предоставляемым работникам со стороны работодателя для обеспечения процесса производства, относятся:

- инструменты и оборудование;
- специальная одежда и обувь;
- помещения для работников, но не для их семей (включая душевые, раздевалки и т.д.);
- питание (включая специальное питание);
- услуги транспорта и гостиниц для командированных;
- медпункты, медицинские осмотры.

Наверно, имеет смысл согласиться с разработчиками СНС, что перечисленные товары и услуги должны входить в промежуточное потребление и не включаться в оплату труда наемного персонала. Но, с другой стороны, если сравнить два аналогичных предприятия

с одинаковой оплатой труда, на одном из которых персонал пользуется товарами и услугами (т.е. у него есть спецодежда, питание, душевые и медицинские осмотры, комнаты отдыха), а на другом предприятии персонал не имеет возможности потреблять подобные товары и услуги, то, наверно, возникает вопрос о различном уровне потребления персонала, а значит, и о разных размерах вознаграждения. Следует отметить, что речь идет только о товарах и услугах, которые приобретаются работодателем для производственных нужд. Предоставление других товаров и услуг, таких, как питание, жилище, транспорт, потребительские товары длительного пользования, используемых продолжительное время вне работы, транспорт с места работы и до места работы и др., бесспорно, рассматривается как форма натуральной оплаты труда.

Смешанный доход представляет собой балансирующую статью в счете образования доходов для некорпоративных предприятий, принадлежащих домашним хозяйствам, в которых члены этих домашних хозяйств работают, но не получают заработной платы. Категория смешанного дохода используется в практике СНС из-за трудностей условного разделения смешанного дохода на оплату труда членов домашнего хозяйства и прибыли от производства. Также в этом случае не всегда представляется возможным разделить активы некорпоративного предприятия и его владельца как физического лица, так как они могут использоваться и для производства, и для личного потребления.

В качестве доходов от собственности в СНС принимаются доходы, получаемые владельцем финансового и произведенного активов, за их предоставление в распоряжение другой институциональной единицы. Институциональные единицы предоставляют средства для инвестирования другим институциональным единицам, т.е. создают финансовые активы и благодаря этому имеют право получать доходы от собственности в форме процентов, дивидендов и т.д. Владельцы земли и недр (произведенных активов), предоставляя их другим институциональным единицам, получают доходы от собственности в форме ренты.

Проценты представляют собой доходы от собственности, которые получают владельцы определенных видов финансовых активов: вкладов, ценных бумаг, кроме акций, ссуд и других требований к дебиторам. В основе процентных выплат лежит соглашение между кредитором и дебитором о выплате суммы, которую дебитор обязуется выплатить за определенный период времени без уменьшения

задолженности. Домашние хозяйства в СНС рассматриваются как получатели (кредиторы) и как плательщики (дебиторы), которые выплачивают проценты нефинансовым предприятиям, когда они приобретают товары в кредит.

Другой вид доходов от собственности — дивиденды (часть распределяемого дохода корпораций), получаемые владельцами выпущенных корпорациями акций на свой капитал.

Еще один вид доходов от собственности — доходы владельцев страховых полисов. В СНС (на макроуровне, а не на уровне отдельного домохозяйства) финансовые активы, переданные страховым корпорациям домашними хозяйствами, рассматриваются как собственность домашних хозяйств, которой управляет страховая корпорация. Переданные домашними хозяйствами финансовые активы в виде резервов страхования определяются как чистый капитал домашних хозяйств. Эти резервы инвестируются в различные активы и приносят доход, принадлежащий домашним хозяйствам, которые приобрели полисы страхования жизни. Этот доход как выплачиваемый отражается при использовании в счете размещения первичных доходов корпораций, а как получаемый — показывается в ресурсах счета размещения первичного дохода домашних хозяйств. В действительности с позиции конкретного домашнего хозяйства доходы владельцев страховых полисов могут выступать только в виде реально получаемых от страховых корпораций платежей по рискам, а расходы соответствуют их страховым платежам. Естественно в конкретные периоды одни домашние хозяйства будут выступать в роли реципиентов, а другие в роли доноров.

Рента представляет собой доход от собственности, выплачиваемый владельцам материальных произведенных активов (земли и недр) в обмен на разрешение другой институциональной единицы его эксплуатировать. В ренту за землю входит арендная плата за здания в случае, если трудно разделить ее с арендой зданий, и если стоимость земли превышает стоимость построек на ней, и наоборот — в арендную плату за здание включается рента за землю, если стоимость зданий выше стоимости земли.

В СНС проводится различие между арендной платой и доходами от собственности. Арендная плата в СНС (доход, выплачиваемый пользователем капитального товара его владельцу за право пользования им в производстве в течение определенного времени) рассматривается как покупка и продажа услуги. Иначе говоря, разработчики СНС разделили похожие по своей природе доходы от соб-

ственности, получаемые от передачи прав ее использования в производстве в зависимости от того, что из себя представляет последняя: финансовые активы приносят доход от собственности в виде процентов, дивидендов и т.д., произведенные активы приносят доход в виде ренты, а капитальные товары (произведенные и нефинансовые) – арендную плату в виде платы за услугу.

Ниже приведены данные по основным показателям сектора "Домашние хозяйства" в счетах производства и первичного распределения доходов по России за 1995–1997 гг. (табл. 2.2).

Таблица 2.2

**ДОМАШНИЕ ХОЗЯЙСТВА В СЧЕТАХ ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРВИЧНОГО
РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ
в 1995–1997 гг.
(трлн руб.)**

Счета	Использование годы			Операции и балансирующие статьи	Ресурсы годы			Счета
	1995	1996	1997		1995	1996	1997	
Счет произ- водства	68,5	106,7	123,6	Выпуск Промежуточ- ное потребле- ние	252,7	351,9	410,9	Счет произ- водства
	184,2	245,3	287,2	Валовая до- бавленная стоимость	184,2	245,3	287,2	Счет обра- зования доходов
Счет образо- вания доходов	0,6	0,5	2,3	Оплата труда наемных ра- ботников	694,4	1062,1	1240,2	Счет рас- преде- ления пер- вичных доходов
	183,6	244,8	284,9	Налоги минус субсидии на производство и импорт Валовой смешанный доход	183,6	244,8	284,9	
Счет распе- деления первич- ных доходов	0,8	0,8	1,1	Доходы от собственно- сти	60,0	72,9	72,3	
	937,3	1379,0		Сальдо пер- вичных дохо- дов (валовое)				

2.3. Домашние хозяйства в счетах вторичного распределения доходов, перераспределения доходов в натуре и использования доходов

Счет вторичного распределения доходов описывает второй этап в процессе распределения доходов, когда сальдо первичных доходов институциональной единицы или сектора трансформируется в их располагаемый доход посредством получения и выплаты трансфертов.

Потоки, которые описывает счет вторичного распределения доходов по сектору домашних хозяйств, включают:

- текущие налоги на доходы и собственность, выплачиваемые домашними хозяйствами и получаемые государственными учреждениями;
- отчисления на социальное страхование, выплачиваемые домашними хозяйствами и получаемые институциональными единицами, осуществляющими государственные и негосударственные программы социального страхования;
- социальные пособия, выплачиваемые институциональными единицами, осуществляющими государственные и негосударственные программы социального страхования, и получаемые домашними хозяйствами;
- страховые отчисления (не связанные со страхованием жизни), выплачиваемые домашними хозяйствами и получаемые страховыми предприятиями;
- страховые возмещения (не связанные со страхованием жизни), выплачиваемые страховыми предприятиями и получаемые домашними хозяйствами.

Трансферты, выплачиваемые домашними хозяйствами, отражаются в использовании счета, а получаемые – в ресурсах. Балансирующей статьей данного счета является располагаемый доход, домашних хозяйств, который образуется из сальдо их первичных доходов с добавлением текущих трансфертов (кроме социальных трансфертов в натуре), полученных домашними хозяйствами за вычетом текущих трансфертов (кроме социальных трансфертов в натуре), выплаченных ими. Следует отметить, что располагаемый доход, кроме денежных поступлений, включает и натуральные поступления и условно исчисленные доходы. Располагаемый доход домашних хозяйств не может полностью использоваться на потребление, так

как часть доходов в форме изменений чистой стоимости активов в пенсионных фондах и условно исчисленные доходы держателей страховых полисов представляют собой приобретение финансовых активов.

Система национальных счетов (149, с.193) определяет располагаемый доход как "максимальную сумму, которую домашнее хозяйство или иная единица может израсходовать на потребление без снижения реальной чистой стоимости своего капитала". В узком смысле располагаемый доход можно интерпретировать как "максимальную сумму, которую домашнее хозяйство или иная единица может позволить себе израсходовать на потребительские товары и услуги за отчетный период без того, чтобы финансировать свои расходы за счет сокращения своих денежных средств, реализации других финансовых или нефинансовых активов, либо увеличения своих обязательств".

Да, действительно, с точки зрения макроэкономики такое определение располагаемого дохода отражает его сущность. Но если посмотреть на эту проблему с уровня конкретного домохозяйства, то тогда следует, видимо, исходить из объема ресурсов, которые в различных формах и из различных источников поступают в домашнее хозяйство. Более того, если исследовать изменения активов и пассивов у домохозяйств с разным уровнем дохода, то у бедных домохозяйств наблюдаются отрицательные активы, т.е. эти домохозяйства живут в долг.

Трансферты в денежной форме как элемент перераспределения доходов домашних хозяйств увеличивают располагаемый доход домашнего хозяйства и уменьшают располагаемый доход институциональных единиц, осуществляющих социальные программы. Заметную роль в перераспределении доходов играют социальные трансферты в натуре, которые представляют собой индивидуальное потребление домашними хозяйствами за счет государственных учреждений, включая фонды социального обеспечения и некоммерческих организаций. Эти трансферты состоят из социальных пособий в натуре и индивидуальных нерыночных товаров и услуг. Они включают нерыночный выпуск товаров и услуг, а также товары и услуги, приобретенные у рыночных производителей. При этом все товары и услуги независимо от их происхождения предоставляются домашним хозяйствам или безвозмездно, или по ценам, не имеющим экономического значения.

Выплаты и поступления социальных трансфертов в натуре записываются в счете перераспределения доходов в натуре, а потребление переданных товаров и услуг отражается в счете использования скорректированного располагаемого дохода. В качестве примеров социальных трансфертов в натуральной форме могут быть названы: продовольственные марки в США и жилищные пособия в ФРГ. Это субсидии "почти в денежной форме", так как, несмотря на их ориентацию на сокращение расходов потребителей, они связаны с удовлетворением определенных потребностей.

Налоги на доходы и имущество как элемент перераспределения доходов представляют собой обязательные некомпенсируемые выплаты в денежной или натуральной формах, производимые институциональными единицами (в частности, домашними хозяйствами) государственным учреждениям. Налоги являются трансфертами, так как хотя государство конкретно ничего не передает институциональной единице, выплатившей налог, взамен, но предоставляет товары и услуги обществу в целом или отдельным институциональным единицам в соответствии с проводимой социально-экономической политикой.

Текущие налоги на доходы и имущество домашних хозяйств записываются при использовании на счете вторичного распределения доходов для сектора домашних хозяйств. Налогами на доходы облагаются фактические и предполагаемые доходы отдельных лиц и домашних хозяйств; они включают налоги, которыми облагается владение собственностью, землей и недвижимостью, когда это владение используется как основа для оценки доходов их владельца. В состав налогов на доходы домашних хозяйств входят: налоги на индивидуальные доходы или доходы домашних хозяйств, которые состоят из налогов на личные доходы, включая те, которые вычитаются нанимателями, т.е. уплачиваемые при получении заработной платы. В их состав включаются налоги на доходы некорпоративных предприятий, а также налоги на выигрыши в лотереях и азартных играх.

Еще две группы налогов, которые выплачивают домашние хозяйства, — это текущие налоги на капитал (налоги на землю и здания, выплачиваемые периодически, и на прочие активы) и прочие текущие налоги (подушные налоги, налоги на расходы, платежи за получение лицензий, налоги на финансовые операции с капиталом, гербовые сборы, налоги на международные операции и т.п.).

В Российской Федерации к налогам, выплачиваемым домашними хозяйствами, относятся: федеральные налоги (подходный налог

с физических лиц, гербовый сбор, государственные пошлины, налог на наследуемое имущество) и местные налоги (земельный, налог с владельцев личного автотранспорта, сбор с владельцев собак, сбор за выдачу ордера на квартиру, сбор за выигрыши на бегах и др.). При этом следует учесть, что налоги на имущество включаются в капитальные трансферты, а не в текущие; регистрационный сбор с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и земельный налог включаются в налоги на производство; паспортные сборы, судебные пошлины, оплата услуг за приватизацию квартиры, плата за получение водительских прав, лицензии на владение оружием рассматриваются в СНС как платежи за услуги.

В качестве основных операций в перераспределительном процессе в СНС выступают программы социального страхования, в которых отчисления на социальное страхование выплачиваются наемными работниками, нанимателями от лица наемных работников или другими лицами в целях обеспечения права на получение пособий по социальному страхованию в текущем или будущем периоде для наемных работников, других лиц (производивших отчисления), их иждивенцев или лиц, потерявших кормильца. Страхование — это важный процесс воздействия на формирование доходов домохозяйств (страховые платежи) и их расходов (страховые взносы).

Авторы системы национальных счетов (149, с.201) перечисляют шесть видов обстоятельств, которые дают право на получение пособия по социальному страхованию.

1. Потребность получателей и/или их иждивенцев в медицинском лечении и уходе, включая болезни, травмы, инвалидность, старость и т.д. Социальные пособия в этом случае предоставляются в виде услуги, получаемой бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения, или с возмещением произведенных расходов по их оплате.

2. Содержание иждивенцев в виде пособий, выплачиваемых в денежной форме.

3. Сокращение дохода из-за потери возможности работать (уход на пенсию, увольнение, болезнь, появление нетрудоспособных иждивенцев); социальные пособия выплачиваются в денежной форме регулярно.

4. Сокращение дохода из-за смерти основного кормильца.

5. Обеспечение бесплатным жильем или по ценам, не имеющим экономического значения, или с возмещением произведенных расходов.

6. Обеспечение пособиями на покрытие расходов на образование (включая иждивенцев), или предоставление возможности учиться бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения.

Программы социального страхования могут быть организованы на добровольной основе для отдельных групп наемных работников их нанимателями или являются обязательными, когда организуются в масштабе страны в соответствии с государственной социальной политикой и на основе легитимной системы социальной защиты. Если страхованием охвачены дополнительные риски, не входящие в программы обязательного страхования, то можно говорить о том, что отчисления на подобные страховые программы имеет смысл рассматривать как заработную плату в натуре. Аналогичное отношение в СНС к полисам индивидуального страхования жизни и отчислениям в пенсионные фонды, не входящим в обязательные программы.

СНС выделяет три вида программ социального страхования:

- программы, охватывающие все население и предприятия, или большие их группы, которые организуются, контролируются и финансируются государственными учреждениями;

- частные программы, в соответствии с которыми отчисления на социальное страхование выплачиваются в специальные фонды, управляемые страховыми корпорациями и пенсионными фондами, и которые производят выплату пособий;

- программы, финансируемые из ресурсов нанимателей без создания специального фонда.

Главный элемент данной системы — фактические отчисления нанимателей на социальное страхование, выплачиваемые ими страховым предприятиям или другим управляющим программами для социального обеспечения их работников. Эти отчисления в СНС отражаются как один из элементов оплаты труда. Объем отчислений нанимателями на социальное страхование отражается на счете образования доходов как часть оплаты труда наемных работников, а на счете вторичного распределения доходов — как трансферт от домашних хозяйств в пользу фондов социального обеспечения, страховых организаций и пр.

Второй важный элемент финансирования социальных программ — отчисления наемных работников на социальное страхование, которые представляют собой выплаты наемными работниками в фонды социального обеспечения, страховым предприятиям и иным управляющим программами социального страхования. Следует отметить, что в СНС

только "чистые" отчисления страховому предприятию рассматриваются как собственно отчисления, а плата за их услуги показывается как расходы на потребление домашних хозяйств.

Условно исчисленные отчисления нанимателей на социальное страхование представляют собой расчетную величину отчислений на социальное страхование, необходимую для обеспечения тех выплат, которые были осуществлены нанимателями для своих работников из собственных ресурсов без образования социального фонда.

Один из главных элементов доходов домашних хозяйств в виде трансфертов представляют собой пособия, которые состоят из пособий по социальному страхованию и пособий по социальной помощи. Пособия по социальному страхованию выплачиваются фондами социального обеспечения, страховыми предприятиями, нанимателями и прочими домашними хозяйствами в соответствии с программами социального страхования. Пособия по социальной помощи выплачиваются домашним хозяйствам государственными предприятиями и некоммерческими организациями для удовлетворения тех же самых потребностей, что и пособия по социальному страхованию, но выплачиваемые не по программам социального страхования.

В состав пособий по социальному страхованию, выплачиваемых в денежной форме за счет социальных фондов, входят:

- пособия по болезни и инвалидности;
- пособия по материнству;
- детские и семейные пособия, пособия на прочих иждивенцев;
- пособия по безработице;
- пенсии по старости и при потере кормильца;
- пособия по случаю смерти;
- прочие пособия.

Пособия по социальному страхованию из частных фондов, а также выплачиваемые наемным работникам нанимателем без создания специальных фондов, охватывают тот же их перечень, с включением пособий, выплаченных и в денежной форме, и в натуре.

В число важнейших компонентов системы формирования доходов домашних хозяйств входят пенсии. СНС так определяет возможные источники пенсий:

- государственные фонды социального обеспечения;
- пенсионные программы, организованные нанимателем без создания специальных фондов;
- программы социального страхования, организованные нанимателями с созданием специальных фондов;

• полисы страхования жизни, приобретенные на индивидуальной основе.

Авторы СНС отмечают, что в большинстве стран создается государственный пенсионный фонд, доходы которого формируются благодаря отчислениям наемных работников, самозанятых и нанимателей от лица наемных работников.

В СНС платежи по полисам страхования жизни, приобретенные отдельными лицами, не рассматриваются как пенсия или какая-либо другая форма дохода, а рассматриваются как использование сбережений, т.е. как приобретение финансового актива.

Счета перераспределения доходов в натуре и использования скорректированного располагаемого дохода в натуре показывают, какие сектора потребляют товары и услуги, а какие несут расходы по их оплате. Этот счет охватывает взаимодействие домашних хозяйств, государственных учреждений, некоммерческих организаций, обслуживающих население и финансовые корпорации в части пенсионных фондов.

В основе этих счетов лежит перераспределение доходов за счет передачи социальных трансфертов в натуре от государственных учреждений и некоммерческих организаций в пользу домашних хозяйств. Располагаемый доход домашних хозяйств представляет собой балансирующую статью в счете перераспределения доходов в натуре и ресурсную статью в счете использования скорректированного располагаемого дохода. Этот показатель соответствует располагаемому доходу домашних хозяйств с добавлением стоимости социальных трансфертов, полученных домашними хозяйствами в натуре. Располагаемый доход по всем секторам экономики в сумме равен скорректированному располагаемому доходу, в то время как для сектора домашних хозяйств располагаемый доход ниже скорректированного. В счете использования скорректированного располагаемого дохода фактическое потребление домашних хозяйств рассчитывается как сумма их расходов на конечное потребление и социальных трансфертов в натуре.

Фактическое конечное потребление домашними хозяйствами измеряет объем потребительских товаров и услуг, приобретенных ими за счет своих расходов и полученных от государственных учреждений и некоммерческих организаций в виде трансфертов. Этот показатель является лучшим индикатором уровня жизни населения, чем показатель расходов домашних хозяйств на конечное потребление.

Следует отличать предоставление товаров и услуг как социальных трансфертов в натуре, за счет государственных учреждений и некоммерческих организаций и предоставление аналогичных услуг коммерческими организациями своим работникам. Последнее рассматривается в СНС как заработная плата в натуре. Такая трактовка заработной платы в натуре подразумевает то, что выпуск социальных услуг предприятием отражается в общем объеме производства, а покупка этих услуг наемными работниками осуществляется за счет оплаты своего труда. Для СНС чрезвычайно важно оценить не только разницу между фактическим потреблением и расходами на потребление, но и показать источник финансирования расходов, и разделить секторы экономики на доноров и реципиентов. В этой связи такой подход к выплатам наемным работникам в натуре дает возможность увидеть и источник финансирования, и плательщика, и получателя, и объемы потребления.

Социальные трансферты в натуре (ключевые категории в счетах перераспределения доходов в натуре и использования скорректированного располагаемого дохода) состоят из индивидуальных товаров и услуг, предоставляемых в виде трансфертов в натуре индивидуальным домашним хозяйствам государственными учреждениями (включая фонды социального обеспечения) и некоммерческими организациями. Эти товары и услуги могут быть куплены государственными учреждениями и некоммерческими организациями на рынке или произведены ими в качестве нерыночной продукции. Они образуют часть расходов государственных учреждений и некоммерческих организаций в отличие от денежных социальных пособий, которые рассматриваются как трансферты. Получатели трансфертов в натуре не могут располагать ими по своему усмотрению и всецело зависят от государственной социальной политики, определяющей размеры этих трансфертов, их потребительскую направленность, контингенты получателей и условия получения.

Социальные трансферты в натуре включают в себя социальные пособия в натуре (пособия по социальному обеспечению и пособия по социальной помощи) и индивидуальные нерыночные товары и услуги, предоставляемые домашним хозяйствам государственными учреждениями и некоммерческими организациями.

Пособием по социальному обеспечению называются возмещения за счет фондов социального обеспечения, разрешенные в соответствии с государственной социальной политикой, произведенных домашними хозяйствами расходов при покупке определенных това-

ров и услуг (счета на медицинские товары, товары, связанные с получением образования, транспортные расходы и др.). Сумма этих расходов в СНС относится к затратам фонда социального обеспечения, а не домашнего хозяйства. Если же домашнее хозяйство затратило больше средств, чем ему возместил фонд социального обеспечения, то эта разница рассматривается как расходы домашних хозяйств на потребление.

Кроме возмещений подобных расходов, осуществленных домашними хозяйствами, в пособия по социальному обеспечению в натуральной форме включаются товары и услуги, предоставляемые рыночными и нерыночными производителями домашним хозяйствам бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения. Все выплаты, осуществленные непосредственно домашними хозяйствами, уменьшают величину трансфертов в натуре и считаются их расходами на конечное потребление.

Другой вид социальных трансфертов в натуре – пособия по социальной помощи в натуральной форме. Эти пособия представляются государственными учреждениями и некоммерческими организациями домашним хозяйствам вне программ социального страхования, т.е. когда у конкретных домашних хозяйств нет права на получение пособий по существующим программам социального страхования.

Индивидуальные нерыночные товары и услуги включают товары и услуги, предоставляемые индивидуальным домашним хозяйствам нерыночными производителями бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения. Индивидуальные услуги состоят в основном из услуг образования, здравоохранения, жилищного хозяйства, культуры, отдыха и т.д.

Фактическое конечное потребление состоит из потребительских товаров и услуг, приобретаемых индивидуальными домашними хозяйствами за счет их расходов или через социальные трансферты в натуральной форме, получаемые от государственных учреждений или некоммерческих организаций. Исходя из источников финансирования общий объем фактического конечного потребления домашних хозяйств может быть получен как сумма расходов домашних хозяйств на потребительские товары и услуги, расходов государственных учреждений и некоммерческих организаций на индивидуальные потребительские товары и услуги, предоставляемые домашним хозяйствам в качестве социальных трансфертов в натуре. Стоимость расходов на социальные трансферты в натуре, оказанные

государственными учреждениями и некоммерческими организациями, исключает ту часть, которая возмещается самими домашними хозяйствами, в том числе, когда оплата за товары и услуги осуществляется по ценам, не имеющим экономического значения. В СНС очень важно показать потребление в увязке с расходами всех институциональных единиц, участвующих в процессе потребления и финансирования.

В объем фактического конечного потребления домашними хозяйствами не включаются расходы государственных учреждений на коллективные услуги. Хотя эти услуги и направлены во многом на потребление всех членов общества, но из-за того, что их нельзя "привязать" к конкретному потребителю, считается, что все население потребляет их в равной мере. Вместе с тем в реальности ситуация несколько сложнее, по крайней мере в крупных странах, состоящих из относительно автономных областей, провинций, регионов, штатов и т.п., так как местные правительства могут наращивать или сдерживать предоставление коллективных услуг резидентам и конечное потребление последних будет в определенной степени отличаться от потребления резидентами других регионов.

В СНС система, обеспечивающая потребление домохозяйств, дополнительно к доходу включает несколько секторов и подсекторов. Для формирования доходов населения первостепенное значение имеют некоммерческие организации, которые обслуживают домашние хозяйства. В состав этого подсектора некоммерческих организаций входят организации, бесплатно или по ценам, не имеющим "экономического значения" предоставляющими блага или услуги домашним хозяйствам. Часть таких организаций создается ассоциациями лиц для предоставления благ и услуг, главным образом своим членам. Деятельность этих организаций финансируется членскими сборами и взносами. В их состав входят: профессиональные и ученые общества и союзы, политические партии, ассоциации потребителей, религиозные общества, туристические, спортивные и иные общественные союзы и общества. Другая часть некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, состоит из благотворительных обществ, фондов помощи, социальных фондов, которые созданы в филантропических целях, а не для интересов членов союза, общества или ассоциации, создавшей соответствующую некоммерческую организацию. Такие организации оказывают услуги и предоставляют материальные блага или иную помощь на рыночной основе нуждающимся домашним хозяйствам.

В секторе финансовых корпораций в качестве подсектора, действующего на доходы и потребление домохозяйствами, выделяются страховые корпорации и пенсионные фонды. Этот подсектор состоит из резидентных страховых корпораций, квазикорпораций и автономных пенсионных фондов, основной функцией которых является предоставление страхования жизни, несчастного случая, болезни, других рисков, доходов в связи с уходом на пенсию.

В секторе государственных учреждений с точки зрения формирования доходов населения можно говорить о трех типах затрат, которые финансируются за счет налогов: расходы на бесплатное предоставление коллективных услуг (управление, оборона, поддержание правопорядка, здравоохранение, образование и т.д.); бесплатное или по ценам, не имеющим экономического значения, предоставление материальных благ и услуг индивидуальным домашним хозяйствам; некомпенсированные трансферты, выплачиваемые домашним хозяйствам для перераспределения дохода и имущества.

В составе этого сектора выделяется подсектор фондов социального обеспечения. Программа социального обеспечения представляет собой государственное социальное страхование. Финансовым источником этих фондов являются привлеченные обязательные взносы наемных работников и работодателей. Программы охватывают всевозможные мероприятия по предоставлению денежных пособий, натуральных выплат и др. Обычно нет прямой связи между размером взноса и выплатами по наступлении риска, дающего право на получение помощи. В данном случае отсутствует договор (соглашение) между получателями помощи и работодателями или государством, как в случае со страховыми корпорациями и пенсионными фондами. В этом смысле современная государственная пенсионная система в России может быть рассмотрена как часть фондов социального обеспечения, а негосударственные пенсионные фонды — часть сектора страховых корпораций.

При анализе роли сектора государственных учреждений в экономике в его составе выделяют подсекторы:

- центральные (федеральные для России) государственные учреждения;
- региональные (субъектов Российской Федерации) государственные учреждения;
- местные государственные учреждения;
- фонды социального обеспечения.

В систему государственной программы социального страхования входит несколько внебюджетных социальных фондов:

- пенсионный;
- фонд социального страхования;
- фонд занятости;
- фонд обязательного медицинского страхования;
- фонд социальной поддержки населения.

В качестве социальных трансфертов в России учитывают следующие виды выплат и пособий населению:

- социальные пособия в денежной форме (трудовые и социальные пенсии; пенсии и пособия военнослужащим из числа офицерского состава; пособия по временной нетрудоспособности, по уходу за детьми-инвалидами; по беременности и родам; при рождении ребенка; по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет; на погребение; досрочные пенсии безработным; доплаты и надбавки к пенсиям; пособия одиноким матерям; инфицированным и больным СПИДом; пенсии и пособия военнослужащим срочной службы и их семьям; компенсационные выплаты и льготы гражданам, пострадавшим от аварии на Чернобыльской АЭС; выплата пособий по безработице; возмещение ущерба гражданам, репрессированным в 30–40-х и начале 50-х гг. и впоследствии реабилитированным, а также пострадавшим от органов дознания);

- нефинансируемые социальные пособия наемным работникам (надбавки к пенсиям, выплаченные предприятиями из собственных средств; расходы предприятий на выплаты пенсий и пособий своим работникам, бывшим работникам или членам из семей);

- пособия по социальной помощи в денежной форме (материальная помощь и единовременные выплаты малообеспеченным семьям; оказание материальной помощи в виде дополнительных выплат; выплата стипендий в связи с профессиональной подготовкой и переподготовкой из фонда занятости);

- трансферты нерыночных товаров и услуг индивидуального пользования (услуги здравоохранения, социального обеспечения, физкультуры и спорта, услуги культуры и образования из всех источников финансирования; денежная помощь благотворительных и иных общественных, т.е. некоммерческих организаций, оказываемая населению; услуги жилищно-коммунального хозяйства, относимые к нерыночным);

- пособия по социальному обеспечению в натуральной форме, являющиеся возмещениями расходов (компенсационные выплаты на

приобретение школьной и другой детской одежды; возмещение расходов инвалидам на бензин и обслуживание выданных им бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения, автомобилей);

- пособия по социальному обеспечению в натуральной форме, не являющиеся возмещениями расходов (обучение и трудоустройство инвалидов; протезирование; передача транспортных средств для инвалидов; оказание помощи гражданам на улучшение жилищных условий; услуги территориальных центров и отделений социальной помощи на дому; оказание социальных услуг из средств бюджетов разных уровней);

- пособия по социальной помощи в натуральной форме (предоставление помощи в виде предметов первой необходимости бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения; организация бесплатного питания; предоставление дотаций на приобретение лекарств, протезно-ортопедических изделий; оплата коммунально-бытовых услуг; обеспечение ночного проживания бездомных граждан; содействие в предоставлении кредитов на строительство жилья на льготных условиях; содействие в приватизации жилья; оказание социальных услуг из средств фонда социальной поддержки населения).

Цель счета использования доходов в части сектора домашних хозяйств — показать, как распределяется их располагаемый (скорректированный) доход на конечное потребление и сбережение. В этом счете в качестве ресурсов показывается располагаемый доход, а в использовании — расходы на конечное потребление. Также здесь "поправка на изменение чистой стоимости активов в пенсионных фондах" показывается как выплаты страховыми корпорациями и пенсионными фондами и поступления домашним хозяйствам.

Расходы на конечное потребление делятся между расходами на индивидуальное и на коллективное потребление. При этом работники СНС считают, что возможности экономического анализа будут значительно расширены, если расходы на конечное потребление разбить по видам товаров и услуг. Расходы на товары и услуги, которые несут государственные учреждения и некоммерческие организации, но предоставляются ими домашним хозяйствам как социальные трансферты в натуре, отражаются в расходах на конечное потребление государственными учреждениями и некоммерческими организациями.

В счете использования доходов балансирующей статьей является сбережение, как часть располагаемого дохода, которая не была

потрачена на конечное потребление. Эта статья может быть положительной или отрицательной. Если сбережение отрицательное, то это означает, что были ликвидированы какие-то активы или увеличены пассивы. При сбережении, равном нулю, расходы на конечное потребление равны располагаемому доходу. Исходя из сказанного располагаемый доход может быть определен, но максимальная сумма, которую домашние хозяйства могут потратить на конечное потребление без уменьшения своих наличных денег, ликвидации активов или увеличения пассивов.

В СНС (так же как и в балансе народного хозяйства) проводится различие между расходами и приобретением. Так, расходы представляют собой затраты денежных средств, которые домашние хозяйства, как покупатели осуществляют в обмен на товары и услуги. Следует отметить, что государственные учреждения и некоммерческие организации также платят за товары и услуги, которые продавцы их предоставляют домашним хозяйствам. В данном случае во владение товарами и услугами вступают домашние хозяйства, хотя расходы несут не они, т.е. данные товары и услуги считаются приобретенными домашними хозяйствами. Общий объем товаров и услуг, приобретенных домашними хозяйствами, состоит из стоимости товаров и услуг, приобретенных домашними хозяйствами за счет своих расходов, и из стоимости товаров и услуг, полученных домашними хозяйствами через трансферты в натуре от государственных учреждений и некоммерческих организаций. Использование товаров и услуг домашними хозяйствами происходит в процессе удовлетворения их потребностей и в процессе производства. Различие между приобретением и использованием товаров заключается в том, что домашние хозяйства могут хранить их в запасах (за исключением услуг).

Также важно различать товары "длительного" и "недлительного" использования, деление на которые основывается на возможности или невозможности их многократного использования. Таким образом, потребительский товар длительного использования — это товар, который используется или может быть использован многократно или постоянно в течение года и более.

Авторы СНС определяют деятельность по потреблению как использование товаров и услуг для удовлетворения индивидуальных или коллективных человеческих потребностей. Эта деятельность определяется количеством потребленных товаров и услуг, но не расходами на их покупку или приобретение. На практике в СНС по-

требление домашними хозяйствами измеряется только через их расходы и приобретения. Потребительские товары и услуги — это товары и услуги, которые используются (без дальнейшей трансформации в производстве) домашними хозяйствами для удовлетворения индивидуальных потребностей, а также государственными учреждениями и некоммерческими организациями для удовлетворения индивидуальных и коллективных потребностей населения.

Особые трудности вызывает разделение потребления товаров и услуг, которые могут быть использованы и в потребительских целях, и в производстве, таких, как электричество, сельскохозяйственные товары собственного производства, услуг связи и транспорта. В этом смысле имеет смысл говорить о необходимости определенных разграничений или выделения из расходов на потребление домохозяйствами, затрат, принадлежащих им некорпоративных предприятий, которые должны быть отнесены к промежуточному потреблению (товары недлительного использования и услуги) и к валовому накоплению капитала (товары длительного пользования).

В СНС применяется понятие «условно исчисленные расходы», которые включают в себя денежную оценку бартерных операций между домашними хозяйствами, оплату труда как вознаграждение в натуре, а также стоимость потребленных товаров и услуг, произведенных самими домашними хозяйствами и принадлежащими им некорпоративными предприятиями. Это связано с условностью, которая допускает, что все получатели товаров и услуг в натуре являются их покупателями, стоимость покупки которых должна быть оценена по рыночным ценам.

А. Пигу предлагал измерять (114, ч. I, с. 98–100) экономическое благосостояние с помощью показателя "национального дивиденда" или национального дохода общества..., который может быть выражен в деньгах или "измерен с помощью денег". Он считал, что в национальный дивиденд могут быть включены "те и только те товары и услуги (разумеется, при исключении повторного счета), которые действительно продаются за деньги, и те, стоимость которых может быть измерена с помощью денег". Деление услуг на покупаемые и непокупаемые не должно быть критерием для включения или невключения их в "национальный дивиденд". В качестве доказательств он приводит примеры относительно аренды жилья и использования собственного жилья, потребления сельскохозяйственной продукции собственного производства, филантропической деятельности, труда домохозяйки.

В СНС считается, что жилища — это капитальные товары, которые используются их владельцами для производства жилищных услуг. Вот почему расходы домашних хозяйств на жилье относятся к валовому накоплению капитала. Арендная плата, получаемая владельцами жилья, рассматривается в СНС как валовой выпуск, а выплаченная арендаторами — составляет их расходы на конечное потребление. Для домохозяйств, проживающих в собственном жилище, условно исчисляется стоимость жилищных услуг, которая отражается в выпуске услуг и в расходах на конечное потребление. Такое отношение к жилищным услугам в СНС обусловлено и тем, что лица, владеющие жильем и проживающие в нем, считаются владельцами некорпоративных предприятий, производящих жилищные услуги, которые потребляются тем домашним хозяйством, к которому принадлежит владелец данного некорпоративного предприятия. Стоимость этих услуг соответствует арендной плате за аналогичные помещения. Расходы на отделку, техническое обслуживание и ремонт жилья, осуществляемые жильцами, являющимися одновременно и владельцами, рассматриваются в СНС как промежуточное потребление при производстве жилищных услуг, а аналогичные расходы домашних хозяйств, являющихся арендаторами, относятся к конечному потреблению. Расходы, связанные с "крупными улучшениями" (реконструкция, обновление, расширение), исключаются из расходов на конечное потребление домашних хозяйств и включаются в валовое накопление основного капитала.

Расходы на техническое обслуживание и ремонт потребительских товаров длительного использования включаются в расходы на конечное потребление. Если ремонт и техническое обслуживание производятся непосредственно членами домашнего хозяйства, то в конечном потреблении домашним хозяйством показывается только стоимость материалов.

Домашние хозяйства покупают товары длительного пользования, которые не изнашиваются с течением времени, не используются в потреблении и производстве, а приобретаются как средство сохранения богатства. Такие товары называются ценностями или средствами тезаврации. Они состоят из произведений искусства, драгоценных камней и металлов, изделий из них и т.д. Главная цель приобретения ценностей — сохранение и увеличение их стоимости. Покупка ценностей отражается в СНС как приобретение активов.

Выплата налогов домашними хозяйствами не включается в их расходы на потребление, кроме этого в состав налогов включаются

платежи в пользу государственных учреждений за лицензии на владение автомобилем и другими средствами передвижения, на охоту, рыбную ловлю, т.е. за право получить услугу, но не за саму услугу. При этом плата домашними хозяйствами государственным учреждениям за лицензии, разрешения, сертификаты, паспорта, взамен которых домашние хозяйства получают услугу, рассматривается в СНС как покупка услуг и отражается в расходах домашних хозяйств на потребление.

Авторы СНС обращают внимание на то, что для экономического анализа имеет смысл дезагрегация общего объема расходов домашних хозяйств на конечное потребление по видам товаров и услуг в соответствии с товарной классификацией, принятой в данной стране или на основе международных классификаторов, или по целям и функциям потребительских товаров и услуг.

Индивидуальный потребительский товар или услуга приобретается и используется домашним хозяйством для удовлетворения потребностей его членов. При этом важно то, чтобы была возможность учитывать приобретение данного товара или услуги домашним хозяйством; во-вторых, домашнее хозяйство должно пойти на приобретение товара и услуги (воспользоваться транспортом, посетить учебное заведение, учреждения культуры, здравоохранения и т.д.); в-третьих, потребление индивидуального товара или услуги данным домашним хозяйством должно исключать его потребление другими домашними хозяйствами или должно быть ограниченное число потребителей. Граница между коллективными и индивидуальными услугами, оказываемыми государственными учреждениями в интересах домашних хозяйств, состоит в следующем: если услуга может быть потреблена в индивидуальном порядке (посещение школы или больницы), тогда — это индивидуальная услуга; если потребительская услуга не может быть идентифицирована (проведение общей политики в области образования и здравоохранения — разработка методик обучения и лечения, утверждение стандартов и др.), тогда — это коллективная услуга.

Все расходы общего государственного управления на конечное потребление, кроме расходов на общее управление, регулирование и науку и т.д., относящиеся к следующим статьям, рассматриваются как расходы на индивидуальные услуги: образование, здравоохранение, социальное обеспечение и благосостояние, спорт и отдых,

культуру. Кроме этого в СНС в качестве индивидуальных услуг рассматривается часть расходов государства по финансированию на предоставление жилья, на удаление отходов домашних хозяйств и на работы транспортной системы.

Версия СНС ООН 1993 г. ввела показатель фактического конечного потребления домашними хозяйствами для описания различия между расходами на конечное потребление домашних хозяйств и стоимостью их потребления. Следует быть справедливыми к балансу народного хозяйства, где такое различие также понималось и использовался показатель общего объема потребления населением материальных благ и услуг.

Для количественной оценки потребления домашних хозяйств следует учитывать два элемента их составляющих: денежные расходы и условно оцениваемые расходы. Причем последние симметрично отражаются на счетах доходов, где они показываются как доходы в натуральной форме, которые включают и условно начисленные доходы. Все расходы, и денежные, и условно оцениваемые, могут быть разделены в зависимости от направления использования.

Структура потребления домохозяйств в агрегированном виде может быть представлена следующим образом.

1. Потребительские расходы на питание, которые представляют собой сумму покупок домашнего хозяйства.

2. Потребление продовольствия собственного производства (из личного подсобного сельского хозяйства).

3. Потребительские расходы непродовольственных товаров и услуг.

4. Потребление непродовольственной продукции собственного производства (в соответствии с границами экономического производства).

5. Потребление за счет оплаты труда в натуральной форме.

6. Потребление в натуральной форме за счет социальных трансфертов.

7. Потребление в натуральной форме за счет прочих трансфертов.

Ниже приведены данные по основным показателям сектора "Домашние хозяйства" на счетах вторичного распределения доходов, перераспределения доходов в натуральной форме и использования доходов по России (табл. 2.3).

Таблица 2.3

**ДОМАШНИЕ ХОЗЯЙСТВА В СЧЕТАХ ВТОРИЧНОГО
РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ,
ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ В НАТУРАЛЬНОЙ ФОРМЕ И
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОХОДОВ в 1995–1997 гг.**
(трлн руб.)

Использование				Операции и балансирую- щие статьи	Ресурсы			счета
счета	г о д ы				г о д ы			
	1995	1996	1997		1995	1996	1997	
Счет вторич- ного распре- деления доходов	37,7	58,3	79,1	Сальдо первич- ных доходов (валовое)	937,3	1379,0	1596,3	Счет вто- ричного распреде- ления до- ходов
	136,1	234,6	282,6	Текущие налоги на доходы, бо- гатство и т.д.				
				Отчисления на социальное стра- хование				Счет обра- зования доходов
				Социальные пособия, кроме социальных трансфертов в натуральной форме	138,1	233,4	256,9	
		5,8	10,0	12,4	Другие текущие трансферты	4,2	11,0	
	900,0	1320,5	1487,9	Валовой распо- лагаемый доход	900,0	1320,5	1487,9	
Счет перерас- пределе- ния до- ходов в нату- ральной форме				Социальные трансферты в натуральной форме	182,4	257,1	302,7	Счет пере- распреде- ления до- ходов в натураль- ной форме
	1082,4	1577,5	1790,7	Валовой скор- ректированный располагаемый доход	1082,4	1577,5	1790,7	Счет использо- вания до- ходов
Счет использо- вания доходов		0,8	1,1	Валовой распо- лагаемый доход	900,0	1320,5	1487,9	
	942,3	1313,1	1590,3	Сальдо первич- ных доходов (валовое)				
	760,0	1056,1	1287,6	Фактическое конечное потреб- ление				
	140,0	264,4	200,4	Расходы на ко- нечное потребле- ние Валовое сбере- жение				

3. ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ НА МИКРОУРОВНЕ

3.1. Домохозяйство как элемент рыночного хозяйства

Рекомендации ООН по проведению переписей и обследований населения основаны на концепции домашнего хозяйства, в соответствии с которой домашнее хозяйство представляет собой группу лиц (за исключением домохозяйств, состоящих из одного лица), которые достигли между собой определенных договоренностей в целях обеспечения собственного потребления. В этом смысле считается, что в случае, когда домохозяйство состоит из одного лица, это лицо обеспечивает свое потребление самостоятельно. Домохозяйство, состоящее из двух или более лиц, представляет собой объединение людей, проживающих вместе и совместно обеспечивающих свое потребление. Лица, образующие домохозяйство, могут объединить свои доходы полностью или частично, они могут не состоять в отношениях родства (свойства) между собой.

В статистике анализ результатов обследований предполагает группировку домохозяйств по различным критериям. В западных странах одним из главных критериев являются характеристики главы домохозяйства. Исходя из этого при определении членов домохозяйства на первом этапе выделяют его главу, а на втором — остальных лиц по отношению к главе. Главой домохозяйства определяется лицо, которое признается в таком качестве другим членом домохозяйства, или лицо, обеспечивающее поступление основной доли ресурсов домохозяйства, или лицо, отвечающее за ведение его бюджета (расходование средств).

Домохозяйство является первичным потребительским и имущественным элементом общества, определяющим участие его членов в экономическом производстве и удовлетворении потребностей. Домохозяйства, составляющие сектор национальной экономики, осуществляют функцию по ведению домашнего домохозяйства и различаются друг от друга потребностями, уровнями материальной обеспеченности и текущими доходами. В этой связи исследование

доходов населения подразумевает первоначальный анализ доходов домохозяйства в целом и исследование их уровня в расчете на члена домохозяйства. Оценка характеристик домохозяйств, ранжированных по уровню душевого дохода, нивелирует разницу в уровнях их доходов за счет разного числа членов домохозяйства, только часть из которых является получателями дохода при том, что все члены домохозяйства являются потребителями.

Домохозяйство представляло первичный объект статистического наблюдения при проведении микропереписи населения 1994 г. и определено в том же качестве в готовящейся к проведению сплошной Всероссийской переписи населения 2002 г. (табл. 3.1).

Таблица 3.1

ТИПЫ И РАЗМЕРЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ

(по данным микропереписи населения России 1994 г., на 1000 домохозяйств)

	Домохозяйства, состоящие из					Средний размер домохозяйства, человек
	одного человека	двух человек	трех человек	четыре человек	пять человек	
Все домохозяйства	192	262	226	205	115	2,84
в том числе, состоящие из:						
одной брачной пары с детьми и без детей	—	161	156	147	37	3,15
одной брачной пары с детьми и без детей и матери (отца) с детьми	—	—	—	9	10	4,71
одной брачной пары с детьми и без детей, прочими родственниками и неродственниками	—	—	25	30	31	4,19
двух и более брачных пар с детьми и без детей	—	—	—	5	13	5,62
матери (отца) с детьми	—	77	2	4	1	2,33
матери (отца) с детьми, прочими родственниками и неродственниками	—	—	19	8	2	3,47
Прочие домохозяйства	192	25	4	2	2	1,21

В инструкции Госкомстата России о порядке проведения микропереписи населения 1994 г. дается следующее определение. "Домохозяйством считаются:

а) два человека и более, проживающих постоянно в жилом помещении или части жилого помещения и совместно обеспечивающих себя пищей и всем необходимым для жизни, ведущих общее хозяйство, т.е. полностью или частично объединяющих и расходующих свои средства;

б) один человек, постоянно проживающий в жилом помещении или части жилого помещения и обеспечивающий себя всем необходимым для жизни, не объединяя средства с другими лицами, постоянно проживающими в том же жилом помещении.

Домохозяйство может состоять либо только из лиц, связанных отношением родства или отношениями, вытекающими из брака, либо из лиц, не связанных такими отношениями, либо из тех и других.

Лица, снимающие жилое помещение у отдельных граждан, не включаются в состав того домохозяйства, где они снимают жилое помещение. Такие лица считаются самостоятельным домохозяйством из одного или из нескольких человек".

Н.М. Римащевская во введении к книге "Семья и народное благосостояние в развитом социалистическом обществе" пишет (146, с.4), что "основополагающим принципом исследования жизненного уровня населения является принцип посемейного дохода". Исходя из того, что потребление одних товаров — строго индивидуально, а других — может быть и коллективным (общесемейным), И. Беляевский (16, с.8) отмечает свойство семьи, обобществляет не только доходы, но и потребление. В этом смысле большая семья экономичнее малой при прочих равных условиях.

Экономическое поведение домашних хозяйств как экономического агента в целом, состоящего из множества единиц, оказывает противоречивое влияние на экономику, так как одни и те же факторы по-разному влияют на домохозяйства различных типов. И в этой связи экономический анализ поведения различных типов домохозяйств на разных стадиях воспроизводственного цикла имеет большое значение для выбора мер государственного воздействия.

А.Г. Харчев пишет (147, с.21), что "семья — это не просто микросфера, а своего рода социальный микрокосм, ибо ее структура является собой наиболее близкую к "оригиналу" модель структуры общественной". Во взаимодействии внутри семьи или домохозяйства участвуют различные социальные и экономические компоненты: половозрастные, профессиональные, потребительские, производственные и т.д. Одной из характеристик домохозяйства, которая позволяет комплексно учесть соотношение получателей доходов и иждивенцев в ее составе, является демографическая нагрузка детьми на трудоспо-

собное население, или суммарная (с учетом лиц старших возрастов) демографическая нагрузка.

В. Жеребин и Т. Красильникова (ссылаясь на К. Макконелла, С. Брю, К. Глушенко, В. Топилина, В. Елизарова, Н. Зверева, И. Колабихина) дают (44, с.3) следующее определение домашнего хозяйства — это "хозяйственная единица, состоящая из одного или более лиц, объединяемых общим бюджетом и местом проживания, которая снабжает экономику ресурсами и использует полученные за них деньги для приобретения товаров и услуг, удовлетворяющих материальные потребности человека". При этом домашнее хозяйство отождествляется с домохозяйством.

Следует, однако, заметить, что вряд ли имеет смысл изобретать какие-либо определения в условиях официального использования в статистической практике России Системы национальных счетов ООН 1993 г., включающей определения, понятия и классификации социально-экономических категорий. Более того, следует различать понятия "домохозяйство" (группа лиц, объединенных общим бюджетом и жилищем) и "домашнее хозяйство" (элемент сектора экономики). В англоязычной литературе используется название "household", которое применяется и при описании экономических процессов в СНС, и при организации социально-демографических обследований.

На уровне макроэкономических построений исследуется и измеряется деятельность сектора экономики "Домашние хозяйства" и его участие в экономических операциях с другими секторами. На уровне микроэкономики исследуется экономическое поведение домохозяйств как группы лиц по производству товаров и услуг, их потреблению, трудовой активности, демографической политике и т.д. Место и роль домашних хозяйств как сектора экономики наглядно объясняются с помощью основных счетов СНС, дающей возможность показать движение доходов, товаров и услуг между секторами экономики по стадиям воспроизводственного процесса.

Объединение макро- и микроэкономического анализа дает возможность исследовать сектор "Домашние хозяйства" по элементам, разбивая его на типы домохозяйств в зависимости от их доходов, состава потребителей, характеристик рабочей силы и др. Микроэкономические оценки доходов, расходов и потребления домохозяйств методически отличаются (несмотря на их бесспорную связь) от макроэкономических оценок. Понимание этого представляется чрезвычайно важным, но, к сожалению, большое число исследователей не делает различий между этими уровнями. Вот почему приходится

довольно часто слышать мнения о том, что необходима жесткая "увязка" макроэкономических показателей с их микроэкономическими аналогами.

Поведение конкретного домохозяйства на рынке потребительских товаров и услуг определяется возможностями обеспечить потребление за счет располагаемого дохода (распределение дохода между потреблением и накоплением), а также распределение части дохода, идущей на потребление между различными товарами и услугами в соответствии с потребностями и материальными возможностями. Пропорция между потреблением и накоплением зависит от дохода домохозяйства. При этом под доходом можно понимать и текущий доход, и предполагаемый (будущий) доход. Некоторые исследователи считают, что наиболее правильно исследовать зависимость потребления от постоянного (неслучайного) дохода. Пропорции между объемами покупок конкретных товаров и услуг для конкретного домохозяйства зависят от потребностей его членов (пол, возраст, природно-климатические условия, культурно-исторические и национальные традиции и т.п.) и максимизации полезности покупок. Стремясь повысить полезность покупок, домохозяйство при приобретении набора потребительских товаров распределяет свой доход таким образом, чтобы полезность всех покупок была постоянной.

В экономической литературе, как правило, рассматриваются четыре типа потребительских бюджетов: минимальный (прожиточный минимум), рациональный (оптимальный), материального благополучия (достатка) и фактическая потребительская корзина. Структура последней является одним из индикаторов степени приближения фактически жизненных стандартов к той или иной корзине и характеризует дефицитность материального положения населения в среднем или отдельных его слоях, для каждого из которых могут существовать собственные минимальные и рациональные или превышающие их по стандарту потребления корзины. В этом смысле может быть интересен опыт экспертов журнала "Коммерсант", на страницах которого в первой половине 90-х гг. ежемесячно публиковались стоимости корзин двух типов: массового потребителя и элитарная корзина.

Несмотря на то, что ресурсная часть денежного бюджета домохозяйства является основным источником средств для потребления, оценки фактического конечного потребления и степени его соответствия потребностям должны учитывать потребление бесплатных и льготных услуг, трансферты в натуральной форме, получаемые членами данного домохозяйства.

Получаемые членами домохозяйства денежные доходы не в полной мере улавливают и представляют сложившиеся различия в уровнях и условиях жизни населения, поскольку основываются на доходах от продажи собственного труда, собственности и предпринимательской деятельности и не учитывают те ресурсы, которые создаются непосредственно в рамках домашнего хозяйства и могут быть рассмотрены в качестве его доходов, так как влияют на размеры потребления.

Денежные оценки работ, выполняемых в домашних условиях, свидетельствуют о том, что они играют большую роль в удовлетворении потребностей населения. Можно предположить, что такие оценки будут различаться по странам и их отдельным регионам, так как "вклад" домашнего хозяйства в благосостояние населения в существенной мере зависит от уровня развития общественного разделения труда, степени экономического благосостояния всего общества и национальных традиций.

В России реакция домохозяйств на резкий рост цен в 1992 г. и расширение экономической свободы обусловили повышение экономической активности населения по зарабатыванию средств. В этот период заметно расширилась индивидуальная и семейная трудовая деятельность, в том числе ведение личного подсобного сельского хозяйства, повысилась экономичность организации домашнего хозяйства: поиск дешевых товаров, отказ от необязательных товаров и услуг, расширение занятости членов домохозяйства при производстве домашних работ, рационализация бюджета времени.

Потребительское и экономическое поведение домохозяйств представляет особый интерес для экономического анализа, так как позволяет выделить типы поведения домохозяйств на потребительском рынке, на рынках труда и капитала. В целях получения подобных оценок используется метод "анамнеза изменений" в социально-экономическом и демографическом положении домохозяйства с момента его образования и до момента опроса. Этот метод дает возможность исследовать и количественно измерить изменения в составе домохозяйств и типологию его поведения. Главным показателем, используемым при методе "анамнеза изменений", является возраст домохозяйства (более наглядно этот показатель дает оценки относительно семейных домохозяйств), так как возраст домохозяйства связан с возрастными характеристиками его членов и определяет доходы, потребности, расходы, накопления, имущество, которые в свою очередь обусловлены интенсивностью брачной плодovitости, веро-

ятностью развода, разделения домохозяйства (выделение взрослых детей), смертности, положения в обществе и др.

Исследователи выделяют несколько периодов в жизни семьи (домохозяйства): первый период включает время от момента ее образования до момента рождения первого ребенка, второй период включает время от момента рождения первого ребенка до окончания воспитания последнего, третий период (стадия зрелости) представляет собой время выделения взрослых детей из семьи и четвертый период — время старения членов домохозяйства.

Динамический подход к изучению домохозяйства (как развивающегося элемента общества) означает исследование последовательных периодов в его жизненном цикле, т.е. эволюцию социально-экономического статуса домохозяйства. Такой подход позволяет увязать социально-экономическое положение домохозяйства в конкретный период времени с предысторией его развития от момента образования. В этом смысле возраст семьи или домохозяйства является одним из определенных факторов дифференциации их по уровню дохода. Демографы изучают жизненный цикл типичной семьи и исследуют жизненный цикл простой нуклеарной семьи от момента ее образования (заключение брака) до момента распада (смерть одного из супругов или расторжение брака) двумя основными методами: метод условного поколения (исследуется совокупность семей, живущих в одно время, но имеющих разную продолжительность брака); метод реального поколения (исследуется совокупность семей одного возраста).

Исследовать жизненный цикл домохозяйства несколько сложнее, но при определенных договоренностях (что считать моментом образования домохозяйства, а что моментом ликвидации) может быть использован тот же подход. В качестве границ периодов внутри жизненного цикла используют события, связанные с естественным движением населения: создание семьи, ее рост, стабилизация состава, сокращение состава, ликвидация. В принципе те же стадии или события могут быть применены и при изучении движения доходов и благосостояния домохозяйств во времени.

Таким образом, в основу периодизации жизненного цикла домохозяйства должны быть положены его возраст (количество лет от момента создания) домохозяйства и события в жизни домохозяйства, которые приводят к серьезному изменению схем экономического поведения. Исходя из этого границами периодов внутри жизненного цикла можно считать следующие демографические события: рожде-

ние детей (или увеличение числа членов домохозяйства по иным причинам), начало трудовой деятельности детей, достижение пенсионного возраста родителей (или нетрудоспособности трудоспособных членов домохозяйства). Исходя из такой периодизации жизненного цикла выделяются по крайней мере четыре основных этапа развития домохозяйства.

На первом этапе развития (до появления детей) для большинства семей характерно сохранение экономического статуса. На втором этапе (рождение детей) уровень материальной обеспеченности в душевом исчислении, как правило, снижается до тех пор, пока семья не восстановит второй источник доходов (оплата труда матери). Третий этап развития семьи отмечается ростом доходов, так как в этот период дети вступают в трудовой возраст и выделяются из данной семьи. Четвертый этап развития семьи отмечается снижением душевых доходов, так как его начало связано с достижением одним из членов домохозяйства пенсионного возраста. Демографические факторы играют особую роль в формировании семейных и душевых доходов. При этом если говорить о периодах развития домохозяйства, то доходы зависят от возраста семьи или от наступления того или иного события (выбранного в качестве границы жизненного цикла), а также от следующих факторов: помощь детям, выбывшим из домохозяйства, продолжение трудовой активности при достижении пенсионного возраста, учеба (получение образования), система льгот и пособий многодетным и т.д.

Учитывая то, что общепринятый в обществе стандарт потребления и уровня жизни меняется во времени (особенно при долговременных наблюдениях), исследователи используют в качестве сравнения благосостояния домохозяйства границу бедности. Линия потребления у части домохозяйств поднимается вверх и проходит по стадиям жизненного цикла, постепенно замедляя темпы роста, а у другой части домохозяйств эта линия будет иметь вид буквы "U", так как уровень их начального благосостояния был не очень высок. Риск смерти является мощным фактором потребительского поведения домохозяйства. Возрастание риска смерти приводит к увеличению текущего потребления за счет будущего потребления, т.е. кривые уровня благосостояния и возраста идут вниз по наклонной. Таким образом, потребление домохозяйства зависит от его ресурсов, стадии жизненного цикла, потребностей членов домохозяйства, доступа к социальным программам.

Самым мощным фактором, формирующим тип поведения домохозяйства в течение его жизненного цикла, является динамика их дохода. Скорость роста доходов и ее изменение в течение жизненного цикла различаются у разных домохозяйств и входят в число факторов социальной стратификации и социальной мобильности. Метод, позволяющий выявить социальную мобильность домохозяйств или лиц-получателей доходов, базируется на долговременных наблюдениях за одними и теми же домохозяйствами. При этом мобильность домохозяйств может быть представлена в виде матриц, определяющих движение домохозяйств из одних социальных стратов в другие. В качестве социальных стратов могут быть выбраны децильные или квинтильные доходные группы домохозяйств. При этом измерение социальной стабильности возможно через оценки долей домохозяйств, перешедших из одних децилей или квинтилей в другие.

В качестве главного показателя, определяющего потребление населения, А.Х. Карапетян называет (53, с.112) среднюю величину мобильного дохода семьи в расчете на душу или на одного потребителя. На наш взгляд, этим показателем должен быть совокупный доход или, в терминологии СНС, – скорректированный располагаемый доход, включающий потребление бесплатных и льготных услуг. Последнее очень важно, так как в условиях экономического кризиса государство через бесплатные услуги и льготы пытается сохранить потребление основной массы населения, а в условиях благоденствия государство может позволить себе осуществлять широкомасштабные программы по ограничению бедности, смысл которых состоит в оказании помощи материально недостаточным домохозяйствам для стабилизации потребления ими товаров и услуг.

Размер домохозяйства оказывает двойное влияние на уровень доходов и потребление: с ростом числа членов домохозяйства может расти число получателей дохода или число потребителей. Ясно, что в первом случае растет доход в расчете на душу, во втором – он падает. При этом следует учитывать более рациональное ведение домашнего хозяйства в домохозяйствах большего размера из-за относительной экономии расходов.

В российской статистической практике оценки уровней доходов населения, относящихся к разным слоям, основаны на использовании математической модели. В основе этой модели лежит гипотеза об относительно устойчивом характере распределения доходов населения (логнормальная форма распределения). В качестве парамет-

ров модели используются дисперсия доходов населения (данные обследований бюджетов домохозяйств) и средний доход (макрэкономические оценки). Следует, однако, заметить, что в странах, имеющих опыт в организации статистики бюджетов и экономического неравенства, официальные статистические оценки этих явлений базируются исключительно на "прямой" статистической информации, полученной из обследований. Эти статистические данные нельзя считать "сырой" информацией, так как они серьезным образом корректируются (редактируются) статистиками прежде, чем будут включены в базы первичных данных для обработки. Причем корректировки "сырой" информации и контроль за качеством являются важнейшими этапами ее первичной обработки и основаны на использовании утвержденных алгоритмов и методов, применение которых строго регламентировано.

Благодаря такому подходу статистики могут позволить себе отказаться от распространения выборочных данных на генеральную совокупность методами статистического моделирования. Последнее представляется чрезвычайно важным, так как очевидна разница между концепциями дохода на микроуровне (домохозяйство, индивид) и макроуровне (общество, социальный слой). При этом на микроуровне (это отмечает большинство исследователей) доходы домашнего хозяйства, оцениваемые им самим, бесспорно, предстают в реальном выражении, т.е. это выплаченные данному домохозяйству и им полученные (абстрагируясь от подоходных налогов) денежные средства или их товарные эквиваленты. На макроуровне (это требование СНС) доходы домашних хозяйств как сектора экономики оцениваются через начисленные суммы, в том числе и условно исчисленные (доходы от личного подсобного хозяйства, доходы от проживания в собственном жилище, а в условиях России к ним должны быть добавлены суммы задержанной заработной платы, пенсий).

СНС рассматривает движение доходов (в том числе и доходов домохозяйств) на макроуровне по стадиям воспроизводственного цикла, а для конкретного домохозяйства имеют значение только те ресурсы, которыми оно располагает. Концептуальным отличием оценки доходов на микроуровне от макроэкономических оценок является то, что при макрорасчетах в оплату труда включены суммы отчислений работодателей на социальное и иное страхование наемных работников, тогда как при расчетах по домашнему хозяйству эти суммы в доходы

не включаются. При микрооценках оцениваются те доходы, которые могут быть измерены на индивидуальном уровне, т.е. тогда, когда определены получатели: лица, семьи, домохозяйства. Отчисления в социальные фонды, выплачиваемые нанимателем, на макроуровне методически оправданно рассматривать как доходы домохозяйств, но на микроуровне это теоретически неверно.

Домохозяйство как элемент национальной экономической системы может быть рассмотрено как микроэкономика, вовлеченная в экономическую деятельность на всех стадиях воспроизводства ВВП во взаимодействии с другими институциональными единицами. Домохозяйства представляют собой социальную и экономическую единицу, так как имеют чрезвычайно важное свойство – принятие решений в производственной и потребительской сферах, а также в области накопления.

Принципы СНС определяют границы экономического производства для домашних хозяйств, основанные на идеях Хикса (деятельность, направленная на удовлетворение потребностей других домохозяйств) и Хилла (результаты производственной деятельности можно сравнить с результатами другого домохозяйства).

Домашнее хозяйство может не заниматься непосредственно производством как институциональная единица. В этом случае все его ресурсы представляют собой доходы, полученные от других институциональных единиц в виде оплаты труда или трансфертов. В случае, если домашнее хозяйство непосредственно произвело рыночные товары и услуги, то его доходы формируются за счет продажи произведенной им продукции другим институциональным единицам. Третий случай представляет собой производство нерыночных товаров и услуг конкретным домохозяйством для собственного потребления. Товары и услуги, произведенные для себя (продукция личного подсобного сельского хозяйства, другие первичные продукты, жилищные услуги за счет проживания в собственном жилье), учитываются как в доходах (как условно исчисленные), так и в расходах (в части потребления) домохозяйства. Образование доходов определяется использованием труда членов домашнего хозяйства другими институциональными единицами (оплата труда) и использованием имущества (доходы от собственности), а также их труда при осуществлении самостоятельной производственной деятельности (смешанный доход). Кроме этого на стадии распределения ВВП в доходы домашнего хозяйства включаются переданные доходы (транс-

ферты). Существуют также доходы в натуре. Эти доходы связаны с потреблением домашними хозяйствами в натуре и касаются прежде всего личного подсобного сельскохозяйственного производства и других неденежных доходов, таких, как жилищные субсидии и т.п. Особенностью этих видов доходов является необходимость их одновременного отражения в обеих частях экономических счетов.

Для домохозяйства, как и для другой институциональной единицы, возможно построение экономических счетов производства, потребления и накопления. Представление статистической информации в форме системы взаимосвязанных счетов позволяет описывать социально-экономические явления на разных стадиях их развития и разными методами. При этом построение экономических счетов на микроуровне имеет особенности по сравнению с аналогичными методами на макроуровне, так как ориентировано на удовлетворение разных аналитических потребностей.

Система учета, рекомендуемая СНС для предприятий и организаций, в принципе может применяться и на уровне домашнего хозяйства. При этом возможно составлять всю совокупность счетов (производство, потребление, накопление) по видам экономической деятельности, в которых конкретное домохозяйство проявляет активность. Так, счет производства для конкретного домохозяйства представляет собой описание результатов трудовой активности членов домашнего хозяйства и оценку выпуска рыночных и нерыночных товаров и услуг. Доходы по каждому виду деятельности представляют собой разницу между валовым выпуском и затратами.

Построение экономических счетов для частного домохозяйства на основе принципов СНС может быть рекомендовано при обследовании бюджетов домохозяйств. Бланк данного обследования позволяет установить взаимозависимость между счетами производства, потребления и накопления и дать развернутую характеристику по элементам доходов населения.

3.2. Потребительский бюджет

Процесс формирования доходов домохозяйств имеет два этапа. Первый этап представляет собой образование индивидуальных доходов самостоятельных лиц (рабочих, служащих, предпринимателей, пенсионеров и т.д.). В социально-экономической жизни общества, простейшим составляющим элементом которого является домашнее хозяйство, материальное положение каждого члена общества опре-

деляется не только его индивидуальным доходом, но и доходом домохозяйства, членом которого он является. Сумма доходов членов домашнего хозяйства составляет единый источник, за счет которого покрываются их нужды.

А. Пигу, изучая динамику "национального дивиденда" и способы ее комплексной оценки, рассматривал (114, ч. I, с. 124) покупательную способность населения (общества) через сравнение различных наборов приобретаемых благ, характерных для потребителей в разные периоды времени. При этом в состав таких наборов он предлагал включить именно потребительские товары: "прямые услуги, оказываемые потребителю, например услуги врачей, предметы конечного потребления, часть продукции машиностроения (предметы длительного пользования), произведенные в течение данного года, но не сырье, материалы или услуги труда, которые включены в рассматриваемых благах, и, конечно, не ценные бумаги". В качестве метода, позволяющего правильно сравнить два набора (базисного и текущего периодов), А. Пигу предлагает использовать индекс И. Фишера, представляющий собой среднюю геометрическую из произведения индексов Ласпейреса и Пааше.

В статистической практике бюджет домохозяйства представляет собой балансовую таблицу, где в доходной части записываются поступления в домохозяйство средств по источникам, а в расходной — использование этих средств по направлениям. А. Х. Карапетян называет (53, с. 112) потребительские бюджеты семей "исходным, неделимым элементом балансовых равенств между личными доходами и потреблением населения", так как в бюджете "аккумулируются индивидуальные поступления самостоятельных лиц — членов семьи" и за счет него "покрываются как общие нужды семьи (жилище, имущество), так и личные потребности членов семьи (питание, одежда)".

Бюджет домохозяйства не предполагает аккумуляции всех денежных, материальных и иных ресурсов в одних руках или единой кассе, но предполагает согласованное потребительское поведение всех членов домохозяйства, т. е. расходование средств, находящихся у отдельных членов домохозяйства. По Дж. Кейнсу потребление является единственной целью всякой хозяйственной деятельности (56, с. 99), и в этой связи расходная часть бюджета домохозяйства является характеристикой его потребительского типа.

Исходя из того, что удовлетворение личных потребностей членов домохозяйства может осуществляться различными путями: за счет расходования доходов, сбережений, за счет това-

ров и услуг, поступающих в домохозяйство в натуральной форме из личного подсобного сельского хозяйства, от государственных предприятий, некоммерческих организаций, обслуживающих население, или в качестве оплаты труда, встает задача оценки полного объема отступлений в домохозяйство данных средств, товаров и услуг. При этом имеет смысл учитывать и разницу в ценах на конкретные товары и услуги, и фактическую их стоимость.

С учетом этого равновесие между доходами и потреблением (расходами) домохозяйств можно установить на разных уровнях. Полный объем потребления независимо от источников покрытия и форм их удовлетворения соответствует совокупному бюджету домохозяйства и соответственно его совокупному доходу. Совокупный бюджет домохозяйства позволяет до конца раскрыть структуру его потребления и показать доли отдельных компонентов в общем объеме. Расходная часть бюджета домохозяйств является результатом взаимодействия двух противоположных тенденций — одна из которых направлена на рост сбережений, а другая — на рост потребления и расходов.

Дж. Кейнс называет следующие стимулы к росту сбережения (56, с. 103): Осторожность, Предусмотрительность, Расчетливость, Стремление к лучшему, Независимость, Предпринимательство, Гордость, Скупость. В его список стимулов к потреблению включены: Желание пользоваться жизнью, Недальновидность, Щедрость, Нерасчетливость, Тщеславие и Мотовство. В рыночной экономике функционирует домохозяйство с определенной свободой экономического поведения, а в его бюджете проявляются доходы, потребление и платежеспособный спрос на товары и услуги. При этом "склонность к потреблению определяет для каждого индивидуума, сколько он потребит из своего дохода и сколько зарезервирует в какой-либо форме, и обеспечивает ему распоряжение будущим потреблением" (56, с. 157–158).

Потребительский бюджет также строят на основе отражения хозяйственной деятельности домохозяйства, т. е. на основе реальных операций по приходу и расходу средств, показывая поступления, которыми домохозяйство распоряжается по своему усмотрению. Такой бюджет, пользуясь принятой терминологией, называют мобильным бюджетом домохозяйства, а доходную часть бюджета — мобильным доходом. Этот доход включает все денежные поступления независимо от источников, а также натуральные поступления.

Необходимость учета в ресурсах домохозяйств "невидимых" поступлений объясняется тем, что он, удовлетворяя определенные потребности населения, тем самым освобождает домохозяйства от вероятных (это относится к возможным затратам) затрат своих мобильных средств. Мобильный ("видимый") доход, собственно, и является предметом статистического изучения путем организации специальных обследований бюджетов домохозяйств. Однако эти обследования также дают базовую информацию для оценки "невидимой" части доходов.

В условиях, когда значительная масса населения имеет относительно низкие денежные доходы, большое значение при оценке потребительского бюджета имеет включение в его ресурсную часть поступлений от личного подсобного хозяйства, но не только в виде денежных средств, получаемых за продажу продукции. Для оценки совокупного дохода необходимо учитывать то, что потребление продуктов личного подсобного хозяйства играет существенную нивелирующую роль в процессе формирования совокупных доходов даже в городских домохозяйствах, где доля таких поступлений в общем доходе относительно невелика. Чтобы в полной мере учесть этот фактор, необходимо правильно оценивать всю продукцию личного подсобного хозяйства, в том числе и ту, которая непосредственно используется для внутрисемейного потребления. Следует учитывать, что сырая продукция, используемая для получения конечной продукции, может быть произведена в собственном хозяйстве или приобретена. Потребление продукции собственного производства оценивается или по себестоимости, или по рыночным ценам на аналогичную продукцию. В расходы домохозяйства, связанные с этим производством, должны быть включены оплата труда нечленов данного домохозяйства и стоимость сырья и материалов, а также износ основного капитала.

Эти поступления ресурсов должны быть учтены в доходной и в расходной частях бюджета домохозяйства. Аналогичный подход имеет смысл применять к бесплатным или льготным услугам, которые потребляет население за счет государственных предприятий или благотворительных негосударственных организаций, а также по месту работы. Здесь важно отметить, что при учете этого потребления следует исходить из фактических объемов, а не гипотетических. Это достаточно трудно сделать без проведения дополнительных исследований частоты обращения населения в учреждения социальной сферы за бесплатными или льготными услугами.

Только такой расширительный подход к потребительскому бюджету даст возможность получить методически верные оценки и реальной величины доходов населения, и уровня его потребления. С другой стороны, конечно, нельзя не согласиться с Дж. Кейнсом, который пишет (56, с.54) о том, что "рядовой человек рассчитывает свой доход и, решая, сколько потратить на текущее потребление, имеет в виду именно чистый доход". Однако, несмотря на бесспорность этого суждения, при экономических расчетах общих размеров потребления, а значит и располагаемых доходов, необходимо учитывать все ресурсы домохозяйства.

Расслоение общества по уровню доходов обострило проблему статистических измерений доходов и потребления населения, в частности, использования в этих целях средних показателей, в том числе и медианных (доход, потребление, оплата труда и т.д.). Преобладающее значение сегодня начинают играть средние характеристики показателей, рассчитанные по отдельным социальным стратам. При этом стратифицировать население можно по различным критериям (уровень дохода, размер и состав домохозяйства). Структура элементов дифференциации дает более верное представление о фактическом участии различных членов семьи в формировании среднего душевого дохода и величине "семейной нагрузки", чем просто соотношение числа иждивенцев и работающих. Это представление будет еще более полным, если учесть фактическое потребление различных контингентов, ибо понятие "средний душевой доход" включает в себе определенную условность.

Часть неработающих членов домохозяйства имеет самостоятельные денежные доходы, которые они получают через систему социальной защиты и помощь. Это объясняет то, что доход в пересчете на одну потребительскую единицу выше, чем доход на душу.

В плановой экономике заработная плата лучше поддавалась учету, чем денежные доходы из иных источников. Однако в переходной экономике ситуация заметно изменилась. Это объясняется тем, что значительная часть доходов от неучтенных форм занятости имеет форму заработной платы. Эта дополнительная заработная плата либо не учитывается вообще, либо учитывается в статье "Доходы от предпринимательской деятельности, собственности и пр.". Объемы доходов от предпринимательской деятельности и собственности официальной статистикой занижены из-за широкой развитости скрытых форм предпринимательской и трудовой деятельности. Дополнительные неучтенные заработки имеются и в низко- и в среднедоходных группах. Большинство ис-

следователей считает, что основная часть неучтенных доходов аккумулируется именно в высокодоходных группах населения.

Оценки среднего дохода имеют некоторые особенности из-за методов исчисления. Эти расчеты могут проводиться двумя способами:

- путем деления совокупного дохода семьи на число всех членов семьи, включая и новорожденных;
- без учета новорожденных, т.е. душевой доход до появления ребенка.

Исключение новорожденных при исчислении душевого дохода объясняется необходимостью очистить расчеты уровня благосостояния, так как материальная обеспеченность семьи, влияющая на решение иметь детей или нет, зависит от вероятности рождения ребенка, т.е. показатели рождаемости надо связывать с душевым доходом, которым обладала семья до появления ребенка. Но такой подход к доходу не совсем правомерен, так как в исследованиях семейных бюджетов доход скорее идентификатор, а фактором является оценка семей доход с точки зрения снижения уровня потребления с появлением ребенка. Здесь имеет смысл согласиться с Э. Кейном, когда он пишет (55, с.134), что "теория оперирует абстрактными понятиями: желаемые доходы, воспринимаемый доход, тогда как статистические данные отражают реальные рыночные явления".

При экономическом анализе уровня жизни на основе бюджетов домохозяйств используют средние показатели. При этом исследователь должен осознавать то, что домохозяйство, основные характеристики которого соответствуют рассчитанным средним величинам, не существует. В этой связи А.Е. Суворов и Е.А. Ульянова предлагают (170, с.37–48) в качестве "более адекватной синтетической характеристики уровня благосостояния" использовать показатели модального дохода, т.е. наиболее часто встречающегося уровня дохода. Бесспорно, использование модального дохода представляется обоснованным, но оправдано использование в этих целях и медианного дохода.

В условиях высокой стратификации единиц статистического наблюдения проблема среднего значения признака может быть решена через расчеты средних не по всей исследуемой совокупности, а по выделенным типам (группам). Объекты одного типа являются близкими во всей исследуемой их совокупности, и вариация их признаков внутри выделенной группы меньше, чем между объектами, относящимися к разным типам. По мнению Т. Козлова (59, с.63),

"средние, рассчитанные на основе достоверной информации о значениях (вариантных) однородных признаков, являются реальными характеристиками, имеющими познавательное и практическое значение".

Сложности получения статистических данных о доходах домохозяйств обусловили попытку Госкомстата России отказаться от сбора информации о доходе по источникам, а рассчитывать их общую величину как сумму расходов домохозяйств, неденежных доходов и сбережений. Реализация такого подхода привела к тому, что по крайней мере расходы двух нижних децилей в ранжированном ряду обследованных домохозяйств в порядке возрастания в значительной степени осуществляются не за счет доходов. Эти домохозяйства живут в долг за счет других кредиторов или за счет собственных сбережений, сделанных ранее. Исходя из этого объем расходов домохозяйства может быть условно признан как характеристика постоянного (привычного) дохода.

Задача балансовой увязки доходов и потребления требует соответствующего расширения понятия "доход" как потребление совокупности материальных благ и услуг. Все потребление должно иметь источники покрытия. Поэтому в состав доходных статей конкретного потребительского бюджета необходимо включать все источники покрытия потребностей семей (населения) независимо от каналов их поступления. Н.М. Римашевская при исследовании уровня жизни предлагает (146, с.5) рассматривать доходы населения как "суммарный эквивалент общего объема личного потребления благ и услуг".

Данное определение доходов населения расходится с общепринятым понятием "доход" в качестве только стоимостной категории. Это расхождение логически вытекает из различий в подходах к рассмотрению вопроса, если ограничиться анализом производства ВВП, отвлекаясь от личного потребления, то закономерно рассматривать понятие "доход" как стоимостную категорию. Но расширение анализа с охватом вопросов потребления требует применения расширенной трактовки категории доходов.

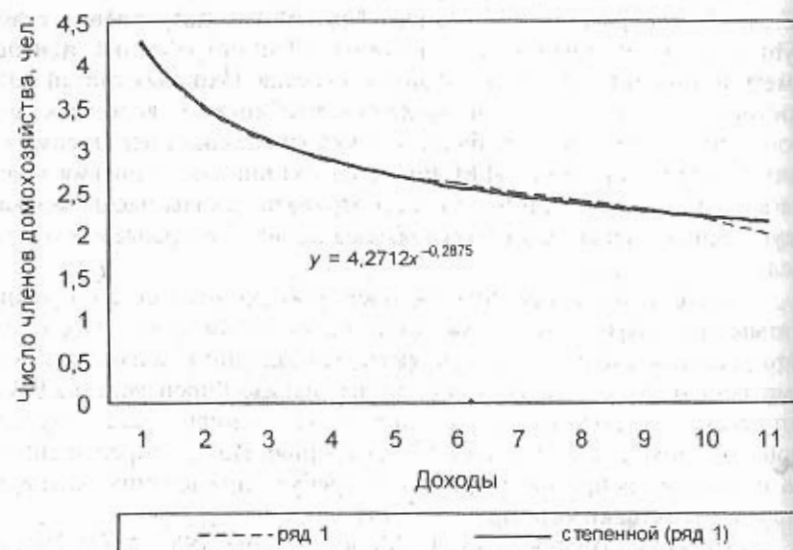
Интересны рассуждения О. Моргенштерна (95, с.260–261) о "скрытом доходе". Этот доход, по его мнению, "возможно, тем больше (в процентах), чем менее развита страна и чем теплее климат", из-за того, что в странах с теплым климатом (из-за экономии за счет отказа от теплой одежды и топлива) доход на душу, равный с доходом населения других стран, имеет относительно большую покупательную способность.

Оценки средних значений доходов домохозяйств имеют еще одну особенность, которая связана с так называемой экономией от ведения относительно большого хозяйства: семьи большого размера нуждаются в меньшей величине удельных (душевых) доходов, чем семьи с меньшим числом членов. Это связано с возможностью удовлетворения коллективных потребностей членов домохозяйства за счет товаров и услуг, чья стоимость остается постоянной вне зависимости от числа потребителей (жилье, товары длительного пользования и др.).

Так, по данным обследований бюджетов домохозяйств, проведенных органами государственной статистики России, можно построить кривую зависимости размера домохозяйства от его дохода и рассчитать математические параметры (график 3.1).

График 3.1

Зависимость размера домохозяйства от уровня душевого дохода в 1996 г.



Очевидно, что различия между домохозяйствами в размере и составе вызывают необходимость специальных расчетов, позволяющих оценить благосостояние домохозяйств с помощью так называемых "шкал эквивалентности". Эти шкалы дают возможность оцени-

вать доходы домохозяйств в расчете на условного члена домохозяйства. Данный подход не подменяет традиционные оценки доходов (или других показателей) на душу, но позволяет корректно учесть различия в реальной покупательной силе одинаковых по размеру доходов за счет экономии ведения большого хозяйства. Эквивалентные шкалы принципиально могут рассматриваться как коэффициент приведения доходов домохозяйств разного размера к единому измерителю. Это можно пояснить на следующем примере.

Если домохозяйство, состоящее из одного лица, имеет одну единицу дохода, позволяющего объяснить определенный уровень благосостояния, то домохозяйству из двух человек требуется для обеспечения такого же уровня благосостояния 1,7 ед. дохода, а домохозяйству, состоящему из трех человек, — 2,2 ед. дохода.

Эту зависимость можно записать такой формулой:

$$N = D/S^E,$$

где N — уровень благосостояния (эквивалентный доход);

D — номинальный доход домохозяйства;

S — размер домохозяйства;

E — коэффициент эквивалентности (коэффициент приведения доходов к эквивалентному уровню).

Коэффициент эквивалентности изменяется в пределах от 0 до 1. Чем ближе параметр E к 1, тем меньше экономия от ведения домохозяйства. Оценка коэффициента эквивалентности основана на теоретических построениях и на расчетах, базирующихся на данных обследований домохозяйств.

При сопоставлениях доходов домохозяйств разного размера может использоваться следующая шкала, в основе которой лежит допущение в того, что эквивалентность представляет собой логарифм размера домохозяйства:

Размер домохозяйства	Шкала эквивалентности
1	1,00
2	1,41
3	1,73
4	2,00
5	2,24
6	2,45

Приведенные шкалы эквивалентности используются во многих странах, а в основе их построений лежат разные принципы. Исследователи при разработке шкал эквивалентности могут включать оценки детей как потребителей с меньшим влиянием на экономию от ведения большого хозяйства или использовать регрессионный анализ при оценке данной зависимости. В любом случае числовые выражения коэффициента E представляют собой показатели, на основе которых можно проанализировать дифференциацию по странам мнений экспертов относительно воздействия экономии от ведения большого хозяйства на покупательную силу доходов. Кроме этого данный анализ также может дать возможность сравнения национальных особенностей потребительского поведения и схем социальной защиты, которые оказывают совместное влияние на уровень экономии от ведения совместного хозяйства.

Ниже приведены данные о коэффициенте эквивалентности, используемом в разных странах и рассчитанном на данных обследованных бюджетов домохозяйств:

Страна, организация	Величина коэффициента эквивалентности	Коэффициент корреляции с размером домохозяйства
Австралийское Бюро статистики	0,5	0,96
Бюро статистики труда, США	0,72	1,00
ФРГ	0,88	0,89
Италия, Министерство труда	0,56	0,99
Люксембург	0,70	0,98
Нидерланды	0,70	0,88
Швеция	0,74	0,97
Великобритания, Департамент социальной защиты	0,78	0,82

Использование шкал эквивалентности при оценках бедности и степени социального расслоения в значительной степени меняет числовые параметры показателей.

В табл. 3.2 показано распределение доходов населения по отдельным странам.

Таблица 3.2

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ
ПО ОТДЕЛЬНЫМ СТРАНАМ**
(в процентах)

Страна, год	Квинтильные группы				
	пер- вые 20% с низ- кими дохо- дами	вто- рые 20%	тре- тьи 20%	четвер- тые 20%	пятые 20% с выс- шими дохо- дами
Австралия, 1985					
в расчете:					
по эквивалентной шкале	7,7	21,0	39,0	63,0	100
на душу	7,3	19,8	36,4	59,4	100
на домохозяйство	7,3	19,6	37,6	62,1	100
Канада, 1987					
в расчете:					
по эквивалентной шкале	7,8	21,5	39,8	63,3	100
на душу	7,4	20,3	37,3	60,3	100
на домохозяйство	7,2	20,2	38,3	62,2	100
Германия, 1984					
в расчете:					
по эквивалентной шкале	9,8	24,2	42,5	65,3	100
на душу	9,0	22,5	39,9	62,7	100
на домохозяйство	9,3	23,4	41,5	64,4	100
США, 1986					
в расчете:					
по эквивалентной шкале	5,7	18,0	35,7	60,2	100
на душу	5,1	16,4	33,0	56,9	100
на домохозяйство	5,4	17,2	34,8	59,3	100

3.3. Статистические измерения стоимости "труда домохозяйки"

Оценка затрат труда на ведение домашнего хозяйства предполагает использование в этих целях бюджета времени населения. Целесообразность этого определяется тем, что бюджет времени дает возможность количественно измерить затраты времени на различные виды работ, что очень важно для дальнейшей оценки затрат времени в денежном эквиваленте. Для денежной оценки труда домохозяйки могут применяться различные подходы: оплата аналогичных услуг в

специализированных предприятиях; оплата труда работников специализированных предприятий, которые выполняют аналогичные услуги, средняя оплата труда по стране, региону, субрегиону; минимальная оплата труда и др. Так, например в случае, если домохозяйка имеет определенную специальность и квалификацию (документально подтвержденную), но не работает (точнее не имеет заработка) вне собственного домашнего хозяйства, возможны оценки ее труда на основе средних или минимальных ставок заработной платы данной страны, региона, субрегиона или отрасли, подотрасли.

А. Пигу пишет (114, ч. I, с. 152) "...одним из видов благ, с которым люди будут связывать свои надежды на потребление, является такое ... благо, как свободное время. Хорошо известно, что те страны и те отрасли хозяйства, где оплата труда высока, одновременно являются странами и отраслями, где продолжительность рабочего дня невелика, где, кроме того, оплачиваемый труд, требуемый от женщины и детей для поддержания уровня семейного бюджета, осуществляется в наименьших масштабах". Таким образом, бюджет времени населения становится не только одной из важнейших характеристик уровня жизни (по крайней мере доля затрат времени на отдых), но и важнейшим показателем уровня экономического развития страны или региона (доля затрат времени на ведение домашнего хозяйства).

Социально-экономический аспект поведения населения может быть описан в двух системах показателей: потребление (материальных благ и услуг) и использование времени. Аналогия между процессом потребления и времяпрепровождения может быть обеспечена тем, что использование времени выражается с помощью функции предпочтения, по своей природе сходной с известной функцией потребления. При экономическом исследовании важно иметь возможность количественно измерить затраты труда в денежном эквиваленте для оценки в конечном счете условных доходов домохозяйства от использования труда его членов для осуществления домашней работы как экономии за счет отказа от приобретения услуг на стороне за деньги. Затраты времени на домашний труд и самообслуживание тесно связаны со степенью развития сферы услуг и уровнем экономического благосостояния населения.

При построении бюджета времени населения необходимо учитывать то, что существует ряд занятий человека в рамках бюджета времени, которые лишь в определенной степени (нередко опосредованно) связаны с процессами потребления, обеспечиваемого обще-

ственно организованной деятельностью. Речь идет прежде всего о домашних аналогах общественно организованного потребления материальных благ и услуг, таких, например, как приготовление пищи в домашних условиях, стирка белья, различные виды ремонтов, выполняемых самостоятельно, уборка жилых помещений и т.д. Объемы этих работ, естественно, не фиксируются регулярными статистическими наблюдениями. Их можно получить лишь в результате специальных обследований.

На основе данных обследований бюджета времени семьи, регулярно проводимых органами государственной статистики СССР до 1990 г., можно определить количественные параметры затрат времени на ведение домашнего хозяйства (табл. 3.3).

ТАБЛИЦА 3.3
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ НА ВЕДЕНИЕ ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА У РАБОТАЮЩИХ ЧЛЕНОВ, ОБСЛЕДОВАННЫХ В 1990 г. В РОССИИ
(в среднем за день, часов-минут)

Затраты времени	Семьи рабочих и служащих		Семьи колхозников	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
На покупку товаров и услуг	0-18 1-15	0-46 3-32	0-07 1-28	0-29 4-20
На работу по дому из них:				
приготовление пищи, мытье посуды	0-14	1-35	0-08	1-59
стирка, шитье, уход за одеждой, бельем, обувью	0-07	1-03	0-04	1-03
уход за помещением, мебелью, бытовыми приборами	0-36	0-31	0-51	0-43
уход за детьми	0-07	0-19	0-07	0-27
прочие виды домашнего труда	0-11	0-04	0-18	0-08
Всего затрат времени	1-53	4-18	4-35	4-49

Наибольший удельный вес по времени занимает организация питания в домашних условиях, что является результатом, с одной стороны, ограниченных материальных возможностей населения, а с другой — неразвитостью системы общественного питания. Следует сказать, что в условиях либерализации цен экономия на услугах об-

щественного питания стала одним из главных направлений экономии денежных средств для подавляющей части населения. Также значительны затраты времени на уход за одеждой и бельем — здесь семьи имеют один из серьезных резервов для экономии денежных средств при росте затрат времени.

Бюджет времени должен быть рассмотрен не только в среднем по всем домохозяйствам, но и по их различным типам. Особенно интересен анализ по группам домохозяйств с разным уровнем доходов. Тем более что в высокодоходных семьях наличие бытовой техники в значительной степени экономит время на ведение домашнего хозяйства (табл. 3.4).

ТАБЛИЦА 3.4
ЗАТРАТЫ ВРЕМЕНИ НА ВЕДЕНИЕ
ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА в 1990 г. в РОССИИ
(в среднем за день, часов-минут)

Затраты времени	Рабочие дни				Выходные дни			
	семьи рабочих и служащих		семьи колхозников		семьи рабочих и служащих		семьи колхозников	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Ведение домашнего хозяйства	1-12	3-25	1-24	4-09	2-51	6-39	3-04	7-16
Работы в личном подсобном хозяйстве, на садовом, дачном и других участках	0-08	0-02	1-32	1-05	0-42	0-17	2-23	1-39
Воспитание детей	0-27	0-31	0-22	0-32	0-49	0-50	0-39	0-47
Помощь родственникам и знакомым	0-11	0-06	0-12	0-05	0-56	0-33	1-03	0-28

Приведенные данные базируются на материалах единовременного выборочного обследования членов 47 тыс. семей рабочих, служащих и колхозников в возрасте 12 лет и старше, проведенного Госкомстатом РСФСР в марте 1990 г. Данные получены на основе саморегистрации 98 тыс. членов обследуемых семей своих затрат времени за сутки. Обследование проводилось по специальной программе во всех автономных республиках, краях и областях РСФСР с

таким расчетом, чтобы пропорционально по всем дням недели были представлены семьи с различным составом (одинокое, семьи из 2,3,4 и более человек). Аналогичные обследования были проведены статистическими органами РСФСР в 1977, 1980 и 1985 гг.

Несколько иначе выглядит структура неоплачиваемого труда в ФРГ и соотношения затрат труда между мужчинами и женщинами (табл. 3.5).

ТАБЛИЦА 3.5
СРЕДНЕЕ ВРЕМЯ НЕОПЛАЧИВАЕМОЙ РАБОТЫ ПО ЛИЦАМ В
ВОЗРАСТЕ СТАРШЕ 12 ЛЕТ в ФРГ в 1991-1992 гг.
(по данным обследования 7,2 тыс. домохозяйств);
(в день на человека, часов-минут)

Занятия	Всего	Женщины	Мужчины
Домашняя работа	3-01	4-08	1-46
в том числе:			
приготовление пищи	0-57	1-26	0-25
стирка	0-22	0-39	0-03
уборка помещений	0-32	0-47	0-15
уход за растениями и животными	0-24	0-24	0-25
посещение магазинов	0-18	0-22	0-13
оформление помещений	0-12	0-12	0-12
поездки	0-14	0-16	0-12
Самозанятость	0-21	0-08	0-35
в том числе:			
ремонт автотехники	0-03	0-01	0-06
производство и ремонт предметов длительного пользования	0-04	0-02	0-07
строительство	0-06	0-02	0-10
Помощь другим лицам	0-27	0-37	0-16
включая:			
заботу о детях	0-19	0-27	0-11
уход за нетрудоспособными	0-03	0-04	0-02
транспортные услуги	0-04	0-05	0-03
Добровольные и общественные работы	0-09	0-07	0-11
Итого	3-58	5-00	2-48

В октябре 1997 г. в Нью-Йорке под эгидой Отдела статистики Секретариата ООН было проведено совещание групп экспертов, обсуждавших проект Международной классификации видов деятельности для измерения бюджета времени. На совещании были определены 10 основных групп видов деятельности, на которые тратится время членами домохозяйств. Выбор классификации видов деятель-

ности базируется на принципе обеспечения структуры, соответствующей концепции СНС и позволяющей рассчитать показатели ее вспомогательных счетов. На совещании были согласованы следующие основные группы.

1. Работа на предприятиях.
2. Деятельность по производству первичных продуктов не на предприятиях.
3. Услуги с целью дохода и другое производство товаров (не на предприятиях).
4. Содержание, ведение домашнего хозяйства и получение материалов с целью получения товаров для домохозяйства.
5. Уход за детьми, больными, престарелыми, инвалидами, входящими в состав домохозяйства.
6. Совместные услуги и помощь другим домохозяйствам.
7. Учеба.
8. Социальная и культурная деятельность.
9. Использование средств массовой информации.
10. Личный уход и содержание себя.

В проекте Международной классификации видов деятельности для бюджета времени группа "Деятельность по производству первичных продуктов не на предприятиях" включает время на деятельность по производству товаров и работ, ориентированную не только на производство товаров для продажи, но и для собственного потребления. При этом время, отнесенное на деятельность по поддержанию, ведению домашнего хозяйства и посещение магазинов с целью покупки товаров для домохозяйства, полностью может быть отнесено к неоплаченному труду и включает: приготовление пищи, напитков, оформление и обслуживание стола, уборку и содержание жилища и примыкающей территории, уход за изделиями из тканей, сортировку, чистку, стирку, глажку, приведение в порядок одежды и постельного белья, покупку товаров и услуг, ведение домашнего хозяйства, планирование, контроль, оплату счетов и т.д.; личные занятия с целью улучшения условий жизни, установку, обслуживание и ремонт личных и домашних вещей, уход за домашними животными, поездки, связанные с содержанием, ведением домашнего хозяйства, покупками. Время, затраченное на уход за детьми, больными, престарелыми и инвалидами, входящими в состав домохозяйства, включает: физический уход за детьми: мытье, одевание, кормление, обучение и инструктирование собственных детей, сопровождение детей до школы, на спортивные занятия, на уроки и т.д., физический

уход за больными, инвалидами, престарелыми членами домохозяйства: мытье, одевание, кормление, оказание помощи, сопровождение взрослых, требующих ухода, для получения ими таких услуг, как парикмахерские, терапевтические и т.д., присмотр за детьми и взрослыми, не нуждающимися в уходе, поездки, связанные с уходом за детьми, больными, престарелыми и инвалидами — членами домохозяйства.

Виды деятельности, отнесенные к совместным услугам и помощи другим домохозяйствам, могут быть разделены на время, затраченное для нужд собственного домохозяйства (как потребителя произведенного продукта) и для нужд других.

Автономность домохозяйств является определяющим свойством при исследовании системы его взаимоотношений с экономическими агентами по поводу производства, распределения, перераспределения и использования продукции и доходов. В этой связи рост "самообслуживания" домохозяйства, отказ от активности обмена ресурсами, т.е. "излишняя" его автономность и натурализация домашнего труда, означают ухудшение материального положения и нехватку доходов. Это происходит в связи с тем, что потребление домохозяйства организовано через домашний труд. В этом смысле взаимоотношения домохозяйства и сферы услуг — один из индикаторов благосостояния домохозяйства и в то же время — индикатор уровня экономического развития страны. Оценивать расширение затрат времени на домашний труд следует из того, что домохозяйство экономит материальные и финансовые ресурсы, но увеличивает затраты живого труда на домашние работы. Это приводит к негативным изменениям в структуре бюджета времени населения и является главной характеристикой динамики уровня и качества жизни.

Сокращение затрат времени на ведение домашнего хозяйства означает повышение "уровня технологии производственного процесса" через насыщение домохозяйства бытовой техникой и товарами, доведенными до высокой готовности к потреблению, или отказ домохозяйства от производства домашней работы непосредственно его членами и приобретение аналогичных услуг у специализированных предприятий или наемной прислуги.

К этому можно добавить, что в условиях рыночных отношений "избавление" семьи от домашней работы, как пишет А.Г. Харчев (147, с.23), "лежит в сфере" ее финансовых возможностей прежде всего. Мы можем наблюдать расширение затрат на домашний труд при переходе от богатых домохозяйств к бедным, а также при меж-

дународных сопоставлениях при переходе от экономически развитых стран к менее развитым. Для большинства домохозяйств характерно ограничение удовлетворения потребностей, обусловленных лимитированностью их бюджетов. Это является главным мотивом трудовой деятельности. Расходы домохозяйств на оплату товаров и услуг прямо зависят от их ресурсных возможностей. В этом смысле расширение и сворачивание производства услуг для самих себя являются индикатором экономического благосостояния.

До начала радикальной экономической реформы в России (1992 г.) проявление трудовой активности вне домохозяйства для женщины было экономически оправданным (доходы были выше расходов, связанных с передвижением до места работы, питанием вне дома, дополнительными тратами на одежду и обувь, а также расходов на воспитание и обучение детей и ведение домашнего хозяйства, бытовые услуги и т.д.). В период с 1992–1999 гг., особенно в первые 3–4 года (а также после августа 1998 г.), резкий рост потребительских цен, низкие нерегулярные заработки сделали в значительной степени для части домохозяйств более выгодными натурализацию домашнего хозяйства и отказ от продажи собственной рабочей силы на рынке.

Нет оснований не соглашаться с мнением Ю. Жеребина и Т. Красильниковой (44, с.3) о том, что по мере выхода России из экономического кризиса домохозяйство "постоянно станет от налаживаемого в последние годы преимущественно натурального производства и потребления наиболее необходимых потребительских благ и самоуслуг возвращаться в сферу общественного производства".

Материальная основа домохозяйства формируется посредством реализации экономической функции. Члены домохозяйства, как правило, проживают совместно на определенной жилой площади (комната, квартира, дом). Домохозяйство располагает своим бюджетом, который складывается из доходов его членов и социальных трансфертов, а предназначается всему домохозяйству (или не только получателям). Бюджет расходуется на удовлетворение потребностей, которые состоят из индивидуальных и общих для домохозяйств. Составными элементами экономической функции являются ведение домашнего хозяйства (уборка, стирка, мелкий ремонт, покупка продуктов, приготовление пищи и т.п.) и уход за нетрудоспособными членами семьи (детьми, больными, престарелыми). Важнейшей с точки зрения воспроизводства населения функцией семьи (здесь можно говорить и о семейном хозяйстве) является репродуктивная: рождение детей, уход за ними, воспитание, социализация детей.

Интересный подход к исследованию семейных бюджетов предложил В.В. Елизаров (42, с.96–97), в основе которого лежит идея о зависимости динамики доходов и расходов, т.е. "состояния семейного бюджета в предыдущие годы и числа детей в семье". В.В. Елизаров считает, что в этом направлении должны быть проведены работы по исследованию экономики семьи, в частности "по формированию и распределению семейных бюджетов в различных социальных группах и на разных стадиях жизненного цикла семьи...". Такие исследования особенно важны для оценки объемов затрат времени на ведение домашнего хозяйства, так как рост числа детей в семье приводит или к увеличению затрат времени на домашние работы при отказе от зарабатывания средств к существованию, или к росту обращения домохозяйства к сфере услуг при его ориентации на трудовую активность ради роста домашнего дохода.

Противники включения в экономические показатели деятельности домохозяйств "труда домохозяйки" объясняют свою позицию недостаточной компетентностью (непрофессионализмом) их членов при осуществлении домашних работ. Это касается и воспитания детей, и приготовления пищи, и ремонта бытовой техники и др. Следует отметить и то, что здесь трудно разделить вынужденные работы и хобби.

Условно исчисленная заработная плата домохозяйства может быть рассчитана на основе предположения об упущенных доходах (выгодах), или оплате труда домашней работницы, или средневзвешенной величины специфической по данному виду деятельности заработной платы (по приготовлению пищи и т.д.).

Ю. Жеребин и Т. Красильникова (44, с.5) считают, что домохозяйства, выполняя домашние работы для себя "создают добавленную стоимость, которая в статистике не учитывается". Они абсолютно правильно увязывают масштаб этих работ по самообслуживанию с развитостью сферы услуг и общей экономической ситуацией.

В связи с тем, что главным фактором экономического развития является научно-технический прогресс, возможность домохозяйства удовлетворить свои потребности зависит от наличия времени и современных технических средств для выполнения работ, соотношений денежного дохода и стоимости услуги, удовлетворяющей потребности, связанные с ведением домашнего хозяйства. Здесь имеет смысл говорить о характере влияния научно-технического прогресса на экономику домохозяйства, так как каждое домохозяйство оценивает свои финансовые возможности, приобретая технические средства для выполнения домашних работ, с точки зрения эффективно-

сти, соответствия общему уровню жизни домохозяйства и будущим затратам денежных средств на приобретение аналогичных услуг у специализированных предприятий. Для функционирующих домохозяйств одного типа технический прогресс в этом смысле будет оказывать влияние через наличие средств современной техники, одинаковое отношение к приобретению услуг и степени участия их членов в домашнем труде.

А.Г. Харчев (147, с.60) пишет, что домашний труд включает около 50 операций, соотношение которых обусловлено "объективно складывающимися жизненными обстоятельствами", к которым он относит размер семьи, число детей, уровень доходов, "строй морально-психологических и нравственных взаимоотношений семьи, ее установки и ценностные ориентации", размер жилой площади, уровень обеспеченности бытовой техникой, количество вещей, требующих ухода и ремонта, и т.д. Рациональная величина затрат времени на домашний труд составляет не более 12,5 ч. в неделю против 40 ч. в неделю, фактически затрачиваемых семьями. В структуре затрат времени, определенной А.Г. Харчевым, на приготовление пищи уходит 30%, закупку продуктов – 20, стирку – 20, уборку – 15%.

Ориентация российских семей на домашнее питание, носившее устойчивый характер и до 1992 года, с либерализацией цен еще более усилилась из-за вынужденной экономии денежных средств большинства домохозяйств на необязательной, но дорогостоящей услуге. Более того, большинство работающих отказались от пользования общественным питанием на производстве, что объективно увеличило затраты времени домохозяйства на этот вид работы. Аналогично прореагировали российские домохозяйства на либерализацию цен и при обращении в сферу бытового обслуживания, в большей степени к тем ее сегментам, которые заняты производством работ, легко выполняемых членами домохозяйства и не требующих специальных знаний и оборудования. А.Пигу совершенно справедливо пишет (114, ч.I, с.329) о том, что спрос на услуги, выполняемые домашней прислугой, чрезвычайно эластичен, так как "домашняя хозяйка при необходимости может выполнять такую работу самостоятельно". В этой связи предприятия, производящие бытовые услуги и предлагающие выполнение домашних работ, относятся к сектору, в наибольшей степени зависящему от общей экономической ситуации в стране и страдающему в периоды депрессии.

Оценка стоимости домашнего труда может иметь методику, в основе которой лежит метод оценки затрат через построение шка-

лы, сведение сложного труда на отдельных работах к единому измерителю. Для этого оцениваются конкретные работы, выполняемые в домашнем хозяйстве, и выбираются соответствующие им профессии, ориентированные на их выполнение в специализированных организациях, определяется степень соответствия качества выполняемых работ домохозяйки и труда профессионала через применение каких-либо понижающих или повышающих коэффициентов.

Следует оговориться, что здесь существуют две точки зрения и две тенденции: первая – состоит в том, что профессионал делает лучше непрофессионала, по крайней мере быстрее и с использованием современных технических средств и технологии. Другая – труд на себя подразумевает более ответственное по сравнению с наемными работниками отношение к выполняемым работам даже при отсутствии определенных навыков и технических средств и слабости технологических решений и при относительно больших затратах времени. Этот вопрос имеет определенное значение для выбора статистических индикаторов затрат труда, что предполагает и разные подходы к его денежной оценке. Так, если использовать почасовую ставку наемного профессионала для денежной оценки затрат домашнего труда на себя, то ясно, что в этом случае будут завышены оценки труда домохозяйки в денежном эквиваленте. В этой связи использование в качестве информационно-статистической базы измерений бюджета в качестве проблемы возможно через использование в качестве поправочных коэффициентов расценок специализированных фирм в расчете на единицу услуги (уборка на 1 м² жилья, мытье 1 м² окон, приготовление 1 блюда и т.д.). При этом необходимо помнить и о том, что все цены и тарифы специализированных фирм включают налоговые и торговые наценки.

Таким образом, исходя из того, что оценка труда домохозяйства в денежном эквиваленте предполагает определенную (точнее значительную) степень условности, можно договориться о том, чтобы использовать все-таки как главные источники статистические данные: о трудовых затратах – бюджет времени; о стоимости человеко-часа работ – статистику труда на аналогичных работах в специализированной фирме, а при ее отсутствии – средние показатели по отрасли или виду деятельности. При этом условно можно считать, что "труд

домохозяйки" менее производителен, чем труд профессионала, в пропорции 6 к 10. Иначе говоря, все затраты труда будут уменьшены на 40%, а для денежной их оценки (уменьшенного объема) применяются тарифы специализированных фирм. Однако недостатком данного подхода является субъективизм: отнесение работ к той или иной категории и их бальная оценка производятся специалистами на основе их личного опыта и знаний. Редукция труда с помощью заработной платы обладает с этой точки зрения преимуществом: она позволяет получить более объективные характеристики отдельных видов работ. Не исключая, но существенно дополняя методы прямого соизмерения труда, она может служить полезным вспомогательным инструментом при тарификации труда. По нашему мнению данный метод позволяет произвести стоимостную оценку работ в домохозяйстве и определить уровень косвенных доходов по различным типам домохозяйств для того, чтобы примерно измерить масштаб явления и попытаться выявить закономерности его пространственного распространения и динамики.

Понятие "упущенные выгоды (альтернативные издержки)" – (opportunity costs) используется для оценки перспектив возможного развития какого-либо явления и, как правило, в статистике доходов населения может применяться при измерении эффективности (целесообразности) поведения домохозяйств на рынке труда. В частности, через альтернативные издержки оцениваются фактические доходы домохозяйств от той или иной деятельности и возможные (упущенные) выгоды, т.е. те доходы, которые данное домохозяйство могло бы получить в случае иного использования своих ресурсов. Здесь следует привести пример, когда исследователи сравнивают доходы, полученные от ведения личного подсобного хозяйства, или экономии средств от самостоятельно выполняемых работ по дому (отказ от покупки соответствующих услуг или товаров с высокой степенью обработки), с теми доходами (оплатой труда), которые могли бы получить члены домохозяйства при условии продажи своей рабочей силы на рынке. При этом исследователи имеют несколько возможных оценок стоимости труда, который мог бы принести доход (минимальная ставка оплаты труда, средняя ставка по отрасли, по региону, стране и т.д.).

А.В. Чаянов в книге "Бюджетные исследования. История и методы" (188, с.261) пишет: "Вопрос об оценке труда, затрачиваемого крестьянской семьей на свое собственное хозяйство, является, во-

обще говоря, одним из наиболее запутанных вопросов бюджетной методики". В этом смысле интересно высказывание Дж. Кейнса (56, с.41), который считает, что можно избежать многих ненужных осложнений, если при рассмотрении функционирования хозяйственной системы в целом строго руководствоваться двумя измерителями – деньгами и трудом".

При оценке совокупного дохода в части запасов и потребления продукции, поступившей от собственного подсобного хозяйства, используются предполагаемые цены покупки или продажи данного продукта. В этих целях используется информация о ценах продажи данным домохозяйством реально произведенных им в исследуемом периоде продуктов. Существует проблема правомерности применения указанной цены к той продукции, которая была потреблена домохозяйством-производителем или составляет его запасы, так как продажная цена товара часто формируется вне домохозяйства и вне населенного пункта или района, где оно расположено. Продажа данного вида товара домохозяйством и его потребление внутри домохозяйства не всегда совпадают во времени. Все это требует определенных оговорок при оценивании стоимости поступлений от подсобного хозяйства. В любом случае домохозяйство с этих позиций должно быть рассмотрено как "производитель, решающий использовать или нет средства производства", ведь для домохозяйства важно сопоставить "непосредственные издержки производства и валовую прибыль" (56, с.54). В практике советской статистики в этих целях использовали цены колхозных рынков для оценки продаж домохозяйств и цены государственной розничной торговли (более низкие) для оценки потребления внутри домохозяйства.

На наш взгляд, более правильно сегодня продукцию, произведенную в домохозяйстве и реализованную на сторону, оценивать по фактической цене продажи, взятой из обследования бюджетов домохозяйств. Аналогично следует оценивать и ту часть продукции, которая была потреблена непосредственно членами домохозяйства или подарена другим домохозяйствам.

Для той части продукции, которая была направлена на корм скоту и птице, имеет смысл использовать уровень цен ниже цен продажи (цена может быть установлена через заданные пропорции, например, в 2 раза ниже). В случае отсутствия информации о ценах продажи продукции, произведенной конкретным домохозяйством, могут применяться средние цены продаж по всем домохозяйствам, обследованным на данной территории.

А.В. Чаянов считает (188, с.261), что оценка труда, затрачиваемого семьей на свое собственное хозяйство, возможна на основе уровня оплаты труда, принятых на данной территории. Это корреспондируется с мнением Дж. Кейнса о том, что для оценки уровня занятости как количественного измерителя необходимо использовать "отношения между оплатой рабочих и служащих различных специальностей и квалификаций". Он предлагал "с достаточной для наших целей точностью" принять "за единицу один год работы неквалифицированного рабочего и пересчитать один год работы квалифицированных рабочих в соответствии с их оплатой" (56, с.38).

Такой подход дает возможность оценить альтернативные выгоды домохозяйств при различных схемах их проведения на рынке труда. В частности, оценка альтернативных источников доходов (opportunity costs) для домохозяйства, ведущего личное подсобное сельскохозяйственное производство, обусловлена необходимостью выбора наиболее перспективного направления поведения членов домохозяйства на рынке рабочей силы. Выгода от сельскохозяйственного труда, затрачиваемого на собственном земельном участке, сравнивается с уровнем оплаты труда занятых в различных секторах экономики, доступных членам данного домохозяйства, с учетом удаленности места работы и профессионально-квалифицированного соответствия.

Аналогично можно оценивать доходы домохозяйств в виде условно начисленной платы за жилище, занимаемое его владельцем, которая в качестве неденежного дохода включается в располагаемый доход домохозяйств. По сути это такая же альтернативная выгода, так как домохозяйство принимает решение самостоятельно относительно поведения на рынке жилья продать его или продолжать эксплуатировать на правах собственника.

Относительно альтернативных выгод конкретного домохозяйства в отношении личных услуг, связанных с производством их членами домашнего хозяйства как домашней прислуги и правом выбора относительно схемы своего поведения на рынке труда, Дж. Гэлбрейт (30, с.59–61) писал: "В доиндустриальных обществах женщины ценились ... за их эффективность в сельскохозяйственном труде или в домашней мануфактуре... Индустриализация устранила необходимость женского труда в таких домашних занятиях, как прядение, ткачество и изготовление одежды. В сочетании с техническим прогрессом она значительно уменьшила ценность женского труда в

сельском хозяйстве. Тем временем растущие стандарты народного потребления наряду с исчезновением личного слуги-лакея создали острую нужду в людях для управления и других видов обеспечения потребления. Вследствие этого социальная добродетель стала придаваться ведению домашнего хозяйства – продуманному приобретению товаров, их приготовлению, употреблению и содержанию, а также заботе и уходу за жильем и прочим имуществом. Распределение времени между домашним хозяйством, воспитанием детей и развлечением, заботой об одежде, выходами в общество – другими формами потребления становится все более сложной и трудной задачей. Она (женщина) должна готовить и кормить мужа, когда он дома; заниматься домашними покупками и уходом за домом; обеспечивать семейный транспорт и, если требуется, действовать как уборщица, швейцар и садовник... Но она не может работать полную неделю или заниматься деятельностью, связанной с большой затратой времени и сил".

По мнению Дж. Гэлбрейта, превращение женщин в класс скрытой прислуги явилось экономическим достижением первостепенного значения. Если бы эту работу выполняли наемные работницы, получающие денежное вознаграждение, они оказались бы самой крупной категорией в структуре рабочей силы. Стоимость услуг домашних хозяек, по Дж. Гэлбрейту, исчисляется, хотя "эти расчеты в какой-то степени интуитивны, приблизительно в одну четверть валового национального продукта" (30, с.61). Для оценки труда домохозяйств в США им использовались ставки заработной платы 1970 г.: за эквивалентную работу – 257 долл. США в неделю, или 13 364 долл. США в год. Он прямо указывал, что если бы домохозяйки США не производили эти услуги, то тогда потребление населения было бы ограничено временем для отбора, перевозки, готовки, ремонта, чистки, хранения продуктов.

Дж. Гэлбрейт считал, что неучет труда домохозяйки в доходах и национальном продукте маскирует реальное положение вещей в экономике. В обществе, которое высоко оценивает денежный успех, естественный авторитет принадлежит лицу, которое зарабатывает деньги. Это дает ему право называться главой семьи. Но функция по управлению потреблением: – "организация содержания и ремонта жилища и домашнего оборудования, автомобиля и прочей техники, снабжение продуктами и приготовление пищи, контроль за тем, как потребляют дети, организация и проведение общих развлечений ..." принадлежит домохозяйке (30, с.62). От-

сутствие оценок в денежном эквиваленте стоимости работ по ведению домашнего хозяйства в значительной степени меняет реальную картину производства. Натурально-вещественный состав товаров, производимых в домашнем хозяйстве для собственного потребления, включает не только услуги (уборка, воспитание, уход и т.д.), но и материальные блага (готовая пища, отремонтированная и подготовленная к использованию одежда, обувь). Труд, который создает эти услуги и материальные блага, может быть оценен или в соответствии с произведенным продуктом (анalogии с ценами и тарифами фирм, производящих подобную продукцию), или в соответствии с доходом (оплатой труда работников специализированных фирм).

Индустриализация предполагает две тенденции в развитии сферы личных услуг. Одна из них – развитие сферы услуг, оказываемых специализированными предприятиями, а другая – производство личных услуг для себя внутри домохозяйства. Следует отметить, что с повышением технологии и ростом производительных сил усиливается первая тенденция. Это заметно при сравнении ситуации между странами – чем выше экономическое развитие страны, тем более развита сфера услуг и члены домохозяйства меньше тратят времени на их производство для себя, но больше денег на их приобретение. При этом официальная статистика в соответствии с методологией СНС детально учитывает доходы специализированных предприятий по производству услуг в валовом национальном продукте и не включает деятельность членов домохозяйства по производству тех же самых услуг для собственного потребления в общий объем ВВП.

В экономически развитых странах, а также в странах с высоким уровнем потребления число предприятий обслуживания чрезвычайно высоко, и занятость в этой сфере является едва ли не самой значительной. В этих условиях трудно "не замечать" доходов специализированных фирм по обслуживанию населения и занятость их персонала. В то же время в странах с низким уровнем потребления и низкой технологией все эти услуги, как правило, производятся внутри домашнего хозяйства и труд, затрачиваемый на их производство, не оценивается в денежном эквиваленте. По мере развития технологии и повышения уровня благосостояния населения каждое домохозяйство делает сознательный выбор между производством услуг для собственного потребления и доходным занятием вне домохозяйства. Здесь главной движущей силой выступает высокий уровень потребления, который повышает спрос на личные услуги, производимые вне домохозяйства.

3.4. Личное подсобное сельское хозяйство населения как источник его доходов

Значение личного подсобного хозяйства населения в России в настоящее время трудно переоценить. Этот социально-экономический феномен делает из населения мощного экономического агента, чье воздействие на экономику проявляется через специфическое поведение на потребительском рынке, на рынке труда и рынке капиталов. Для заметной доли населения личное подсобное хозяйство является фактором, определяющим его текущие доходы и потребление.

Согласно данным официальной статистики количество семей, имеющих приусадебные, садовые или огородные участки в 1996–1999 гг., оценивалось в 16,3 млн. Личные подсобные хозяйства населения занимают около 4% всех посевных площадей сельскохозяйственных культур, в том числе под картофелем – 85%, под овощами – 65, под плодово-ягодными насаждениями – 60%. В хозяйствах населения содержится 27% крупного рогатого скота (в том числе коров – 36%), свиней – 31, овец и коз – 44, лошадей – 44%. В валовой продукции сельского хозяйства удельный вес хозяйств населения составляет около 40%, в производстве картофеля – 91, овощей – 76, плодов и ягод – 79, молока – 39, яиц – 29, меда – 82, по реализации на убой крупного рогатого скота – 35, свиней – 59, овец и коз – 65, птицы – 31%.

В России личные подсобные хозяйства населения существуют в формах коллективного садоводства, огородничества и приусадебных участков. Труд в личном подсобном хозяйстве для большинства трудоспособных является вторичной занятостью. Но в России в связи с резким ростом задолженности по оплате труда, сокращением спроса на рабочую силу этот вид деятельности стал для определенной части семей источником основных доходов и в этом смысле можно говорить об основной занятости.

Следует отметить, что исторически личные подсобные хозяйства развивались для удовлетворения личных потребностей домохозяйств и лишь незначительная их часть ориентировалась на рынок. В последние годы товарность личных подсобных хозяйств резко возросла, стираются различия между личными подсобными хозяйствами населения и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Это проявляется в том, что сняты ограничения по размерам земли для использования ее населением в производственных целях и владельцы лич-

ных подсобных хозяйств значительно расширили свое землевладение, изменилась и структура использования земли.

В экономически развитых странах личное подсобное хозяйство не рассматривается в качестве вида деятельности, результаты которой могут быть включены безоговорочно в рамки экономического производства. Так, экономические условия в Англии в 1924 г., когда А. Пигу создавал свой труд "Экономическая теория благосостояния", в большей степени соответствуют современной российской ситуации. В этой связи довольно интересны его мысли о так называемом личном подсобном хозяйстве. А. Пигу писал (114, ч. I, с. 273): "Сады и маленькие огороды вокруг коттеджей, принадлежащих рабочим, которые имеют постоянную работу на стороне, большие наделы для рабочих, время от времени устраивающихся на стороне на случайную работу, небольшие имения для тех, кто полностью посвящает себя труду в них, — все это в совокупности обеспечивает полную организационную вертикаль, начиная от наемного работника и кончая независимым фермером".

Аналогично менялось отношение и немецких статистиков к товарам, производимым в личном подсобном сельском хозяйстве, исходя из динамики общеэкономических условий и распространенности этого явления. До 1963 г. в ФРГ обследование бюджетов домашних хозяйств базировалось на "концепции потребления", в соответствии с которой поступления из личного подсобного хозяйства (сад, огород, содержание сельскохозяйственных животных) включались в доходы домохозяйства. После 1963 г. результаты труда в личном подсобном хозяйстве стали рассматриваться в соответствии с "концепцией изделия на рынке", т.е. они перестали включаться в личное потребление, к которому относятся только расходы на осуществление этой деятельности, а не результаты труда.

Бурное развитие личных подсобных хозяйств населения в России имеет смысл оценивать как реакцию сельского и городского населения на общую экономическую ситуацию, выразившуюся в росте затрат труда. Это означает ориентацию на удовлетворение собственных потребностей при отказе от покупок на стороне. Этот анализ основан на гипотезе, что производство продуктов питания домохозяйств носит характер продовольственной поддержки, а не деятельности в свободное время. В целях детального изучения степени воздействия на доходы и потребление населением из личных подсобных хозяйств было произведено обследование домохозяйств в Орловской, Псковской и Ростовской областях в 1995 г. Центром

экономической конъюнктуры, Кильским университетом (Германия) и территориальными органами государственной статистики.

Судя по материалам обследования, главным источником денежных доходов населения всех трех областей является оплата труда по основному месту работы. Это подтверждается и регулярной статистической отчетностью и другими статистическими и социологическими обследованиями домохозяйств в России. Удельный вес в доходах семей оплаты труда от вторичной занятости не очень высок, однако при этом уровень оплаты труда при вторичной занятости в пересчете на почасовую оплату соответствует уровню оплаты труда по основной занятости. В сельской местности распространенность этого явления незначительна и влияние на семейный бюджет не очень заметно. Как правило, у сельских жителей заметно меньше возможностей по сравнению с городскими иметь вторую работу. Кроме того, наличие личного подсобного хозяйства отнимает много времени и приносит значительный доход: прямой — в виде доходов от продажи продуктов и косвенный — через экономию денежных средств на приобретение продуктов питания для личного потребления.

Обследование выявило, что покупки семей, имеющих личное подсобное хозяйство, и семей, его не имеющих, разнятся довольно существенно. Главная причина — возможность потребления за счет собственного производства. Это в полной мере относится к картофелю, овощам, в значительной степени — к продукции животноводства. Так, семьи, имеющие подсобное хозяйство, приобретали, судя по материалам обследования домохозяйств, проведенного в начале 1995 г., яиц в 1,4–2,7 раза меньше, чем те семьи, которые не имели земельных участков, свинины — в 1,5–2 раза меньше, мяса птицы в 1,7–3,5 раза, молока в 1,1–1,4 раза меньше. При этом следует учитывать, что в России наличие у семей земельного участка — чрезвычайно распространенное явление. Так, около 80% обследованных семей сообщили, что они имеют приусадебный или садовый (огородный) участок.

Сравнительный анализ наличия сельскохозяйственных животных показывает, что это явление в большей степени характерно для семей, имеющих приусадебный участок. Для семей, ведущих личное подсобное хозяйство на садовом или огородном участке, характерно наличие птицы. В основном приусадебный участок имеют сельские семьи. В их хозяйствах наблюдается наличие, как правило, почти всех сельскохозяйственных животных, выращивание которых традиционно для соответствующих природно-климатических зон и эко-

номически оправдано. Для домохозяйств всех областей характерно наличие в личных подсобных хозяйствах крупного рогатого скота, свиней, овец и коз, кроликов, домашней птицы.

По сообщениям респондентов, затраты труда на ведение личного подсобного хозяйства в среднем по всем семьям относительно велики. Привлечение дополнительной рабочей силы во всех областях шло по линии использования труда родственников и других бесплатных помощников, труд наемных лиц применялся эпизодически. Сельские жители в большей степени (до 2,5 раза) тратили время на работах в подсобном хозяйстве, чем в среднем все семьи обследуемых областей. Они более активно привлекали дополнительную рабочую силу, особенно наемных работников. Это объясняется, с одной стороны, высокой степенью экономической зависимости сельских семей от результатов труда на приусадебном участке, а с другой, — большими возможностями перестроить бюджет времени членов домохозяйства под нужды личного подсобного хозяйства. Кроме того, слабое развитие социально-экономической инфраструктуры села, неразвитость сферы производственных услуг объективно вынуждают сельские семьи значительные ресурсы времени ориентировать на создание условий для производства. У горожан в большинстве своем нет возможностей для этого, а также отсутствуют и столь сильные стимулы к увеличению затрат времени на сельскохозяйственные работы.

Обследование домашних хозяйств позволяет сделать вывод о том, что затраты денежных средств по всем семьям на ведение личного подсобного хозяйства относительно невысоки, а сопоставление их размеров с выручкой от реализации продукции собственного производства позволяет говорить о высокой эффективности денежных вложений. Для сельских семей характерны не только более высокие размеры затрат, но и их более благоприятное соотношение с выручкой от продажи продукции (табл. 3.6).

Основными статьями расходов домохозяйств при ведении личного подсобного хозяйства в весенние месяцы 1995 г. являлись покупка скота и птицы, саженцев, семян и рассады, оплата услуг и покупка кормов. Вторая волна обследования домохозяйств (ноябрь 1995 г.) дала основание определить главные статьи затрат семей на ведение подсобного хозяйства в летне-осенний период. Основными статьями затрат населения во всех областях являлись покупка скота и птицы, кормов, горючего и смазочных материалов, оплата услуг, покупка сельскохозяйственной техники, инвентаря и запасных частей к ним, органических удобрений.

Таблица 3.6

**СООТНОШЕНИЕ ВЫРУЧКИ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ
СОБСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЗАТРАТ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА
ВЕДЕНИЕ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА в 1995 г.**
(в расчете на одно домохозяйство, раз)

	Июнь	Ноябрь
Орловская область		
все домохозяйства	3,3	4,3
из них сельские	6,0	5,4
Псковская область		
все домохозяйства	2,4	2,8
из них сельские	2,7	3,9
Ростовская область		
все домохозяйства	3,8	2,9
из них сельские	5,5	4,2

Обследование выявило значительные объемы производства сельскохозяйственной продукции в домашних хозяйствах трех областей: картофеля; овощей и бахчевых; кормов; зерновых и зернобобовых. Также относительно велико производство и животноводческой продукции: мяса и сала; молока и молочных продуктов. Сельские жители по сравнению с городскими обеспечивают более высокие уровни производства сельскохозяйственной продукции в личном подсобном хозяйстве в расчете на домохозяйство. Производство картофеля в расчете на семью у сельского населения было выше, чем у всего населения областей, — в 1,5–1,6 раза, овощей — в 1,1–1,5, бахчевых — в 1,6–1,8, кормов в — 1,4–2, зерновых и зернобобовых — в 1,8–2 раза, а фруктов и ягод производится и городскими, и сельскими домохозяйствами примерно одинаковое количество. Аналогичная ситуация складывается и в производстве продукции животноводства. Так, сельские жители в среднем на домохозяйство производят мяса и сала больше всех домохозяйств, проживающих на территории соответствующих областей в 1,7–2,1 раза, молока и молочных продуктов — в 1,8–2,2, яиц — в 1,3–1,8 раза.

Для оценки реального воздействия личного подсобного хозяйства на бюджеты домохозяйств был рассчитан совокупный доход — брутто от личного подсобного хозяйства. При этом использовались средние по области цены на реализуемую продукцию хозяйствами населения. Это соответствует методологическим принципам СНС, по которым товары и услуги, произведенные для рынка, могут быть оценены по основным ценам (включая налог на добавленную стоим-

мость); нерыночный выпуск, производимый для собственного конечного использования, должен оцениваться по средним основным ценам на аналогичные товары и услуги, продаваемые на рынке. Здесь разработчики СНС оговаривают одно условие (важное в практической работе при определении уровней цен из обследований бюджетов домохозяйств на малой выборке наблюдений) – товары и услуги должны продаваться в количестве, достаточном для надежной оценки средних цен.

Ниже приведены данные о значении личного подсобного хозяйства для доходной части семейного бюджета (табл. 3.7).

Таблица 3.7

РОЛЬ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА В ФОРМИРОВАНИИ ДОХОДОВ ОБСЛЕДОВАННЫХ ДОМОХОЗЯЙСТВ в 1995 г.
(в среднем на семью, в процентах)

Показатели	Орловская область	Псковская область	Ростовская область
Доля выручки от реализации продукции собственного производства в совокупном доходе:			
по всем домохозяйствам	44	41	9
из них по сельским	63	60	41
Доля в совокупном доходе оплаты труда от основной работы:			
по всем домохозяйствам	39	41	64
из них по сельским	26	28	35
Доля оплаты труда от вторичной занятости			
по всем домохозяйствам	2	3	2
из них по сельским	0,0	0,1	1

Структура использования произведенной в личном подсобном хозяйстве продукции во всех трех областях свидетельствует о значительной натурализации этого производства. Так, чрезвычайно велики удельные веса потребления членами домашнего хозяйства и расхода на корм собственных сельскохозяйственных животных продукции, произведенной в данном домашнем хозяйстве. Удельный вес проданной продукции невелик. В наименьшей степени личное подсобное хозяйство является источником финансовых средств для семей, проживающих в городской местности, особенно в областных центрах.

Выручка от реализации продукции, произведенной домашними хозяйствами, характеризуется высоким удельным весом продуктов животноводства. К числу сельскохозяйственных продуктов, приносящих основные денежные доходы семьям, ведущим личное подсобное хозяйство, относятся картофель, мясо и сало, молоко и молочные продукты, крупный рогатый скот, свиньи. К продуктам, производимым обследованными семьями, в наименьшей степени ориентированным на продажу, относятся корма, зерновые и зернобобовые культуры, домашняя птица. Обследуемые семьи значительную часть овощей и бахчевых, фруктов и ягод отправляют на переработку (консервирование, соленье, варка варенья и др.) для собственного потребления. Так, около половины собранных фруктов и ягод и 20–30% овощей консервируется (табл. 3.8).

Таблица 3.8

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ВЫРУЧКИ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, ПРОИЗВЕДЕННОЙ В ОБСЛЕДОВАННЫХ ДОМОХОЗЯЙСТВАХ в 1995 г.
(в расчете на домохозяйство, в процентах)

Показатели	Орловская область		Псковская область		Ростовская область	
	все домохозяйства	из них сельские	все домохозяйства	из них сельские	все домохозяйства	из них сельские
Выручка от продажи сельскохозяйственной продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве, всего	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
продукция растениеводства	31,8	22,6	10	7,9	4,5	3,8
продукция животноводства	68,2	77,4	90	92,1	95,5	96,2
из нее сельскохозяйственные животные	30,8	35,4	9,9	10,1	84,6	84,3

Несмотря на относительно незначительные денежные доходы от личного подсобного хозяйства, влияние его на формирование семейного бюджета велико. Многие семьи ориентируются в подсобном хозяйстве только на собственные нужды по личному потреблению членов домохозяйства, а также на потребности развития собст-

венного производства. По отдельным продуктам (картофель, овощи, молоко, яйца), которые производятся непосредственно на приусадебном, садовом или огородном участке, сельские семьи на 100% удовлетворяют свои потребности (табл. 3.9).

Таблица 3.9
**УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ЛИЧНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ СОБСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ЕЕ ПРОИЗВОДСТВА**
(в расчете на члена семьи, в процентах)

Показатели	Орловская область		Псковская область		Ростовская область	
	все население	сельское население	все население	сельское население	все население	сельское население
Сельскохозяйственная продукция – всего	23,0	23,7	21,6	20,0	36,1	34,0
в том числе:						
продукция растениеводства	11,0	8,2	10,1	7,4	25,2	22,0
продукция животноводства	39,9	38,2	42,2	41,9	77,6	79,0

Отраслевая структура производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах населения в отличие от отраслевой структуры выручки от ее реализации характеризуется большим удельным весом продукции растениеводства. Тогда как в структуре ее потребления непосредственно членами домохозяйств-производителей наблюдается более высокий удельный вес продукции животноводства (табл. 3.10).

Большое значение для натурального потребления членами домохозяйств личное подсобное хозяйство имеет и у городских жителей, которые в значительной степени за счет этого источника удовлетворяют свои потребности в картофеле, овощах, бахчевых, фруктах, ягодах, яйцах (табл. 3.10).

Таким образом, приведенные данные дают основание для вывода о том, что заметные преимущества были получены семьями, которые смогли организовать производство продуктов питания в личных подсобных хозяйствах. Это явилось эффективной мерой экономической политики на микроуровне по преодолению рисков в области доходов и потребления.

**ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ПРОДУКЦИИ, ПРОИЗВЕДЕННОЙ В ХОЗЯЙСТВАХ НАСЕЛЕНИЯ**
(в расчете на члена семьи, в процентах)

Показатели	Орловская область		Псковская область		Ростовская область	
	все население	сельское население	все население	сельское население	все население	сельское население
Произведено сельскохозяйственной продукции	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
растениеводство	58,5	48,2	64,2	63,4	79,2	79,2
животноводство	41,5	51,8	35,8	36,6	20,8	20,7
Потребление сельскохозяйственной продукции собственного производства на личные нужды	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
растениеводство	28,2	16,6	30,0	23,4	55,3	51,8
животноводство	71,8	83,4	70,0	76,6	44,7	48,2

Значение размера участка и интенсивность его использования с позиции доли продовольствия, полученного от земельного участка во всем продовольственном потреблении, значительно выше в сельской местности, чем в городах. Это объясняется тем, что сельское население получило большие земельные участки для их частного производства и имеет более свободный доступ к производственным средствам сельскохозяйственных предприятий (корма, удобрения, семена и др.).

Личные подсобные хозяйства являются предприятиями, требующими более интенсивного использования труда работников в связи с отсутствием техники и их небольшими размерами. Затраты времени являются важным фактором в семейном производстве продуктов питания. Расстояние от участков до места постоянного проживания определяет интенсивность использования земли, выбор культур и затраты на производство. В сельской местности проще справиться с более сложными производственными системами, по-

тому что участки расположены ближе к дому (часто около дома), в то время как для городских домохозяйств затраты времени и денег являются стратегическими факторами и являются частью общих затрат на производство.

Важным фактором уровня производства являются возможные затраты времени домохозяйства. Возрастающий уровень заработной платы на рынке труда, по ожиданиям, может снизить затраты времени на домашнее производство, а доступность труда должна оказать положительное воздействие на производство продуктов питания в семьях. Для оценки этих факторов была использована следующая модель распределения времени на домашнее производство:

$$Y = \alpha_0 + P_1A + P_2B + P_3C + P_4D,$$

где Y – рабочее время в часах, затрачиваемых всеми членами домохозяйства в год на работу на участке;

A – возможные затраты времени на работу членов домохозяйства на садовом участке (в 1000 руб.) при предположении, что самая низкая заработная плата для членов семьи определяет альтернативную занятость и возможность получения альтернативного дохода;

B – расстояние между местом жительства и участком по времени (мин.);

C – размер домохозяйства;

D – региональный фактор.

Результаты проведенного регрессионного анализа представлены ниже (табл. 3.11).

Возможные затраты времени оказывают сильное, статистически значимое воздействие на время, затрачиваемое на домашнее производство во всех обследованных домохозяйствах, а также в домохозяйствах с низким доходом. В бедных семьях личное подсобное хозяйство – абсолютно необходимый вид деятельности, как страхование от неустойчивой ситуации в поставке продуктов питания. Некоторые иллюстрирующие расчеты могут быть получены из указанной выше модели, при этом следует учитывать роль возможных затрат времени, важность расстояния до земельного участка и наличие рабочих рук, ориентированных на домашнее производство продуктов питания. Интересно отметить, что семьи с низким доходом по сравнению с семьями с более высоким доходом в значительной степени сокращают затраты времени на домашнее производство продуктов питания при каждом повышении заработной платы (возможные затраты). При среднем уровне доходов увеличение возможных затрат на 1000 руб. на человека снижает время затрачиваемое домохозяйством на сельскохозяйственные работы, на 46 ч. в год, в то время как семьи с низким доходом сокращают его на 100 ч.

Таблица 3.11

КОЭФФИЦИЕНТЫ РЕГРЕССИИ

	Все домохозяйства	В том числе		
		с денежными доходами (за исключением доходов от продажи продукции ЛПХ) ниже среднего уровня	с денежными доходами (за исключением от продажи продукции ЛПХ) выше среднего уровня	домашнее хозяйство из бедной группы
Константа (α_0)	704,8	806,4	666,9	532,6
Возможные затраты времени (P_1)	-45,5	-100,9	-27,8	-66,7
Затраты времени на расстояние до земельного участка (P_2)	-3,3	-3,8	-2,8	-3,5
Число членов домохозяйства (P_3)	144,0	161,3	114,0	187,0
Региональный фактор (P_4)	-557,3	-685,5	-453,0	-657,7
Зависимая переменная (Y)	776,4	865,9	686,8	767,9

Таким образом, в среднем по всем домохозяйствам увеличение возможных затрат на 10% снизит рабочее время, затрачиваемое на работу на земельных участках, примерно на 8 ч., что составит 1% общего времени работы в личном подсобном хозяйстве. Прибыль от затрат времени, проведенного на сельскохозяйственных работах по сравнению с возможными затратами на это очень близка. Так, средняя прибыль, соответствующая времени, затраченному на работу в саду, составляет 1504 руб. в час, в то время как возможные затраты этого времени в среднем по всем обследованным домохозяйствам составляют 1690 руб. Разница может быть теоретически разъяснена как требования к стабильности наличия продуктов питания в домохозяйстве за счет собственного производства.

Расстояние, на котором находятся земельные участки, относительно местонахождения семьи-владельца, является более важным

фактором, отражающим активность домохозяйств. Дополнительные 10 мин. поездки сокращают рабочее время в саду на 33 ч. в год. Городские семьи с ограниченными средствами, имеющие отдаленные земельные участки, особенно подвержены воздействию этого фактора.

Большие семьи могут более гибко использовать свою рабочую силу для работ в личном подсобном хозяйстве. Дополнительный человек в семье добавляет значительно больше времени для деятельности по производству продуктов питания в бедных семьях, чем в семьях с высокими доходами. В первых это составляет 187 ч. в год против 114 ч. в последних. Здесь можно привести слова А. Пигу, который пишет (114, ч.I, с.79): "Совместный труд членов семьи в индийской деревне служит не только способом экономики, но и приятен им".

Работа на участке является обязательной для бедных семей, даже если в связи с наличными деньгами и ограничением вкладываемых средств производства отдача от затраченного времени от сада для них ниже, чем для менее бедных семей. Это еще раз подчеркивает, почему возможные затраты у бедных, вероятно, незначительно влияют на затраты времени на самообеспечение. "Самоэксплуатация" по Дж. Гэлбрейту (30, с.106), особенно заметна в сельском хозяйстве (он говорит здесь о самоэксплуатации фермером себя и своей семьи).

Домашнее производство продуктов питания произвело сдвиг в неравенстве доходов в России между городом и деревней в сторону более благоприятной ситуации для семей в сельской местности, но практически не предотвратило бедность. Небольшие семейные участки имеют огромное значение для экономики в целом, поскольку они обеспечивают доступ семьям к продуктам питания и надежность их материального положения. При современных условиях российской экономики и связанных с ними экономическими рисками домохозяйств возможные затраты (зарботки) сократят затраты времени на работу на семейных участках лишь незначительно. Личные подсобные хозяйства будут оставаться в России реальностью в течение длительного времени.



4. ПОТРЕБЛЕНИЕ И ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ

4.1. Потребности населения и потребительский спрос

Как экономическая категория потребление населения характеризует процесс удовлетворения непосредственных потребностей людей, независимо от характера этих потребностей (в пище, одежде, жилище, образовании, отдыхе, сохранении здоровья и т.п.), а также форм и способов их удовлетворения. Дж. Гэлбрейт, используя категорию удовлетворения потребностей населения, дает (30, с.27) "упрощенное определение" наилучшей экономической системы. Он считает, что таковой может быть названа "та, которая максимально обеспечивает людей тем, в чем они больше всего нуждаются". По мнению А. Пигу (114, ч.I, с.77) "сознательная жизнь человека" может рассматриваться только через призму "существования у человека определенной группы удовлетворенных и неудовлетворенных потребностей", а совокупность "удовлетворяемых и неудовлетворяемых потребностей, которые могут быть измерены с помощью денег", представляет собой экономическое благосостояние "в широком плане". Он пишет, что "сумма денег, которую индивид готов заплатить за ту или иную вещь, непосредственно отражает не то удовлетворение, которое он получит от ее использования, а степень желательности для него этой вещи" (114, ч.I, с.88).

В зависимости от вида потребляемых благ потребление складывается из потребления товаров, имеющих вещную форму, и потребления услуг. По способу удовлетворения потребностей потребление может быть разделено на индивидуальное и коллективное. Удовлетворение потребностей может осуществляться за плату или быть бесплатным, при этом цены на потребляемые товары и услуги могут быть рыночными или не иметь экономического значения. В первом случае процесс потребления в этих целях определяется использованием доходов конкретных лиц или домохозяйств. Бесплатное потребление состоит в основном в пользовании услугами государст-

венных учреждений и некоммерческих организаций, обслуживающих население. Бесплатное потребление персонала за счет нанимателя должно быть отнесено к оплате труда и рассматриваться как оплата труда в натуральной форме. Следует специально отметить, что часть доходов не влияет на конечное потребление. К этим доходам относятся доходы, условно исчисленные через стоимостную оценку выпуска продукции для собственного конечного потребления в эквивалентных рыночных ценах (нетоварное производство, жилищные услуги, производимые владельцами жилых помещений для собственного потребления), заработная плата и трансферты в натуральной форме. СНС ООН 1993 г. определенно обязывает увязать условно исчисленные доходы с потреблением населения.

Дж. Кейнс (56, с.81–89) общий объем потребления определяет величиной дохода; другими сопутствующими объективными обстоятельствами; субъективными потребностями и психологическими склонностями и привычками потребителей; характером распределения доходов между потребителями.

Существуют несколько уровней удовлетворения потребностей (81, с.36): высший уровень потребностей – действительные общественные потребности (или абсолютная потребительская сила общества) – характеризует потенциальные возможности потребителей, более низкий уровень потребностей – необходимые потребности, удовлетворить которые в каждый данный момент уже позволяют возможности производства и социальные условия; низшему пределу необходимых потребностей соответствует физический минимум средств существования.

Одной из характеристик потребностей населения является потребительский бюджет, сформированный исходя из эталонных норм потребления, которые строятся применительно к определенному потребителю и зависят от его потребностей. Как правило, для оценки потребностей используют нормативный метод, в основе которого лежит определение потребностей в товарах и услугах исходя из научных представлений об уровнях потребления и формах удовлетворения конкретных потребностей. В экономических исследованиях в этих целях используются два типа эталонов: рациональный потребительский бюджет и бюджет минимума материальной обеспеченности, которые соответствуют верхнему и нижнему уровням благосостояния. В этом интервале могут быть определены дифференциро-

ванные рациональные потребительские бюджеты, соответствующие потребностям различных групп населения.

В.М. Рутгайзер отмечал (139, с.180–187) важность рационального потребительского бюджета для перспективного (долгосрочного) прогнозирования. Он описывал модель рационального потребительского бюджета, применявшуюся в планировании до конца 60-х – начала 70-х гг., которая базировалась на гипотетическом желательном уровне потребления средней семьи из четырех человек (родители и двое разнополых детей), основанном на оценках потребностей каждого из ее членов в товарах и услугах. Достаточно подробный состав потребления тогда позволил решить еще одну задачу: непосредственно включить характеристики бюджета в систему моделей динамики развития экономики, основывающихся на межотраслевом балансе.

Анализируя динамику потребностей и доходов населения, Дж. Гэлбрейт (30, с.283) писал, что "практически потребности семьи растут везде несколько быстрее, чем доход". Такое положение означает, что "с ростом дохода потребности продолжают поглощать всю энергию и лишают какой-либо возможности выбора" (30, с.286), т.е. определенный уровень дохода обуславливает и потребности домохозяйств, что выражается в дифференциации их потребительского поведения. Иначе говоря, для каждого слоя населения, отличающегося от других слоев в рыночной экономике прежде всего уровнем доходов, существуют свои наборы потребительских корзин.

В экономико-статистических исследованиях необходимо различать собственно потребности и внешнюю форму их проявления – спрос, который может проявляться как общий спрос (ему соответствует объем фактического конечного потребления товаров и услуг) и как платежеспособный спрос (ему соответствует объем и структура расходов населения на потребление).

Оценка потребностей включает определение действительной потребности общества в потребительских благах, необходимой потребности и оценки спроса. Для определения потребностей возможно использовать нормативные потребительские бюджеты, а при оценке спроса – объемы продаж товаров и услуг и потребительские расходы населения.

Существуют две стадии формирования спроса населения:

- первичный, или потенциальный, спрос (желание потребителя приобрести);

• окончательный спрос (покупки или расходы населения).

В рыночном хозяйстве платежеспособный спрос всегда зависит от уровня цен, уровня доходов потребителей и склонности к накоплению. Учитывая то, что значительная часть продукции, произведенной в личных подсобных хозяйствах населения, потребляется непосредственно производителями, т.е. минуя стадию обмена, имеет смысл говорить о том, что в таких условиях платежеспособный спрос населения сократился на определенную величину, определяемую потреблением продукции собственного производства. Это касается не только продуктов питания, но и других товаров, которые стали производиться непосредственно потребителями. Еще в большей степени это относится к услугам, особенно в части необязательных или тех, которые производятся непосредственно в домашнем хозяйстве (приготовление пищи, чистка одежды, ремонт обуви, ремонт техники, жилья, воспитание детей, уход за нетрудоспособными). Тем самым оценка влияния роста затрат времени на ведение домашнего хозяйства из области общеэкономических рассуждений об учете или неучете их стоимости в ВВП переходит в область практических расчетов экономического поведения домохозяйств и их влияния на размеры и структуру платежеспособного спроса.

В основе спроса лежат человеческие потребности, которые экономисты подразделяют на первичные (пища, одежда, жилье), т.е. связанные с существованием человека как биологического объекта, и вторичные, связанные с удовлетворением потребностей человека как социального объекта. Следует оговориться, что граница между первичными потребностями и вторичными не является постоянной и зависит от различных факторов, в том числе уровня развития науки и техники, культуры, традиций и др. С точки зрения спроса и удовлетворения потребностей выделяются товары-заменители (субституты) и товары-дополнители (комплименты).

Социально-экономическая ситуация, традиции и др. создают вместе с демографическими факторами строй потребностей, который представляет собой последовательность удовлетворения конкретных нужд, обусловленную их настоятельностью, очередностью потребностей. Строй потребностей – объективное явление, связанное главным образом с уровнем и условиями жизни населения. Изменения условий и стандарта жизни приводят к возникновению новых потребностей, меняют их строй. Несмотря на то что увеличение среднего уровня доходов влечет за собой изменение структуры спроса и потребления, действие указанных выше тенденций услож-

няется тем обстоятельством, что за средним доходом всегда скрывается определенная дифференциация населения по доходам. Если же говорить об одном домохозяйстве, то "преобладающий закон, описывающий психологию человека, состоит, по-видимому, в том, что если агрегатный доход растет, то потребительские расходы тоже будут расти, но в несколько меньшей степени" (56, с.110–111).

Потребительский спрос может быть определен как возможность покупателя купить нужные ему товары. Статистическое исследование потребительского спроса означает изучение его объемов и структуры. Последние зависят от распределения населения по уровню материального достатка. Одинаковое увеличение доходов всего населения может быть достигнуто различными путями: за счет преимущественного роста доходов малообеспеченных групп населения, роста доходов высокообеспеченных групп или равномерного увеличения доходов всех групп населения. Во всех случаях при одном и том же среднем душевом доходе спрос населения на отдельные товары будет существенно различаться. Так, при росте среднего душевого дохода за счет увеличения доходов малообеспеченных групп населения с большей интенсивностью будет возрастать спрос на товары первой необходимости, и наоборот, при возрастании среднего дохода за счет увеличения доходов высокообеспеченных групп населения интенсивнее будет увеличиваться спрос на менее необходимые и дорогостоящие предметы народного потребления.

С точки зрения традиционных моделей экономического равновесия при заданной структуре доходов спрос и предложение всегда могут быть сбалансированы через изменение цен. Однако достижение сбалансированности через ценовую политику может привести к тому, что размеры потребления групп населения с низкими доходами резко сократятся и ухудшится его структура. Кроме этого, из-за того что население с различным уровнем материального достатка потребляет в однородных товарных группах продукты разного качества и разной стоимости, изменение цен приводит к вымыванию из ассортимента дешевых товаров, что также отражается на благосостоянии бедных.

Модели спроса строятся по данным статистики бюджетов домохозяйств в виде функций потребления (спроса), описывающих зависимость между уровнем дохода и спросом. Функции спроса могут отражать спрос как в денежном выражении, так и в натуральном.

По П. Тинтиэру (176, с.127–128) уравнение баланса бюджета домохозяйства может быть представлено:

$$P_1 X_1 + P_2 X_2 + \dots + P_n X_n = M,$$

где P_i — цена блага i ;
 M — денежный доход.

Индивидуальные функции спроса представляют собой:

$$\begin{cases} X_1 = f_1(P_1, P_2, \dots, P_n, M) \\ X_2 = f_2(P_1, P_2, \dots, P_n, M) \\ X_n = f_n(P_1, P_2, \dots, P_n, M). \end{cases}$$

В.М. Рутгайзер (139, с.189–190) для оценки неодинаковой настоятельности отдельных потребностей предлагал сравнивать дифференциацию в удовлетворении тех или иных потребностей в разных по уровню среднедушевых доходов группах населения. По его мнению, построение шкалы настоятельности потребностей дало бы возможность взвешивать различные потребности и соответственно разные потребности затраты на те или иные блага. Очевидно, что разным потребностям населения товаров и услуг могут соответствовать разные оценки совокупной настоятельности удовлетворения его потребностей из-за разной полезности равных по стоимости наборов потребления, отличающихся составами. В корзине с высокой долей удовлетворения настоятельных потребностей выше и общий уровень полезности. Однако чем меньше доля удовлетворения настоятельных потребностей, тем в более благополучном положении находится потребитель рассматриваемой корзины. В этом смысле методы экономического анализа потребления должны учитывать степень дифференциации потребления в группах домохозяйств и настоятельность удовлетворения разных потребностей.

Исследования спроса базируются на теории предельной полезности, исследующей зависимости доходов и расходов при потреблении последующей единицы товара. При изучении спроса оцениваются полезные свойства каждой последующей потребляемой или приобретаемой единицы товара. В этой связи можно отметить, что по мере роста размеров потребления товара общая его полезность растет, а предельная полезность падает.

Немецкий экономист Г. Госсен сформулировал зависимость между полезностью товара, потребностью в нем и спросом на него, согласно которой полезность товара по мере насыщения потребностей сокращается с ростом запаса данного товара, т.е. полезность каждой последующей единицы товара (а значит и ценность после-

дующей его покупки) ниже предыдущей, так как при этом растут запасы (это первый закон Госсена). В соответствии со вторым законом Госсена, самая рациональная комбинация товаров в потребительской корзине достигается, когда полезности последних приобретений товаров (входящих в корзину) одинаковы.

Понятие равновесия потребителя означает такое положение, когда отсутствуют для него стимулы к изменению структуры расходов и потребления. В основе способа определения равновесия потребителя лежит построение бюджетных линий (линий возможностей потребителя) и кривых безразличия.

Бюджетная линия показывает различные наборы товаров и услуг, которые могут быть куплены на определенный доход. На графике бюджетная линия изображена путем соединения точек на осях абсцисс и ординат, на которых показаны различные наборы товаров и услуг. Кривая безразличия соединяет точки в той же системе координат, которые показывают наборы товаров и услуг, безразличные для покупателя. Точка равновесия (совпадение возможностей потребителя и его потребностей) представляет собой точку пересечения кривой безразличия и бюджетной линии. Линия спроса строится в той же системе координат, где по одной оси показано количество товара, а по другой — цена. На основе линии спроса определяется, какое количество данного товара приобретается при фиксированных ценах на другие товары и заданном доходе. Каждая точка на линии спроса показывает определенное равновесие потребителя (т.е. соответствие цены и количества товара). Из-за того что по мере роста цен величина спроса падает, кривая спроса имеет отрицательный наклон.

А. Пигу называет (114, ч.1, с.89–91) ценой спроса или денежной оценкой желания "выраженную в деньгах меру удовлетворения потребности". Он пишет, что стремление к удовлетворению потребностей "можно количественно представить как последовательность величин, постоянно убывающую по мере того, как год с соответствующей ему удовлетворенной потребностью будет отдаляться от текущего момента времени".

Интересный подход к оценке общественных потребностей предложил В.М. Рутгайзер (139, с.192–193), который писал, что наиболее правильно рассматривать общественные потребности по группам населения с разными доходами. В этом случае эталоном потребления для низшей по доходам группы будет потребление соседней с ней группы с более высокими доходами. Он особо оговаривает и то, что демографические различия в сравниваемых группах населения должны быть "малозначительными". По В.М. Рутгайзеру, процессы потребления отражаются не одной целевой функцией, а системой

целевых функций, различающихся по различным доходным группам. В принципе это соответствует идее К.К. Вальтуха (24, с.101-103), который считал, что общественные потребности определяются уровнем и структурой потребления высокодоходного населения.

На изменение спроса влияет не только цена на данный товар или доход потребителя, но и цены на другие товары, изменения в предложениях потребителей, изменение их числа, наличие товаров-заменителей и товаров-дополнителей, потребительские ожидания.

Определение степени влияния каждого фактора на величину спроса достигается использованием методов корреляционного многофакторного анализа, который предполагает построение уравнений множественной регрессии, отражающих зависимость исследуемого признака от различных влияющих на него факторов. Модели спроса строятся в виде уравнений множественной регрессии, в которых в качестве зависимой переменной выступает спрос, а в качестве независимых переменных — формирующие его причинные факторы.

4.2. Использование доходов населения

Показатели использования доходов населения характеризуют его расходы, которые включают расходы на потребление и расходы, не связанные с потреблением. В СНС расходы на потребление домашних хозяйств относятся ко всем денежным расходам, произведенным домохозяйствами на товары, предназначенные для потребления и на услуги. Расходы, не связанные с потреблением, включают налоги на доход и другие прямые доходы, отчисления на пенсии и на социальное страхование и другие страховые взносы, денежные переводы и подарки. В расходы не включаются добавления к сбережениям, суммы, инвестированные или отданные займы, возврат ссуд и расходы на другие финансовые операции.

При оплате товаров кредитными карточками все покупки рассматриваются как оплаченные наличными, а учетная ставка процента за кредит — самостоятельная позиция в расходах домохозяйства (в качестве оплаты услуг, позволяющей покупателю иметь долг). Расходы базисного периода на оплату товаров в кредит включают все платежи по покупкам товаров длительного пользования, находящихся в собственности домохозяйства, и охватывают оплату товаров длительного пользования, приобретенных в предыдущие периоды, но кредит по которым не погашен.

Расходы домохозяйств на потребление могут быть измерены двумя способами.

Первый способ. Приобретение показывает общий объем всех товаров и услуг, поставленных потребителям в данный период, неза-

висимо от того, были они полностью или частично оплачены в течение этого периода.

Второй способ. Оплата показывает общий объем платежей за товары и услуги в течение данного периода безотносительно того, были ли они потреблены в данный период.

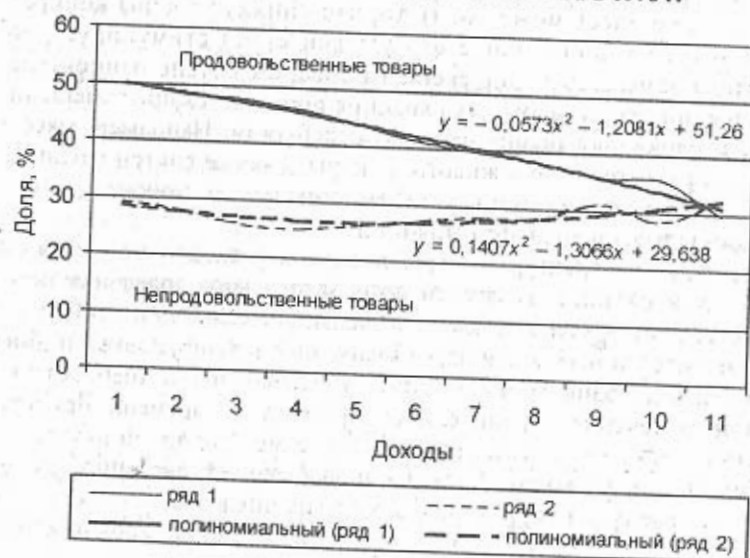
Одним из главных показателей использования доходов населения является показатель объема и структуры его расходов. Потребительское поведение домохозяйств состоит в выборе такого распределения дохода (как ресурсы), которое было бы оптимально с точки зрения соответствия поставленным целям при имеющихся ограничениях. Дж. Гэлбрейт, описывая использование дохода, пишет (30, с.37) о том, что потребители "выражают свои желания путем распределения этого дохода между различными благами и услугами, к которым они имеют доступ на рынках". Именно этот показатель наиболее чувствителен к изменениям соотношений цен и доходов, цен между конкретными товарами. В случае падения цены какого-либо конкретного товара на рынке реальный доход или покупательная способность покупателя этого товара увеличивается. Такое увеличение реального дохода проявляется (или может проявиться) в увеличении физического объема покупок товаров, в том числе и на товары, цены на которые упали. Это связано с тем, что снижение цены на один товар высвобождает денежные средства для дополнительного приобретения не только этого товара, но и других товаров. Объяснением здесь может быть то, что снижение цены конкретного товара (относительное его удешевление) стимулирует потребителя замещать подешевевшим товаром другие относительно более дорогие товары. Это явление проявляется при замещении товаров, удовлетворяющих схожие потребности. Например, мясо и рыба или растительные и животные жиры, а также внутри групп однородных товаров, внутри группы мясопродуктов, молока и молочных продуктов, овощей, фруктов и т.д.

Показатели структуры потребительских расходов являются одним из важнейших показателей потребительского поведения домохозяйств, так как здесь отражается взаимозависимость потребностей и возможностей населения через взаимное влияние уровней и динамика цен и доходов. В связи с этим, учитывая, что потребности населения в течение ограниченного промежутка времени остаются практически неизменными, резкое изменение пропорций внутри потребительских расходов наглядно иллюстрирует динамику уровня жизни населения. А территориальные различия в этих показателях (в пределах одной страны или однородных по природно-клима-

тическим условиям и национальным традициям регионов) иллюстрируют разрывы в уровне жизни населения территорий.

Это связано с тем, что доходы потребителей (для подавляющего их числа) ограничены и их фактическое использование представляет собой результат осуществления домохозяйством бюджетной политики, зависимой и от величины дохода, и от уровня цен, и от потребностей членов домохозяйства. Рассматривая доходы домохозяйств как результат их потребительского поведения (имеется в виду принятие решения о распределении доходов по направлениям расходов), следует помнить, что регулятором распределения доходов является значение целевой функции, удовлетворяющей критерию инвариантности при всех допустимых изменениях ее составляющих переменных. Домохозяйство как система, определив для себя оптимальное значение функции распределения дохода, сохраняет это состояние до изменения условий (доход, размер домохозяйства, его состав и др.). В этом и состоит причина определенной устойчивости схем потребительского поведения и структур расходов однотипных домохозяйств. Итак, для каждого домохозяйства существует определенный набор товаров и услуг, который удовлетворяет его потребности и ограничен величиной дохода (график 4.1).

График 4.1
Зависимость структуры потребительских расходов
от уровня душевого дохода домохозяйства в 1996 г.



Дж. Гэлбрейт дал (30, с.179) объяснение практической значимости исследований взаимного влияния доходов, расходов и потребления. Он писал, что эффективная политика, "направленная на обеспечение частного потребления, должна быть ... рассчитана как на отношение потребителя к конкретному изделию или услуге, так и на обеспечение, насколько это возможно, чтобы он — да и все потребители в целом — обладал необходимыми средствами или платежеспособным спросом, позволяющим приобрести данное изделие".

В экономическом смысле потребитель — это домохозяйство, состоящее из одного или группы индивидов. Домашнее хозяйство рассматривается в качестве основной единицы, принимающей экономические решения. Домашнее хозяйство, отождествляемое с потребителем, так "распределяет свой доход между разными видами расходов, чтобы удовлетворение, получаемое от каждого вида затрат, было приблизительно равным, ... современное домашнее хозяйство не допускает выражения индивидуальности и личных предпочтений. Оно требует подчинения и предпочтения во многих областях от того или иного члена семьи" (30, с.62–63).

Специфическое влияние на объем и структуру расходов оказывает состав домохозяйства. Для исследования этого фактора необходимо проанализировать расходы групп домохозяйств одинакового размера, но разного состава. С увеличением размера домохозяйства душевые расходы, особенно на предметы общего пользования, сокращаются, т.е. таким образом проявляется экономия из-за выгоды ведения большого хозяйства. Снижение среднедушевых потребительских расходов по мере увеличения размера домохозяйства может быть довольно существенным. Так, плата за жилье (по крайней мере за места общего пользования), коммунальные услуги (оцениваемые исходя из размера жилья) для семей разных размеров в расчете на душу существенно различаются. Это относится и к расходам на приобретение товаров длительного пользования, которые могут удовлетворить потребности всех или нескольких членов одного домохозяйства.

Статистическим комитетом СНГ были рассчитаны коэффициенты снижения расходов за счет совместного проживания. Эти расчеты показывают, что среднедушевые потребительские расходы для проживающих в семьях ниже, чем у проживающего вне семьи. В домохозяйстве, состоящем из четырех взрослых членов, потребительские расходы в среднем на душу на 10% ниже, чем у одиночки. Расходы пенсионера, проживающего в семье, на 10–15% ниже, чем у одинокого пенсионера.

В этой связи при экономическом анализе использования доходов следует оперировать не только показателями, рассчитанными на душу или на домохозяйство в целом, но и использовать показатели объемов и структуры расходов по различным типам домохозяйств. В данном случае группировочными признаками могут быть размер домохозяйства, состав его членов по полу и возрасту, месторасположение домохозяйства, тип населенного пункта и др.

Одним из методов, позволяющим анализировать динамику и пропорции в расходах домохозяйств, является деление расходов на покупки потребительских благ, предназначенные для удовлетворения индивидуального и общесемейного потребления. Это важно учитывать при оценках потребительских расходов домохозяйств и при конструировании порогов бедности для домохозяйства из душевых прожиточных минимумов, так как здесь проявляется эффект снижения расходов домохозяйства за счет совместного проживания.

В США обычно исследуют структуру расходов, исходя из групп товаров и услуг, ориентированных на удовлетворение определенных потребностей (табл. 4.1).

Таблица 4.1

РАСХОДЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЕДИНИЦ В США
(в среднем за год)

Показатели	1994		1995	
	долл. США	в % к итогу	долл. США	в % к итого
Всего расходов	31751	100	32277	100
из них:				
пищевые продукты	4411	13,9	45,6	14,0
алкогольные напитки	278	0,9	277	0,9
расходы на оплату жилья, коммунальных услуг и предметы домашнего обихода	10106	31,8	10465	32,4
одежда и обувь	1644	5,2	1704	5,3
транспорт	6044	19,0	6016	18,6
здоровье	1755	5,5	1732	5,4
развлечения	1567	4,9	1612	5,0
образование	460	1,4	471	1,5
табачные изделия	259	0,8	269	0,8
личное страхование и пенсионные сборы	2957	9,3	2967	9,2

При статистических исследованиях бюджетов домашних хозяйств в России продовольственные товары исследуются по следующим товарным группам: хлебные продукты, картофель, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, мясо и мясопродукты, молоко и молочные продукты, масло растительное, маргарин и другие жиры, сахар и кондитерские изделия, яйца; рыба и рыбопродукты, прочие продукты питания.

Непродовольственные товары исследуются по следующим товарным группам: одежда, обувь, телерадиоаппаратура, предметы для отдыха, занятий и увлечений, транспортные средства, домашние электрические (или другого действия) агрегаты, кухонная утварь и хозяйственные товары, мебель и домашние принадлежности, гигиенические, парфюмерные и фармацевтические средства, моющие, чистящие средства и средства по уходу за домом, галантерея; ювелирные изделия; сигареты и табачные изделия; семена, рассада, фармацевтические препараты для животных и другие относящиеся к ним изделия, сельскохозяйственный инвентарь, удобрения и средства защиты растений, корма, строительные материалы, топливо, другие непродовольственные товары.

В составе денежных расходов домохозяйств на оплату личных и производственных услуг выделяются следующие позиции: оплата жилища и жилищно-коммунальных услуг, пошива и изготовления, ремонта, прочих бытовых услуг, культурно-просветительных услуг, услуг пассажирского транспорта, услуг связи, других услуг отраслей социальной сферы, производственных услуг.

Кроме перечисленных позиций в расходной части бюджета домохозяйства выделяются: покупка сельскохозяйственных животных, расходы на питание в столовой, кафе, ресторане, на питание в период временного отсутствия, на покупку недвижимости, арендная плата, подоходный налог, другие налоги, сборы, платежи, алименты, членские и другие взносы, а также взносы по всем видам страхования, помощь и подарки родственникам, знакомым (табл. 4.2).

Начиная с 1995 г., органы Госкомстата России обследуют расходы домохозяйств, связанные с ведением самофинансируемой деятельности (частное предпринимательство). В их составе выделяют: покупки сырья и материалов для изготовления товаров для продажи, оказания услуг, оплата услуг, используемых при изготовлении товаров на продажу и оказание услуг, покупка продуктов питания для изготовления товаров на продажу, оказания услуг.

Таблица 4.2
СТРУКТУРА РАСХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ В РОССИИ в 1992–1997 гг.
(в процентах)

Показатели	В процентах от суммарных потребительских расходов					
	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Потребительские расходы – всего	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
расходы на покупку продуктов для домашнего питания	44,5	43,5	43,9	49,0	47,2	43,0
из них на покупку:						
хлеба и хлебных продуктов	6,1	4,3	6,1	8,2	9,5	7,6
картофеля	0,8	0,7	0,7	1,0	0,9	0,6
овощей и бахчевых	2,5	2,8	3,5	2,9	2,7	2,5
фруктов и ягод	2,3	2,7	3,2	2,8	2,7	2,4
мяса и мясных продуктов	11,2	13,1	12,0	13,2	12,2	12,0
рыбы и рыбных продуктов	1,8	2,1	2,2	2,2	2,2	2,4
молока и молочных продуктов	6,7	5,9	5,9	7,4	6,8	6,1
сахара и кондитерских изделий	8,7	7,8	6,0	6,0	5,1	4,9
яиц	1,3	1,2	1,3	1,52	1,5	0,8
масла растительного и других жиров	2,0	1,9	2,0	1,5	1,2	1,2
чая, кофе, безалкогольных напитков	1,1	1,0	1,0	2,3	2,4	2,5
расходы на питание вне дома (общественное питание)	3,1	2,8	2,9	3,0	3,0	2,8
расходы на покупку алкогольных напитков	4,0	3,1	2,9	2,5	2,5	2,8
расходы на покупку непродовольственных товаров	40,6	42,4	40,2	31,8	31,3	36,5
из них на покупку:						
одежды, обуви, белья, тканей	22,9	21,8	19,1	14,6	14,0	14,8
телефонной аппаратуры, предметов для отдыха и увлечений	3,4	4,3	5,1	3,9	3,7	4,1
транспортных средств	1,7	2,0	2,4	2,0	2,0	5,6
строительных материалов	1,3	1,3	1,6	1,4	1,3	0,9
топлива	0,1	0,1	0,3	1,1	1,1	1,1
товаров и принадлежностей по ведению хозяйства, мебели	7,3	8,0	6,1	3,6	3,5	4,9
предметов личной гигиены, фармацевтических и медицинских товаров и др.	1,4	1,7	2,5	2,9	3,4	3,4

Продолжение

Показатели	В процентах от суммарных потребительских расходов					
	1992	1993	1994	1995	1996	1997
табачных изделий	1,2	0,9	0,8	1,0	1,0	1,0
галантереи и других товаров	1,3	2,3	2,3	1,3	1,3	0,7
расходы на оплату услуг	7,8	8,2	10,1	13,7	16,0	14,9
в том числе:						
жилищно-коммунальных услуг	0,9	0,7	1,8	4,3	5,7	5,1
услуг по ремонту (изготовлению)	0,9	1,1	1,5	1,4	1,3	1,1
из них:						
одежды, обуви	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2
мебели, предметов домашнего обихода, электротоваров и т.д.	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2
транспортных средств	...	...	0,1	0,2	0,2	0,4
квартир, домов и других построек	0,3	0,4	0,7	0,6	0,5	0,3
прочих бытовых услуг	0,6	0,7	0,9	0,8	0,9	1,0
услуг учреждений культуры	0,4	0,4	0,2	0,2	0,2	0,5
услуг в системе образования	2,0	1,7	1,0	1,2	1,3	1,0
из них на дошкольное образование	2,0	1,7	0,6	0,7	0,6	0,2
медицинских услуг	...	...	0,4	0,4	0,5	0,7
санитарно-оздоровительных услуг	0,8	1,0	0,6	0,7	0,7	0,7
услуг правового характера	...	...	0,1	0,1	0,1	0,1
услуг пассажирского транспорта	0,6	1,8	2,8	3,6	4,0	3,2
услуг связи	0,3	0,4	0,7	1,0	1,3	1,2
прочих услуг	0,3	0,4	0,1	0,0	0,0	0,3

При оценке потребительских расходов можно исходить из потребительских корзин, которые в значительной степени могут различаться между собой и по размеру (стоимости), и по составу (структуре). Наиболее часто исследователи используют объем потребительских расходов, рассчитанный в среднем на душу или домохозяйство; объем потребительских расходов, соответствующих медианному доходу; потребительскую корзину домохозяйств с доходами ниже прожиточного минимума; размер расходов домохозяйств, входящих в нижнюю по доходам квинтиль; размер расходов домохозяйств, входящих в нижнюю и вторую квинтиль по доходам (табл. 4.3).

Таблица 4.3

**РАЗМЕР И СТРУКТУРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КОРЗИН
(ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РАСХОДОВ) РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП
ДОМОХОЗЯЙСТВ В РОССИИ в 1995 г.**
(по 30 тыс. бюджетов городских домохозяйств)

Показатели	Стоимость потребительской корзины – всего	В том числе		
		стои- мость продо- вольст- венных товаров	стоимость непродо- вольст- венных товаров	стоимость услуг
В среднем по всем домохозяйствам, тыс. руб.				
на домохозяйство	560,6	290,7	194,0	75,9
на душу	185,6	96,3	64,2	25,1
в % к стоимости корзины	100	51,9	34,6	13,5
из них по домохозяйствам, относящимся к:				
нижней квинтили (20% с минимальными доходами), тыс. руб.				
на домохозяйство	268,7	157,1	86,0	25,6
на душу	68,9	40,2	22,1	6,6
в % к стоимости корзины	100	58,5	32,0	9,5
40% домохозяйств с минимальными доходами, тыс. руб.				
на домохозяйство	337,2	193,6	107,3	36,3
на душу	93,7	53,8	29,8	10,1
в % к стоимости корзины	100	57,4	31,8	10,8
с медианным доходом, тыс. руб.				
на домохозяйство	495,6	278,3	155,7	61,6
на душу	162,5	91,2	51,1	20,2
в % к стоимости корзины	100	56,2	31,4	12,4
с доходом ниже прожиточного минимума				
на домохозяйство	404,1	226,4	129,7	48,0
на душу	114,7	64,3	36,8	13,6
в % к стоимости корзины	100	56,0	32,1	11,9

Таким образом, абсолютный размер и структура потребительских расходов довольно существенно различаются у разных слоев населения и зависят как от уровня дохода, так и от размера и состава домохозяйства (табл. 4.4).

Таблица 4.4

**СООТНОШЕНИЯ СТОИМОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КОРЗИН
РАЗЛИЧНЫХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ в 1995 г.**
(по 30 тыс. бюджетов городских домохозяйств, в процентах)

Показатели	из них домохозяйства									
	Все домохозяйства, в расчете на		относящиеся к				с медианным доходом, в расчете на		с доходом ниже прожиточного минимума, в расчете на	
			нижней квинтили (20% с минимальными доходами), в расчете на	40% домохозяйств с минимальными доходами, в расчете на	домохозяйств с минимальными доходами, в расчете на	домохозяйств с минимальными доходами, в расчете на				
	домохозяйство	душу	домохозяйство	душу	домохозяйство	душу	домохозяйство	душу	домохозяйство	душу
Стоимость потребительской корзины, всего	100	100	47,9	37,1	60,1	50,5	88,4	87,6	72,1	61,8
в том числе:										
продовольственные товары	100	100	54,0	41,7	66,6	55,9	95,7	94,7	77,9	66,8
непродовольственные товары	100	100	44,3	34,4	55,3	46,4	80,3	79,6	66,9	57,3
услуги	100	100	33,7	26,3	47,8	40,2	81,1	80,5	63,2	54,2

В качестве "сравнительной оценки потребительского значения пищевых и непищевых предметов потребления" С. Струмилин (168, с.136–137) предлагал использовать фактические размеры и структуру потребления различных слоев населения и всего общества в целом по бюджетным исследованиям и другим источникам. Весь объем "разнокачественных благ" он предлагает рассматривать как единый комплекс, в котором отдельные элементы различаются только по связанным с ними затратам, и поэтому сравнительная их потребительная ценность, или "степень полезности", может быть соизмерена по этим затратам, т.е. через структуру расходной части домохозяйства или их совокупности. Так, если потребность в питании поглощает 40% расходного бюджета, а все остальные нужды – 60%, то в условиях равномерного удовлетворения всех нужд можно заклю-

чить, что и потребительная ценность пищевых и остальных благ, учтенных на данном уровне потребления, расчленяется в той же пропорции.

Все расходы населения условно можно классифицировать по трем группам: предметы первой необходимости, менее необходимые и предметы роскоши. Следует отметить, что А. Пигу выделял (114, ч. II, с. 73–74) группу товаров и услуг, предназначенных "для разового потребления", "товары длительного потребления", группу товаров и услуг, "спрос на которые может быть отложен". Все эти группировки имеют значение для анализа общей ситуации на потребительском рынке или при изучении рынков конкретных товаров и услуг.

К предметам первой необходимости относятся товары, ориентированные на удовлетворение привычно необходимых жизненных потребностей. Потребности в таких предметах являются наиболее настоящими, удовлетворяются они полнее остальных потребностей и в первую очередь. С повышением уровня дохода доля расходов на покупку жизненно необходимых средств в бюджете домохозяйства сокращается. Коэффициенты эластичности расходов на покупку этих предметов ниже единицы. К предметам первой необходимости относятся наиболее дешевые продукты питания, одежда, обувь.

К менее необходимым предметам потребления относятся такие, которые не являются привычно необходимыми не по причине их потребительских качеств, а вследствие их относительной дороговизны для семей с определенным уровнем дохода. Степень удовлетворения потребностей в этих предметах ниже, чем в предметах первой необходимости. Коэффициенты эластичности расходов на покупку менее необходимых предметов заметно выше, чем по товарам из первой группы. С ростом доходов доля расходов на менее необходимые предметы в бюджете домохозяйства увеличивается. Однако при достижении определенного уровня дохода наступает относительное насыщение потребностей в менее необходимых предметах потребления, а при дальнейшем увеличении дохода их доля в бюджете уменьшается, т.е. эти товары становятся предметами первой необходимости.

С повышением уровня дохода доля расходов на предметы роскоши непрерывно увеличивается, коэффициент эластичности расходов на покупку этих товаров от дохода выше единицы. Анализируя потребительский спрос, А. Пигу противопоставлял (114, ч. I, с. 81–82) потребление "некоторых запросов богатеев, связанных, например, с

азартными переживаниями и расточительными чувственными наслаждениями" и удовлетворение естественных потребностей человека. При этом он отмечал сложность сравнений важности удовлетворения первичных потребностей и "удовлетворение некоторых потребностей богатых людей, таких, например, как потребности, связанные с литературой и искусством".

Качество потребления исследуется через определение направлений изменения структуры расходов в сторону удовлетворения потребностей высокого уровня за счет приобретения необязательных услуг и недвижимости. Одним из индикаторов уровня жизни выступает доля расходов населения на отдых и лечение в общем объеме потребительских расходов. Домохозяйства с разными доходами потребляют рекреационные услуги, соизмеряя их объем и цены с той частью своих ресурсов, которые могут быть выделены для удовлетворения потребностей в отдыхе и лечении. Введение рыночных механизмов в странах с переходной экономикой обусловило трансформацию традиционной "шкалы предпочтений" населения России по удовлетворению потребностей в отдыхе и лечении и ее дифференциацию.

Считается (по крайней мере благодаря Энгелю, Райту, Швабе и др.), что чем меньше денежных средств тратят семьи на питание (в относительном выражении), тем выше их уровень благосостояния. В основе этого лежит, по мнению Дж. Кейнса (56, с. 90), "психологический закон", который "состоит в том, что люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той же мере, в какой растет доход". Однако при международных сопоставлениях без оговорок и без специальных исследований уровней цен на все потребляемые населением блага и услуги такие сравнения могут дать некорректные результаты. Так, П. Дубянская (91, с. 65), сравнивая удельный вес в доходах затрат на питание в России и развитых странах (США, Германия, Швеция, Голландия), забывает о том, что в России население гораздо меньше расходует средства на оплату жилья и коммунальных услуг. У значительной части населения России величина квартирной платы не покрывает затраты на содержание и ремонт жилья и коммунальные услуги.

Для исследования величины структурных сдвигов в расходах домохозяйств В.Г. Копнина предлагает использовать меру близости сравниваемых структур, рассчитываемую по следующей формуле (146, с. 115):

$$d_{ij} = 100 - \frac{1}{2} \sum_{k=1}^m |x_{ik} - x_{jk}|,$$

где x_{ik} , x_{jk} — значения удельных весов k -го товара в сравниваемых структурах расходов;
 k — товар в каждой из сравнительных структур расходов.

Чем выше значение d_{ij} , тем больше различий в структурах расходов.

Для экономического анализа имеет смысл в подобных сравнениях несоответствий структуры фактических расходов домохозяйств и нормативных корзин (рациональной или минимальной).

Доля расходов на питание, как показатель уровня жизни домохозяйств, должна применяться при сравнении характеристик уровня жизни домохозяйств однородных по размеру и составу. В.В. Швырков предлагал (190, с.262–264) в целях сопоставления уровня жизни неоднородных по составу домохозяйств измерять насыщенность потребностей семьи в питании через напряженность бюджета домохозяйства. По этой компоненте количественным выражением являются коэффициенты эластичности расходов на питание в зависимости от дохода. Он предлагал сравнивать коэффициенты эластичности как процентное увеличение расходов на питание при повышении уровня дохода на 1% по домохозяйствам разного состава между собой. При этом напряженность, по его мнению, представляет собой соотношение между коэффициентами эластичности — напряженность бюджета выше у того домохозяйства, где выше приращение расходов на 1% дохода. Влияние состава и размера семьи непосредственно не сказывается на коэффициентах эластичности.

Структура потребительских расходов домохозяйств используется для расчетов индексов потребительских цен. В основе расчетов этого индекса лежат идеи, высказанные А. Конюсом о способах количественной оценки динамики стоимости жизни населения на основе статистики бюджетов семей.

Индекс потребительских цен рассчитывается по формуле Ласпейреса:

$$I = \frac{\sum q_{io} \cdot p_{it}}{\sum q_{io} \cdot p_{io}},$$

где q_{io} и p_{io} — количество приобретенных товаров в среднем на семью и их цены в базисном году;

p_{it} — цены на такие же товары в текущем году.

Экономический смысл этой формулы состоит в том, что если объем и структура потребления населения не изменились в текущем году по сравнению с базисным, то тогда индекс потребительских цен отражает не что иное, как динамику потребительских расходов.

В экономических исследованиях расчеты индекса потребительских цен ведутся или на основе данных о структуре потребления домашних хозяйств, или на базе данных о структуре их потребительских расходов. При этом следует отметить, что индексы потребительских цен, исчисленные на основе этих двух систем весов, имеют различный экономический смысл. В первом случае индекс цен является характеристикой стоимости жизни населения вне зависимости от источников финансирования расходов на оплату товаров и услуг, а во втором — это характеристика динамики цен на товары и услуги, приобретаемые населением или предназначенные для этого.

Вопрос о выборе структуры весов очень важен при международных сопоставлениях. Очевидно, что в этом случае использование структуры потребительских расходов не совсем корректно, так как расходы населения конкретных стран напрямую зависят от характера и направленности государственной социальной политики (бесплатность образования, здравоохранения, льготы и пособия, оплата жилья, поддержка бедных, безработных, инвалидов и т.д.). В то же время использование в качестве весов для расчета индекса структуры потребления населения по своей природе в большей степени позволяет достигать сопоставимости национальных наборов товаров и услуг.

При расчетах индексов потребительских цен используют веса, отражающие соотношения в общих расходах всего обследуемого населения. Исходя из этого, очевидно, что домохозяйства с относительно большими расходами оказывают большее влияние на определение весов.

Р. Торвей (в книге "Индексы потребительских цен") называет этот способ определения весов "плутократическим", а "демократический" способ основан на придании равного значения всем домохозяйствам. В этом случае индекс потребительских цен является средней из индивидуальных индексов для каждого домохозяйства. При расчетах индекса таким способом меньший удельный вес имеют те товары, которые покупаются меньшим числом домохозяйств, хотя реальный объем расходов на их оплату может быть весьма значительным.

Для переоценки показателей национальных счетов в постоянные цены считается наиболее корректно использовать "плутократиче-

скую" модификацию индекса. В некоторых странах для определения весов и снижения влияния больших объемов расходов при небольших долях покупателей из расчетов структуры весов исключают несколько нижних и верхних перцентилей домохозяйств в распределении их по доходам. Наиболее правильное решение данной проблемы может быть найдено через формирование группы индексов потребительских цен для различных групп населения, в том числе и с разными доходами.

4.3. Потребление населения

Потребности общества, домохозяйства, отдельного индивида реализуются в процессе потребления товаров и услуг. В качестве основных факторов, определяющих объем и структуру потребления населения, могут быть названы уровень экономического развития страны или региона, доля фактического конечного потребления домашних хозяйств в ВВП, уровень цен, половозрастной состав населения, степень его социального расслоения, природно-климатические условия, размеры и структура накопленного домашнего имущества, развитость социальной инфраструктуры. Это корреспондируется с идеями Дж. Кейнса, который писал (56, с.84–85), что объем потребления общества зависит: "1) частично от величины дохода; 2) частично от других сопутствующих объективных обстоятельств и 3) частично от субъективных потребностей и психологических склонностей и привычек составляющих его индивидуумов, а также от принципов, на основании которых доход общества распределяется между этими индивидуумами". При этом, конечно, необходимо иметь в виду то, что "сумма потребления... в большей степени является функцией реального дохода, чем денежного дохода".

В качестве обобщающих макроэкономических показателей, характеризующих в агрегированном виде стоимостный объем потребленных населением товаров и услуг в СНС, рассматривается показатель конечного потребления домашних хозяйств, являющийся одним из основных компонентов ВВП.

В целях более детального исследования процесса потребления в СНС используется межотраслевой баланс, представляющий собой взаимоувязанные через "продуктовые" потоки счета производства, образования, распределения и использования доходов в рамках годового производственного цикла. Межотраслевой баланс позволяет оценить структуру фактического конечного потребления

домашних хозяйств в разрезе чистых отраслей – производителей товаров и услуг, а также рассчитать возможные варианты экономической политики через использование матрицы полных затрат и валовых выпусков.

Для оценки структуры потребления домашних хозяйств применяют таблицу использования товаров и услуг межотраслевого баланса, точнее, ее часть, относящуюся ко II квадранту, где выделяются расходы домашних хозяйств, расходы некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, расходы государственных учреждений на индивидуальные услуги. Классификация отраслей-производителей разработанного Госкомстатом России межотраслевого баланса за 1995 г. предусматривала выделение 195 групп товаров и 25 групп услуг.

Представление конечного потребления домашних хозяйств в макроэкономической модели межотраслевого баланса предполагает пересчет данных о потреблении населения, получаемых из обследования бюджетов домохозяйств по конкретным товарам и услугам по "чистым" отраслям межотраслевого баланса. Для этого могут быть использованы так называемые коэффициенты пересчета, которые рассчитываются по следующей формуле:

$$d_{ij} = \frac{x_{ij}}{X_i},$$

где X_i – потребление домашних хозяйств i -й группы товаров и услуг;

x_{ij} – потребление домашних хозяйств i -й группы товаров и услуг, созданных в j -й отрасли межотраслевого баланса.

При этом

$$X_i = \sum x_{ij},$$

где d_{ij} – доля продукции j -й отрасли в формировании i -й группы товаров и услуг.

Использование метода межотраслевого баланса в области статистики потребления населения дает возможность:

- сопоставить фактическое конечное потребление домохозяйств со стандартами, в том числе с минимальными корзинами, и определить дефицитность (профицитность) потребления конкретных товаров и услуг;

- разработать методики оценки и прогнозирования границы бедности (величины прожиточного минимума);
- оценить степень "товарности" потребления различных товаров и услуг и определить факторы, ее определяющие;
- оценить зависимость структуры и объемов потребления от структуры экономики.

Однако межотраслевой баланс рассматривает домашние хозяйства как единый сектор экономики, абстрагируясь от социальной стратификации. Моделью, которая позволяет учесть дифференциацию населения в СНС, является Матрица счетов для анализа социальных процессов. Именно Матрица счетов позволяет оценить не только то, что структура потребления домохозяйств, как ее описывает межотраслевой баланс, представляет собой набор с разной степенью агрегированных товарных групп: продовольственные товары, непродовольственные товары, услуги, а оценить дифференцированно по типам домашних хозяйств. Именно Матрица счетов учитывает то, что каждый класс потребителей (домохозяйств) имеет свои собственные значения показателей, характеризующих его с точки зрения потенциальных и реализованных потребностей.

Переход из одного потребительского класса в другой из-за изменения потребностей (изменился состав домохозяйства) или уровня доходов (изменились возможности) может быть представлен как переход в иные потребительские слои по различным группам товаров и услуг. Сопоставление уровней доходов и расходов домохозяйств дает основание для вывода о том, что между ними существуют ярко выраженные зависимости и уровень доходов во многом определяет не только уровень расходов, но и их структуру, т.е. потребительскую ориентацию разных стратов. Бесспорно и то, что потребительское поведение домохозяйств определяется не только уровнем доходов, но и их потребностями.

В целях экономико-статистического анализа потребление населения товаров и услуг может быть разделено с точки зрения сроков их использования:

- потребляемые однократно (продукты питания, алкогольные напитки, табачные изделия, моющие и чистящие средства, предметы санитарии и гигиены, фармацевтические и медицинские изделия, топливо, услуги и др.);

- кратковременного потребления (т.е. те блага, чей срок службы (принято условно считать), не превышает один год (отдельные виды одежды, ткани и др.));

- длительного пользования (отдельные виды одежды и обуви, мебель, предметы хозяйственного обихода, культурно-бытового назначения, жилище, транспортные средства и др.).

Кроме вышеперечисленных, в отличие от анализа расходов населения, экономическое исследование потребления населения предполагает классификацию товаров и услуг по признаку товарного и нетоварного потребления. Также важное значение имеет анализ структуры потребления исходя из "признака настоятельности потребления" или очередности удовлетворения потребности.

В условиях, когда потребление зависит от личных доходов населения, противоречие между потребностями населения и материальными возможностями их удовлетворения приводит к формированию различных типов потребления. Целью типологии потребления является определение ограниченного числа типов потребления и факторов, их определяющих. Подвижность структуры потребления обусловлена взаимозаменяемостью товаров и услуг, имеющих одинаковое потребительское назначение, но разную стоимость. Это позволяет потребителям маневрировать набором товаров для удовлетворения потребностей, исходя из ограничений их бюджетов. Примером может служить относительная близость показателей калорийности питания разных слоев населения при существенных различиях в размерах и структурах их потребительских расходов. Таким образом, можно говорить о варьировании цены одной калории у домохозяйств с разным материальным достатком.

Иначе говоря, формирование фактической структуры личного потребления населения представляет собой результат нахождения многочисленными потребителями набора товаров и услуг, максимально удовлетворяющих их потребности в условиях ограниченности доходов. При этом можно говорить об оптимальности потребительских корзин как характеристик типов потребления однородных групп домохозяйств.

В этом смысле главными стратообразующими критериями в обществе или факторами образования однородных совокупностей домохозяйств по типам потребления являются различия в потребностях и материальных возможностях.

Следует согласиться с А.Х. Карапетяном, когда он писал (53, с.94), что "статистический анализ зависимости потребления семей от величины дохода является главным вопросом изучения статистических и динамических закономерностей формирования спроса и потребления населения". Он предлагал (53, с.94–96) в этих целях использовать аналитические таблицы, характеризующие потребление населения в группах домохозяйств с различным уровнем душевого дохода, построенные в разрезе однородных совокупностей по территориальным и социальным признакам, где были бы показаны средние размеры потребления продуктов (столбцы с нумерацией j по товарным группам) по группам домохозяйств с разным уровнем дохода (строки с нумерацией k по типам домохозяйств).

Средний размер потребления k -й группы домохозяйств представляет собой в этом случае вектор значений b_{kj} , рассчитываемый по формуле:

$$b_{kj} = \frac{B_{kj}}{N_k},$$

где B_{kj} – абсолютный объем потребления j -го продукта k -й группой домохозяйств;

N_k – число домохозяйств в группе k или число членов домохозяйств в группе k .

Коэффициент b_{kj} показывает объем потребления определенной (однородной) группы домохозяйств и является относительно устойчивым рядом чисел, характеризующих "режим потребления" данной доходной группы домохозяйств. Матрицу коэффициентов b_{kj} можно рассматривать в качестве характеристики режима потребления населения страны или территории. Анализ векторов коэффициентов b_{kj} в динамике или в пространстве (территория, типы домохозяйств) дает возможность сравнивать изменения режимов потребления.

В экономической статистике в теоретическом и практическом аспектах наиболее разработаны оценки уровня потребления населением продуктов питания в натуральном выражении. Расчеты уровня потребления населением продуктов питания ведутся по следующим группам продовольствия: хлебные продукты, картофель, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, мясо и мясопродукты в пересчете на мясо, молоко и молочные продукты в пересчете на молоко (выделяется масло животное), сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар (выделяется сахар), яйца, рыба и рыбные продукты в пересчете на рыбу, масло растительное. Пересчет продуктов питания в первичный

продукт в Российской Федерации осуществляется с использованием единых коэффициентов, разработанных Институтом питания РАН (табл. 4.5).

Таблица 4.5

ПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В ДОМОХОЗЯЙСТВАХ В РОССИИ в 1992–1998 гг.

(в среднем на члена домохозяйства в месяц, кг)

Продукты питания	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Хлебные продукты	8,7	8,9	8,4	8,5	8,1	8,9	10,0
Картофель	8,9	9,4	9,4	9,4	9,0	9,1	9,3
Овощи и бахчевые	6,5	6,4	5,9	6,9	6,5	7,8	6,9
Фрукты и ягоды	2,4	2,6	2,5	2,5	2,6	2,6	2,2
Мясо и мясопродукты	4,8	4,8	4,8	4,4	4,0	4,7	4,8
Молоко и молочные продукты	24,5	25,5	25,4	20,8	19,6	21,4	20,4
Яйца (шт.)	20	20	18	16	14,0	14,8	16,5
Рыба и рыбопродукты	1,0	0,9	0,7	0,8	0,8	1,1	1,2
Сахар и кондитерские изделия	2,2	2,5	2,4	2,3	2,1	3,3	3,7
Масло растительное и другие жиры	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6	0,7	0,9

Объемы потребления измеряются за определенный период времени (квартал, год) в целом по всему населению и на душу в натуральных показателях – килограммах, литрах и штуках. Обобщающим показателем уровня продовольственного потребления является калорийность питания, которая оценивается в килокалориях в сутки на душу, кроме этого рассчитывается состав пищевых веществ (белки, жиры и углеводы) в потребленных продуктах питания на одного члена домохозяйства (табл. 4.6).

Таблица 4.6

СОСТАВ ПИЩЕВЫХ ВЕЩЕСТВ И КАЛОРИЙНОСТЬ ПОТРЕБЛЕННЫХ НАСЕЛЕНИЕМ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В РОССИИ в 1992–1998 гг.

(в среднем на члена домохозяйства в сутки)

Показатели	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Все домашние хозяйства							
ккал – всего	2438	2550	2427	2993	2200	2586	2775
белки, г	68	68	66	61	58	66	70
жиры, г	87	90	86	77	74	85	89
углеводы, г	343	327	346	336	323	388	421

Продолжение

Показатели	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Домашние хозяйства в городской местности¹							
ккал. — всего	2374	2581	2252	2158	2045	2415	2612
белки, г	65	68	61	57	54	67	67
жиры, г	86	91	81	73	70	89	89
углеводы, г	332	370	318	316	298	353	384
Домашние хозяйства в сельской местности²							
ккал. — всего	2879	2970	2701	2715	2614	3048	3216
белки, г	81	81	73	72	69	74	77
жиры, г	102	102	93	91	85	91	90
углеводы, г	407	428	389	398	390	482	522

¹1992–1993 гг. — домашние хозяйства рабочих и служащих.²1992–1993 гг. — домашние хозяйства колхозников.

Для сопоставления фактического и нормативного потребления продовольствия определяются его территориальные минимальные уровни, которые учитывают природно-климатические, национальные и половозрастные особенности населения регионов страны. Сопоставление фактического уровня потребления и нормативных уровней дает возможность оценить размеры дефицита или профицита потребления конкретных продуктов питания.

Ниже приводятся данные, характеризующие потребление продуктов питания в США. Динамика энергетической ценности и химического состава потребляемых продуктов питания в США характеризуется устойчивым ростом (табл. 4.7).

Таблица 4.7

**ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ И ХИМИЧЕСКИЙ СОСТАВ
ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ, ПОТРЕБЛЯЕМЫХ НАСЕЛЕНИЕМ США
в 1950–1990 гг.**
(в среднем на члена домохозяйства в сутки)

Показатели	1950–1959	1960–1969	1970–1979	1980–1989	1990
Энергетическая ценность питания, кал	3100	3200	3300	3500	3700
Углеводы, г	382	374	388	416	452
Белок, г	93	96	99	101	105
Жиры, г	141	150	158	165	165

Данные о структуре потребления продуктов питания населения США за 1970–1994 гг. свидетельствуют о значительных позитивных сдвигах: растет потребление ценных продуктов питания при сокращении потребления менее ценных (табл. 4.8).

Таблица 4.8

**ПОТРЕБЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЕМ США ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ
ПИТАНИЯ В 1970–1994 гг.**

(в год на душу населения, фунтов (1 фунт = 453,6 г¹))

Продукты питания	1970	1980	1990	1994
Мясо (без мяса птицы)	131,7	126,4	112,3	114,8
Рыба и рыбопродукты	11,7	12,4	15,0	15,1
Мясо птицы	33,8	40,8	56,3	63,7
Яйца (шт.)	308,9	271,1	234,3	237,6
Молочные продукты (в пересчете на молоко)	563,8	543,2	568,5	586,2
Жиры и масла (животное, растительное, маргарин, сало)	52,6	57,2	62,2	66,9
Мука и хлебные продукты	135,3	144,7	184,7	198,7
Сладости	122,3	123,0	137,0	147,6
Свежие фрукты	101,2	104,8	116,5	126,7
Свежие овощи	85,4	92,5	113,9	113,9
Картофель	121,7	114,7	127,7	141,0

¹Данные представляют количество продуктов питания в так называемом съедобном весе (без костей и т.д.).

Исследования калорийности питания населения имеют длительную историю. Так, в США впервые официальный пищевой рацион был разработан в 1894 г. У. Эйтуотером, как стандарт потребления питательных веществ (энергия и белок) для мужчин, занятых физическим трудом (118, №4, с.104). Этой проблеме особое значение уделял С. Струмилин, который акцентировал (168, с.136) внимание исследователя на “счет на калории”.

Целевая функция потребления выражается через стремление к максимизации общего уровня потребления при ограниченных ресурсах. Это проявляется в том, что значительная часть доходов идет на покрытие неотложных нужд и лишь с ростом благосостояния создаются возможности для все большего выделения средств на менее настоятельные потребности. Следовательно, данные об изменениях структуры потребления в зависимости от дохода дают возможность оценить потребительские предпочтения домохозяйств по конкретным товарам и очередность потребительских расходов на товары и услуги по степени их настоятельности (табл. 4.9).

Таблица 4.9

**ПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В "КРАЙНИХ ГРУППАХ"
РАЗЛИЧНЫХ СЛОЕВ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ в 1996 г.**
(на душу населения в месяц)

Продукты питания	Квинтильные группы населения										Все население	
	первые 20% с низкими доходами		вторая		третья		четвертая		пятые 20% с высокими доходами		низшие 10% (с минимальными доходами)	высшие 10% (с высокими доходами)
	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%		
Хлеб, крупа, мука	6,5	7,3	6,9	7,0	7,3	7,0	7,3	7,1	7,3	7,1	7,0	7,2
Картофель	7,1	7,7	6,9	7,0	7,2	7,6	7,6	8,0	7,7	7,9	7,3	8,2
Овощи и бахчевые	4,3	5,4	5,3	5,7	5,8	6,2	6,2	7,0	7,1	8,5	4,6	8,1
Фрукты	4,3	1,9	2,0	2,3	2,4	2,7	2,6	3,3	3,3	4,7	1,4	4,1
Мясо	1,7	3,0	3,1	3,5	3,6	4,0	4,3	4,7	4,8	6,0	2,2	5,6
Молочные продукты	8,5	14,8	13,9	15,8	16,6	17,3	18,1	19,6	19,5	22,7	11,1	21,4
Сахар и кондитерские изделия	1,4	1,8	1,8	2,0	2,0	2,1	2,1	2,3	2,3	2,6	1,6	2,5
Яйца, шт.	8,2	12,1	12,1	14,0	13,9	14,9	15,4	16,4	16,3	17,9	9,7	17,3
Рыба	0,3	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,9	1,0	1,1	1,5	0,4	1,3

С ростом доходов потребление привычно необходимых благ абсолютно увеличивается, но медленнее, чем растут доходы. Это приводит к тому, что доля расходов на них в бюджете домохозяйства снижается. Потребление менее необходимых благ при повышении доходов растет более быстрыми, чем доходы, темпами, а при достижении точки насыщения стабилизируется. Потребление третьей группы благ (предметы длительного пользования, предметы роскоши, затраты на отдых) растет с ростом доходов непрерывно. При этом следует помнить, что сами потребности изменяются во времени и зависят от общего уровня экономического благосостояния населения страны в целом.

К.К. Вальтук, определяя (25, с.113) потребление "как удовлетворение разнообразных потребностей, не изолированных друг от друга, а образующих определенную систему", сформулировал (25, с.93–96) несколько закономерностей зависимости потребления от благосостояния:

- на каждом уровне потребления в определенной степени удовлетворяются разнообразные потребности;

- при переходе к высокому уровню потребления от низкого уровня растет удовлетворение всех потребностей, но разными темпами;

- ни одна из потребностей не удовлетворяется на уровне полного насыщения, если все потребности в целом не насыщены;

- существуют минимумы удовлетворения для каждого уровня потребления;

- степени насыщения потребностей не одинаковы до тех пор, пока не достигнуто их полное удовлетворение;

- направления изменения структуры потребительских расходов при переходе к высоким уровням потребления устойчивы;

- рост удовлетворения потребностей обратно пропорционален росту степени насыщения потребностей.

Зависимость потребления от благосостояния можно исследовать на основе статистических данных об уровнях потребления децильных групп домохозяйств с разным уровнем дохода. Следует подчеркнуть, что такой анализ возможен именно с точки зрения выявления зависимостей, а не размеров явлений. Об этом писал Э. Ксйн (55, с.129). "Оценки предельной склонности к потреблению, сделанные на основе данных бюджетов домохозяйств, ниже соответствующих оценок, полученных при анализе временных рядов".

Такое отличие может быть объяснено не только действием фактора времени, но и тем, что статистические данные, на основе которых ведутся расчеты, имеют разную методическую основу: пространственная модель базируется на статистике бюджетов домохозяйств, а временная – на макроэкономических данных (баланс денежных доходов и расходов населения или счета СНС по сектору домашних хозяйств и балансы ресурсов и использования основных продуктов питания) (табл. 4.10).

Таблица 4.10

**ПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В ДОМАШНИХ
ХОЗЯЙСТВАХ В РОССИИ В 1998 г.**
(на члена домохозяйства в месяц, кг)

Домохозяйства в группировках по 10%-ным группам обследуемого населения:	Хлебные продукты	Картофель	Овощи и бахчевые	Фрукты и ягоды	Мясо и мясопродукты	Молоко и молочные продукты	Яйца, шт.	Рыба и рыбопродукты	Сахар и кондитерские изделия	Масло растительное и другие жиры
1-я группа (с наименьшими денежными доходами)	7,3	8,9	5,4	1,7	2,9	15,5	11	0,5	1,8	0,5
2-я группа	7,5	8,5	5,3	1,8	3,0	15,9	12	0,5	1,8	0,5
3-я группа	7,7	8,5	5,6	1,9	3,3	17,1	12	0,6	1,9	0,5
4-я группа	7,9	8,6	5,8	2,1	3,5	18,0	13	0,7	2,0	0,5
5-я группа	8,1	8,8	6,1	2,3	3,8	19,0	14	0,7	2,1	0,6
6-я группа	8,2	8,9	6,4	2,5	4,0	20,0	15	0,8	2,2	0,6
7-я группа	8,3	9,1	6,8	2,7	4,3	20,7	15	0,8	2,2	0,6
8-я группа	8,5	9,2	7,1	3,0	4,6	21,6	16	0,9	2,3	0,6
9-я группа	8,6	9,5	7,6	3,3	5,0	22,9	17	1,0	2,4	0,6
10-я группа (с наибольшими денежными доходами)	8,6	9,9	8,4	4,0	5,7	24,8	18	1,1	2,6	0,6

Типология потребления и потребителей является одной из основных характеристик социального расслоения, так как показывает, что различие в потреблении зависит от множества факторов, главными из которых являются уровень дохода и демографические характеристики потребителей. А.Х. Карапетян предлагает (53, с.192–195) применять не физиологические нормы потребления, а «факторальные», которые учитывают типологию потребителей по однородным совокупностям. Он считает, что использование таких норм важно, так как они «не оторваны от конкретного многообразия действительности» и отражают «действие объективных факторов на формирование народного потребления». Приведенные ниже данные потребления домохозяйств, имеющих различные доходы и состоящие из различного числа потребителей (табл. 4.11).

Таблица 4.11

**ПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ КРАЙНИХ ГРУПП
РАЗЛИЧНЫХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ ПО ДОМОХОЗЯЙСТВАМ
РАЗЛИЧНОГО СОСТАВА В 1996 г.**
(на душу населения в месяц, кг)

Показатели	Квинтильные группы населения										Все население	
	первые 20% с низшими доходами		вторая		третья		четвертая		пятые 20% с высшими доходами		низшие 10% (с минимальными доходами)	высшие 10% с высшими доходами
	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%		
Хлеб, крупа, мука домохозяйства, состоящие из:												
2 взрослых	8,9	8,9	9,1	9,2	8,8	8,8	8,8	7,3	8,8	7,8	8,9	8,1
2 взрослых и 1 ребенка	6,0	6,9	6,5	6,9	6,6	5,9	6,5	6,3	6,6	5,6	6,6	5,7
2 взрослых и 2 детей	6,3	6,9	6,9	5,9	7,0	6,4	6,0	5,2	6,2	5,1	6,4	5,5
Картофель домохозяйства, состоящие из:												
2 взрослых	9,6	10,1	9,8	8,9	9,6	9,8	8,9	9,0	9,7	9,0	9,5	9,7
2 взрослых и 1 ребенка	7,6	7,1	6,8	6,6	7,0	6,5	6,8	7,8	7,0	6,7	7,6	7,0
2 взрослых и 2 детей	7,3	5,7	7,1	5,7	6,4	6,1	6,5	6,0	7,1	5,4	6,8	6,2
Овощи и бахчевые домохозяйства, состоящие из:												
2 взрослых	5,4	7,6	7,2	7,8	7,3	8,6	8,6	9,1	8,9	10,0	6,8	9,7
2 взрослых и 1 ребенка	4,8	5,0	4,8	5,6	5,2	5,4	5,5	6,7	6,9	6,5	5,1	6,5
2 взрослых и 2 детей	4,0	4,1	4,6	3,8	4,8	5,2	4,7	5,4	5,8	5,6	4,1	5,7
Фрукты домохозяйства, состоящие из:												
2 взрослых	1,4	2,6	2,3	3,5	2,5	3,6	4,0	4,0	4,3	5,2	2,0	4,7
2 взрослых и 1 ребенка	1,6	2,0	2,2	2,4	2,2	2,6	2,5	3,2	3,3	3,7	1,6	3,6
2 взрослых и 2 детей	1,2	1,3	1,6	1,8	2,0	2,5	2,1	2,7	2,6	3,2	1,3	3,0

Показатели	Квintильные группы населения										Все население	
	первые 20% с низшими доходами		вторая		третья		четвертая		пятые 20% с высшими доходами		нижние 10% с минимальными доходами	высшие 10% с высшими доходами
	нижние 10%	высшие 10%	нижние 10%	высшие 10%	нижние 10%	высшие 10%	нижние 10%	высшие 10%	нижние 10%	высшие 10%		
Мясо домохозяйства, состоящие из:												
2 взрослых	2,6	4,5	4,5	5,0	5,0	5,4	5,6	6,1	6,3	6,8	3,2	6,7
2 взрослых и 1 ребенка	1,8	3,2	3,0	3,7	3,5	3,6	4,2	4,5	4,4	4,7	2,4	4,7
2 взрослых и 2 детей	1,8	2,6	2,6	2,8	3,3	3,5	3,2	3,7	3,5	4,1	2,0	4,1
Молочные продукты домохозяйства, состоящие из:												
2 взрослых	12,8	21,4	18,9	20,6	21,1	24,1	24,6	23,6	25,6	25,2	15,3	25,2
2 взрослых и 1 ребенка	8,3	13,4	14,7	16,0	15,4	15,1	16,8	17,6	17,5	16,3	11,5	17,0
2 взрослых и 2 детей	8,6	11,2	14,0	13,2	16,0	16,2	14,2	13,4	15,2	15,2	9,7	15,5
Сахар и кондитерские изделия домохозяйства, состоящие из:												
2 взрослых	1,8	2,3	2,3	2,6	2,6	2,7	2,4	2,6	2,9	3,0	2,1	2,9
2 взрослых и 1 ребенка	1,4	1,9	1,9	2,0	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	2,1	1,6	2,1
2 взрослых и 2 детей	1,4	1,6	1,7	1,8	1,9	1,8	1,8	1,8	2,0	1,9	1,5	1,9
Яйца, шт. домохозяйства, состоящие из:												
2 взрослых	11,9	17,2	17,6	18,5	18,3	20,0	19,8	20,9	19,5	19,3	14,5	19,6
2 взрослых и 1 ребенка	9,2	12,0	12,1	14,2	12,6	12,5	13,2	14,5	14,8	13,4	10,3	14,2
2 взрослых и 2 детей	7,6	9,9	10,4	11,0	11,9	13,8	11,8	11,1	12,3	11,4	8,6	12,6

Показатели	Квintильные группы населения										Все население	
	первые 20% с низшими доходами		вторая		третья		четвертая		пятые 20% с высшими доходами		нижние 10% с минимальными доходами	высшие 10% с высшими доходами
	нижние 10%	высшие 10%	нижние 10%	высшие 10%	нижние 10%	высшие 10%	нижние 10%	высшие 10%	нижние 10%	высшие 10%		
Рыба домохозяйства, состоящие из:												
2 взрослых	0,6	1,0	0,9	1,2	1,1	1,3	1,3	1,6	1,4	1,9	0,7	1,6
2 взрослых и 1 ребенка	0,4	0,6	0,6	0,7	0,6	0,7	0,8	0,9	1,0	1,1	0,4	1,0
2 взрослых и 2 детей	0,3	0,4	0,4	0,5	0,6	0,7	0,6	0,7	0,8	0,7	0,4	0,8

Уровень дохода (вместе с другими факторами) в рыночной экономике определяет режим потребления домохозяйства и в этом смысле можно говорить о скачкообразности "скорости" изменения потребления в зависимости от дохода. Это наглядно видно при исследовании пространственных совокупностей домохозяйств. При типологии потребительского поведения домохозяйств следует учитывать то, что чем менее эластично потребление конкретного товара или услуги, тем ниже и дифференциация в потреблении.

Приведенные ниже графики описывают зависимости уровня потребления отдельных продуктов питания от доходов домохозяйств, состоящих из разного числа потребителей (графики 4.2–4.5).

Характеристикой неравенства потребления продуктов питания и степени настоятельности удовлетворения потребностей в них может служить распределение общего объема потребления между равными группами населения, отличающимися друг от друга уровнем дохода. Фонды наименее эластичных по потреблению продуктов наиболее равномерно распределены между потребителями, а максимальное неравенство в потреблении наблюдается по наиболее дорогим и престижным продуктам (табл. 4.12).

График 4.2

Зависимость потребления мяса от уровня душевого дохода по домохозяйствам разного состава в 1996 г.

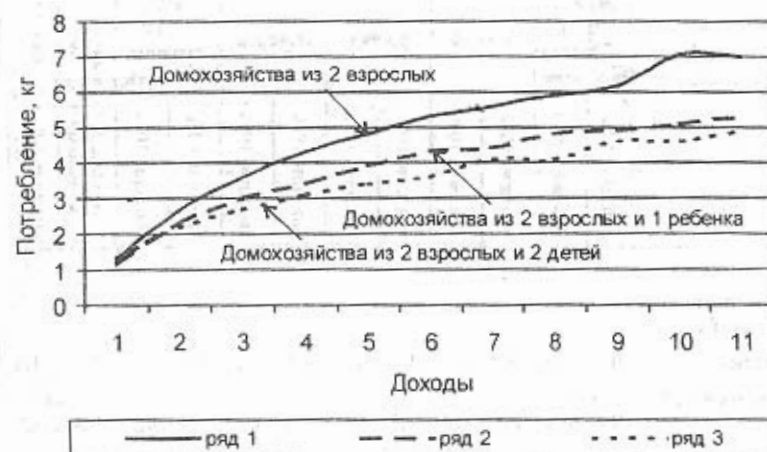


График 4.3

Зависимость потребления яиц от уровня душевого дохода по домохозяйствам разного состава в 1996 г.



График 4.4

Зависимость потребления сахара от уровня душевого дохода по домохозяйствам разного состава в 1996 г.



График 4.5

Зависимость потребления рыбы от уровня душевого дохода по домохозяйствам разного состава в 1996 г.



Таблица 4.12

**ДОЛЯ КВИНТИЛЬНЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ
В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ
ПИТАНИЯ В РОССИИ В 1996 г.**
(в процентах)

Продукты питания	Всего потреблено	В том числе квинтильными (20%) группами населения				
		первые 20% с наименьшими доходами	вторая группа	третья группа	четвертая группа	пятые 20% с высшими доходами
Хлеб, крупа, мука	100	20,7	20,4	20,0	19,5	19,4
Картофель	100	23,4	20,2	19,1	18,6	18,7
Овощи и бахчевые	100	17,8	18,9	19,4	20,5	23,4
Фрукты	100	11,4	16,3	19,2	22,8	30,3
Мясо	100	15,7	17,3	19,4	21,7	25,9
Молочные продукты	100	20,7	19,0	19,2	19,9	21,2
Сахар и кондитерские изделия	100	17,0	19,0	19,9	21,0	23,1
Яйца, шт.	100	17,2	19,1	20,0	20,9	22,8
Рыба	100	10,1	15,6	19,6	23,6	31,1

Общие тенденции изменения структуры потребления проявляются в более быстром росте потребления необязательных непродовольственных товаров и услуг по сравнению с продуктами питания и обязательными товарами и услугами, потребление которых растет абсолютно, но снижается по удельному весу. В условиях экономического кризиса и ускоренного социального расслоения (Россия в период 1992–1999 гг.) для этого процесса характерны и другие тенденции: рост потребления наиболее дешевых продуктов питания, сокращение покупок непродовольственных товаров, физическое сокращение приобретения услуг при росте доли в расходах оплаты услуг обязательного характера.

Следует обратить внимание на мысль, высказанную Э. Кейном (55, с.127), что “в более консервативном обществе решающее влияние на потребление оказывают переменные, отличные от доходов”.

Для поведения наиболее богатой части потребителей в экономике переходного периода характерен быстрый рост покупок и стремящийся к стандартам жизни уровень потребления, обычным для развитых стран.

4.4. Эластичность доходов населения и потребительского спроса

Наличие ограниченности ресурсов характерно для подавляющего числа домохозяйств, и этим определяется их поведение на потребительском рынке. На возможности финансирования своих расходов влияет необходимость распределения фиксированного бюджета между текущими покупками и накоплениями, а также необходимость удовлетворения разнообразных потребностей за счет приобретения продовольственных, непродовольственных товаров и услуг.

Для каждой из потребностей человека существует определенная ценность, которая подчиняется закону убывающей полезности (закон насыщения потребностей), который можно сформулировать так: дополнительная польза от прироста запаса определенной потребительной стоимости уменьшается с каждым новым приращением уже имеющегося запаса. Таким образом, проблема рационального ведения домашнего хозяйства заключается в определении оптимального (с точки зрения его текущих и перспективных потребностей, уровней доходов и цен) набора потребительских стоимостей для их приобретения.

Имеет смысл особо отметить попытки некоторых экономистов рассмотреть эластичность спроса домохозяйств от дохода домохозяйства как суммы постоянного (“перманентного”) дохода и переменного (случайного) дохода. Эластичность покупок предметов первой необходимости от случайных доходов меньше, чем от постоянной части дохода. Так, расход на покупку продовольствия в наименьшей степени чувствителен к колебаниям в доходе, а потребление наиболее эластичных товаров тесно связано с непредвиденными (нерегулируемыми) доходами.

Данные о расходах населения и потреблении им продовольствия часто используют для оценки эластичности спроса, так как “само потребление является при прочих равных условиях функцией чистого дохода” (56, с.92). Обычно эластичность спроса исследуется в двух аспектах: в зависимости от дохода и в зависимости от цены.

Коэффициент эластичности в зависимости от цены и от дохода показывает относительное изменение спроса при изменении на 1% цены или дохода. Эластичность подразделяется в основном на статическую и динамическую. В первом случае речь идет об изменении спроса совокупности различных потребителей в течение одного периода времени, а во втором – о его изменении в разные периоды времени у одних и тех же потребителей.

Коэффициент эластичности рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{\varepsilon} = \frac{\Delta x}{\Delta y} \cdot \frac{y}{x}$$

где y – домохозяйства с минимальными доходами (статическая эластичность) или в базисный период времени (динамическая эластичность);

Δy – разница в доходах домохозяйств с минимальными и максимальными доходами или между доходами в текущем и базисном периодах времени;

x – потребление конкретного продукта в домохозяйстве с минимальными доходами или в базисном периоде времени;

Δx – разница в уровнях потребления конкретного продукта в домохозяйствах с минимальными и максимальными доходами или в текущем и базисном периодах времени.

Особенности движения спроса в зависимости от доходов наглядно можно представить с помощью кривых потребления и кривых эластичности потребления от дохода. Кривые потребления показывают зависимость потребления от дохода, соответственно, абсциссой является размер дохода, а ординатой – уровень потребления. Кривые эластичности показывают зависимость прироста потребления от прироста дохода. Многообразие форм кривых потребления в зависимости от дохода свидетельствует и о различиях в закономерностях спроса и потребления от материальной обеспеченности потребителей, и от приоритетности потребления различных товаров и услуг. По одним товарам коэффициент эластичности может оказаться больше единицы, что служит свидетельством низкой степени удовлетворения потребностей в самом продукте, а по тем товарам, в потреблении которых обнаруживается относительная насыщенность, коэффициент эластичности меньше единицы.

Дж. Кейнс (56, с.90) писал, что совокупный доход "является, как правило, главной переменной величиной, от которой будет зависеть относящаяся к потреблению слагаемая функции совокупного спроса". Зависимости между потреблением (расходами, ценами, покупками) и доходами домохозяйств подчиняются различным закономерностям. Для их описания используются разнообразные функции.

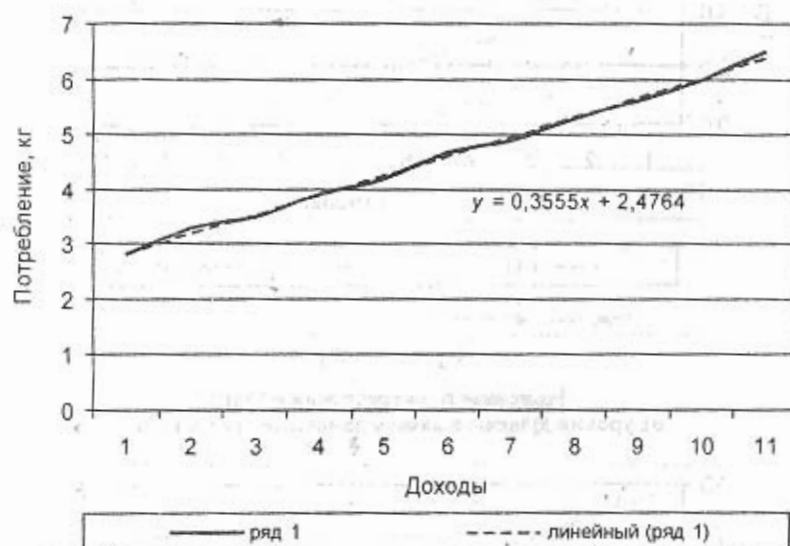
1. Линейная функция (с возрастанием одной величины пропорционально растет или убывает другая величина) (график 4.6).

$$y = a_0 + a_1 x;$$

$$K_{\varepsilon} = \frac{a_1 x}{a_0 + a_1 x}.$$

График 4.6

Зависимость потребления мяса от уровня душевого дохода домохозяйства в 1996 г.



2. Парабола второго порядка (кривая дугообразная и имеет один изгиб) (графики 4.7 – 4.8).

$$y = a_0 + a_1 x + a_2 x^2;$$

$$K_{\varepsilon} = \frac{x(a_1 + 2a_2 x)}{a_0 + a_1 x + a_2 x^2}.$$

График 4.7
Зависимость потребления картофеля
от уровня душевых доходов домохозяйства в 1996 г.

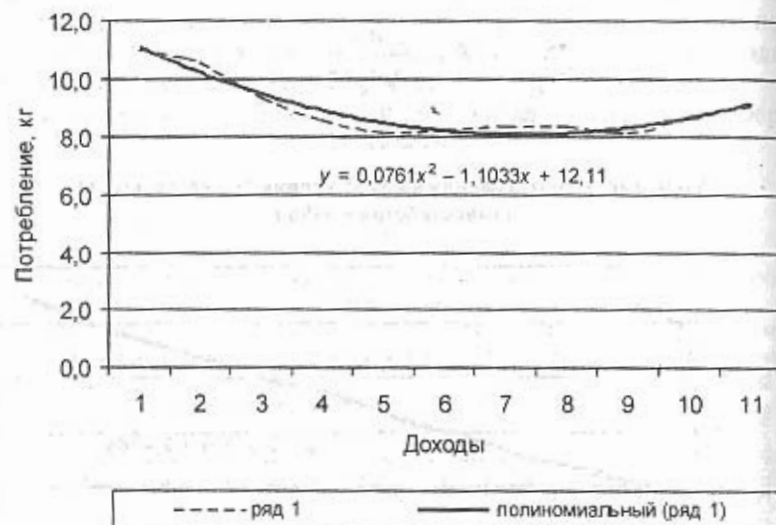
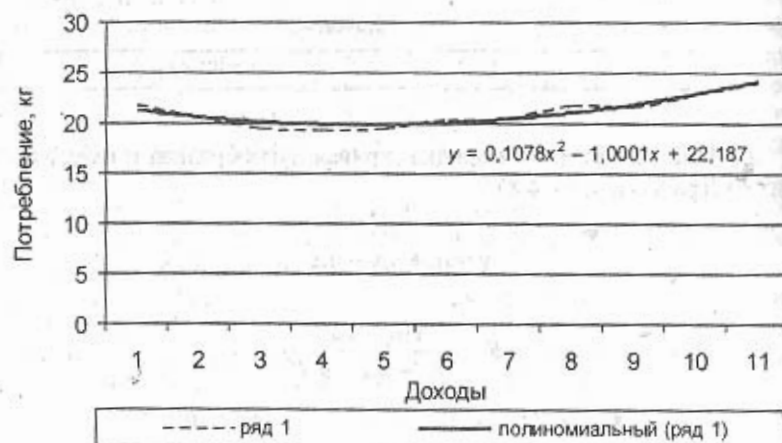


График 4.8
Зависимость потребления молока
от уровня душевого дохода домохозяйства в 1996 г.



3. Степенная (абсолютные приросты имеют линейную тенденцию к росту или снижению) (графики 4.9–4.10).

$$y = a_0 x^{a_1}; K \varepsilon = a_1.$$

График 4.9
Зависимость потребления фруктов
от уровня душевого дохода домохозяйства в 1996 г.

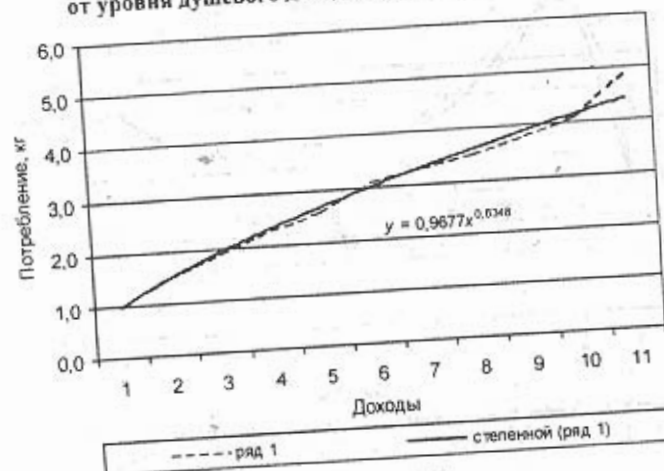
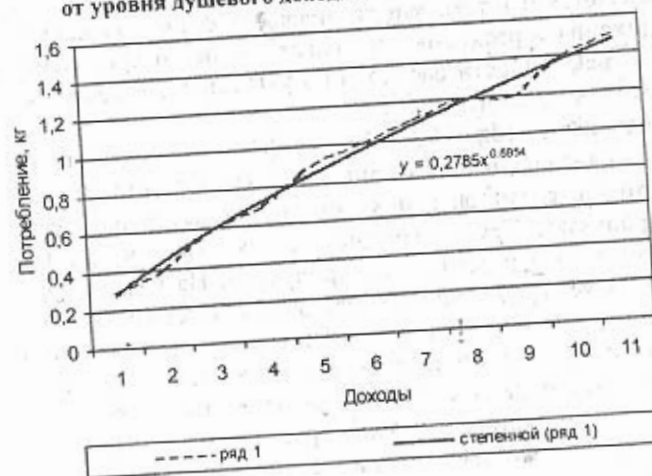


График 4.10
Зависимость потребления рыбы
от уровня душевого дохода домохозяйства в 1996 г.



Существуют и другие, более сложные зависимости от уровня доходов домохозяйств (график 4.11).

График 4.11



Разница в структуре спроса у домохозяйств с разным уровнем душевого дохода, имеющего разные типы потребительского поведения, проявляется и в том, что различаются формы зависимости динамики доходов и расходов. Это наглядно видно при оценке коэффициентов эластичности расходов по укрупненным товарным группам от доходов (табл. 4.13).

Приводимые в табл. 4.13 и 4.14 коэффициенты эластичности по доходам рассчитаны исходя из линейных зависимостей между динамикой доходов, расходов и покупок домохозяйств по всем приведенным продуктам. Тем самым достигается сопоставимость показателей, относящихся к различным продуктам. На наш взгляд, такой подход позволяет сравнивать коэффициенты эластичности и по продуктам и по группам домохозяйств. При этом очевидно, что для более точного измерения степени зависимости расходов и покупок от доходов по группам домохозяйств и по отдельным продуктам коэффициенты эластичности необходимо рассчитывать исходя из определенной (присущей конкретному явлению) формы связи.

Таблица 4.13

КОЭФФИЦИЕНТЫ ЭЛАСТИЧНОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РАСХОДОВ ПО ДОХОДАМ НАСЕЛЕНИЯ В 1996 г.
(в процентах на 1% прироста душевых доходов)

Расходы	Все население			В том числе					
	все домохозяйства	по 20% домохозяйств		городское			сельское		
		с минимальными доходами	с максимальными доходами	все домохозяйства	по 20% домохозяйств		все домохозяйства	по 20% домохозяйств	
					с минимальными доходами	с максимальными доходами		с минимальными доходами	с максимальными доходами
Продовольственные товары	0,21	0,89	0,05	0,16	0,70	0,04	0,24	0,82	0,07
Алкогольные напитки	0,33	0,72	0,16	0,39	0,82	0,17	0,25	0,78	0,07
Непродовольственные товары	0,56	0,87	0,34	0,60	0,99	0,35	0,63	0,94	0,47
Услуги	0,49	1,00	0,25	0,44	0,92	0,25	0,42	0,94	0,15

Таблица 4.14

КОЭФФИЦИЕНТЫ ЭЛАСТИЧНОСТИ РАСХОДОВ НА ПОКУПКУ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ПО ДОХОДАМ НАСЕЛЕНИЯ В 1996 г. (в процентах на 1% прироста душевых доходов)

Расходы	Все население			В том числе					
	все домохозяйства	по 20% домохозяйств		городское			сельское		
		с минимальными доходами	с максимальными доходами	все домохозяйства	по 20% домохозяйств		все домохозяйства	по 20% домохозяйств	
					с минимальными доходами	с максимальными доходами		с минимальными доходами	с максимальными доходами
Хлеб, крупа, мука	0,09	0,72	0,01	0,08	0,44	0,01	0,19	0,90	0,01
Картофель	0,19	0,63	0,08	0,19	0,65	0,07	0,14	0,85	-0,06
Овощи и бахчевые	0,53	1,08	0,23	0,46	0,99	0,21	0,38	0,99	0,10
Фрукты	0,63	1,06	0,28	0,58	1,12	0,26	0,52	0,95	0,24
Мясо	0,43	1,12	0,13	0,35	1,00	0,12	0,48	0,90	0,17
Молоко цельное	0,22	0,87	0,09	0,22	0,81	0,09	0,15	0,90	-0,01

Расходы	Все население			В том числе					
	все домохозяйства	по 20% домохозяйств		городское			сельское		
		с минимальными доходами	с максимальными доходами	все домохозяйства	по 20% домохозяйств		все домохозяйства	по 20% домохозяйств	
					с минимальными доходами	с максимальными доходами		с минимальными доходами	с максимальными доходами
Масло животное	0,22	0,96	0,05	0,19	0,89	0,05	0,31	0,78	0,09
Молочные продукты	0,37	1,11	0,11	0,30	0,99	0,11	0,38	1,00	0,12
Масло растительное	0,20	0,65	0,07	0,20	0,59	0,06	0,22	0,75	0,10
Сахар и кондитерские изделия	0,30	0,78	0,12	0,33	0,88	0,12	0,28	0,84	0,08
Яйца	0,26	1,04	0,07	0,22	0,89	0,06	0,33	0,90	0,11
Рыба	0,46	0,95	0,18	0,43	1,03	0,18	0,40	1,00	0,16

Дифференциация спроса может быть проиллюстрирована и через зависимость динамики покупок продуктов питания в натуре от роста доходов населения (табл. 4.15).

Для большинства товаров коэффициент эластичности по доходу будет иметь положительное значение. Товары, приобретение которых растет с ростом доходов, можно назвать "нормальными" товарами и (или) товарами высшей категории, составляющими основу покупок среднего и высшего слоев общества. Отрицательное значение коэффициента эластичности по доходу свидетельствует о том, что рассматриваемый продукт относится к товарам низшей категории, составляющим основу покупок бедных слоев населения. Домохозяйства, как правило, сокращают объемы покупок таких товаров по мере роста своих доходов или, по крайней мере, снижают долю расходов на них в бюджете. Таким образом, подтверждается мысль Дж. Кейнса (56, с.92) о том, что чем выше доходы, тем больше "разница между нашими доходами и нашим потреблением".

Показатели эластичности потребления могут быть использованы при оценке настоятельности потребностей. Наименьшие показатели эластичности потребления в зависимости от дохода характеризуют удовлетворение потребностей наивысшей настоятельности, так как величина коэффициента эластичности характеризует степень настоятельности соответствующей потребности населения.

**КОЭФИЦИЕНТЫ ЭЛАСТИЧНОСТИ ПОКУПКИ
ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В НАТУРЕ
ПО ДОХОДАМ НАСЕЛЕНИЯ В 1996 г.**
(в процентах на 1% прироста душевых доходов)

Расходы	Все население			В том числе					
	все домохозяйства	по 20% домохозяйств		городское			сельское		
		с минимальными доходами	с максимальными доходами	все домохозяйства	по 20% домохозяйств		все домохозяйства	по 20% домохозяйств	
					с минимальными доходами	с максимальными доходами		с минимальными доходами	с максимальными доходами
Хлеб, крупа, мука	0,00	0,65	-0,03	0,00	0,32	-0,02	0,15	0,92	0,01
Картофель	0,09	0,59	0,02	0,10	0,63	0,01	0,12	0,77	0,44
Овощи и бахчевые	0,36	0,97	0,12	0,29	0,94	0,10	0,23	1,06	0,05
Фрукты	0,50	1,06	0,19	0,45	1,09	0,18	0,47	1,01	0,20
Мясо	0,35	1,07	0,09	0,27	0,95	0,08	0,40	0,88	0,15
Молоко цельное	0,07	0,78	-0,00	0,08	0,70	0,01	0,10	0,80	-0,03
Масло животное	0,19	0,99	0,03	0,15	0,89	0,03	0,29	0,82	0,07
Молочные продукты	0,25	1,08	0,05	0,19	0,93	0,05	0,32	0,93	0,07
Масло растительное	0,13	0,70	0,03	0,11	0,57	0,02	0,17	0,88	0,07
Сахар и кондитерские изделия	0,11	0,75	0,01	0,13	0,72	0,01	0,19	0,87	0,02
Яйца	0,21	1,06	0,04	0,17	0,89	0,03	0,31	0,94	0,07
Рыба	0,36	0,96	0,11	0,32	0,97	0,10	0,34	0,99	0,12

В.М. Рутгайзер (139, с.192) писал о том, что показатели эластичности конкретного товара не должны быть рассмотрены "в отрыве от анализа условий потребления других благ", т.е. необходимо взаимосвязанное рассмотрение "характеристик изменений в уровне потребления отдельных благ по мере общего повышения его уровня". При этом он ссылается на работы К.К. Вальтуха и Н.М. Римашевской, которые отмечали, что каждому уровню доходов соответствуют определенные объемы и структуры потребления с жесткой внутренней зависимостью между отдельными элементами.

Н.М. Римашевская писала (133, с.30) о том, что поляризация населения по уровню доходов привела к образованию двух потребительских рынков "со своими ценами и набором потребительских благ". На наш взгляд, правильнее говорить о стратификации потребительского рынка, обусловленного социальным расслоением, которое проявляется прежде всего через дифференциацию населения по уровню доходов.

Инструментом изучения закономерностей формирования динамики потребительской корзины служит сопоставление приростов потребления отдельных благ с общим его приростом при переходе от группы с меньшими доходами к смежной, более обеспеченной группе потребителей. Такое сопоставление проводится с помощью коэффициентов эластичности потребления, складывающейся при сопоставлении соседних по уровню доходов групп населения. При этом, естественно, "влияние демографических особенностей по этим группам сводится до минимума" (139, с.193-194). Однако потребление в значительной степени зависит от состава домохозяйств и других факторов, т.е. домохозяйства должны представлять относительно однородные потребительские корзины с тем, чтобы сравнение формы и интенсивности зависимости потребления от дохода могло быть оценено как сопоставимое.

Приведенные данные в табл. 4.16 и 4.17 свидетельствуют о сокращении вариации коэффициентов эластичности по мере перехода к более высокодоходному населению от менее доходного. Заметив эту закономерность, В.М. Рутгайзер (139, с.198) сделал вывод о том, что соотношение предельных величин коэффициентов эластичности является "объективно складывающимися характеристиками системы настоятельности по отдельным доходным группам", так как и настоятельность отдельных потребностей убывает по мере роста потребления в целом".

Но структура потребительских расходов не изменяется пропорционально "по мере повышения общего уровня доходов населения". Еще раньше А. Пигу приводил (114, ч.1, с.160) примеры различной покупательной способности единицы доходов бедных и богатых слоев. Он писал о том, что состоятельным людям "зачастую приходится оплачивать сходные услуги по более высоким ценам, чем малоимущим", т.е. номинальный доход богатых выше их реального дохода. Однако при этом не следует забывать о качестве товаров и услуг, приобретаемых богатыми, которое бесспорно выше качества аналогичных товаров, приобретаемых бедными (безопасность, надежность, престижность, степень готовности к потреблению, важность для обеспечения жизненных потребностей и т.д.).

Таблица 4.16

**КОЭФФИЦИЕНТЫ ЭЛАСТИЧНОСТИ РАСХОДОВ
НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ ПО ГРУППАМ ГОРОДСКИХ
ДОМОХОЗЯЙСТВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ
ДУШЕВОГО ДОХОДА В 1996 г.**

(в процентах на 1% прироста душевых доходов)

Расходы	Квинтильные (10%-ные) группы домохозяйств									
	первая	вторая	третья	четвертая	пятая	шестая	седьмая	восьмая	девятая	верхняя дециль
Непродовольственные товары	1,03	0,87	0,66	1,12	1,52	1,30	0,50	0,82	0,59	0,29
Алкогольные напитки	0,96	0,37	0,82	0,65	0,21	1,44	0,06	0,40	0,50	0,18
Услуги	0,91	1,03	0,95	1,11	0,69	1,09	0,29	0,35	0,50	0,22

Таблица 4.17

**КОЭФФИЦИЕНТЫ ЭЛАСТИЧНОСТИ РАСХОДОВ НА ОСНОВНЫЕ
ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ПО ГРУППАМ ГОРОДСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ
С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ДУШЕВОГО ДОХОДА В 1996 г.**

(в процентах на 1% прироста душевых доходов)

Расходы	Децильные (10%-ные) группы домохозяйств									
	первая	вторая	третья	четвертая	пятая	шестая	седьмая	восьмая	девятая	верхняя дециль
Хлебобулочные изделия	0,63	0,45	0,11	0,13	-0,11	0,26	0,17	-0,10	0,01	0,00
Картофель	0,64	0,87	1,16	-0,63	-0,52	0,94	-0,11	0,27	0,13	0,04
Овощи и бахчевые	1,03	1,00	0,99	0,55	0,69	0,76	0,56	0,30	0,73	0,16
Фрукты	1,06	1,14	1,23	0,99	0,86	1,14	0,93	0,63	0,80	0,19
Мясо	1,04	0,88	0,75	1,00	0,71	0,64	0,51	0,54	0,37	0,09
Молоко	0,82	0,93	0,97	0,30	-0,08	-0,42	0,22	0,47	0,27	0,08
Масло										
животное	0,96	0,67	0,60	0,28	0,49	0,20	-0,16	0,04	0,26	0,03
Яйца	0,95	0,74	0,84	0,40	0,46	0,56	0,37	0,22	0,20	0,04
Рыба	1,02	1,11	1,02	0,64	0,57	0,65	0,85	0,35	0,71	0,13
Сахар	0,74	0,61	0,49	0,16	-1,24	0,24	0,45	0,02	0,34	0,05

Не совсем обоснованными выглядят рассуждения Н.М. Римашиевой (133, с.30), которая относит к "малоэластичным потребительским благам" жилье, обучение, транспорт, медицинские услуги. В рыночной экономике перечисленные выше блага имеют наиболее высокую эластичность, особенно это касается услуг медицины, обучения и жилья. В частности, в настоящее время затраты на отдых имеют наивысшую эластичность в экономически развитых странах, так как являются наиболее престижными потребительскими товарами и составляют заметную долю расходов богатых домохозяйств, формирующих основу этого рынка.

Таблица 4.18

**КОЭФФИЦИЕНТЫ ЭЛАСТИЧНОСТИ РАСХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ
НА ПОКУПКУ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ПО ДОХОДУ В 1995-1996 гг.**
(в процентах на 1 % прироста душевых доходов)

Расходы	1995					1996				
	все домохозяйства	из них домохозяйства, состоящие из				все домохозяйства	из них домохозяйства, состоящие из			
		1 человека	2 взрослых	2 взрослых и 1 ребенка	2 взрослых и 2 детей		1 человека	2 взрослых	2 взрослых и 1 ребенка	2 взрослых и 2 детей
Хлеб, крупа, мука	0,12	0,08	0,08	0,09	0,08	0,08	0,02	0,04	0,02	0,03
Картофель	0,23	0,14	0,13	0,23	0,18	0,19	0,07	0,14	0,16	0,18
Овощи и бахчевые	0,47	0,36	0,37	0,49	0,43	0,46	0,34	0,39	0,41	0,42
Фрукты	0,54	0,44	0,49	0,60	0,53	0,58	0,52	0,51	0,51	0,56
Мясо и мясопродукты	0,37	0,34	0,28	0,34	0,32	0,35	0,31	0,29	0,28	0,31
Молоко цельное	0,21	0,12	0,13	0,18	0,18	0,22	0,13	0,14	0,17	0,19
Масло животное	0,21	0,14	0,13	0,14	0,15	0,19	0,11	0,14	0,10	0,13
Молочные продукты	0,29	0,21	0,22	0,27	0,26	0,30	0,22	0,23	0,23	0,26
Масло растительное	0,21	0,13	0,11	0,18	0,13	0,20	0,11	0,12	0,11	0,13
Маргарин и другие жиры	0,15	0,09	0,11	0,05	0,10	0,11	0,06	0,02	0,01	-0,01
Сахар	0,24	0,24	0,20	0,16	0,11	0,18	0,19	0,12	0,05	0,11
Яйца	0,22	0,13	0,13	0,22	0,19	0,22	0,15	0,14	0,15	0,18
Рыба	0,45	0,38	0,36	0,41	0,28	0,43	0,33	0,36	0,35	0,34

В качестве иллюстрации коэффициентов эластичности, рассчитанных исходя из линейной зависимости доходов и расходов, можно привести результаты обработки данных примерно по 20 тыс. бюджетов городских домохозяйств за 1995-1996 гг. (табл. 4.18).

Приведенные данные хорошо иллюстрируют разницу между зависимостями расходов и доходов по продуктам питания первой необходимости (хлеб, картофель, молоко, растительное масло, маргарин и другие жиры, сахар) и более ценными продуктами питания (фрукты, мясо, рыба), а также отличия в закономерностях потребительского поведения домохозяйств разного состава.

Аналогично были рассчитаны коэффициенты эластичности размеров покупки продуктов питания домохозяйствами по доходу (табл. 4.19).

Таблица 4.19

**КОЭФФИЦИЕНТЫ ЭЛАСТИЧНОСТИ ПОКУПОК
ДОМОХОЗЯЙСТВАМИ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ПО ДОХОДУ
В РОССИИ в 1995-1996 гг.**
(в процентах на 1 % прироста душевых доходов)

Расходы	1995					1996				
	все домохозяйства	из них домохозяйства, состоящие из				все домохозяйства	из них домохозяйства, состоящие из			
		1 человека	2 взрослых	2 взрослых и 1 ребенка	2 взрослых и 2 детей		1 человека	2 взрослых	2 взрослых и 1 ребенка	2 взрослых и 2 детей
Хлеб, крупа, мука	0,03	0,00	-0,03	-0,06	-0,06	0,00	-0,04	-0,04	-0,07	-0,09
Картофель	0,14	0,07	0,03	0,06	0,04	0,10	0,00	0,04	0,02	0,01
Овощи и бахчевые	0,25	0,17	0,12	0,18	0,13	0,29	0,17	0,19	0,21	0,22
Фрукты	0,40	0,31	0,33	0,40	0,37	0,45	0,38	0,36	0,37	0,38
Мясо и мясопродукты	0,28	0,25	0,19	0,23	0,21	0,27	0,24	0,20	0,20	0,21
Молоко цельное	0,08	0,00	-0,02	-0,05	-0,01	0,08	0,00	0,00	-0,02	0,02
Масло животное	0,18	0,11	0,10	0,10	0,11	0,15	0,08	0,10	0,06	0,08
Молочные продукты	0,13	0,06	0,04	0,03	0,05	0,19	0,12	0,11	0,10	0,12
Масло растительное	0,13	0,05	0,02	0,04	0,01	0,11	0,03	0,01	0,02	0,02
Маргарин и другие жиры	0,13	0,08	0,08	0,00	0,06	0,06	-0,01	-0,03	-0,04	-0,05
Сахар	0,22	0,23	0,17	0,12	0,08	0,15	0,18	0,08	0,02	0,08
Яйца	0,16	0,09	0,07	0,11	0,09	0,17	0,10	0,08	0,09	0,11
Рыба	0,33	0,25	0,21	0,28	0,17	0,32	0,21	0,23	0,21	0,20

При высокой инфляции (1995–1996 гг.) коэффициенты эластичности покупки домохозяйств в натуре по доходам, на наш взгляд, лучше иллюстрируют наполнение потребительской корзины, чем коэффициенты эластичности расходов, так как показывают ее реальное наполнение, а коэффициенты эластичности расходов характеризуют потребительское поведение домохозяйств с точки зрения распределения прироста доходов по покупкам.

Дифференциация потребления домохозяйств, отличающихся уровнем материальной обеспеченности, проявляется в дифференциации зависимостей потребления и доходов населения из разных социальных стратов. Это может быть представлено через коэффициенты эластичности потребления по доходам по городскому и сельскому населению, а также по группам населения, имеющего максимальные и минимальные доходы.

Приведенные данные табл. 4.20 свидетельствуют не только о существенных различиях в потреблении продовольствия у разных социальных стратов и дифференциации связей между динамикой доходов и потребления, но и о сильной зависимости потребления сельского населения от производимой в личных подсобных хозяйствах продукции (картофель, молоко, молочные продукты).

Таблица 4.20

**КОЭФИЦИЕНТЫ ЭЛАСТИЧНОСТИ ПОТРЕБЛЕНИЯ
ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ПО ДОХОДАМ
В РОССИИ В 1996 г.**

(в процентах на 1% прироста душевых доходов)

Потребле- ние продуктов питания	Все население			В том числе					
	по 20% домо- хозяйств			городское			сельское		
	все домохозяйства			по 20% домохо- зяйств			по 20% домо- хозяйств		
	с минимальными доходами	с максимальными доходами		с минималь- ными доходами	с максималь- ными доходами		с минималь- ными доходами	с максималь- ными доходами	
Хлеб, крупа, мука	-0,02	0,18	-0,02	0,01	0,27	-0,01	0,08	0,42	0,01
Картофель	-0,06	-0,28	0,00	0,05	0,08	0,00	0,06	0,44	0,03
Овощи и бахчевые	0,10	0,43	0,04	0,17	0,55	0,04	0,13	0,74	0,04
Фрукты	0,30	0,69	0,12	0,31	0,73	0,12	0,24	0,86	0,11
Мясо	0,18	0,41	0,06	0,24	0,80	0,07	0,16	0,65	0,03

Продолжение

Потребле- ние продуктов питания	Все население			В том числе					
	по 20% домо- хозяйств			городское			сельское		
	все домохозяйства			по 20% домохо- зяйств			по 20% домо- хозяйств		
	с минимальными доходами	с максимальными доходами		с минималь- ными доходами	с максималь- ными доходами		с минималь- ными доходами	с максималь- ными доходами	
Молоко цельное	-0,24	-2,45	-0,01	0,05	0,45	0,01	0,07	0,36	0,04
Масло животное	0,15	0,68	0,03	0,14	0,83	0,03	0,17	0,67	0,05
Молочные продукты	0,05	-0,89	0,03	0,16	0,80	0,05	0,10	0,46	0,03
Масло расти- тельное	0,11	0,57	0,03	0,11	0,44	0,03	0,12	0,80	0,03
Сахар, кон- феты и кон- дитерские изделия	0,11	0,55	0,04	0,14	0,56	0,04	0,15	0,70	0,05
Яйца	0,07	0,32	0,02	0,14	0,70	0,02	0,12	0,69	0,01
Рыба	0,31	0,78	0,11	0,30	0,82	0,10	0,27	0,43	0,08

Характеризуя степень удовлетворения потребностей, коэффициенты эластичности фиксируют точки относительного насыщения в потреблении данного вида товара, т.е. моменты переключения расходов домохозяйств с одних товаров на другие или перехода от стадии удовлетворения данного вида потребностей к стадии относительного насыщения.

4.5. Дифференцированный баланс доходов и потребления населения

Дифференцированные показатели доходов, расходов и потребления населения представляют собой соответствующие их средние значения по группам населения, различающимся уровнями доходов или иными критериями. Следует оговориться, что исходя из того, что большинство населения живет семьями, включая одиночек, (около 140 млн человек из 148 млн человек, составляющих все население России), при формировании подходов к социальной стратифи-

кации следует исходить из принципа деления общества на домохозяйства, включая домохозяйства, состоящие из одного лица.

Таким образом, деление общества на страты, базирующееся на домохозяйстве в качестве первичного элемента, подразумевает использование указанных выше критериев по отношению к домохозяйству. В дифференцированных моделях наиболее целесообразно использовать критерии уровня доходов в расчете на домохозяйство и на члена домохозяйства. Основываясь на принципах построения дифференцированных моделей доходов и потребления населения, большинство исследователей (А.Ю. Шевяков, В.М. Рутгайзер, А.Х. Карапетян, Н.М. Римашевская) склоняются к тому, чтобы использовать в качестве главного критерия расслоения домохозяйств (семей и одиночек) уровень душевых доходов. Исходя из этого, они рассматривают дифференцированный баланс доходов и потребления как согласование "в рамках единой балансовой схемы" различных характеристик народного благосостояния, полученных из макроэкономических оценок и результатов обследований бюджетов домохозяйств.

В качестве задач, которые пытаются решить с помощью дифференцированного баланса доходов и потребления, основной является прогнозирование уровней и структуры доходов, расходов, сбережений и потребления населения, расчеты вариантов социальных программ, политики занятости, последствий роста цен для различных групп населения, дифференциации налогообложения, структуры и объема конечного спроса на товары и услуги и др.

О. Моргенштерн писал (95, с.11), что для экономической политики "в едином акте решения приходится увязывать воедино количественную и качественную информацию". Это особенно наглядно проявляется при реализации идей построения дифференцированных моделей доходов потребления, так как приводимые здесь количественные оценки относятся к качественно различным типам домохозяйств, что, в свою очередь, дает возможность "проигрывать" различные варианты мероприятий в этих областях.

Метод дифференцированного баланса доходов и потребления населения применяется в целях:

- распространения оценок доходов и потребления населения, полученных из выборочных обследований на генеральную совокупность через балансировку этих данных с макроэкономическими оценками доходов;

- экономического анализа и прогнозирования дифференцированных характеристик доходов и потребления населения в зависимости от мероприятий в области социально-экономической политики на основе анализа выявленных закономерностей.

Авторы руководства "Национальные счета в переходный период" (98, с.12) прямо пишут о возможных направлениях дальнейшего анализа на базе СНС через получение преимуществ введения подсекторов в секторе экономики, в том числе "разделения домашних хозяйств на различные группы".

По мнению А.Х. Карапетяна (53, с.114–119) дифференцированный баланс доходов и потребления необходимо строить по схеме, состоящей из четырех разделов:

Раздел I «Распределение семей по размеру душевого дохода»			Раздел II «Состав семей»	Раздел III «Состав доходов (источники поступления)»	Раздел IV «Структура потребления (расходные статьи)»
интервалы группировки, руб.	всего семей	в них всего лиц			

Дифференцированный баланс доходов и потребления показывает состав доходов и структуру потребления населения в целом, в разрезе социальных страт с разным уровнем материальной обеспеченности. Он состоит из дифференцированной модели доходов и дифференцированной модели потребления, которые могут быть представлены в виде сбалансированных таблиц, а также уравнений регрессии, отражающих зависимости между доходами, расходами, потреблением и демографическими характеристиками домохозяйств (табл. 4.21).

Интересны рассуждения А. Пигу (114, ч.1, с.154–155) о том, что "экономическое благосостояние, достигаемое индивидом в тот или иной период, зависит в большей степени от доли дохода, которую данный индивид потребляет, и в меньшей – от дохода, который он получает, что чем богаче человек, тем, по-видимому, меньшую часть своих совокупных доходов он будет потреблять; таким образом, если общий доход данного человека превышает доход другого человека – бедняка, скажем, в двадцать раз, то его потребляемый доход может быть больше, к примеру, только в пять раз".

Таблица 4.21

**ПОКАЗАТЕЛИ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ
НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ПО ДОМОХОЗЯЙСТВАМ
РАЗЛИЧНОГО СОСТАВА В 1996 г.
(в процентах)**

Показатели	Все домохозяйства			Домохозяйства, состоящие из 2 взрослых			Домохозяйства, состоящие из 2 взрослых и 1 ребенка			Домохозяйства, состоящие из 2 взрослых и 2 детей		
	в среднем	с доходами до 100 тыс. руб. на душу	с доходами свыше 100 тыс. руб. на душу	в среднем	с доходами до 100 тыс. руб. на душу	с доходами свыше 100 тыс. руб. на душу	в среднем	с доходами до 100 тыс. руб. на душу	с доходами свыше 100 тыс. руб. на душу	в среднем	с доходами до 100 тыс. руб. на душу	с доходами свыше 100 тыс. руб. на душу
Доход в месяц на душу, тыс. руб.	390	74	1362	574	82	1418	456	77	1342	382	84	1310
доля оплаты труда в доходах	76,5	46,0	82,7	74,7	52,7	82,2	85,2	64,8	85,6	86,2	65,8	88,2
доля социальных трансфертов в доходах	13,7	630,8	7,9	18,8	35,2	10,5	7,9	22,0	3,1	8,1	22,5	4,8
Расход в месяц на душу, тыс. руб.	381	81	1272	553	107	1303	445	87	1280	376	85	1276
доля покупки продуктов питания в расходах	41,9	50,0	29,6	44,2	59,0	31,0	40,6	63,2	26,1	40,7	63,8	24,6
доля покупки непродовольственных товаров в расходах	27,6	29,4	32,5	23,0	22,6	30,2	28,2	18,1	35,3	29,1	15,7	34,7
доля оплаты услуг в расходах	13,7	9,9	14,7	13,9	13,1	13,5	14,6	12,6	15,5	14,6	13,4	16,6

При рассмотрении домохозяйства как первичного элемента формирования условий расходования денежных доходов необходим анализ влияния его состава на структуру потребительских затрат. Совершенно очевидно, что потребление двух домохозяйств, одинаковых по размеру, но различающихся количеством детей, может быть различно по структуре и размеру. Эти особенности потребления требуют более осторожного применения таких измерителей, как среднедушевые показатели потребления или среднедушевые доходы. За среднедушевыми характеристиками могут "скрываться" разные потребители. Применение шкал потребительских единиц при построении дифференцированного баланса доходов и потребления увеличивает возможности экономического анализа.

Для определения структуры потребления могут использоваться функции спроса (потребления), построенные на основе данных о динамических рядах потребления или характеристики структуры потребления групп населения с разным уровнем дохода.

Модель потребления в системе дифференцированного баланса представляет собой однофакторную регрессионную модель зависимости потребления товаров и услуг от уровня дохода и может быть представлена следующим образом:

$$f(x) = \sum_{i=1}^n y_i$$

где x — уровень дохода;

y_i — уровень потребления i -го товара или услуги;

n — число товаров и услуг в потребительской корзине.

Очень важно при построении модели установить не фиксированные границы интервалов доходных групп, а процентильные группы распределения населения, когда все население (домохозяйства) распределяется по группам с численностью, составляющей определенную долю совокупности, ранжированной по уровню дохода. Как правило, исследуемую совокупность разделяют на группы по 25, 20 или 10%. Существенным преимуществом такого подхода является то, что в модели используется не общая тенденция изменения структуры расходов, проявляющаяся в динамике среднедушевых показателей, а относительно независимые характеристики потребления по отдельным доходным группам. В этом случае уровень оценок платежеспособного спроса определяется характеристиками различных групп населения.

При формировании принципов построения дифференцированного баланса А. Кирута и А. Шевяков (57, с.12) особо ставят вопрос о методах группировки данных выборочных обследований домохозяйств. Они пишут, что "в большинстве зарубежных публикаций, посвященных построению дифференцированных индексов стоимости жизни, рассматривается геометрическая шкала доходов, такая, например, как $y/2, y, 2y, 4y, 8y$, где y – среднедушевой доход (в этих случаях речь идет не о сгруппированных данных, а об оценках изменений стоимости жизни для потребителей с такими уровнями доходов в различные периоды времени)".

Методика построения баланса, как писал В. Рутгайзер (139, с.205–208), предусматривает использование "бюджетной информации", во-первых, для оценки условий распределения населения по уровню среднедушевых доходов, а во-вторых, для получения информации о структуре потребления в разрезе доходных групп, на основе которой строятся уравнения регрессии, характеризующие условия изменения уровня потребления в зависимости от уровня среднедушевого дохода. Эти уравнения используются для выхода на народнохозяйственные данные о потреблении населения путем подстановки в полученные уравнения показателей доходов населения (табл. 4.22).

Таблица 4.22

**ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ
В ГРУППИРОВКАХ ПО 10%-НЫМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ
РОССИИ В 1996 г.¹**

Показатели	I (с наименьшими доходами)	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X (с наибольшими доходами)
Денежные доходы – всего (на члена домохозяйства, в месяц), тыс. руб.	70,8	150,7	203,2	249,7	296,5	348,5	410,6	493,6	626,1	1107,2
из них, %:										
оплата труда и доход от предпринимательской деятельности	61,6	66,8	70,4	71,8	72,8	74,6	76,1	77,4	79,2	78,0
доход от личного подсобного хозяйства и мелкого частного производства	1,0	1,1	1,1	1,1	1,3	1,4	1,6	2,0	2,7	5,6
социальные трансферты	26,0	23,8	21,6	20,9	20,2	18,7	17,2	15,3	12,8	8,6

Продолжение

Показатели	I (с наименьшими доходами)	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X (с наибольшими доходами)
Денежные расходы – всего (на члена домохозяйства, в месяц), тыс. руб.	167,7	190,1	229,0	266,9	304,9	350,3	401,1	468,5	574,1	925,3
из них:										
потребительские расходы (на члена домохозяйства, в месяц, тыс. руб.)	154,7	172,3	204,9	236,1	267,2	303,9	343,0	395,6	477,7	738,5
% к потребительским расходам:										
расходы на покупку продуктов для домашнего питания	58,6	60,4	56,5	57,0	55,0	52,8	50,7	48,0	44,2	34,0
расходы на питание вне дома (общественное питание)	1,1	1,5	1,7	1,8	1,9	2,1	2,3	2,5	2,6	2,4
расходы на покупку непродовольственных товаров	22,3	20,3	21,4	22,8	24,7	26,9	28,6	31,1	34,8	44,2

¹ Группировки показателей по 10%-ным (децильным) группам обследуемого населения осуществляются на основе построения ранжированных рядов основных показателей бюджетов домохозяйств по уровню среднедушевого денежного дохода. Сумма всех хозяйств, где сосредоточено 10% от общего числа обследуемого населения, относится по порядку возрастания доходов к соответствующей 10%-ной (децильной) группе населения.

Дифференцированный баланс увязывает доходы и потребление населения. Для этого могут быть использованы кривые Энгеля, дающие количественные зависимости моделей потребления по типам домохозяйств, а также по их группам, выделенным исходя из уровней доходов. В связи с этим возможна оценка уровня дохода богатого населения (к которым, как правило, относят 5% домохозяйств). Предлагаемый метод этого расчета – обратный известной "модели формирования". В его основе лежат использование в качестве конечных результатов (уровни потребления основных продук-

тов питания "богатого" домохозяйства) и имитирование уровней дохода в соответствии с зависимостями потребления и доходов, рассчитанных на имеющихся эмпирических данных. Точки пересечения по нескольким продуктам с осью, где показан доход домохозяйства, дают возможность оценить "интервал вероятного попадания". В данном случае искомая величина – душевой доход рассчитывается непосредственно по "средней семье" (146, с.51–52) на основе гипотетических данных о натуральном потреблении.

Проблема представления в единой таблице потребления и расходов с доходами наталкивается на определенные трудности. В частности, уровень душевых доходов населения, полученный из макроэкономических моделей (СНС или баланс денежных доходов и расходов населения) по всему населению будет выше, чем душевой доход, полученный из обследований бюджетов домохозяйств, при меньших разрывах в размерах расходов и потребления.

Деление семей по уровню дохода может быть представлено не в интервале с фиксированными границами, а в квинтильных группах. Интерпретация данной схемы довольно проста: нижняя квинтиль – беднейшие, верхняя – наиболее обеспеченные, вторая, третья, четвертая – средние слои, тяготеющие к бедным или богатым группам населения. Использование такого подхода в определенной степени облегчает и динамическое, и пространственное сравнение, так как доли семей в каждой из групп одинаковы во всех периодах и на всех территориях. В этой связи следует согласиться с О. Моргенштерном, который считал (95, с.31), что невозможно описать организацию общества "так же хорошо, как физические системы" и "нельзя предсказать с такой же точностью, как они будут функционировать". Иначе говоря, "можно доказать невозможность полной формализации представлений об обществе", а это означает, что допускаются "альтернативные, в равной мере правдоподобные описания" общественных явлений.

Другой принцип описания дифференцированных показателей предполагает представление зависимостей доходов, расходов и потребления по типам домохозяйств. При этом воздействие на экономику в целом по каждому типу будет определяться его долей в общей численности всех домохозяйств, измеренной исходя из данных последней переписи (микрпереписи) населения страны.

Соединение двух критериев и построение на этой основе двумерной таблицы, где были бы представлены зависимости доходов и

расходов потребления населения по типам домохозяйств с выделением в каждой квинтили по доходам, с одной стороны, усложняет представление о связях в экономике, но с другой – дает возможность одновременно оценить воздействие различных типов домохозяйств с учетом уровня их материальной обеспеченности на социально-экономические явления (табл. 4.23).

Таблица 4.23

**ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ
РАЗНОГО РАЗМЕРА ПО ДОМАШНИМ ХОЗЯЙСТВАМ
РАЗЛИЧНОГО СОСТАВА В РОССИИ В 1996 г.**

Показатели	Домохозяйства, состоящие из					Домохозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет			
	1 человек	2 человека	3 человека	4 человека	5 и более человек	с 1 ребенком	с 2 детьми	с 3 детьми	с 4 детьми и более
Денежные доходы – всего (на члена домохозяйства, в месяц), тыс. руб.	579,7	494,0	433,1	346,1	243,7	395,6	313,5	222,4	146,7
из них %:									
оплата труда и доход от предпринимательской деятельности	61,0	69,3	80,5	81,6	70,2	81,0	78,4	68,9	53,6
доход от личного подсобного хозяйства и мелкого частного производства	0,8	1,6	1,7	3,0	5,6	1,9	3,7	6,4	9,0
социальные трансферты	28,2	21,2	11,1	9,7	18,3	9,5	10,9	17,4	29,6
Соотношение среднечеловеческих денежных доходов и прожиточного минимума, %	157	134	117	94	66	107	85	60	40

Продолжение

Показатели	Домохозяйства, состоящие из					Домохозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет			
	1 человек	2 человек	3 человек	4 человек	5 и более человек	с 1 ребенком	с 2 детьми	с 3 детьми	с 4 детьми и более
Денежные расходы — всего (на члена домохозяйства, в месяц), тыс. руб.	566,4	480,9	422,5	341,3	239,7	388,0	309,9	219,4	143,3
из них:									
потребительские расходы	85,1	83,6	84,8	85,6	86,6	85,52	86,4	87,9	90,0
из них:									
покупка продуктов питания	48,1	44,1	41,4	41,0	43,3	41,2	40,7	43,6	51,2
покупка непродовольственных товаров	19,2	23,4	27,4	29,3	29,7	28,3	30,6	31,2	27,2

Дифференцированный баланс доходов и потребления может быть представлен в виде таблицы, дающей количественное описание размеров и структуры доходов, расходов и потребления населения, относящихся к различным социальным стратам и зависимости между этими характеристиками (табл. 4.24).

Приложением к балансу может быть описание формы зависимости объемов и структуры расходов, уровня потребления от уровня доходов по типам домохозяйства, доли типов домохозяйств.

Большинство разработчиков дифференцированного баланса доходов и потребления населения рассматривают эту экономико-статистическую модель как интегральную характеристику уровня жизни населения в целом и отдельных его слоев, что позволяет оценить место разных социальных слоев на рынках труда, капитала, товаров и услуг и, благодаря этому, характеризует роль населения в процессе воспроизводства ВВП. Дифференцированный баланс показывает распределение доходов по источникам между группами домохозяйств, расходов по направлениям и потребления по конкретным товарам и услугам, при этом через долю домохозяйств различных типов он дает возможность показать роль различных социальных слоев в этих процессах.

Таблица 4.24
Дифференцированный баланс доходов и потребления населения по данным обследований бюджетов домашних хозяйств за 1996 г.

Типы домашних хозяйств	Доходы, в расчете на душу в месяц, тыс. руб.				Расходы, в расчете на душу в месяц, тыс. руб.					Прирост сбережений
	всего	денежные	из них		всего	на потребление	из них			
			оплата труда	доход от собственности			продовольственных товаров	оплата услуг	Оплаты налогов	
Все население	374,73	339,15	276,53	1,76	60,87	368,27	164,33	103,07	24,91	-1,81
20% с низшими доходами										
всего	164,15	146,32	107,37	0,34	38,61	169,54	96,31	35,58	7,78	-6,1
семьи из 1 человека	248,21	224,39	52,40	0,42	171,57	250,30	177,11	24,79	4,87	-12,97
семьи из 2 человек	195,74	172,19	108,11	0,50	63,58	204,52	124,23	32,02	31,43	8,54
семьи из 3 человек	179,88	158,39	119,21	0,34	38,84	168,85	105,44	36,59	26,82	9,04
семьи из 4 человек	167,44	151,66	123,12	0,36	28,19	172,79	156,63	38,36	22,95	8,89
семьи из 5 и более человек	131,38	116,09	80,00	0,26	35,83	135,21	75,93	32,95	15,22	-4,34
вторые 20%										
всего	252,46	228,90	174,76	0,68	53,46	253,55	132,01	59,67	34,99	-4,44
семьи из 1 человека	295,70	267,24	77,95	0,86	188,44	303,23	193,28	37,69	51,57	-11,48
семьи из 2 человек	283,70	252,90	154,16	0,69	98,07	287,45	164,55	50,94	44,34	-6,81
семьи из 3 человек	271,88	246,59	198,02	0,27	47,80	272,26	141,91	61,74	38,75	16,64
семьи из 4 человек	252,94	231,62	197,72	0,68	33,22	253,10	125,35	65,60	33,79	-3,8
семьи из 5 и более человек	198,36	178,70	132,85	0,56	45,29	199,19	99,33	55,73	23,41	15,74
третьи 20%										
всего	328,62	299,59	236,38	0,99	62,22	326,85	157,37	84,92	44,80	9,55
семьи из 1 человека	349,65	316,08	130,79	1,74	183,55	354,50	213,90	51,44	57,92	-3,71
семьи из 2 человек	354,47	321,54	208,11	1,04	112,39	353,94	188,22	72,44	52,26	-12,2
семьи из 3 человек	350,63	322,26	267,09	0,89	54,28	348,19	304,81	88,66	48,67	-5,88
семьи из 4 человек	323,75	296,26	260,00	1,00	35,27	321,82	144,74	93,11	42,82	-3,46
семьи из 5 и более человек	258,75	230,44	178,80	0,83	50,81	255,28	115,00	81,31	29,05	-2,37
четвертые 20%										
всего	429,33	392,05	321,55	1,85	68,65	420,67	187,87	118,71	56,61	-2,51
семьи из 1 человека	448,94	406,64	228,56	2,24	175,84	450,33	399,83	78,57	71,49	-1,23
семьи из 2 человек	443,55	403,12	283,60	1,44	118,09	436,34	376,41	101,60	60,23	-11,73
семьи из 3 человек	457,87	423,79	367,97	1,91	53,91	447,98	384,87	125,72	61,41	-2,54
семьи из 4 человек	420,51	384,78	343,22	2,00	39,56	410,78	354,06	131,45	54,06	-1
семьи из 5 и более человек	331,57	288,48	234,63	1,81	52,04	322,15	133,97	35,32	30,29	0,78
высшие 20%										
всего	690,09	620,56	535,29	4,88	80,39	662,20	546,25	245,08	87,54	-0,48
семьи из 1 человека	835,30	745,76	585,09	6,79	153,88	803,17	660,68	341,33	122,85	6,29
семьи из 2 человек	740,60	671,54	543,11	5,33	123,09	708,65	575,74	278,86	91,50	2,17
семьи из 3 человек	698,68	634,68	575,42	4,28	54,97	671,59	555,28	239,80	89,34	39,83
семьи из 4 человек	612,59	548,44	500,56	5,15	42,74	588,92	491,99	198,85	75,80	55,21
семьи из 5 и более человек	494,10	441,81	399,80	2,15	59,85	470,72	400,49	154,19	42,74	9,20

Типы домашних хозяйств	Потребление продуктов питания на душу в мески, кг										Процент населения в подгруппе	Процент семей в подгруппе
	хлеб	картофель	овощи и бахчевые	фрукты и ягоды	мясо и маслоспро-дукты	молоко и молочные продук-ты	яйца, шт.	рыба и рыбо-продукты	расти-тельное масло и другие жиры	сахар и кондитер-ские изделия		
Все население 20% с низшими доходами	8,30	9,15	6,30	2,04	3,80	19,83	14	0,72	0,54	2,02		
всего	7,43	8,36	4,61	1,18	2,49	14,75	10	0,44	0,44	1,56	100,0	100,0
семьи из 1 человека	8,99	9,20	6,49	1,89	3,15	19,78	15	1,01	0,85	2,10	1,7	5,8
семьи из 2 человек	7,83	8,80	5,60	1,48	2,76	14,89	12	0,64	0,61	1,75	10,0	17,4
семьи из 3 человек	7,26	8,64	5,04	1,33	2,57	14,13	11	0,49	0,50	1,62	22,5	26,2
семьи из 4 человек	7,17	8,10	4,57	1,16	2,47	14,40	10	0,43	0,42	1,54	37,1	32,6
семьи из 5 и более человек	7,67	8,24	3,68	0,95	2,31	15,36	8	0,32	0,35	1,44	28,6	18,0
вторые 20%												
всего	8,00	8,73	5,46	1,58	3,19	17,59	12	0,59	0,51	1,84	100,0	100,0
семьи из 1 человека	10,88	11,72	8,01	2,32	3,53	23,18	19	1,10	0,94	2,35	3,6	10,8
семьи из 2 человек	8,77	9,72	6,59	1,92	3,60	19,62	15	0,81	0,67	2,13	13,9	21,6
семьи из 3 человек	7,57	8,59	5,57	1,69	3,25	16,07	12	0,63	0,53	1,85	25,9	27,1
семьи из 4 человек	7,56	8,52	5,26	1,53	3,12	17,00	12	0,54	0,45	1,76	35,8	28,2
семьи из 5 и более человек	8,35	8,16	4,51	1,18	2,91	18,32	10	0,41	0,40	1,68	20,9	12,2
третьи 20%												
всего	8,39	9,04	6,15	1,93	3,69	19,62	14	0,70	0,55	2,01	100,0	100,0
семьи из 1 человека	11,56	12,92	9,07	2,59	4,13	25,10	20	1,16	0,98	2,79	4,6	13,1
семьи из 2 человек	9,50	10,34	7,53	2,28	4,08	21,88	17	0,96	0,71	2,29	17,1	42,5
семьи из 3 человек	7,96	8,82	6,09	2,01	3,78	18,92	14	0,72	0,55	1,97	28,6	27,9
семьи из 4 человек	7,73	8,44	5,75	1,81	3,57	18,57	13	0,62	0,47	1,89	35,3	26,0
семьи из 5 и более человек	8,67	8,30	4,76	1,46	3,26	19,36	11	0,44	0,42	1,81	14,5	8,0
четвертые 20%												
всего	8,60	9,38	6,88	2,33	4,26	21,52	16	0,81	0,58	2,18	100,0	100,0
семьи из 1 человека	11,97	13,13	9,72	3,08	4,86	27,75	23	1,24	0,97	2,99	5,2	14,0
семьи из 2 человек	9,86	10,64	8,13	2,63	4,77	24,66	19	1,02	0,73	2,50	21,3	29,4
семьи из 3 человек	8,05	9,02	6,82	2,42	4,34	20,30	15	0,84	0,57	2,11	31,1	28,9
семьи из 4 человек	7,20	8,69	6,18	2,12	3,99	19,87	14	0,70	0,48	2,00	31,6	22,1
семьи из 5 и более человек	8,85	8,27	5,52	1,69	3,54	20,94	12	0,49	0,45	1,90	10,8	5,6
высшие 20%												
всего	9,07	10,20	8,32	3,14	5,33	25,44	18	1,05	0,64	2,49	100,0	100,0
семьи из 1 человека	12,04	13,11	11,66	4,72	6,50	32,87	25	1,58	1,00	3,45	9,0	21,5
семьи из 2 человек	10,29	11,66	9,73	3,57	6,01	29,23	21	1,27	0,75	2,83	27,8	33,8
семьи из 3 человек	8,19	9,49	7,60	2,93	5,13	23,01	17	0,99	0,58	2,29	33,3	27,2
семьи из 4 человек	7,77	8,75	6,80	2,61	4,61	21,82	15	0,79	0,50	2,11	23,4	14,4
семьи из 5 и более человек	8,87	8,77	6,24	2,09	4,31	24,33	14	0,62	0,45	2,07	6,5	3,1

Интегральные или средние показатели характеризуют общий уровень доходов, расходов и потребления населения в целом, но социальная стратификация делает необходимыми оценки различий в этих показателях по типам домохозяйств, социальным слоям, так как каждый из них может быть определяющим для того или иного сегмента экономики и социальной программы.

Таким образом, главная идея, лежащая в основе соответствующих дифференцированных моделей, состоит в том, что они позволяют "разложить" интегральные (сводные) макроэкономические показатели на составляющие по типам домохозяйств и группам населения, в том числе в зависимости от уровня благосостояния, размера, состава и т.д.



5. СТАТИСТИКА СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА

5.1. Социальное неравенство и его статистическое измерение

Деление общества на группы (страты), т.е. социальная стратификация, — это процесс, который выражается в формировании однородных подсовокупностей домохозяйств или населения, каждая из которых имеет особенности в потребительском поведении, различную трудовую мотивацию, ориентацию на разные социально-экономические и духовные ценности и т.д. Критерии социальной стратификации могут быть определены исходя из дифференциации возможностей у разных групп населения иметь социальные выгоды: доход, имущество, потребление, власть, уважение, образование, здоровье и т.п. Разный социальный статус члена общества или домохозяйства как комбинация из многочисленных критериев определяет различные возможности их доступа к ресурсам и место в социальной иерархии.

Применение принципа деления общества на группы или классы, базирующегося на статусе занятости конкретного члена общества, дает возможность использовать классификацию неинституциональных домашних хозяйств, предлагаемую разработчиками Системы национальных счетов (СНС ООН 1993). Матрица счетов для анализа социальных прессов позволяет стратифицировать домашние хозяйства, исходя из основного источника их доходов. Требования детального экономического анализа могут быть удовлетворены применением более дробной классификации домашних хозяйств, исходя из статуса занятости и профессии главы домашнего хозяйства (или лица, обеспечивающего основную часть доходов домашнего хозяйства). В частности, в этих целях можно выделять домашние хозяйства пенсионеров, "белых" и "синих" воротников, безработных, рантье и т.д.

При экономико-статистическом исследовании социального расслоения необходимо, прежде всего, определиться, какая характеристика должна быть взята в качестве основного классифицирующего

признака: доход или потребление. Между людьми существуют различного рода неравенства, связанные с особенностями пола, расы, возраста, своеобразием физических данных, образа мышления, интересов отдельного человека и т.д., т.е. обусловленные естественными различиями. Эти неравенства дополняются неравенством социального положения населения, которое в свою очередь объясняется разного рода причинами: образованием, имущественным статусом, статусом занятости и др. Видимо, в рыночной экономике главным фактором социального неравенства, результирующим действие всех остальных, являются уровень дохода и стоимость имущества населения, которые имеют между собой довольно сильную положительную связь. Это подтверждается и российскими, и зарубежными исследованиями благосостояния. В рыночной экономике, когда существуют рынки природных ресурсов и земли, материальных благ и услуг, капитала и труда, не играет роли, из какого источника получен доход.

В экономически развитых странах доходы домохозяйства довольно сильно диверсифицированы. Тем не менее существуют заметные классовые различия в источниках доходов, их размерах и, естественно, в потребительском поведении и т.п. Но, несмотря на это, главным критерием социальной дифференциации выступает уровень текущего дохода домохозяйства.

Следует отметить целесообразность поддержания неравного положения членов общества, так как именно такое его состояние является и может рассматриваться в качестве источника энергии для социально-экономического прогресса. При этом необходима оговорка, что как позитив это может рассматриваться при условии создания относительно равных возможностей для всех членов общества реализовать свой потенциал. Кроме этого при всех положительных моментах, которые дает для развития социальное неравенство, следует помнить о том, что в экономически развитых странах высока регулирующая роль государственных институтов (налоговой системы и системы социальной защиты), призванных сдерживать неравенство в доходах населения и перераспределять их для ограничения бедности.

Целью анализа социальной структуры населения является выделение внутренне однородных групп. Учитывая то, что в рыночной экономике основным критерием социальной принадлежности является имущество и текущие доходы, социальная дифференциация населения по уровню доходов представляет главное направление исследований социальной стратификации. Это подтверждается исследованиями доходов на протяжении более 100 лет.

Еще К. Джини писал (36, с. 108): "Так установлено (Аммон, Парето), что распределение индивидуальных или семейных доходов довольно единообразно в странах, которые отличаются по среднему доходу, по политическому режиму, по экономической системе, по расовому составу и т.п., и поэтому Парето умозаключил, что распределение доходов зависит от распределения индивидуальных способностей получателей доходов, а эти получатели являются единообразно распределенными по способностям во всех странах. Но затем было выяснено, что существуют другие общие свойства в разных странах, такие, как режим наследования имущества и различное воспроизводство населения, принадлежащего к различным классам по доходам".

Известный советский экономист А.А. Вайнштейн считал (26, с. 4-7) началом формирования эконометрики как нового направления в экономической науке, образовавшегося на стыке теоретической экономики, математики и статистики, открытие в 1897 г. В. Парето закономерностей в распределении доходов населения на основании использованных методов математической статистики.

Принадлежность индивидов к одной из социальных групп проявляется в близком по характеру поведении в сфере труда, что находит свое выражение в принятии аналогичных решений, касающихся содержания работы, ее условий, оплаты труда, перемены места работы и жительства. Оценивая роль социального положения, следует отметить, что оно влияет на формирование потребностей социальных стратов и возможности их удовлетворения. Влияние социальной принадлежности проявляется, в частности, в различном отношении представителей социальных групп к тем или иным видам профессиональной деятельности, условиям и содержанию труда.

Основой социальной дифференциации является социально-экономическая неоднородность дифференциации труда, которая обусловлена профессиональным, технико-технологическим разделением труда, отраслевыми и квалификационными различиями, уровнем образования, происхождением, уровнем дохода и др. (113, с. 64).

В социальных системах человек представляет собой мельчайшую единицу общества, социальный элемент, из которых состоят классы, социальные слои и прослойки, группы, домохозяйства, семьи. Важнейшими характеристиками самого населения являются демографические, социальные, этнические, экономические и иные. Структурная связь распространяет свое влияние на всю совокупность, заставляющую элементы сливаться в более крупные группы, классы, конгломерации, качественно отличающиеся между собой.

Наиболее понятным в статистике доходов домохозяйств в качестве метода исследования и выявления закономерностей формирования их доходов и оценки социального неравенства является метод группировок. Все статистические методы изучения связей применимы лишь в условиях однородности групп, что создается типологической перекрестной группировкой.

Зависимость результативного признака от взаимосвязанных между собой факторов может быть выявлена лишь при построении перекрестной группировки, которое позволяет изучить влияние одного группировочного признака на результативный признак в группах с одинаковым влиянием других факторов-признаков. Перекрестная группировка дает возможность выделить как совокупности домохозяйств, обуславливающие устойчивость типа, так и "отклоняющиеся" совокупности, и отбирать для изучения типичные домохозяйства с учетом их особенностей (29, 116).

Типологическая группировка является основным приемом выделения типов — групп однокачественных объектов для определения важности рассматриваемых типов. В исследовании бюджетов домохозяйств необходима такая типология, которая обеспечивает выделение социальных стратов с близким характером зависимости экономики семьи от других (демографических, географических и т.п.) факторов. Принадлежность группируемых единиц наблюдения к общей их подсовокупности приводит к проявлению у них некоторых общих особенностей.

Социальная стратификация — явление чрезвычайно сложное, поэтому домохозяйства отличаются друг от друга по большому числу признаков. Наиболее приемлемым способом формирования типологических групп в данном случае является тот, когда страты формируются на основе близости объектов одновременно по большому числу признаков (многомерная классификация). Многомерная классификация единиц наблюдения производится не последовательно по отдельным признакам, а одновременно по большому числу признаков. Основное преимущество методов многомерной классификации заключается в том, что они позволяют с той или иной степенью приближения выделить реально существующие в признаковом пространстве скопления объектов.

Существует несколько подходов к анализу и оценке степени однородности исследуемой совокупности. Однако, несмотря на различие взглядов на эту проблему, большинство исследователей согласны, что экономические совокупности, как правило, обладают струк-

турой, и это обстоятельство должно учитываться в различных областях статистического анализа. Для выделения совокупностей, однородных в широком смысле, как правило, достаточно небольшого числа признаков, носящих качественный характер. Это связано с тем, что типология базируется на ограниченном числе исходных признаков, характеризующих общие свойства изучаемого объекта.

Применение методов типологизации в социально-экономических исследованиях имеет высокую эффективность. Результатом анализа в данном случае является типологическая модель явления, благодаря которой выделяются типы исследуемых объектов по количественным и по атрибутивным признакам.

Деление общей совокупности исследуемых домохозяйств на отдельные типы (подсовкупности) объективно обусловлено рядом причин. Одна из таких причин – неравномерность развития отдельных единиц совокупности. Объекты одного поколения могут, в свою очередь, распадаться на группы. Здесь в качестве типобразующих фактов выступают: размер домохозяйства, его структура, материальное благополучие, имущество, географическое положение и т.д.

Построение моделей с переменной структурой связано с исследованием изменения совокупности во времени. Типологию можно представить как набор пространственных сечений (состояние совокупности объектов в фиксированные последовательные моменты времени). Каждое пространственное сечение в неявном виде включает элементы динамики: объекты, входящие в него, находятся на разных точках траектории своего развития. Изменение базисной типологической структуры совокупности происходит за счет образования новых домохозяйств, развития и исчезновения старых домохозяйств. При этом в условиях радикальных экономических преобразований процессы классообразования домохозяйств ускоряются: меняется число их классов и характеристики каждого из них.

А. Олейник (106, с. 68) предлагает рассмотреть "переходное общество как частный случай сложного общества, т.е. общества, состоящего из множества разнообразных институциональных подсистем". Его специфической чертой является отсутствие устоявшихся взаимоотношений между этими подсистемами. Возможность экономико-статистического анализа усиливается через создание условий для исследования внутренней логики и структуры каждой из подсистем. Особенно актуальна задача количественного анализа, "результаты применения которого в переходной экономике обещают быть особенно интересными".

Сектор домашних хозяйств в экономике можно представить в качестве структурированной популяции, поведение которой как единого целого и отдельных ее частей определяется макроэкономической ситуацией, а также доходами и потребностями элементов, ее составляющих. При этом воздействие этих факторов на общество в целом и на его части носит дифференцированный характер.

В основе статистики социального расслоения лежит построение статистических рядов распределения домохозяйств (населения) по уровню доходов, которые представляют собой данные статистики бюджетов домохозяйств, ранжированные в зависимости от уровня доходов.

Выделение однородных подсовкупностей домохозяйств по различным критериям (размер и тип домохозяйства, уровни доходов и потребления и др.) является основной задачей, которую решают при анализе социального расслоения. Как правило, степень социальной дифференциации населения определяется как разница в показателях доходов в расчете на члена домохозяйства или на домохозяйство в целом между единицами статистического наблюдения, сгруппированными в социальные страты. Оценки степени расслоения, получаемые в зависимости от этого, разнятся между собой из-за отличий в размерах домохозяйств с разным уровнем дохода (в России в 1996 г. средний размер домохозяйства в квинтильной группе с минимальными доходами составлял 3,5 человека, а с максимальными доходами – 2,7 человека). Оценки дифференциации домохозяйств по душевым доходам важны в связи с тем, что общие потребности домохозяйств естественно растут с увеличением ее размера, но их рост непропорционален из-за относительной экономии, являющейся результатом совместного потребления, особенно по товарам длительного пользования и жилья.

Важным методологическим вопросом, требующим решения в связи с оценками расслоения населения, является выбор в качестве объекта исследования семьи или домохозяйства. В настоящее время общепринятой является точка зрения, что основной единицей статистического наблюдения при исследовании доходов населения является домохозяйство как группа лиц, имеющих общие ресурсы, осуществляющих общие траты и проживающих в относительно обособленном помещении.

Распределение домохозяйств (населения) по размеру среднего на домохозяйство (душу) дохода является главной характеристикой дифференциации населения по уровню материального благосостоя-

ния. Оно позволяет рассчитывать децильные и квинтильные интервалы, интервалы с заданными (фиксированными) границами уровня дохода и численности населения и домохозяйств в них. Децили и квинтили — это варианты, занимающие соответственно каждое десятое и каждое пятое место в ранжированной совокупности, в которой в качестве весов используются частности. В данном случае ранжированной совокупностью является совокупность домохозяйств или групп населения с разным уровнем дохода.

Для различных потребностей анализа возможно исследовать совокупность домохозяйств, ранжированную по уровню среднего на домохозяйство дохода и среднедушевого дохода. Можно исследовать совокупность членов домохозяйств, ранжированную по уровню среднедушевого дохода или по уровню дохода на домохозяйство. Показатели социального расслоения, рассчитанные по различным совокупностям единиц наблюдения, будут характеризовать этот процесс с разных сторон.

Социальную дифференциацию измеряют не только через оценки количества домохозяйств (населения) в группах с разным уровнем доходов. Оцениваются и другие параметры домохозяйств (населения) с разным уровнем материального благосостояния: тип и размер домохозяйства, характеристики его членов (пол, возраст, занятость), структура и объем доходов и расходов, уровень потребления продуктов питания и др. Эти показатели рассчитываются на домохозяйство или на душу по децильным, квинтильным интервалам, интервалам с фиксированными границами уровней доходов.

Получаемые из обследований бюджетов домохозяйства данные о ценах на товары и услуги позволяют оценивать разницу в ценах покупки у групп домохозяйств с разным уровнем материального достатка, что в свою очередь дает возможность рассчитать стоимость фактической и нормативной потребительских корзин у домохозяйств, отличающихся уровнями доходов.

В качестве показателей неравенства доходов исследователи используют весь спектр показателей вариации, применяемых математической статистикой, такие как коэффициент вариации, среднее квадратическое отклонение и др. Вместе с тем существуют и специальные коэффициенты, позволяющие оценить неравенство в доходах и измерить влияние факторов на этот феномен. В частности, децильные коэффициенты дифференциации доходов рассчитываются как соотношение границы между десятой и девятой децилями и границы между

первой и второй децилями, т.е. представляют собой соотношение между минимальным доходом у высшей децили домохозяйств (населения) и максимальным доходом у низшей децили. Аналогично рассчитываются квинтильные коэффициенты дифференциации.

Для характеристики степени расслоения часто пользуются показателем превышения доходов 10% населения, имеющего самые высокие доходы, и 10% населения, имеющего самые низкие доходы. Этот показатель называется коэффициентом фондов (или фондовым соотношением) и представляет собой отношение средних значений признака в границах верхней и нижней децилей. Коэффициент фондов, рассчитанный по данным ряда распределения домохозяйств (населения) по уровню среднего на домохозяйство (на члена домохозяйства) дохода, показывает, во сколько раз доход 10% наиболее высокодоходного населения (домохозяйств) в среднем больше, чем доход у 10% населения с наименьшими доходами. Помимо сопоставления доходов по этим группам домохозяйств или населения оценивают разницу в уровнях душевого потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, структуры доходов и расходов, среднего размера домохозяйств, их состава, других показателей. В этом случае коэффициент фондов показывает, как отличаются потребление, расходы и т.п. у 10% самого богатого населения от соответствующих показателей у 10% самого бедного населения.

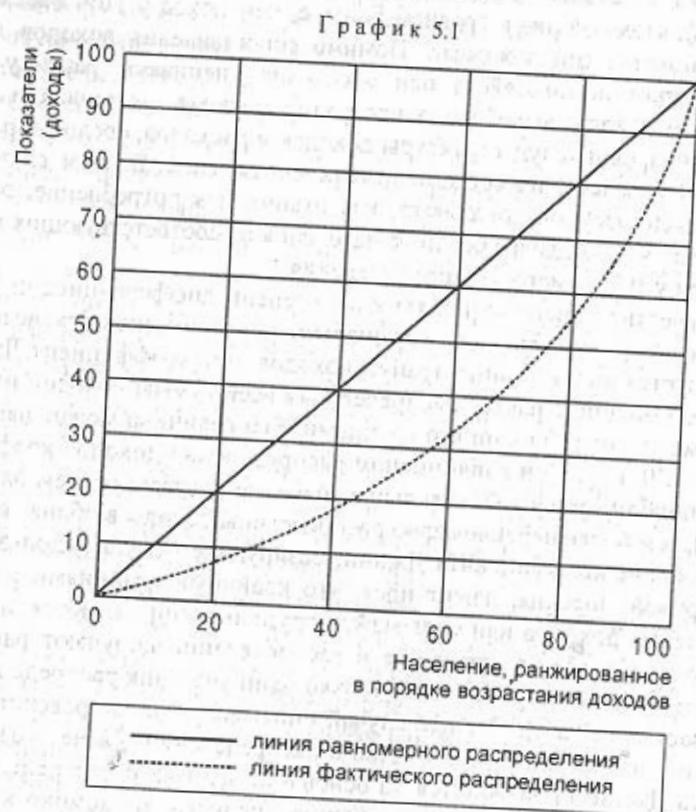
В качестве одного из показателей степени дифференциации населения по уровню доходов в социально-экономической статистике используется индекс концентрации доходов, или коэффициент Джини, отражающий характер распределения всей суммы доходов населения между отдельными его группами. Его величина может варьировать от 0 до 1. При равномерном распределении доходов коэффициент приближается к 0. Чем выше значение показателя (чем ближе он к 1), тем более неравномерно распределены доходы в обществе.

В основе коэффициента Джини, базирующегося на использовании кривой Лоренца, лежит идея, что крайними позициями в распределении доходов или благ между группами лиц являются эгалитарное (когда все участвующие в распределении получают равные доли) и антиэгалитарное (когда только один участник распределения получает все блага). Первый случай описывает полное равенство, а второй — абсолютное неравенство в распределении. Расчет коэффициента Джини производится на основании данных о распределении домохозяйств (населения) по уровню среднего на домохозяйство (члена домохозяйства) дохода.

Вся совокупность получателей доходов делится на пять равных квинтильных групп и определяется, какой долей дохода владеет каждая группа домохозяйств (населения). Затем по полученным накопленным итогам строится кривая Лоренца (графическое изображение уровня концентрации явления).

Для изображения кривой Лоренца на осях координат с процентной шкалой от 0 до 100 откладываются кумулятивные (накопленные) итоги распределения: на горизонтальной оси — квинтили получателей доходов, а на вертикальной — квинтили полученных доходов. Кривая Лоренца строится путем соединения точек, соответствующих кумулятивным процентным долям доходов, полученных квинтильными группами населения.

Кривая Лоренца имеет вид (график 5.1).



При равномерном распределении доходов каждая 20%-ная группа населения имела бы пятую часть доходов общества. На графике это изображается диагональю квадрата и рассматривается как линия равномерного распределения. При неравномерном распределении "линия концентрации" представляет собой вогнутую вниз кривую. Чем больше отклонение кривой Лоренца от диагонали квадрата, тем более неравномерно распределены доходы в обществе.

Коэффициент Джини рассчитывается как отношение площади сегмента, образуемого кривой Лоренца, и линии равномерного распределения к площади треугольника ниже линии равномерного распределения.

Коэффициент Джини может быть рассчитан не только по распределению доходов, но и относительно распределения других показателей. В частности, им может быть описано распределение имущества, расходов, потребления, каких-либо продуктов, лиц с определенным уровнем образования, возраста. При этом если оценивать неравенство населения по другим показателям, то методика расчета коэффициента Джини и графическое изображение кривой Лоренца будут аналогичны приведенным выше, так как доля населения с низшим значением определенного показателя всегда меньше или равна его значению в группе, следующей за ней в ранжированном ряду домохозяйств или населения.

Возможна и другая форма кривой Лоренца, когда линия неравномерного распределения расположена выше линии равномерного распределения. Этот случай кривой Лоренца описывает распределение "фондов" и показателя между группами населения, ранжированными по значениям другого показателя.

Например, если исследуется зависимость потребления дешевых продуктов от уровня доходов населения: доли беднейшего населения (низших квинтилей) будут больше долей богатого населения (высших квинтилей). Такая зависимость может быть представлена графически с использованием кривой Лоренца следующим образом (график 5.2).

В этой связи общий вид кривой Лоренца может быть представлен в следующем виде (график 5.3).

Исходя из вышеизложенного, коэффициент Джини представляет собой долю площади фигуры, образованной линиями неравномерного распределения и площадью квадрата, ее заключающего.

График 5.2

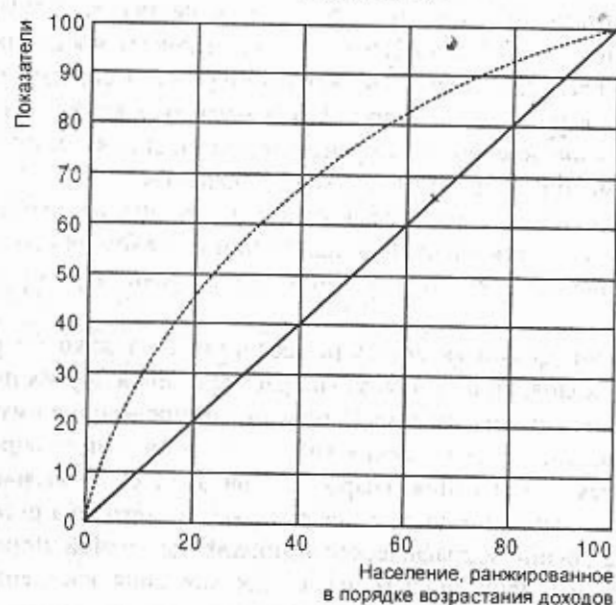
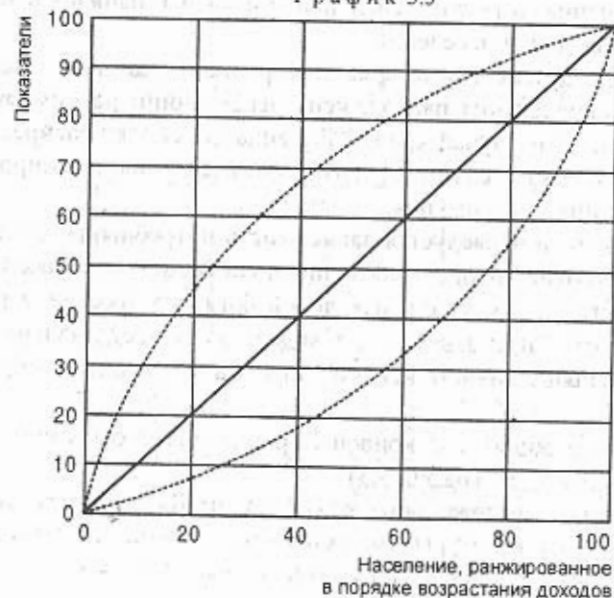


График 5.3



Математически расчет коэффициента Джини может быть представлен в следующем виде:

$$G = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n (y_i - y_j)}{2n^2 \bar{y}}$$

где n — число лиц (домохозяйств);

$\bar{y}$ — средний доход;

y_{ij} — доход лица (домохозяйства).

Коэффициент Джини показывает среднюю разницу в доходах между двумя получателями. Так, если $G = 0,2$, то это означает, что средняя разница в доходах получателей, относящихся к рассматриваемой совокупности, составляет 40% от среднего дохода совокупности.

Коэффициент Джини рассчитывается с целью изучения характера изменений в распределении доходов общества, а также для определения межрегиональных и международных сравнений в уровне концентрации доходов.

В табл. 5.1 показана степень социально-экономического расслоения населения в отдельных странах

Таблица 5.1

**СТЕПЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАССЛОЕНИЯ
НАСЕЛЕНИЯ В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ**
(в процентах)

Страны	Год	Удельный вес доходов (потребительских расходов) по 20%-ным группам, в процентах от общего объема доходов (потребительских расходов)					Коэффициент Джини, %
		первая	вторая	третья	четвертая	пятая	
Белоруссия	1997	9,8	14,1	17,6	22,2	36,4	25,8
Болгария	1992	8,3	13,0	17,0	22,3	39,6	30,8
Бразилия	1989	2,1	4,9	8,9	16,8	67,5	63,4
Венгрия	1993	9,5	14,0	17,6	22,3	36,6	27,0
Великобритания	1990	7,0	11,0	16,0	23,0	43,0	36,0
Египет	1991	8,7	12,5	16,3	21,4	41,1	32,0
Индия	1992	8,5	12,1	15,8	21,1	42,6	33,8
Казахстан	1993	7,5	12,3	16,9	22,9	40,4	32,7

Страны	Год	Удельный вес доходов (потребительских расходов) по 20%-ным группам, в процентах от общего объема доходов (потребительских расходов)					Коэффициент Джини, %
		первая	вторая	третья	четвертая	пятая	
Канада	1992	7,4	...	...	...	38,7	31,3
Киргизия	1997	6,0	10,3	14,6	22,2	46,9	40,4
Китай	1995	5,5	9,8	14,9	22,3	47,5	41,5
Польша	1992	9,3	13,8	17,7	22,6	36,6	27,2
Россия	1998	6,2	10,5	14,9	21,0	47,4	37,9
Румыния	1992	9,2	14,4	18,4	23,2	34,8	25,5
США	1991	3,8	9,6	15,9	24,2	46,5	42,8
Украина	1992	9,5	14,1	18,1	22,9	35,4	25,7
Чехия	1993	10,5	13,9	16,9	21,3	37,4	26,6
ЮАР	1993	3,3	5,8	9,8	17,7	63,3	58,4

Достаточно интересной представляется попытка Л. Ниворожкиной (101, с. 61–67) оценить вклад "каждого компонента дохода в общее неравенство" на основе использования коэффициента Джини. В этих целях предлагается оценивать влияние неравенства в распределении различных элементов дохода на общее неравенство доходов (эластичность индекса Джини по отношению к k -й компоненте) по следующей формуле:

$$\Sigma_k = \frac{1}{G} [N(C_k - G)],$$

где G – коэффициент Джини;

N – доля k -й компоненты дохода в общем его объеме;

C_k – коэффициент Джини для k -й компоненты дохода.

Приведенные в табл. 5.2 данные показывают абсолютную и относительную величину вклада каждой компоненты в общую величину доходного неравенства, т.е. на какую абсолютную величину изменится коэффициент Джини под влиянием изменения данной компоненты дохода. Расчеты подтверждают, что в России социальные трансферты оказывают определенное понижющее влияние на неравенство доходов. Увеличение трансфертов на 10% уменьшает неравенство в распределении доходов на 0,68%, тогда как 10%-ный рост оплаты труда увеличивает неравенство на 0,47%, а возрастание дохода от продажи сельскохозяйственной продукции дает прибавку в 0,20%.

ОСНОВНЫЕ КОМПОНЕНТЫ ДОХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ И ПОКАЗАТЕЛИ НЕРАВЕНСТВА ИХ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ
(по данным обследования бюджетов домашних хозяйств за 1996 г.)

Показатели	Средне- месячная величина Y, руб.	Доля в об- щей сумме доходов, S, %	Коэффициент Джини	$S(G_1 - G_{обш})$	$S(G_1 - G_{обш}) / G_{обш}$
1	2	3	4	5	6
Доход номинальный, всего	395,7	100	0,370	0	0
в том числе:					
оплата труда	299,6	75,7	0,393	0,0174	0,047
социальные трансферты	59,7	15,1	0,205	-0,025	-0,068
поступления от продажи продукции сельского хозяйства	11,2	2,8	0,630	0,0073	0,0197
прочие доходы	25,2	6,4	0,3689	-0,0001	-0,0003

Кроме коэффициента Джини в статистической практике применяется (хотя и реже) индекс Атриксона, который вычисляется по следующей формуле:

$$J_A = 1 - \left(\sum_{i=1}^n f_i \left(\frac{y_i}{\bar{y}} \right)^{1-e} \right)^{1/(1-e)},$$

где f_i – численность лиц (домохозяйств) получателей дохода y_i ;

$\bar{y}$ – средний доход; $\bar{y} = \left(\sum_{i=1}^n f_i y_i \right) / N$,

где N – общее число получателей;

e – параметр, оценивающий ожидаемый уровень равенства.

В качестве показателей неравенства используется также энтропическая мера – индекс Тия:

$$J_t = - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(\frac{y_i}{\bar{y}} \right) \ln \left(\frac{y_i}{\bar{y}} \right),$$

где y_i – доля дохода конкретного его получателя i ;

n – численность получателей;

$\bar{y}$ – средний доход.

Мера Тия среднего логарифмического отклонения также используется для оценки неравенства. Этот показатель рассчитывается по следующей формуле:

$$T_i = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \ln\left(\frac{y_i}{\bar{y}}\right)$$

Считается, что меры Тия имеют некоторое преимущество по сравнению с другими измерителями неравенства, так как могут быть разложены на составляющие, относящиеся к разным группам населения, т.е. представляют собой взвешенную сумму индексов для разных групп.

Существенное значение в переходный период в качестве фактора социального расслоения приобрели территориальные особенности экономического развития. Заметное влияние на дифференциацию населения оказывают региональные различия в уровнях цен. Так, по оценкам Центра экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации, коэффициент Джини, рассчитанный за 1996 г. по доходам 30 000 городских домохозяйств, составил 0,335%. При этом коэффициент Джини, рассчитанный по той же панели домохозяйств с приведением размеров их номинальных доходов к сопоставимому уровню (нивелирование региональных различий в покупательной способности рубля), составил в 1996 г. 0,320%. Иначе говоря, дифференциация населения по доходам в меньшей степени объясняется различием в уровнях их номинальных доходов, чем различиями в покупательной способности.

Для оценки степени социального расслоения можно использовать децильные показатели дифференциации доходов в разрезе 20%-ных групп населения. Они дают возможность выявить определенную закономерность в изменении уровня дифференциации доходов и на этой основе более глубоко изучить экономическое расслоение населения внутри социальных стратов (табл. 5.3).

Использование показателей дифференциации, рассчитанных по группам домохозяйств разного состава, сформированным в зависимости от уровня доходов, значительно обогащает возможности экономического анализа и позволяет количественно измерить степень неравномерности расслоения внутри отдельных социальных стратов (табл. 5.4).

Таблица 5.3

**ФОНДОВЫЕ КОЭФФИЦИЕНТЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ В
КВИНТИЛЬНЫХ ГРУППАХ
ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ в 1996 г. (РАЗ)**

Показатели в расчете на члена домохозяйства	По домо- хозяйствам	По 20%-ным группам домохозяйств				
		первая группа с низшими дохода- ми	вторая	третья	четвер- тая	пятая группа с высшими доходами
Доходы	6,1	2,3	1,3	1,2	1,3	2,3
Оплата труда	7,2	2,6	1,3	1,3	1,3	2,4
Расходы:	5,8	2,3	1,3	1,2	1,3	2,3
продукты питания	3,2	1,9	1,2	1,1	1,2	1,5
непродовольственные товары	9,7	2,7	1,3	1,4	1,4	2,6
оплата услуг	6,4	2,4	1,4	1,3	1,3	2,3
Потребление:						
мяса и мясопродуктов	2,5	1,8	1,2	1,1	1,1	1,3
молока и молочных продуктов	1,9	1,7	1,1	1,1	1,1	1,2
хлеба и хлебобулочных изделий	1,0	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0
картофеля	1,1	1,1	1,0	1,1	1,1	1,0
овощей и бахчевых	1,8	1,2	1,1	1,1	1,1	1,2
фруктов и ягод	2,9	1,4	1,2	1,1	1,2	1,4
яиц	1,8	1,5	1,2	1,1	1,1	1,1
сахара и кондитерских изделий	1,6	1,3	1,1	1,1	1,1	1,1
рыбы	3,0	1,7	1,1	1,1	1,2	1,4

Таблица 5.4

**ФОНДОВЫЕ КОЭФФИЦИЕНТЫ ДОХОДОВ И ПОТРЕБЛЕНИЯ В
РАЗЛИЧНЫХ ТИПАХ ДОМОХОЗЯЙСТВ**

Продукты питания	По домохозяйствам, состоящим из		
	2 взрослых	2 взрослых и 1 ребенка	2 взрослых и 2 детей
Мясо и мясопродукты	2,1	2,0	2,0
Молоко и молочные продукты	1,7	1,5	1,6
Хлеб и хлебобулочные изделия	0,9	0,9	0,9
Картофель	1,0	0,9	0,9
Овощи и бахчевые	1,4	1,3	1,4
Фрукты и ягоды	2,4	2,2	2,4
Яйца	1,3	1,4	1,3
Сахар и кондитерские изделия	1,4	1,3	1,5
Рыба	2,2	2,3	1,9

Разницу в доходах высоко- и низкодходных групп населения Н. Панкратьева предлагает (109, с. 8) называть коэффициентом контрастов доходов. Этот коэффициент зависит от уровня среднестатистических доходов и от степени концентрации населения в группах, имеющих высокие и низкие доходы. При этом она имеет в виду, что критерием отнесения домохозяйства в "крайнюю группу" в данном случае является не уровень его дохода, ставящего домохозяйство в нижнюю или верхнюю дециль (квинтиль), а соотношение между доходом и прожиточным минимумом. Вот почему группы домохозяйств, формирующие бедные и богатые подсовокупности, могут быть неравными с точки зрения количества входящих в их число домохозяйств.

Предложение Н. Панкратьевой довольно интересно для экономического анализа процесса социального расслоения, так как используются не абсолютные уровни доходов, а соотношения доходов и прожиточных минимумов.

"Коэффициент контрастов доходов" между группой населения с высокими доходами (свыше четырех или пяти прожиточных минимумов) и группой населения с низкими доходами (менее прожиточного минимума) представляет собой произведение двух коэффициентов: первый – соотношение между уровнями среднестатистических доходов выделенных групп населения и второй – соотношение между численностями богатой и бедной групп.

На наш взгляд, применение для анализа социального расслоения подобных коэффициентов возможно, но не заменяет традиционных показателей дифференциации: фондовое соотношение, децильный коэффициент, индекс концентрации доходов и т.д.

В статистике развитых стран, имеющих богатую историю количественных измерений социальной стратификации, особое значение придается оценкам социальной мобильности, т.е. измерению скорости и направления движения домохозяйств по социальной лестнице. В частности, А.Я. Кирута и А.Ю. Шевяков (57, с. 3–13) приводят данные о высокой социальной мобильности населения США "в группировке населения по 20%-ным группам в порядке возрастания доходов на душу: первую, наименее обеспеченную группу, за 1 год покидает 19% от ее состава, из второй группы в другие уходят 38; из третьей – 39, состав четвертой обновляется на 34 и пятой, с наиболее высокими доходами, на 16%".

Подобные оценки возможны при использовании панели домохозяйств, за жизнью которых осуществляется многолетнее наблюдение при отсутствии ротации респондентов, или при обязательной одномоментной (ежегодной) полной ротации.

5.2. Факторы неравенства населения по доходам

В работе П. Багчи и С. Эстрина "Распределение дохода в России в переходный период" (9, с.11–15) перечисляется несколько факторов социального неравенства, присущих жизни общества:

- различия в индивидуальных способностях;
- первоначальное благосостояние домохозяйств и их инвестиционные возможности;
- дифференциация в оплате квалифицированного и неквалифицированного труда;
- демографические особенности и мобильность домохозяйств;
- развитость системы социальной защиты;
- спрос на квалифицированный труд;
- неравенство между городским и сельским населением.

К этим факторам в переходной экономике они добавляют следующие:

- приватизация предприятий;
- либерализация цен, заработной платы, торговли и рынка;
- либерализация финансовых рынков;
- заработки в теневой экономике;
- налоговая реформа;
- реформа системы социальной защиты;
- неравенство в оплате труда по отраслям и регионам;
- расширение бедности.

Совокупные доходы семей представляют собой условия, определяющие удовлетворение потребностей населения. Они зависят от размера и состава домохозяйства, доступности доходов по источникам, других факторов. Превалирование того или иного источника доходов в бюджете домохозяйства означает определенный его социальный статус или место в социальной иерархии (семья предпринимателей, фермеров, наемных работников, пенсионеров и т.д.).

Исследования показывают, что уровень дохода связан с размером семьи через состав населения по источникам средств существования, в котором находят отражение число детей, число взрослых иждивенцев семьи, пенсионеров, проживающих в семьях и отдельно.

Связь между уровнем дохода и показателями демографической нагрузки представлена в следующей таблице (табл. 5.5).

Таблица 5.5

**СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУ УРОВНЕМ ДОХОДА И
ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ НАГРУЗКОЙ ПО ОБСЛЕДОВАННЫМ
ДОМОХОЗЯЙСТВАМ В 1996 г.**

Зависимость демографической нагрузки от уровня доходов		Зависимость уровня доходов от демографической нагрузки	
Группы домохозяйств	Демографическая нагрузка (число членов домохозяйств, не получающих доходов, к числу членов домохозяйств, имеющих доходы)	Группы домохозяйств	Уровень дохода на члена домохозяйства тыс. руб.
первые 20% (с низшими доходами)	0,94	первые 20% (с высокой демографической нагрузкой)	247,4
вторые 20%	0,92	вторые 20%	354,9
третьи 20%	0,84	третьи 20%	400,5
четвертые 20%	0,68	четвертые 20%	413,8
пятые 20% (с максимальными доходами)	0,53	пятые 20% (с минимальной демографической нагрузкой)	495,8
Все домохозяйства	0,76	Все домохозяйства	403,7

Одним из первых советских демографов С.Г. Струмилин высказал мысль о том, что «чем беднее данная группа, тем она плодовитей, и наоборот, чем обеспеченнее, тем меньше ее плодовитость», т.е. связь между этими показателями (доход и рождаемость) – обратная. С.Г. Струмилин рассматривал (168, с.120) зависимость рождаемости от уровня благосостояния семей как «влияние голода и пресыщения на рождаемость», которое он объяснял биологическими закономерностями: «длительное голодание и изнурительный труд» снижает «возможность зачатий», но и «избыточное питание в усло-

виях праздности» ведет «к бесплодию». Большинство отечественных исследователей в 60-70 гг. пришли к аналогичным выводам. Вместе с тем в развитых странах, например, в США уже с 50-х гг. демографы отмечали, что подобная зависимость, которая была ярко выражена в 30-40 гг., не наблюдалась. Часть исследователей считают, что зависимость между рождаемостью и доходами семьи различается у разных групп домохозяйства.

Соотношение между доходом и рождаемостью (а значит, и размером семьи) требует специального исследования. Существует широко распространенное мнение о том, что чем больше доходы семьи, тем выше рождаемость. Большинство исследователей считают, что связь между доходом и рождаемостью обратная. Сторонники третьей точки зрения считают, что с увеличением дохода в семьях, имеющих низкий доход, рождаемость повышается, при наступлении определенного уровня насыщения рост дохода не влияет на рождаемость, а при дальнейшем увеличении дохода рождаемость снижается (147, с.31).

В действительности, на наш взгляд, зависимость рождаемости от дохода имеет более сложную форму. В исследовании социального неравенства одним из главных факторов выступает демографическая нагрузка, прежде всего со стороны детей, так как именно эта категория населения не имеет доходов, но требует значительных расходов, причем в состав необходимых расходов включаются не только затраты на питание, одежду, обувь, жилье, но и расходы на обучение и развитие. Более того, растущий организм требует относительно калорийной и богатой витаминами пищи, а одежда и обувь могут быть использованы в течение периода, ограниченного не только физическим износом (например, как у лиц старшего возраста), но и скоростью физического роста организма. Кстати, все это учитывается при определении состава минимальных потребительских корзин для лиц разного возраста.

В качестве факторов социальной дифференциации имеет смысл выделить: возраст домохозяйства; демографическую нагрузку на трудоспособное население (суммарную, детьми и лицами старшего возраста); экономическую нагрузку незанятого населения на занятое; статус занятости членов домохозяйства; источники средств существования.

При анализе факторов социального расслоения следует учитывать тенденции брачно-семейных отношений, так как основа большинства домохозяйств – это семья. Эти тенденции характеризуются улучшением социально-экономических условий жизни населения (в длительной перспективе) для роста рождаемости и стремлением контролировать рождаемость.

Состав домохозяйств по полу и возрасту играет главенствующую роль в формировании объема и структуры личного потребления и в распределении домохозяйств по уровню душевого дохода, так как в показателях состава домохозяйств по полу и возрасту проявляются и экономическая активность их членов, и источники доходов и потребности.

Влияние социальной принадлежности проявляется, в частности, в различном отношении представителей социальных групп к тем или иным видам деятельности, условиям и содержанию труда. Еще А. Смит выделил в качестве одной из главных причин социальных неравенств “неравенства, обуславливаемые самим характером занятий”.

Участвуя в общественном разделении труда, представители разных классов обладают разным профессионально-квалификационным потенциалом и образовательной подготовкой. Это объясняет то, что профессионально-квалификационный состав и образовательный уровень являются важными характеристиками для идентификации социальных стратов.

В России в дореформенный период уровень образования и квалификации получателей дохода являлись не столь существенными, как на Западе, факторами социального неравенства. Однако в переходный период мы можем наблюдать, что в динамично развивающихся секторах экономики, бесспорно, уровни образования и квалификации в существенной мере определяют уровень дохода работника. Э. Денисон пишет (35, с.168) о том, что “образованные группы работников больше зарабатывают и вносят больший вклад в национальный продукт”.

П. Багчи и С. Эстрин приводят (9, с.7) статистические данные, характеризующие зависимость между уровнем дохода и образованием по отдельным странам (табл. 5.6).

Бесспорно, этот фактор имеет высокое значение для дифференциации доходов и в России. Исследования бюджетов домашних хозяйств дают возможность оценить зависимость между уровнями материального благосостояния и образования (табл. 5.7).

Таблица 5.6

СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО ШКОЛЬНЫХ ЛЕТ ПО ДОХОДНЫМ КВИНТИЛЬНЫМ (20%) ГРУППАМ ДОМОХОЗЯЙСТВ

Страна	Первая группа (с низшими доходами)	Вторая группа	Третья группа	Четвертая группа	Пятая группа (с высшими доходами)	Все домохозяйства
Бразилия	2,1	3,1	4,3	5,7	8,7	5,2
Коста-Рика	4,8	5,6	6,2	7,1	9,4	6,8
Гватемала	1,0	1,5	2,3	3,5	7,0	3,2

Таблица 5.7

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ОБРАЗОВАНИЯ ПО КВИНТИЛЬНЫМ ГРУППАМ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ ДУШЕВЫХ РАСПОЛАГАЕМЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ В IV КВАРТАЛЕ 1998 г. (в процентах)

	20%-ные (квинтильные) группы населения				
	первая (с низшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с высшими доходами)
Члены обследованных домашних хозяйств, имеющие образование:					
высшее	10,8	15,3	20,8	22,9	30,2
неполное высшее	13,1	16,8	17,6	20,2	32,4
среднее профессиональное	16,9	19,8	20,5	19,9	23,0
начальное профессиональное	20,8	19,9	20,8	17,3	21,2
среднее общее	22,2	21,3	18,9	20,3	17,3
основное среднее	25,3	22,1	20,1	18,1	14,4
начальное общее	24,6	21,8	20,0	19,4	14,2

Зависимость благосостояния от уровня образования может быть представлена более корректно, если исследовать эти связи не по всему населению, а только по населению в трудоспособном возрасте (табл. 5.8).

Таблица 5.8

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В ТРУДОСПОСОБНОМ
ВОЗРАСТЕ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ОБРАЗОВАНИЯ
ПО КВИНТИЛЬНЫМ ГРУППАМ В ЗАВИСИМОСТИ
ОТ УРОВНЯ ДУШЕВЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ
В IV КВАРТАЛЕ 1998 г.
(в процентах)**

	20%-ные (квинтильные) группы населения				
	первая (с низшими доходами)	вто- рая	тре- тья	четвер- тая	пятая (с высши- ми до- ходами)
Члены обследованных домашних хозяйств, имеющие образование:					
высшее	11,4	15,2	21,0	23,4	29,0
неполное высшее	13,9	16,7	17,2	19,5	32,7
среднее профессиональ- ное	17,6	19,5	19,8	20,2	22,9
начальное профессио- нальное	20,9	20,6	20,0	17,9	20,6
среднее общее	22,6	21,1	18,6	20,7	17,1
основное среднее	27,3	22,2	18,9	19,1	12,5
начальное общее	27,4	20,0	24,8	12,1	15,8

На основании приведенных данных табл. 5.8 можно рассчитать коэффициенты Джини, показывающие степень неравенства распределения лиц, имеющих различный уровень образования, по группам населения с разным уровнем дохода. Так, наиболее равномерно распределено население, имеющее образование среднее, профессиональное и общее: коэффициенты Джини составляют от 0,015 до 0,050. Чрезвычайно неравномерно распределено население в трудоспособном возрасте, имеющее высшее полное и высшее неполное образование: коэффициенты Джини составляют 0,17 – 0,179, и население, имеющее низший уровень образования: 0,132 – 0,135.

В последние несколько лет в условиях экономических преобразований противоречие между структурой экономики и потребностями общества разрешается через снижение спроса на квалифицированную рабочую силу в большинстве высокотехнических и наукоемких отраслей экономики (промышленность, наука, информатика) и растет в отраслях, предъявляющих меньшие требования к квалификации персонала (торговля, жилищно-коммунальное хозяйство). Тем самым можно констатировать, что за последние несколько лет снизились

требования в среднем по экономике к качеству рабочей силы и увеличились различия в требованиях к ней в разных ее секторах.

Одним из мощных факторов, ведущих к усилению неравенства в странах с переходной экономикой на начальной стадии реформ, является развитие частного сектора. Этот феномен привел к росту доходов (при росте числа получателей) предпринимателей и к увеличению спроса на квалифицированную рабочую силу. Это особенно заметно в отношении "белых воротников", т.е. лиц с высшим образованием и определенной специализацией. Спрос на квалифицированных работников сконцентрирован в крупных городах, и именно здесь он наиболее разнообразен с точки зрения профессий.

При всей важности таких стратообразующих признаков как доходы, условия жизни, имущество нельзя забывать и о значении отношений собственности для социальной дифференциации населения. Это необходимо по многим причинам: экономическим – для определения влияния схем налогообложения на стимулирование экономического роста; политическим – для оценки роли и места социального страта в общей экономической системе и ее отдельных сегментах; социальным – для выработки мер по перераспределению доходов и созданию эффективной системы социальной защиты. В этой связи отношения собственности, как фактор, определяющий источник дохода лица или домохозяйства, чрезвычайно важны.

В настоящих условиях в связи с резкой дифференциацией социальной политики в регионах и разными возможностями предприятий льготы и бесплатные услуги являются мощным фактором расслоения и одним из способов повышения реального дохода персонала динамично развивающихся предприятий. В обществах с устойчивой экономикой значительные объемы льгот и бесплатные услуги распределяются или уравниваются, или в пользу нуждающихся.

Усиление социальной дифференциации на этапе перехода России к рыночной экономике закономерно и определяется существованием ряда факторов. Одним из факторов социального расслоения выступает инфляция, так как считается, что инфляция усиливает обнищание населения через инфляционный налог на заработную плату, пособия, так как выплаты не индексируются в меру роста цен. Также ускоренному расслоению общества способствует удорожание минимальной потребительской корзины темпами, опережающими общий рост цен, что отрицательно сказывается на материальном положении беднейших семей. Еще А. Пигу приводил (114, ч. I, с.374–375) примеры систем ценообразования, ориентированных на дифференциацию потребителей в зависимости от уровня их дохода.

Изменение социального состава населения в условиях трансформации экономики России стало носить ярко выраженный стихийный характер перераспределения домохозяйств между социальными стратами. Ярким индикатором этого явления стал невиданный рост поляризации российского общества по доходам. Если сравнить динамику коэффициента Джини по американским и российским семьям, то станет видно, что на тот путь социально-экономического расслоения, который прошло население США за 20 лет, население России преодолело за три года. В этой связи делается очевидной необходимость государственного регулирования этих процессов через реализацию социальных программ, включающих меры по ограничению бедности, упорядочению оплаты труда, созданию системы социальной поддержки.

Факторами, которые должны сдерживать социальное неравенство, являются государственные меры по налогообложению и социальной политике. Так, по оценкам Центра экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации, коэффициент Джини, рассчитанный по доходам-нетто (доходам, очищенным от налогов) 30 000 городских домохозяйств составил в 1996 г. 0,335, что соответствует его значению, рассчитанному по доходам-брутто, в то же время коэффициент фондов и децильный коэффициент в первом случае составил 9,0 и 4,5 раза, что несколько ниже их значения по доходам-брутто – 9,1 и 4,6. Эти показатели дают основание считать, что налоговая политика имеет слабовыраженную ориентацию на перераспределение доходов в пользу бедных. Доля в общем доходе без налогов 20% домохозяйств, имеющих самые низкие доходы, увеличилась, однако исследования свидетельствуют о значительных объемах недоимки налоговых поступлений от физических лиц в бюджет, которая оценивается на уровне 3,5% ВВП в 1996 г.

Наибольшие размеры недоплат наблюдались у высокодоходных групп населения – в восьмой и девятой децилях сумма недоплат соответствовала выплаченным налогам, а население, отнесенное к десятой децили, должно было выплатить, по расчетам Высшей Школы Экономики при Минэкономике России, налогов почти в 4 раза больше фактически выплаченных сумм.

Существующие социально-экономические различия труда разных групп населения обуславливают дифференциацию трудовых доходов населения. На возможности потребления семей существенное влияние оказывает также различное соотношение работающих и неработающих членов семьи. Указанные факторы формирования уровня душе-

вого дохода объясняют дифференциацию доходов и потребления населения (в некоторой степени меняющуюся под влиянием социальных выплат и льгот, потребления и доходов, получаемых от ведения личного подсобного хозяйства, доходов от собственности).

П.П. Маслов писал (86, с.114) о необходимости исчисления «групповых бюджетных индексов, в частности, индекса стоимости нетоварных государственных услуг». При этом он предлагал разделять общий индекс «на индекс товарный и нетоварный с весами, соответствующими удельному весу разных экономических групп», так как «роль нетоварных услуг выше в бюджете экономически слабых групп».

А.Ю. Шевяков и А.Я. Кирута оценили значимость факторов социального расслоения населения России. Дифференциация населения по доходам в 1995 г., по их расчетам, была на 34,1% обусловлена дифференциацией оплаты труда, на 8,4% дифференциацией социальных трансфертов и на 57,5% дифференциацией за счет предпринимательской деятельности, доходов от собственности и прочих источников, а в 1990 г. воздействие этих факторов оценивалось: 76,8%, 7,2% и 16% соответственно (194, с.74).

Один из феноменов, наблюдаемых в российской экономике, заключается в резком расхождении в размерах оплаты труда разных категорий работников, в том числе и на одном предприятии. Неравенство обнаруживается и в структуре фонда оплаты труда (8, с.19–22). Фонд оплаты труда и его распределение между разными категориями персонала, а также и распределение прибыли являются основными факторами, воздействующими на неравенство персонала.

Значительное воздействие распределения занятых в экономике по заработной плате на дифференциацию населения по среднему денежному доходу объясняется высоким удельным весом заработной платы в доходах. Усиливает эту тенденцию изменение экономического содержания оплаты труда, обусловленное ростом зависимости удовлетворения потребностей населения от доходов при сокращении правительственных социальных программ. Перевод финансирования затрат на здравоохранение, образование, жилищное хозяйство в трудовое вознаграждение означает не только увеличение свободы домохозяйств в их потребительском поведении, но и ограничение в удовлетворении потребностей из-за сокращения возможностей собственного бюджета.

А. Пигу, рассуждая об уровнях оплаты труда рабочих, предлагал анализировать не только минимальные ставки, но и максимальные (114,

ч. II, с. 51). Бесспорно, для экономического анализа чрезвычайно важным представляется мониторинг разрыва в этих уровнях, так как для определенной общей экономической ситуации существуют определенные соотношения или коэффициенты. Характеристики степени социального расслоения (в том числе и разница в уровнях оплаты труда между категориями работников, профессиями, отраслями и т.д.), являются одними из наиболее важных при выработке политики в областях социальной защиты населения, рынка труда, налогообложения.

Различия в заработной плате составляют основу дифференциации населения по доходам в большинстве промышленно развитых стран. Расчет, произведенный на основе данных выборочного обследования 87,9 тыс. крупных и средних предприятий по вопросам оплаты труда занятых за май 1996 г., свидетельствует о том, что оплата труда является одним из определяющих факторов расслоения населения. Так, исходя из данных этого обследования, коэффициент Джини по оплате труда составил 0,450.

Для анализа дифференциации оплаты труда используется распределение работников по размерам заработной платы. Оно представляет собой интервальный ряд, характеризующий дифференциацию работников по заработной плате. Распределению подлежат только работники списочного состава, проработавшие полностью месяц, а также работники, имевшие неявки на работу, но заработная плата которым была начислена за все рабочие дни отчетного месяца. Не учитываются работники, принятые и уволенные в отчетном месяце, имевшие листки временной нетрудоспособности, прогулы и другие неоплаченные невыходы на работу, простои и т.п.

При распределении в заработок включается вся заработная плата, начисленная работнику за отчетный месяц, независимо от того, выплачена она фактически или нет. При этом налоги из начисленной заработной платы не исключаются. Не включаются в заработную плату вознаграждения за год, выслугу лет и другие выплаты, относящиеся к году.

Квартальные премии включаются в заработок работника расчетно в размере одной трети. Интервальный ряд может быть построен на основе кратности установленного минимума оплаты труда (например, ниже установленного минимума, от 1 до 2 минимумов оплаты труда и т.д.) или по абсолютным значениям размеров заработной платы.

Для оценки дифференциации в оплате труда на дифференциацию доходов населения можно использовать индекс концентрации доходов и индекс концентрации оплаты труда, рассчитанные по данным статистики бюджетов домохозяйств и данным обследований

оплаты труда. Расчеты показали, что индекс концентрации оплаты труда был в 1996 г. заметно выше, чем индекс концентрации доходов домохозяйств (табл. 5.9).

Таблица 5.9

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ ПО ДУШЕВЫМ ДОХОДАМ
И ПО УРОВНЮ ОПЛАТЫ ТРУДА В 1996 г.**
(в процентах)

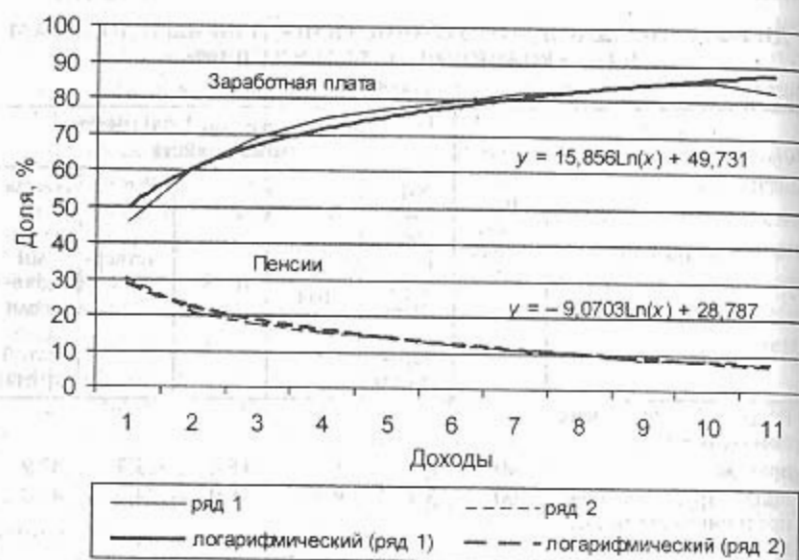
Показатели	Все домохозяйства	Квintильные (по 20%) группы домохозяйств				
		первая с низкими доходами (оплатой труда)	вторая	третья	четвертая	пятая с высокими доходами (оплатой труда)
В расчете на члена домохозяйства:						
доходы	100	6,6	11,7	16,2	22,7	42,9
оплата труда, включая предпринимательские доходы в расчете на получателя	100	3,4	9,3	16,0	24,0	47,7
индекс концентрации доходов	0,360	0,177	0,060	0,052	0,062	0,199
индекс концентрации оплаты труда	0,463	0,668	0,124	0,070	0,070	0,204

Изменение доли оплаты труда и пенсий в общем доходе домохозяйств при переходе от менее обеспеченных к высокообеспеченным слоям может быть представлено графически (график 5.4).

В. Копнина предлагает использовать (146, с. 97–109) децильные распределения, т.е. разбивать все домохозяйства по уровню оплаты труда на работающего, на работающих и детей, на работающих и всех иждивенцев и по уровню душевого дохода последовательно на десять равных групп по ранжированному в порядке возрастания каждому перечисленному показателю. «Передвижение» домохозяйства из одной децильной группы в другую по мере изменения критерия (т.е. увеличения числа потребительских душ при заданном уровне оплаты труда на первых трех стадиях и «добавка» в виде социальных трансфертов на четвертой стадии) показывает влияние иждивенцев и социальных трансфертов на формирование социальных страт.

График 5.4

Зависимость долей заработной платы и пенсий в доходах от уровня душевого дохода домохозяйства в 1996 г.



В экономической литературе для оценки влияния социальных трансфертов на различия в материальной обеспеченности домохозяйств предлагается использовать распределение домохозяйств по уровню оплаты труда на одного работающего и расчет на этой основе децильных или квинтильных коэффициентов дифференциации. Для того чтобы оценить зависимость распределения домохозяйств по доходам от социальных трансфертов, строятся распределения домохозяйств: по уровню оплаты труда на одного работающего и по уровню душевого дохода (табл. 5.10).

Следует отметить, что оценка степени соответствия двух распределений дает более широкие аналитические возможности, чем сравнение коэффициентов Джини, позволяющих оценить степень расслоения. В этой связи характеристикой степени соответствия может служить средняя из долей домохозяйств, одновременно принадлежащих обоим распределениям. Этот показатель можно рассчитать по следующей формуле:

Таблица 5.10

ВЛИЯНИЕ ОПЛАТЫ ТРУДА РАБОТАЮЩИХ ЧЛЕНОВ
ДОМОХОЗЯЙСТВА НА РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ
ПО ДУШЕВОМУ ДОХОДУ
(в процентах)

Квинтильные группы домохозяйств по уровню оплаты труда на одного работающего	Квинтильные группы домохозяйств по уровню душевого дохода					Итого
	первая (с низшими доходами на душу)	вторая	третья	четвертая	пятая (с высшими доходами на душу)	
Первая квинтиль (с наименьшей оплатой труда)	7,3	5,8	4,1	2,0	0,7	20
Вторая	9,6	5,2	2,8	1,8	0,6	20
Третья	2,5	6,4	5,8	3,8	1,5	20
Четвертая	0,5	2,2	6,1	6,9	4,3	20
Пятая (с высшей оплатой труда)	0,1	0,4	1,2	5,4	12,9	20
Итого	20	20	20	20	20	100

$$K_c = 0,2 d_{ij},$$

где d_{ij} (при $i = j$) – доли домохозяйств, отнесенных к аналогичным группам в обоих распределениях.

Множитель 0,2 показывает, что коэффициент соответствия рассчитывается по 20%-ным группам.

$$K_c = 0,04 \sum d_{ij} R_{ij}, (i = j = 5),$$

где R_{ij} – ранги долей домохозяйств, относящиеся к соответствующим группам.

Наиболее наглядно социальную дифференциацию населения можно представить через описание структуры доходов и расходов крайних групп домохозяйств (табл. 5.11).

Приведенные данные иллюстрируют не только различия в схемах формирования доходной части бюджетов и потребительском поведении разных слоев населения, представленного в виде квинтильных доходных групп домохозяйств, но и различия внутри этих слоев. Тем самым расширяется возможность анализа и оценок степени однородности социальных стратов.

Таблица 5.11

**СТРУКТУРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ БЮДЖЕТОВ
КРАЙНИХ ГРУПП РАЗЛИЧНЫХ СЛОЕВ
ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ (ПО ДОМОХОЗЯЙСТВАМ
РАЗНОГО СОСТАВА) В 1996 г.**
(в процентах)

Показатели	Квintильные группы населения										Все население	
	перые 20% с низшими дохода- ми	вторые 20%	третьи 20%	четвер- тые 20%	пятые 20% с высшими дохода- ми						низшие 10% с мини- мальны- ми дохо- дами	выс- шие 10% с выс- шими дохо- дами
	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	выс- шие 10%
Доля оплаты труда в доходах												
Домохозяйство, состоящее из:												
2 взрослых	62,7	65,0	69,1	73,3	72,1	73,8	76,7	82,6	78,6	63,8	81,5	
2 взрослых и 1 ребенка	70,8	76,7	76,1	81,6	84,6	85,8	87,4	87,7	82,2	73,8	87,8	
2 взрослых и 2 детей	70,5	81,9	81,4	80,9	86,2	87,6	87,8	87,6	86,7	74,0	88,6	

Доля социаль- ных трансфер- тов в доходах	23,8	25,2	23,6	22,7	20,7	21,4	20,4	18,5	12,9	8,3	25,2	11,2
Домохозяйство, состоящее из:												
2 взрослых	15,3	13,6	16,6	10,8	10,8	7,8	8,7	7,3	7,5	2,8	15,8	3,9
2 взрослых и 1 ребенка	15,3	13,6	16,6	10,8	10,8	7,8	8,7	7,3	7,5	2,8	15,8	3,9
2 взрослых и 2 детей	17,3	11,3	11,1	13,4	8,7	8,4	7,7	6,9	7,5	4,5	15,8	5,3
Доля продуктов питания в рас- ходах												
Домохозяйство состоящее из:												
2 взрослых	64,2	55,3	55,7	52,3	49,9	48,8	47,5	42,0	40,3	25,8	60,5	31,5
2 взрослых и 1 ребенка	60,8	51,6	51,4	47,7	46,5	41,7	43,1	38,4	37,4	21,5	56,5	28,4
2 взрослых и 2 детей	61,8	52,5	53,2	48,2	49,2	44,2	42,4	38,4	35,8	23,6	57,1	29,1
Доля непродо- вольственных товаров в рас- ходах												
Домохозяйство, состоящее из:												
2 взрослых	11,7	16,2	16,4	17,3	19,4	21,8	27,0	24,2	25,2	31,8	13,8	30,1

Показатели	Квантильные группы населения										Все население	
	первые 20% с низшими доходами	вторые 20%	третьи 20%	четвертые 20%	пятые 20% с высшими доходами	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10% с минимальными доходами	высшие 10% с максимальными доходами	высшие 10%	низшие 10%
	низшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	
2 взрослых и 1 ребенка	16,9	21,7	22,9	22,1	25,0	29,9	26,8	30,6	31,9	33,6	19,1	34,2
2 взрослых и 2 детей	17,4	22,3	22,2	23,4	22,6	27,1	26,5	30,9	32,9	34,0	19,8	34,9
Доля услуг в расходах												
Домохозяйство состоящее из:												
2 взрослых	14,7	15,0	13,1	14,5	15,0	13,3	13,1	13,6	14,3	12,7	14,3	13,5
2 взрослых и 1 ребенка	14,1	13,7	14,1	15,1	14,1	14,2	14,9	14,1	14,4	15,7	13,8	15,7
2 взрослых и 2 детей	13,5	13,2	12,6	15,8	14,2	14,0	15,5	14,7	13,7	16,6	13,2	15,3

5.3. Доходы населения и социальная стратификация

Социальное расслоение можно рассматривать через призму так называемой "диффузии экономической власти", что означает неравное воздействие на разные сегменты экономической системы разных социальных слоев: рынок товаров и услуг определяется и стратифицируется в зависимости от потребностей различного типа (бедных, среднеобеспеченных, богатых); рынок труда ориентируется на тех, кто формирует рабочую силу и определяет основные ее характеристики; рынок капиталов обусловлен поведением высокодоходных слоев.

Предназначенная для личного потребления часть создаваемого в обществе продукта поступает населению в виде дохода через несколько каналов: *СНС ООН 1993 г. рекомендует разделять сектор домашних хозяйств на подсектора исходя из специфики основного источника дохода домашнего хозяйства, в качестве которого рассматриваются следующие:*

- смешанные доходы работодателей;
- смешанные доходы самостоятельных хозяев;
- оплата труда;
- доходы от собственности;
- доходы от социальных трансфертов.

Доходы населения представляют собой наиболее приемлемый показатель уровня благосостояния населения, позволяющий провести сопоставления социального неравенства через сравнения уровней доходов по группам населения и внутри групп. Сама структура доходов также является одним из индикаторов расслоения населения. Это основано на использовании следующей классификации доходов:

1. Первичные доходы.
 - 1.1. Доходы в виде заработной платы и жалованья.
 - 1.2. Доходы от сельскохозяйственного труда самозанятых.
 - 1.3. Доходы от несельскохозяйственного труда самозанятых.
 - 1.4. Доходы от собственности, без доходов от стоимости капитальных активов.
2. Социальные трансферты.
 - 2.1. Выплаты по поводу несчастных случаев и кратковременных потерь трудоспособности.
 - 2.2. Выплаты по долговременной потере трудоспособности и инвалидности, по выходу на пенсию.
 - 2.3. Выплаты на детей и семейные выплаты.

- 2.4. Выплаты по безработице.
- 2.5. Пособия военным и ветеранам войны.
- 2.6. Выплаты по уходу за детьми, на рождение ребенка.
- 2.7. Выплаты лицам, достигшим определенного возраста.
- 2.8. Иные ("почти денежные") пособия.

3. Пенсии.

- 3.1. Пенсии в частном секторе.
- 3.2. Пенсии в государственном секторе.

4. Частные трансферты.

- 4.1. Алименты и частные трансферты детям.

- 4.2. Прочий регулярный доход за счет частных лиц (частные трансферты).

5. Другие денежные доходы.

Сумма первичных доходов, социальных трансфертов, пенсий, частных трансфертов и других денежных доходов составляет общий валовой доход. Сумма первичных доходов и пенсий составляет рыночный доход.

Социальное расслоение может быть проанализировано через структуру дохода по перечисленным выше элементам, а также через удельные показатели (соотношения между размерами определенных компонентов дохода и численности лиц, составляющих соответствующие категории получателей). Следует отметить, что на основе структуры доходов может быть изучена и схема социальной защиты населения. Так, разница между валовым и рыночным доходами определяется долями населения, выбирающего государственную или частную систему пенсионного обеспечения.

Бесспорно большое влияние на благосостояние и социальное расслоение населения оказывают доходы в неденежной форме. К ним относятся субсидии в ликвидной форме или субсидии "почти в денежной форме", которые могут быть прямо измерены в денежном эквиваленте, например, продовольственные марки в США, льготы по оплате жилья в России, жилищные пособия в ФРГ. Другой вид неденежного дохода – условно начисленная рента владельца жилья, бесспорно, также оказывает влияние на распределение благосостояния населения. Аналогично следует оценивать и влияние "домашнего производства", особенно личного подсобного сельского хозяйства. Последний фактор имеет существенное влияние и на уровень доходов, и на характер их распределения в странах с переходной экономикой, и прежде всего в бывшем СССР.

И.М. Айзинова (4, с.113–114) называет социальную дифференциацию, поддерживаемую "в определенных границах", внутренним импульсом общества к движению саморазвития. При переходе из одного социального образа как совокупности статусного, доходного, потребительского и поведенческого стандартов, который стимулирует экономическую активность". Она называет первостепенной составляющей "социального имиджа" уровень доходов. Переход одного потребительского слоя в другой стимулирует домохозяйства на регулирование расходов, поиск доходов и т.д. "Опережающие" группы домохозяйств (высокодоходные слои) выполняют в данном случае функцию социального образца для всего общества.

О. Староверов пишет (160, с.426–427), что "движение групп объяснимо условиями жизни. Наблюдая и сравнивая их, люди и выбирают свой будущий статус, принимая также во внимание то, что они имели и что получат при переходе в другую группу". В исследованиях по социальной мобильности и миграции переходы между группами (статусами), как правило, объясняются дифференциацией условий в группах. При этом отмечается, что движение (социальные перемещения) низкооплачиваемых лиц более интенсивно, чем высокооплачиваемых (табл. 5.12).

Таблица 5.12

РАЗЛИЧИЯ В СТРУКТУРЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ БЮДЖЕТОВ КРАЙНИХ ГРУПП РАЗЛИЧНЫХ СЛОЕВ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В 1996 г. (в процентах)

Показатели	Квинтильные группы населения										Все население	
	первые 20% с низшими доходами		вторые 20 %		третьи 20%		четвертые 20%		пятые 20% с высшими доходами		низшие 10% (с наименьшими доходами)	высшие 10% (с наивысшими доходами)
	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%	низшие 10%	высшие 10%		
Средний размер семьи, чел.	3,6	3,0	3,0	2,9	2,8	2,8	2,7	2,4	2,4	2,0	3,4	2,2

Продолжение

Показатели	Квинтильные группы населения										Все население	
	первые 20% с низшими доходами		вторые 20 %		третьи 20%		четвертые 20%		пятые 20% с высшими доходами		наименьшие 10% (с наименьшими доходами)	наивысшие 10% (с наивысшими доходами)
	нижние 10%	верхние 10%	нижние 10%	верхние 10%	нижние 10%	верхние 10%	нижние 10%	верхние 10%	нижние 10%	верхние 10%		
Доля оплаты труда в доходе	67,0	75,0	77,0	77,4	76,6	79,7	81,1	80,3	82,3	83,6	71,6	83,7
Доля социальных трансфертов в доходе	21,5	16,3	14,8	15,1	16,0	13,4	13,1	12,9	11,8	7,0	18,0	9,3
Доля в расходах покупки:												
продуктов питания	61,7	52,9	52,5	48,5	49,1	44,2	45,1	41,1	40,6	26,7	58,0	32,3
непродовольственных товаров	16,5	20,0	21,2	22,3	22,4	26,0	25,3	27,8	27,5	31,2	18,3	30,8

Б. Давидович (36, с.74) пишет: "в США распространено мнение, что стремление к равенству в распределении доходов подрывает американскую экономическую систему и приведет ее к гибели". Вот почему дифференциация в доходах домохозяйств поддерживается "сознательно". Но в то же время налоговая система и трансфертные выплаты существенно уменьшают степень неравенства в доходах, и главную роль в этом играют трансфертные платежи (примерно 80%). Эти платежи составляют примерно 75% доходов малообеспеченных семей и являются наиболее важным средством борьбы с бедностью (табл. 5.13).

В официальных статистических изданиях США для характеристики социального расслоения и влияния на этот процесс налоговой и трансфертной политики применяются распределения доходов между квинтильными группами домохозяйств и индекс концентрации доходов, исчисленные в соответствии с различными определениями

или функциями. В качестве примера можно привести таблицу из сборника Statistical Abstract of the United States: 1994 (табл. 5.14).

Таблица 5.13

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ В США
ПО УРОВНЮ ДОХОДОВ**
(в постоянных ценах 1994 г.)

Годы	Число домохозяйств	Доля домохозяйств с доходами						
		до 10000 долл. США	10000-14999 долл. США	15000-24999 долл. США	25000-34999 долл. США	35000-49999 долл. США	50000-74999 долл. США	свыше 75000 долл. США
1970	64,8	14,7	8,3	16,1	17,1	20,9	15,7	6,8
1980	82,4	13,8	8,8	16,8	15,2	19,1	16,9	9,5
1990	94,3	12,9	8,4	16,1	14,5	17,6	17,2	13,3
1994	99,0	13,6	9,1	16,7	14,2	16,3	16,5	13,6

Таблица 5.14

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА ДОМОХОЗЯЙСТВА
И ИНДЕКС КОНЦЕНТРАЦИИ ДОХОДОВ
В СООТВЕТСТВИИ С РАЗЛИЧНЫМИ
ОПРЕДЕЛЕНИЯМИ ДОХОДА ЗА 1992 г.**

№ п/п	Определение дохода	Общий доход, млрд. долл. США	Доля в доходах квинтильных групп домохозяйств, в процентах					Индекс концентрации доходов	Медианный доход, долл. США
			нижняя квинтиль	вторая квинтиль	третья квинтиль	четвертая квинтиль	пятая квинтиль		
1	Доходы до вычета налогов								
1	денежные доходы, исключая прибыль от операций на фондовой бирже	3761	3,8	9,4	15,9	24,1	46,8	0,430	30786
2	денежные доходы по определению 1 минус правительственные денежные выплаты	3435	1,0	7,8	15,6	25,3	50,4	0,490	27655
3	денежные доходы по определению 2 плюс доходы от операций на фондовой бирже	3517	0,9	7,6	15,4	24,8	51,3	0,497	27879

Продолжение

№ п/п	Определение дохода	Общий доход, млрд долл. США	Доля в доходах квинтильных групп домохозяйств, в процентах					Индекс концентрации доходов	Медианный доход, долл. США
			нижняя квинтиль	вторая квинтиль	третья квинтиль	четвертая квинтиль	пятая квинтиль		
4	денежные доходы по определению 3 плюс дополнения в виде медицинской страховки к заработной плате, жалованью	3577	0,9	7,4	15,4	25,3	51,0	0,497	29350
	Доходы после вычета налогов								
5	доходы по определению 4 без отчислений на социальное страхование	3467	0,9	7,4	15,4	25,0	51,3	0,499	27472
6	доходы по определению 5 без федеральных подоходных налогов (включая кредиты по налогу)	3047	1,1	8,1	16,0	25,6	49,1	0,478	25301
7	доходы по определению 6 без исключения кредитов по налогу	3055	1,1	8,3	16,0	25,6	49,0	0,476	25376
8	доходы по определению 7 минус подоходные налоги штата	2940	1,1	8,4	16,3	25,5	48,6	0,471	24684
9	доходы по определению 8 плюс непроверяемые правительственные денежные доходы	3232	3,6	10,2	16,5	24,5	45,1	0,415	27651
10	доходы по определению 9 плюс стоимость бесплатной медицинской помощи пенсионерам	3320	3,8	10,7	16,9	24,4	44,3	0,404	28964

Продолжение

№ п/п	Определение дохода	Общий доход, млрд долл. США	Доля в доходах квинтильных групп домохозяйств, в процентах					Индекс концентрации доходов	Медианный доход, долл. США
			нижняя квинтиль	вторая квинтиль	третья квинтиль	четвертая квинтиль	пятая квинтиль		
11	доходы по определению 10 плюс стоимость обидов по стандартной цене	3321	3,8	10,7	16,9	24,4	44,3	0,404	28977
12	доходы по определению 11 плюс проверяемые правительственные денежные выплаты	3356	4,4	10,8	16,8	24,2	43,9	0,395	29139
13	доходы по определению 12 плюс стоимость бесплатной медицинской помощи нуждающимся	3375	4,5	10,9	16,8	24,2	43,7	0,392	29395
14	доходы по определению 13 плюс проверяемые недельные правительственные выплаты	3401	4,9	11,0	16,7	24,0	43,3	0,385	29522
15	доходы по определению 14 плюс чистый возврат по закладной на собственный дом	3620	5,1	11,0	16,7	23,9	43,3	0,381	31321

Дж. Гэлбрейт (30, с.337) так оценивал фискальное перераспределение доходов: "С точки зрения обеспечения равенства более благоприятным является в достаточной мере равное распределение доходов, чем неравное распределение, которое затем исправляется при помощи налоговой системы".

В 1997 г. Н. Римашевская писала (133, с.30) о "чудовищной" поляризации доходов, которая проявляется в том, что "5% богатых и очень богатых имеют текущие доходы свыше 3000 долл. США в месяц, а на долю 10% наиболее обеспеченных приходится 34% фонда доходов, а на долю 10% наименее обеспеченных - 2,6% фонда; 5% богатых имеют три четверти сбережений и накоплений в разных

формах, а 40% бедных вообще не имеют их". Она предлагает "основные слои современной России рассматривать по оси текущих доходов", что позволяет получить "некоторую модель экономической стратификации общества, представленную пятью стратами", %:

богатые и очень богатые	- 5;
состоятельные (высокообеспеченные)	- 7;
среднеобеспеченные	- 18;
малообеспеченные	- 20;
бедные	- 50;
в том числе	
социальное дно	- 10.

Н. Рабкиной и Н. Римашиевской в книге "Основы дифференциации заработной платы и доходов населения" достаточно подробно рассмотрен механизм зависимости распределения семейных и душевых доходов от заработной платы наемных работников. В основе этого явления лежит распределение работников по выработке или производительности труда. В дальнейшем происходит перераспределение заработной платы и других первичных доходов в зависимости от семейного положения получателя, от типа его семьи.

Экономисты, рассматривая экономические группировки (распределение домохозяйств и их членов по доходу на душу) по данным единовременных выборочных и текущих обследований, проведенных в разное время, заметили, что средний размер домохозяйства по мере увеличения денежного дохода сокращается, т.е. степень материальной обеспеченности домохозяйств находится в обратной зависимости от его размера. Наибольший размер имеют домохозяйства с низким уровнем душевого дохода, наименьший — самые обеспеченные. На уровень дохода домохозяйств оказывает влияние также их половозрастной состав, в частности, соотношение мужчин и женщин. Это связано с фактическими различиями в заработной плате мужчин и женщин и с разной степенью их экономической активности.

Уровень материальной обеспеченности домохозяйств в значительной мере зависит от соотношения числа работающих и неработающих членов семьи, т.е. от показателей занятости и "демографической нагрузки", под которой понимается число иждивенцев,

приходящихся в среднем на одного работающего. В малообеспеченных домохозяйствах наблюдается самая низкая занятость и самая высокая демографическая нагрузка.

Так, по данным, полученным на основе обработки 30000 городских домохозяйств за 1996 г., на одного работающего приходилось 86 иждивенцев в расчете на 100 домохозяйств в высших по доходам 20% домохозяйств, тогда как в низших 20% — 196 человек. На показатель душевого дохода влияет число детей или их доля в общей численности домохозяйства. Удельный вес детей на одно домохозяйство (20% домохозяйств) с низкими доходами составил 37,3%, а в "богатых" домохозяйствах — 19,9%. Данные обследования бюджетов домохозяйств свидетельствуют о том, что и численность неработающих пенсионеров в составе семей с разным уровнем дохода неодинакова: в семьях с наименьшим доходом их приходится на 100 домохозяйств 31 человек, а с наивысшим — 19 человек. Таким образом, относительно низкий уровень дохода во многих случаях связан с содержанием детей, престарелых членов семей, существованием неполных семей (матери-одиночки), а также семей, в которых главным кормильцем является пенсионер или учащийся, безработный.

В последнее время в связи с резкой дифференциацией отраслей экономики по уровню оплаты труда, возросшим неравенством в оплате труда между разными категориями работников на одном и том же предприятии и между разными предприятиями одной отрасли, фактором социального расслоения становится и уровень дохода, получаемого кормильцем. А. Пигу писал (114, ч. I, с. 159) о том, что если глава семьи имеет низкий доход, то вероятность того, что его жена и дети будут наниматься на работу, выше, чем если бы его доход был высоким". Исходя из этого, он считал, что распределение дохода между семьями "отличается большей равномерностью, чем между отдельными работниками" (табл. 5.15).

Дифференциация населения по уровню денежных доходов складывается преимущественно под влиянием двух факторов: дифференциации оплаты труда и других первичных доходов и различий "иждивенческой" нагрузки на получателей доходов. Дифференциацию оплаты труда и дифференциацию доходов домохозяйств следует оценивать с разных позиций. В первом случае экономическое неравенство отвечает принципам социальной справедливости и явля-

ется условием прогресса, а неравенство в доходах обусловлено обстоятельствами, лежащими за пределами сферы труда. Система социальной защиты повышает степень материальной обеспеченности домохозяйств, доходы которых становятся в меньшей мере зависимыми от их состава и размера. Прямое воздействие на дифференциацию доходов населения оказывают в основном денежные выплаты (пенсии, стипендии, пособия) и льготы, предназначенные только для малообеспеченных.

Таблица 5.15

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ В ЗАВИСИМОСТИ
ОТ ДОХОДОВ И ОПЛАТЫ ТРУДА**

(в процентах)

	Всего домаш- них хо- зяйств	В том числе по размеру среднедушевого дохода				
		первые 20% с низши- ми до- ходами	вто- рые 20%	тре- тье 20%	чет- вер- тые 20%	пятые 20% с выс- шими дохо- дами
Все домашние хозяйства по размеру оплаты труда	100	20	20	20	20	20
В том числе:						
первые 20% с низшими доходами	20	7,4	5,7	4,1	2,0	0,7
вторые 20%	20	10,8	5,1	2,5	1,2	0,3
третьи 20%	20	1,8	8,9	5,8	2,8	0,7
четвертые 20%	20	0	0,2	7,6	9,8	2,4
пятые 20% с высшими доходами	20	0	0	0	4,2	15,8

Рассматривая источники дифференциации доходов населения, следует остановиться на особенностях формирования доходов сельских семей. В отличие от семей горожан, доходы которых формируются в основном за счет оплаты труда, в сельских семьях в качестве главных источников доходов выступают два их вида: доход в виде оплаты труда и доход от личного подсобного сельского хозяйства. Необходимо отметить, что доходы от личного подсобного хо-

зяйства в последние несколько лет стали заметным источником доходов и у городских домохозяйств. Правда, здесь эти доходы, как правило, не являются денежными доходами, а проявляются через потребление продукции собственного производства членами этого домохозяйства. У сельских жителей доходы от личного подсобного хозяйства играют существенную роль в бюджете семьи и как денежные доходы, и как ресурсы для собственного потребления, и как ресурсы для сельскохозяйственного производства. При этом в совокупных доходах и потреблении домохозяйств, проживающих в городе, значение бесплатных и льготных услуг отраслей значительно выше, чем у сельских домохозяйств из-за более развитой социальной инфраструктуры.

Л. Миграновой и Н. Рабкиной (163, с.37-59) была разработана "аналитико-прогностическая модель" дифференциации доходов населения в результате изучения последовательных актов превращения оплаты труда в доход семей. Аппроксимируя конечный итог распределения семейных доходов с помощью логарифмически-нормальной функции, она позволяет проследить формирование параметров этого распределения под влиянием социальных, демографических и экономических факторов. Эта модель получила название трансформационной, так как в основе ее лежит анализ трансформации распределения работников по заработной плате в распределении семей и членов по доходам.

Распределение доходов домохозяйств выступает как результат такого преобразования первичного распределения заработной платы, при котором изменяются лишь его параметры, но остается неизменным математический вид. Этими параметрами в общем случае являются: a — математическое ожидание и δ^2 — дисперсия логарифмов исследуемого признака, которые в свою очередь функционально связаны с показателями среднего душевого дохода и децильным коэффициентом дифференциации (K_d). Связь между этими параметрами выглядит так:

$$y = \left\{ a + \frac{\delta}{2} \right\};$$

$$a = \ln \bar{y} - \frac{\delta^2}{2};$$

$$K_q = \exp \{2,5631 \delta\};$$

$$G = 0,39 \ln K_q.$$

Изменение показателей $\bar{y}$ и K_q (и соответственно параметров a и b) происходит благодаря участию в процессе распределения относительно независимых и случайных демографических факторов, а также вследствие присоединения к заработной плате прочих денежных доходов (пенсий, стипендий, пособий, выручки от проданных продуктов личного подсобного сельского хозяйства и др.). В ходе внутрисемейного перераспределения заработной платы работающих членов семьи складываются между собой и с прочими денежными поступлениями, а затем делятся на всех членов семьи, образуя ее душевой доход. Дифференциация распределения доходов уменьшается или растёт в зависимости от того, какие из факторов преобладают.

Все факторы, участвующие в данном процессе, могут быть разбиты на две группы: а) нивелирующие, б) увеличивающие дифференциацию доходов.

Для определения фактической роли тех или иных факторов используют соотношения между средним доходом (y) и средней оплатой труда (x) и соответствующим децильным коэффициентом дифференциации доходов и оплаты труда или разницу в средних квадратических отклонениях рядов распределения по доходам и по оплате труда.

В процессе трансформации заработной платы в семейный доход Л. Мигранова и Н. Рабкина выделяют четыре этапа:

1. Складывается заработная плата работающих членов семей, т.е. к заработной плате "первого работника каждой семьи (получающего наиболее высокую заработную плату) присоединяется заработная плата "вторых" работников; все семьи могут быть сгруппированы по этому признаку, образуя распределение семей по суммарной заработной плате.
2. Суммарная заработная плата каждой семьи делится на число имеющихся в ней работников. Новый признак группировки семей – средняя заработная плата в расчете на одного работающего.

3. Суммарная заработная плата работников в семьях распределяется между всеми членами семьи (условно в одной и той же пропорции); этому будет соответствовать группировка семей по величине заработной платы, приходящейся в среднем на одного члена семьи.
4. К суммарной заработной плате прибавляются пенсии, стипендии, пособия и другие денежные поступления и доходы; общий семейный доход делится на число членов семей.

Связь между доходами и размером семей не является линейной, а носит логарифмический характер и поэтому проявляется наиболее заметно в интервалах с относительно низкими и средними доходами. Иначе говоря, в данном случае можно говорить о прямой и обратной связи только условно. Эта зависимость может быть исследована при сравнении показателей по 5% обследуемой совокупности домохозяйств с высшими доходами и всеми остальными домохозяйствами. Причиной обратной связи является неравное участие членов домохозяйств в создании общего дохода. Увеличение размера домохозяйства по-разному отражается на величине душевого дохода, так как суммарный доход домохозяйства растёт медленнее числа его членов.

К факторам, от которых зависит изменение среднего дохода и степени расслоения, по мнению Л.А. Миграновой и Н.Е. Рабкиной, (163, с.47) относятся:

- соотношение числа работающих и неработающих членов семей;
- состав неработающих по источникам средств существования;
- уровень пенсий, стипендий, пособий и других доходов, кроме заработной платы;
- средний размер семей и его связь с величиной получаемых доходов.

Трансформационная модель распределения доходов состоит из двух частей: расчета среднедушевого дохода и определения "избыточной" дифференциации, образуемой за счет социально-демографических факторов.

Из этих данных видно (табл. 5.16), насколько тесна связь между денежным душевым доходом и типом домохозяйства. Во многих случаях соотношение дохода и оплаты труда может быть оценено на основе показателя демографической нагрузки, представленной в общем виде, или с выделением младших и (или) старших возрастов (табл. 5.17).

Таблица 5.16

**ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДОМОХОЗЯЙСТВ
В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ СРЕДНЕДУШЕВОГО
ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В 1996 г.**
(в расчете на 100 домохозяйств)

Показатели	20% домохозяйств с низшими доходами	вторые 20% домохозяйств	третьи 20% домохозяйств	четвертые 20% домохозяйств	20% домохозяйств с высшими доходами
Члены домохозяйств в том числе:	362	291	274	263	235
- дети до 16 лет	131	83	71	61	46
- работающие	133	125	134	147	156
- неработающие					
- пенсионеры	41	52	45	33	17
- прочие иждивенцы	57	30	24	22	16
Демографическая нагрузка	0,94	0,95	0,85	0,73	0,60
Нагрузка иждивенцев на кормильцев	0,95	0,53	0,43	0,38	0,30

Таблица 5.17

**ЗАВИСИМОСТЬ СТРУКТУРЫ ДОХОДОВ
ДОМОХОЗЯЙСТВ ОТ УРОВНЯ НАГРУЗКИ НА КОРМИЛЬЦЕВ
СО СТОРОНЫ ИЖДИВЕНЦЕВ В 1996 г.**
(в процентах)

Показатели	20% домохозяйств с минимальной нагрузкой на кормильцев со стороны иждивенцев	вторые 20% домохозяйств	третьи 20% домохозяйств	четвертые 20% домохозяйств	20% домохозяйств с максимальной нагрузкой на кормильцев со стороны иждивенцев
Всего доходов домохозяйства	100	100	100	100	100
в том числе:					
оплата труда	66,0	60,6	79,2	78,5	74,6

Продолжение

Показатели	20% домохозяйств с минимальной нагрузкой на кормильцев со стороны иждивенцев	вторые 20% домохозяйств	третьи 20% домохозяйств	четвертые 20% домохозяйств	20% домохозяйств с максимальной нагрузкой на кормильцев со стороны иждивенцев
социальные трансферты	25,7	30,4	12,6	10,8	12,1
предпринимательский доход	0,7	1,2	1,8	1,9	3,0
прочие доходы	7,5	7,8	6,5	8,8	10,3
Соотношение душевых доходов	100	89,4	82,9	68,9	55,7

Уровень доходов домохозяйства в значительной степени зависит от доходов "вторых" работников. Это может быть охарактеризовано следующими данными, проведенными в табл. 5.18 по девяти странам-членам ОЭСР: США, Великобритания, Швеция, Норвегия, Нидерланды, Германия, Канада, Швейцария, Австралия (215, с.99-101).

Таблица 5.18

**ДОЛЯ ДОХОДОВ ЧЛЕНОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ
В ОБЩЕМ ДОХОДЕ ДОМОХОЗЯЙСТВА**
(в процентах)

В среднем по обследованным домохозяйствам	Получатели доходов		
	муж	жена	другие
С доходами ниже медианного:			
глава домохозяйства в возрасте 25-54 года	77,2	11,6	3,5
все домохозяйства	74,0	11,5	6,4
В группе домохозяйств, составляющих верхнюю дециль (10%) по доходам:			
глава домохозяйства в возрасте 25-54 года	56,3	18,5	7,9
все домохозяйства	55,4	17,7	9,5

В качестве практической реализации рассматриваемой системы показателей может быть предложена попытка описания социально-экономического портрета среднего класса в России на основе фактических данных, полученных из обследования доходов, расходов и потребления домохозяйств в 1996 г.

Среди экономистов и социологов наибольшие споры вызывает теоретическое определение среднего класса, бесспорно являющегося основой современного общества. В условиях ограниченности информации об образе и уровне жизни населения имеет смысл исходить из того, что средний класс получил свое название по месту в социальной иерархии, как группа населения со средним доходом для данного общества. Очевидно, что домохозяйства, являясь первичными потребительскими и имущественными элементами общества, определяют участие населения в производственной деятельности и удовлетворении потребностей, в связи с этим социально-экономический портрет среднего класса может быть описан с помощью средних характеристик той совокупности домохозяйств, которые расположены в определенной пропорции «вокруг» домохозяйства, имеющего медианный доход.

Для идентификации среднего класса наряду с размерами доходов крайне важна их структура. Превалирование того или иного источника доходов в бюджете домохозяйства означает определенный его социальный статус или место в социальной иерархии. В доходах среднего класса доминируют трудовые доходы, поскольку именно трудовая деятельность определяет социальный статус представителей данного класса. В отличие от высокодоходных групп в структуре доходов среднего класса ниже доля доходов от собственности, и в отличие от низкодоходных – ниже удельный вес социальных пособий.

Влияние социальной принадлежности проявляется, в частности, в различном отношении представителей социальных групп к тем или иным видам деятельности, условиям и содержанию труда. Участвуя в общественном разделении труда, представители среднего класса используют присущий им высокий профессионально-квалификационный потенциал, базирующийся на высоком уровне образования. Уровень образования и квалификации получателей дохода являлись, хотя и не столь существенными, как в странах с рыночным хозяйством, факторами социального неравенства в России и в дореформенный период. А в переходный период в динамично развивающихся секторах экономики, бесспорно, уровни образования и квалификации в существенной мере определяют уровень дохода работника.

Структура расходов домохозяйств также может играть роль критерия для идентификации различных социальных групп, так как в современном обществе продолжают действовать законы, открытые Энгелем, Швабе и Райтом, связывающие доходы и потребления. Именно структура расходов домохозяйства – наиболее чувстви-

на к изменениям соотношений доходов и цен на конкретные товары. Этот показатель является важнейшей характеристикой потребительского поведения домохозяйств, так как отражает зависимость потребностей и возможностей населения через взаимное влияние уровней и динамики цен и доходов. Потребности домашних хозяйств в течение ограниченного промежутка времени в данном социуме остаются практически неизменными, различия в пропорциях внутри потребительских расходов наглядно иллюстрируют социальное положение домохозяйства, так как для каждого социального страта существует свой набор товаров и услуг.

Анализ материалов микропереписи населения России, проведенной в 1994 г., позволяет оценить слой наиболее богатого населения на уровне 5% от общей численности, а оценки размеров бедности по данным обследования бюджетов домохозяйств за 1996 г. дают основания считать, что в бедные слои бесспорно можно включить 35% населения. Таким образом, к среднему классу в широком смысле можно отнести оставшиеся 60% населения, которые представляют собой часть общества с доходами выше границы бедности, но не относящиеся к наиболее богатым слоям. Этот социальный страт весьма неоднороден по уровню и структуре доходов, структуре расходов и уровню потребления, составу по полу и возрасту. Очевидно, что только часть этой группы может быть определена как «классический» средний класс.

Использование зависимостей между доходами и потреблением дает возможность выделить средний класс как социальный страт, имеющий специфическое потребление (т.е. отличное от потребления других социальных слоев). Уровни потребления продуктов питания по домохозяйствам с разным уровнем душевых денежных доходов свидетельствуют о том, что в наибольшей степени критериям среднего класса соответствует высшая квинтиль домохозяйств. Именно этот страт обладает относительно хорошими экономическими характеристиками: высокие уровни доходов и оплаты труда, прогрессивная структура расходов, высокие показатели потребления наиболее ценных продуктов питания (фрукты, овощи, мясо, рыба), низкая зависимость от государственных социальных программ и высокая норма сбережений. Для этой группы также характерны низкие показатели нагрузки младших возрастов на трудоспособных членов домохозяйства. В какой-то степени можно говорить об относительном благополучии четвертой квинтильной группы домохозяйств, основные индикаторы которой заметно лучше, чем у других групп насе-

ления, хотя и очевидна ее меньшая экономическая независимость в сравнении с высшей группой.

В пользу выделения четвертой и пятой квинтильных групп в качестве социальных стратов, составляющих средний класс, свидетельствуют и характеристики потребительского поведения. Коэффициенты эластичности расходов, покупки и потребления продуктов питания по доходам резко падают при переходе от третьей квинтильной группы домохозяйств к четвертой.

Таким образом, средний класс в России составляет примерно 35-40% населения страны. И даже менее обеспеченная часть среднего класса (четвертая квинтиль) заметно отличается от групп населения, стоящих ниже в социальной иерархии, — большим удельным весом экономически активного населения, меньшим удельным весом иждивенцев, особенно детей, а также пенсионеров. Доходы этой подгруппы формируются в основном за счет оплаты труда, а соотношение между доходами и расходами характеризуется профицитом и этим выгодно отличается от бедных групп населения, для которых характерен дефицит доходов. Одна из важнейших особенностей данного слоя заключается в том, что в нем сконцентрировано большинство детей из "благополучных" домохозяйств, т.е. можно говорить о том, что здесь закладывается будущий средний класс, так как именно эти дети получают лучшее образование (выше затраты на обучение) и питание.

Вместе с тем при относительном материальном благополучии рассматриваемой группы домохозяйств ее основные характеристики близки к соответствующим параметрам более бедной группы домохозяйств третьей квинтили. К тому же числовые параметры этих характеристик в сравнении с аналогичными показателями населения развитых стран заметно хуже. В этой связи можно говорить об относительной неустойчивости материального положения данной группы.

Экономическое положение верхней части среднего класса России, или высших 20% домохозяйств, выгодно отличается от всех групп населения. В этой группе еще меньше иждивенцев, особенно детей. Основные усилия домохозяйств этой группы направлены на достижение максимума доходов: даже пенсионеры имеют максимальные пенсии.

Соответственно и структура расходов полностью соответствует потребительскому поведению материально обеспеченного населения: низкий удельный вес расходов на питание, обязательные услуги

и непродовольственные товары, выше удельный вес расходов на отдых и образование. При этом уровень и структура потребления резко отличают этот слой от остального населения: максимум дорогих и наиболее ценных продуктов питания — высокий уровень потребления рыбы и фруктов, низкий — хлеба и картофеля.

Домохозяйства, входящие в этот слой, формируют относительно большую часть потребительского спроса (33%), особенно это касается товаров и услуг, удовлетворяющих вторичные потребности, а также создают основную часть налоговых поступлений от населения. Уровень налоговых выплат в этой группе в 11 раз выше, чем у беднейших домохозяйств, что и объясняет высокую их долю (46%) в общем объеме налоговых поступлений. Сберегательная квота у этой части среднего класса в 2 раза выше, чем по всей совокупности обследуемых семей; позволяет говорить о том, что именно эта группа ориентирована на накопление.

5.4. Форма распределения населения по доходам

Для статистического исследования важно количественно измерить степень расслоения населения (лиц, домохозяйств, семей, групп населения). При этом необходимо знать не только различия в оплате труда, доходе, но и размеры или доли сравниваемых подсовкупностей населения, имеющих определенные доходы или оплату труда.

Иллюстрацией дифференциации персонала по уровню оплаты труда является статистический ряд его распределения по заработной плате, а дифференциации населения (домохозяйств) — ряд распределения населения (домохозяйств) по уровню доходов. Н. Рабкина и Н. Римашевская убедительно доказали (130, с.69-83), что формы распределения рабочих по уровню заработной платы во времени (с 1930 по 1968 г.) и в пространстве (СССР, Венгрия, Чехословакия и Болгария) устойчивы и похожи. Левосторонняя асимметричность распределения персонала по оплате труда обусловлена своеобразной неоднородностью массы работников в отношении рассматриваемого признака, что определяется различиями в сложности труда.

Большинство исследователей признают, что распределения населения по доходам подчиняются логарифмически нормальному (логнормальному) закону распределения: случайная величина x , логарифм которой ($t = \ln x$) подчинен нормальному закону распределения. Логнормальное распределение образуется в результате умножения большого числа независимых неотрицательных случайных ве-

личин, дисперсия каждой из которых мала по сравнению с дисперсией результата. Иначе говоря, в основе логарифмически нормального распределения лежит мультипликативный процесс формирования случайных величин, в котором действие каждого добавочного фактора на случайную величину пропорционально достигнутому ею уровню. И. Венецкий и В. Венецкая пишут (26, с.178) о том, что логарифмическому нормальному закону распределения случайной величины подчиняются явления и процессы, в которых наблюдаемое значение составляет «случайную долю ранее наблюдаемого значения». В этом случае имеет место симметричность не по отношению к средней арифметической из вариантов, а по отношению к средней арифметической из логарифмов вариантов.

Кривая, изображающая такое распределение, круто поднимается слева и полого спускается справа (правосторонняя скошенность). Логнормальное распределение определяется двумя параметрами: средней ($\ln x$) и среднеквадратическим отклонением логарифмов ($\sigma_{\ln x}$).

Функция плотности логнормального распределения $f(x)$ имеет вид:

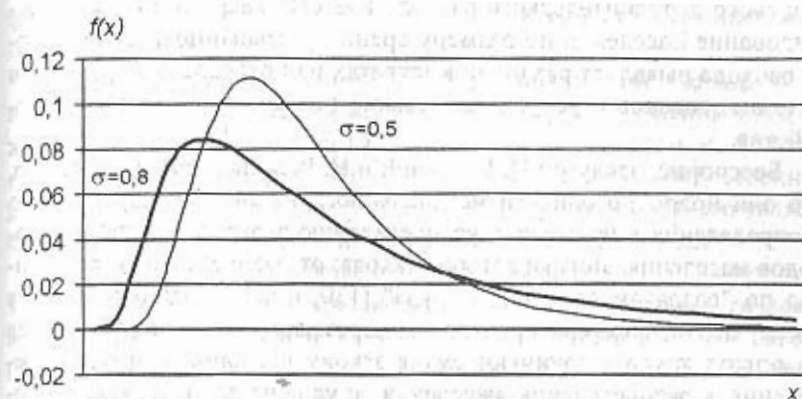
$$f(x) = \frac{1}{\sigma_{\ln x} \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{1}{2} \left(\frac{\ln x - \overline{\ln x}}{\sigma_{\ln x}} \right)^2};$$

$$\overline{\ln x} = \frac{\sum (\ln x) m}{\sum m}; \sigma_{\ln x} = \sqrt{(\overline{(\ln x)^2}) - (\overline{\ln x})^2};$$

$$\overline{(\ln x)^2} = \frac{\sum (\ln x)^2 m}{\sum m}.$$

При малой дисперсии логнормальное распределение близко к нормальному. При переходе к логарифмам исходных показателей подъем растягивается, а спуск сжимается и все распределение переходит в нормальное.

Графически логнормальное распределение с различными дисперсиями может быть представлено в следующем виде:



И. Венецкий и В. Венецкая отмечают (28, с.179) "два свойства логнормального распределения:

1) если величина y подчинена логнормальному закону распределения, то обратная величина, т.е. $\frac{1}{y}$ тоже имеет логнормальное распределение;

2) если y_1 и y_2 независимы и подчинены логнормальному закону распределения, то их произведение также подчинено логнормальному закону распределения".

На практике при оценках распределения домашних хозяйств по уровню материальной обеспеченности применяют группировки по доходам и по расходам. Распределение населения или домашних хозяйств по размеру общего и располагаемого денежного доходов — это интервальный ряд, характеризующий дифференциацию домашних хозяйств и обследуемого населения по уровню полученных денежных доходов в расчете на одного члена домашнего хозяйства или домохозяйства. Распределение обследуемого населения производится на основании данных обследования бюджетов домашних хозяйств, в качестве группировочных признаков используются показатели доходов в расчете на члена домашнего хозяйства или на домохозяйство в месяц, квартал или год; общий денежный доход и располагаемый доход.

Для распределения обследуемых домашних хозяйств и населения по размеру среднедушевого потребительского расхода в качестве группировочного признака используется показатель средне-

душевого потребительского расхода в месяц, квартал или год. Ранжирование населения по размеру среднедушевого потребительского расхода выявляет различия в затратах на потребление продуктов питания, товаров и услуг в зависимости от состава домашнего хозяйства.

Бесспорно, заслугой Н. Рабкиной и Н. Римашевской является то, что они подробно описали механизм логарифмически нормального распределения в привязке к распределению заработной платы и доходов населения. Логика авторов такова: от распределения работников по "разрядам сложности труда" (130, с.105), подчиняющемуся закону нормального распределения, через распределение работников по оплате труда, подчиняющемуся закону логнормального распределения, к распределению населения по уровню доходов, также подчиняющемуся закону логнормального распределения с большей неравномерностью.

Параметры логнормальной функции распределения доходов имеют экономический смысл: среднее значение заработка (или дохода), вокруг которого группируются заработки (или доходы) всех получателей и степень отклонения конкретных их значений от среднего.

Настоящая ситуация в России отличается от описанной для 60-х гг. Н. Рабкиной и Н. Римашевской усилением неоднородности труда за счет разбегания отраслей по финансово-экономическому положению, дифференциацией условий труда, возрастанием региональных различий и разницы в положении на конкретных предприятиях, массовым снижением спроса на квалифицированный труд в значительной части экономики при росте спроса на неквалифицированный и др.

Многочисленные исследования фактических данных показывают, что на всех этапах формирования семейных доходов (заработная плата, доходы в расчете на одну семью или на одного члена семьи), сохраняется распределение, близкое к логнормальному виду. Разнонаправленная динамика оплаты труда по секторам экономики, социальных трансфертов и предпринимательских доходов ведет к увеличению дифференциации населения по доходам.

Информация о распределении населения по уровню доходов позволяет оценивать степень дифференциации доходов, выявлять численность и доли высоко- и малообеспеченных групп населения, высоко- и низкооплачиваемых работников и тем самым дает возмож-

ность принимать обоснованные решения в области регулирования неравенства и бедности.

Функцию логнормального распределения в качестве одной из возможных форм описания асимметричных распределений предложили в XIX в. английские исследователи Ф. Гальтон и Д. Мак-Аллистер, идею которых впоследствии развил их соотечественник Дж. Кэптейн, а во Франции — Р. Жибра, заслугой последнего является то, что он впервые применил ее к распределению доходов.

Н. Рабкина и Н. Римашевская, может быть, в силу традиции противопоставления всего социалистического всему капиталистическому писали, что в условиях капитализма описанный выше механизм (предполагающий нормальное распределение рабочей силы по категориям труда) не действует, так как мера качественной неоднородности совокупности в отношении доходов велика. Однако здесь следует оговориться, что именно при развитых производительных силах потребность в квалифицированном персонале возрастает, что означает дифференцированное отношение к оплате его труда, а система социальной защиты ориентирована, как правило, на так называемый накопительный принцип функционирования, когда отчисления во все социальные фонды проводятся по желанию плательщика (кроме минимальных) и соответственно страховые выплаты по ним также дифференцированы. Более того, западное общество было традиционно более поляризовано (стратифицировано) по уровню доходов, а сами источники доходов были диверсифицированы.

Из класса аппроксимирующих моделей, когда-либо применявшихся к распределению доходов, кроме логарифмически нормальной модели следует назвать формулу Парето. Итальянский статистик XIX в. В. Парето, исследуя данные налоговой статистики ряда стран, пришел к выводу, что распределение доходов имеет определенную форму, которой соответствует степенная функция вида:

$$y = A(x - x_0)^{-d},$$

где y — число лиц, получающих доход, равный или больший;

x, x_0 — минимальный уровень дохода;

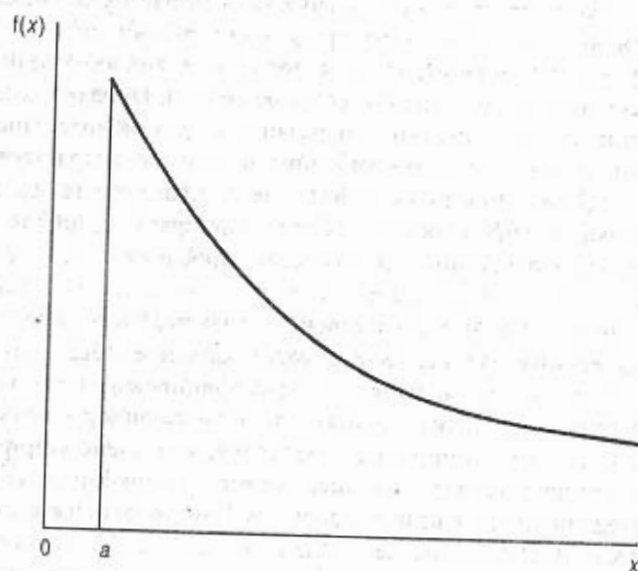
A и d — некоторые постоянные параметры.

Формула В. Парето описывает монотонно убывающую кривую с началом и максимумом в точке x_0 и может быть интерпретирована следующим образом: по мере возрастания доходов число их получателей уменьшается с быстротой, зависящей от величины A . На графике кривая имеет вид гиперболы. Параметр d характеризует сте-

пень скошенности, ее "крутизну", и может трактоваться как своего рода показатель дифференциации.

С помощью первой производной от функции определяется зависимость между относительным сокращением числа получателей дохода и приростом последнего. Это сокращение $\frac{dy}{y}$ прямо пропорционально величине d и обратно пропорционально величине разности $x-x_0$, т.е. превышению дохода над минимальным уровнем.

Распределение Парето графически может быть представлено следующим образом:



На оси x показаны доходы, а на оси y число домохозяйств или лиц, имеющих доход, равный или больше определенной границы (x_0). Используемые распределения Парето на практике применяются при аппроксимации ранжированного по уровню доходов ряда получателей дохода внутри интервала.

В. Парето построил свою кривую на фактических данных о доходах населения, полученных из налоговых деклараций. Это объясняет специфическую форму кривой, начало которой составляет облагаемый налогом минимум.

Степень соответствия эмпирического распределения теоретическому зависит и от выбора признака, по которому производится распределение домохозяйств. Распределения домохозяйств по совокуп-

ному доходу более асимметричны, чем распределения по мобильному доходу. В экономических исследованиях используют различные показатели доходов, при помощи которых может быть рассчитан доход на домохозяйство, на душу или на одну потребительскую единицу.

Если группировкой домохозяйств по душевому доходу удастся только частично уловить влияние на потребление размера домохозяйства, то группировкой по доходу на потребительскую единицу можно определить влияние размера домохозяйств, возраста и пола потребителей. Вот почему домохозяйства, сгруппированные по доходу на потребительскую единицу, оказываются более однородными, чем домохозяйства в группировке по доходу на душу.

Таблица 5.19

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ ПО УРОВНЮ
ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В 1996 г.**
(в процентах)

	Все домохозяйства в расчете на			Домохозяйства, состоящие из одного человека	Домохозяйства, состоящие из 2 взрослых и 1 ребенка, в расчете на			Домохозяйства, состоящие из 2 взрослых и 2 детей, в расчете на		
	домохозяйства	члена домохозяйства	члена домохозяйства с учетом шкалы эквивалентности		домохозяйства	члена домохозяйства	члена домохозяйства с учетом шкалы эквивалентности	домохозяйства	члена домохозяйства	члена домохозяйства с учетом шкалы эквивалентности
Все домашние хозяйства по уровню денежного дохода, руб.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
до 300,0	8,4	46,1	29,8	22,0	5,7	39,0	24,3	6,5	55,5	35,2
от 300,1 до 600,0	22,1	35,0	38,0	44,1	15,6	38,1	37,6	16,0	32,0	37,4
от 600,1 до 900,0	20,4	11,2	17,4	18,0	19,2	13,3	19,5	18,5	8,0	15,6
от 900,1 до 1200,0	15,2	4,0	7,3	7,6	17,0	5,0	8,9	16,0	2,4	6,2
от 1200,1 до 1800,0	17,4	2,4	4,9	5,4	21,4	3,0	6,2	21,0	1,4	3,6
от 1800,1 до 2400,0	8,1	0,7	1,5	1,7	9,9	0,8	1,9	10,6	0,4	1,1
от 2400,1 до 3000,0	3,7	0,3	0,5	0,6	4,9	0,4	0,7	4,9	0,2	0,4
свыше 3000,0	4,7	0,3	0,6	0,6	6,3	0,4	0,9	6,5	0,1	0,5

Таблица 5.20

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ ПО УРОВНЮ
ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В 1997 ГОДУ**
(в процентах)

	Все домохозяйства в расчете на			Домохозяйства, состоя- щие из одного человека	Домохозяйства, состоя- щие из 2 взрослых и 1 ребенка, в расчете на			Домохозяйства, состоя- щие из 2 взрослых и 2 детей, в расчете на		
	домохозяйство	члена домохо- зяйства	члена домохо- зяйства с уче- том шкалы эк- вивалентности		домохозяйство	члена домохо- зяйства	члена домохо- зяйства с уче- том шкалы эк- вивалентности	домохозяйство	члена домохо- зяйства	члена домохо- зяйства с уче- том шкалы эк- вивалентности
Все до- машние хозяйства	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том чис- ле:										
по уровню распола- гаемых ресурсов, рублей										
до 300,0	2,6	30,8	15,4	10,5	1,1	24,9	12,2	1,0	37,3	17,7
от 300,1 до 600,0	14,9	41,2	38,9	41,8	8,9	42,9	36,9	7,0	41,7	40,1
от 600,1 до 900,0	18,8	15,9	23,2	24,3	16,1	17,9	24,5	14,5	13,0	22,6
от 900,1 до 1200,0	16,6	5,9	10,5	10,3	17,5	7,0	11,9	16,1	4,1	9,8
от 1200,1 до 1800,0	22,2	3,9	7,6	8,2	26,1	4,6	9,0	26,6	2,4	6,2
от 1800,1 до 2400,0	11,3	1,2	2,3	2,7	13,7	1,3	2,8	15,5	0,7	1,8
от 2400,1 до 3000,0	5,7	0,5	0,9	1,1	6,8	0,6	1,1	8,1	0,4	0,7
свыше 3000,0	7,9	0,6	1,2	1,2	9,8	0,8	1,6	11,25	0,4	1,1

Как видно из приведенных данных (табл. 5.19–5.20), распределе-
ния однородных домохозяйств по всем трем признакам (доход на
домохозяйство, на душу и на одну потребительскую единицу) оди-
наковые. Однако на оси абсцисс они занимают разное положение. К
центру осей координат ближе всего расположено распределение до-
мохозяйств по доходу на душу, затем по доходу на потребительскую

единицу и, наконец, по доходу на домохозяйство. Иные соотноше-
ния наблюдаются в распределении домохозяйств разного размера и
состава в группировке по доходу на домохозяйство, на душу и на
одну потребительскую единицу. Исследования показали, что конфи-
гурации этих распределений не одинаковы. Различия между ними
будут тем сильнее, чем менее однородна изучаемая совокупность
домохозяйств.

В настоящее время многие авторы довольно активно критикуют
использование логнормального распределения для описания формы
распределения домохозяйств по доходам.

В качестве заменителей логнормального распределения может
быть использовано распределение хи-квадрат. И.Венецкий и
В.Венецкая пишут (28, с.186–187): «Если даны значения элементов,
составляющих выборку из совокупности, распределенной по нор-
мальному закону: $x_1, x_2, \dots, x_n$, то значение χ^2 получим, вводя центри-
рованные и нормированные величины $t_i = \frac{x_i - \bar{x}}{\sigma}$ и суммируя их

квадраты:

$$\chi^2 = \left(\frac{x_1 - \bar{x}}{\sigma} \right)^2 + \left(\frac{x_2 - \bar{x}}{\sigma} \right)^2 + \dots + \left(\frac{x_n - \bar{x}}{\sigma} \right)^2 = \sum_{i=1}^n \left(\frac{x_i - \bar{x}}{\sigma} \right)^2.$$

В этом случае величина χ^2 , связанная с дисперсией σ^2 , будет
распределяться по следующему закону:

$$f(\chi)^2 = \frac{1}{2^{\frac{k}{2}} \Gamma\left(\frac{k}{2}\right)} (\chi^2)^{\frac{k-2}{2}} e^{-\frac{\chi^2}{2}},$$

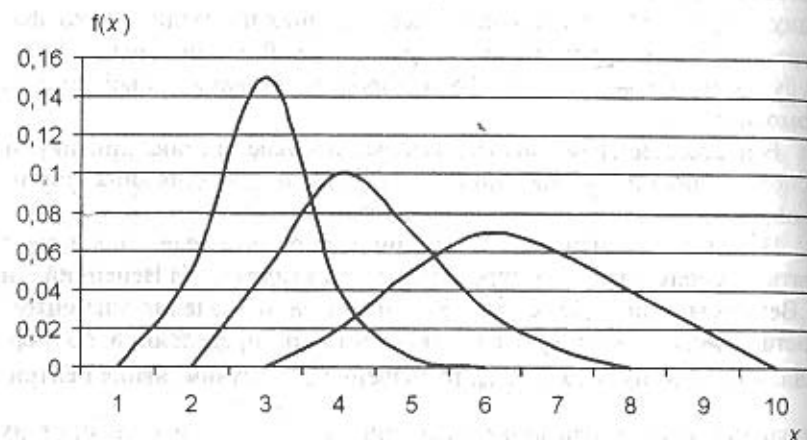
$$(0 < \chi^2 < \infty),$$

где k – число степеней свободы, равное $n - 1$;

$\Gamma\left(\frac{k}{2}\right)$ – “гамма-функция”.

Распределение χ^2 при различных значениях k асимметрично
(особенно сильно при малых значениях k). При достаточно больших
значениях k распределение χ^2 переходит в нормальное.

Графически распределение χ -квадрат для разных степеней свободы может быть изображено следующим образом:



Ряд исследователей предлагают использовать для характеристики закона распределения доходов населения бета-распределение, которое хорошо описывает распределение случайных величин, ограниченных с обеих сторон.

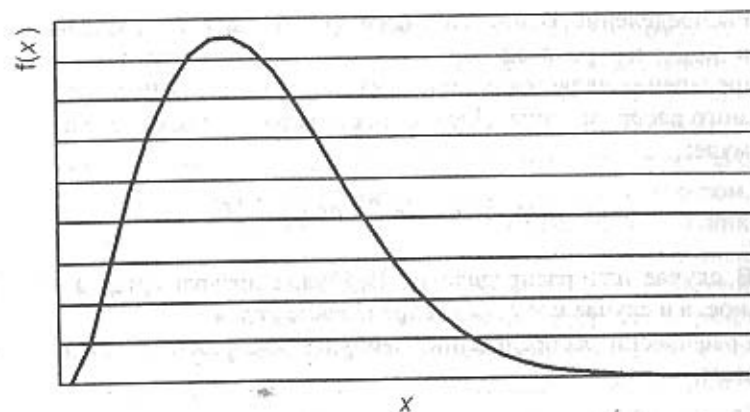
Бета-распределение – это распределение, плотность которого задается следующей функцией:

$$f(x) = \begin{cases} A(x-a)^p(b-x)^q & \text{при } a < x < b; \\ 0 & \text{при } a > x > b. \end{cases}$$

При этом интегральная функция равна:

$$F(x) = \begin{cases} \int_a^x A(x-a)^p(b-x)^q dx & \text{при } a < x < b; \\ 0 & \text{при } x < a; \\ 1 & \text{при } x > b. \end{cases}$$

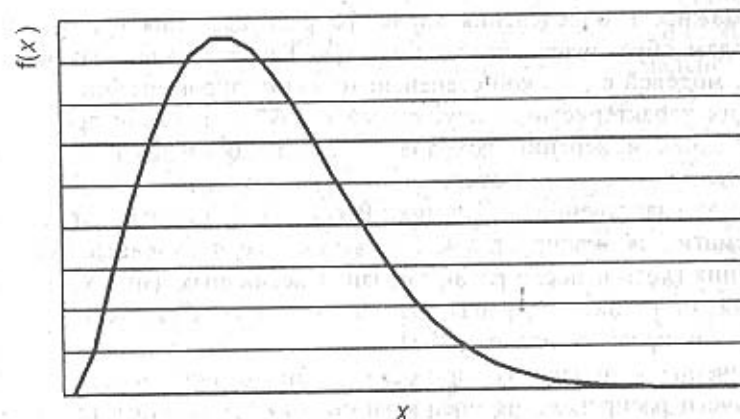
Графически бета-распределение может быть представлено следующим образом:



Еще один вид распределения может быть использован для описания распределения домохозяйств по доходам – это распределение Релея, представляющее собой распределение положительной случайной величины, для которой плотность определяется следующей формулой:

$$F(x) = \begin{cases} 2h^2 x e^{-h^2 x^2} & \text{при } x > 0 \\ 0 & \text{при } x < 0. \end{cases}$$

Графически распределение Релея изображается следующим образом:

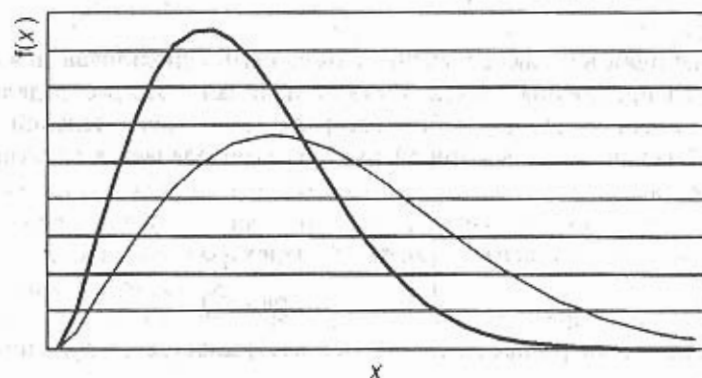


Распределение Вейбулла также может быть использовано для характеристики распределения населения по уровню доходов. Это распределение является обобщением распределения Релея и показательного распределения. Плотность его вероятности определяется по формуле:

$$f(x) = nkx^{n-1}e^{-kx^n} \text{ при } x > 0.$$

В случае $n=1$ распределение Вейбулла превращается в показательное, а в случае $n=2$ – в распределение Релея.

Графически распределение Вейбулла изображается следующим образом:



Важность определения характера распределения населения по доходам обусловлена необходимостью использования математических моделей с высокой степенью точности аппроксимации теоретических характеристик. Нарушенный с 1997 г. порядок проведения ежегодных измерений доходов на основе обследований домохозяйств, а также низкая открытость респондентов вынуждают органы государственной статистики России использовать в этих целях математический аппарат, а не прямые данные, полученные из обследования (хотя и после редактирования первичных данных), как это принято в развитых странах. Использование математического аппарата, как правило, предполагает наличие надежных параметров для включения в модель. В частности, использование модели логнормального распределения предполагает, что существуют адекватные оценки значений дисперсии дохода и среднего дохода.

А. Кирута и А. Шевяков критически относятся к тому, что для аппроксимации данных обследований бюджетов домохозяйств об их доходах в практике Госкомстата России используется логнормальная модель распределения, из-за того что эта модель, по их мнению, приводит к крайне искаженным оценкам и значительному занижению оценок неравенства и бедности. Они пишут (57, с.6) о том, что «в исследованиях дифференциации по доходам, проводившихся в странах Западной и Восточной Европы, применялись более сложные параметрические модели для функций плотности распределения по доходам, представляющие собой некоторую «смесь» логнормального распределения для основной части населения и паретовского распределения для части населения с наиболее высокими доходами».

Методика «улучшения» данных обследований домохозяйств, предлагаемая А. Кирутой и А. Шевяковым, заключается в перевзвешивании данных обследований и балансировки их с «макроэкономическими данными» о доходах на основе формирования децильных групп по регионам. При этом учитываются межрегиональные «дефляторы цен» и доля региона во всем населении страны. В то же время один из выводов, сделанный авторами доклада о том, что использование логнормального распределения при аппроксимации фактического распределения населения по уровню дохода не корректно, вряд ли может считаться достаточно аргументированным. Тем более эмпирические данные о распределении продолжают свидетельствовать о том, что доходы домохозяйств подчиняются логнормальному закону распределения, хотя оно стало по сравнению с дореформенным периодом более плосковершинным и растянутым по оси x , хотя и не стало бимодальным и не имеет «второго горба».

Нельзя согласиться и с другими критиками логнормального закона распределения доходов населения (А.А. Подузовым и Д.К. Кукушкиным), которые пишут, что «логнормальное распределение, которым продолжает пользоваться Госкомстат России, теперь не имеет под собой никаких эмпирических оснований» (121, с.140). Тем более, что результаты обследований домохозяйств, проведенных авторами в Москве в 1992 г. (1460 семей) и в 1995 г. (1351 семья) по их же мнению, «удовлетворительным образом аппроксимируются логнормальными кривыми распределения с двумя параметрами» (121, с.138).

Г. Деев также критически относится (34, с.3) к точке зрения о том, что в качестве «базовой модели распределения населения по доходам, задаваемой для аппроксимации истинного распределения

по доходам», используется логарифмически нормальное распределение. При этом Г. Деев ссылается на бимодальность современного распределения по доходам и ряд других причин теоретического и практического порядка. Он пытается опровергнуть основополагающий принцип (по Н. Римашиевской и Н. Рабкиной) теоретического обоснования логнормального распределения населения по доходам, базирующийся на зависимости заработной платы от качества и количества труда. Г. Деев делает вывод (34, с.5) о том, что «логнормальная модель удовлетворительно, для нужд своего времени, отражала основные тенденции дифференциации доходов населения в относительно простой ситуации плановой экономики и прямого их регулирования государством. По существу, для описания всего разнообразия доходов достаточно было знание только двух чисел – параметров логарифмически нормального распределения. Однако усложнение экономических процессов в целом и распределительных отношений в частности выявило принципиальную неадекватность обсуждаемой модели, что лишает ее статуса основной, универсальной модели и ставит вопрос о разработке новой, более соответствующей современным условиям».

Однако следует отметить, что и в плановой, и в рыночной экономике существуют такие экономические регуляторы, как минимальная оплата труда (Россия) или минимальная почасовая ставка (США), которые являются мерой «сложности, качества и общественной ценности» труда, так как с их помощью оцениваются затраты простого труда, как точки отсчета. Более того, логнормальность распределения населения по доходам подтверждается и последним обследованием доходов домохозяйства, оцененных в 1996 г. в рамках обследования их бюджетов (с 1997 г. Госкомстат России не опрашивает домохозяйства об их доходах). Распределение населения Российской Федерации в 1996 г., так же как и в 1992, 1993, 1994, 1995 гг., подчинялось логнормальной закономерности и не было бимодальным. Однако можно согласиться с Г. Деевым, что действительно сегодня к статистике доходов населения предъявляются высокие «требования к адекватности модели» прежде всего «на концах («хвостах») распределения» (34, с.5).

Г. Деев считает, что «решением задачи представляется приближение обсуждаемого распределения посредством смеси m распределений

$$f_i(x), i = 1, \dots, m,$$

выбираемых из некоторого исходного класса плотностей. Искомая модель в этом случае представляется в виде:

$$f(x) = \sum_{i=1}^m k_i f_i(x),$$

где k_i – весовой коэффициент i -го типа плотности.

Наиболее подходящим типом плотностей, включаемых в смесь, представляется бета-распределение, главное преимущество которого состоит в том, что оно не имеет бесконечных «хвостов», сосредоточено на конечном интервале. Использование бета-распределения в качестве элемента смеси заставляет четко определить размах распределения доходов, указывать их минимальное $X_{\min}$ и максимальное $X_{\max}$ значения».

В связи с тем, что по Г. Дееву (34, с.5) распределение населения по доходам бимодально, то «для смеси достаточно двух компонентов».

При этом левая граница $X_{\min}$ будет принадлежать первому распределению, а правая $X_{\max}$ – второму. Правая граница первой плотности X_1 и левая X_2 второй плотности войдут в состав параметров модели, определяемых по статистическим данным. В параметры модели должны войти параметры первого и второго бета-распределений: $\alpha_1, \beta_1, \alpha_2, \beta_2$, а также весовые коэффициенты k_1, k_2 . Если обозначить бета-функцию как $B(\alpha + 1, \beta + 1)$, то модель распределения населения по доходам может быть представлена в следующем виде:

$$\begin{aligned} f(x, X_{\min}, X_{\max}, X_1, X_2, \alpha_1, \beta_1, \alpha_2, \beta_2, k_1, k_2) = \\ = k_1 \frac{(x - X_{\min})^{\alpha_1 - 1} (X_1 - x)^{\beta_1 - 1}}{(X_1 - X_{\min})^{\alpha_1 + \beta_1} B(\alpha_1 + 1, \beta_1 + 1)} + \\ + k_2 \frac{(x - X_2)^{\alpha_2 - 1} (X_{\max} - x)^{\beta_2 - 1}}{(X_{\max} - X_2)^{\alpha_2 + \beta_2} B(\alpha_2 + 1, \beta_2 + 1)} \end{aligned}$$

«Каждое из бета-распределений, входящих в смесь, в зависимости от конкретных статистических данных может распространяться на разную часть размаха доходов, они могут иметь как право-, так и левостороннюю зависимость, обращаться в равномерное или даже в U-образные распределения, а также вообще исчезать. Этим гарантируется хорошая аппроксимация реальных распределений населения по доходам», – считает Г. Деев (34, с.6).

Использование смеси распределений имеет и экономический смысл, так как при этом выявляется и отражается расслоенность населения по доходам. Реальное распределение доходов всегда представляет собой смесь распределений доходов различных социальных групп общества.

Расчленение частотной бимодальной кривой на составляющие (или разделение смешанных совокупностей), как пишут И. Венецкий и В. Венецкая (28, с.173–176), возможно, когда каждая из частных совокупностей, составляющих общее распределение, подчинена нормальному закону распределения. Таким образом, если говорить о разложении распределений населения по уровню дохода (нормальному закону распределения подчинено распределение логарифмов доходов), то такая процедура теоретически возможна, но не совсем ясно, какой критерий использовать для разделения совокупностей домохозяйств, так как исследуется их распределение по одному показателю. Очевидно, что существует часть совокупности, относящаяся к двум распределениям, которая должна быть дополнительно изучена, определены ее характеристики и степень различия с пересекающимися подсовкупностями.

В соответствии с другим подходом для «улучшения» статистики доходов А. Суворов и Е. Ульянова предлагают разбивать (170, с.44) все население на две группы: первая – те, кто имеет явные доходы (это те, кто обследуется в бюджетной статистике), и вторая, – те, кто имеет и явные и скрытые доходы. В дальнейшем авторы предлагают исходить из того, что выборочные обследования бюджетов домохозяйств, не позволяя правильно оценить средний уровень доходов населения, правильно определяют модальный уровень дохода, т.е. дохода, где плотность распределения достигает максимума. Исходя из известных зависимостей между средней, модой и дисперсией оценивается мода общего распределения, по их мнению, «доля населения, представленная данными бюджетных обследований», составила 82,5% в 1996 г. и 85,3% в 1995 г. Результаты расчетов, проведенных А. Суворовым и Е. Ульяновой, резко отличаются от оценок Госкомстата России. Так, коэффициент фондов составил 62 раза в 1996 г. и 26 раз в 1995 г., тогда как официальная статистика оценивала его в 13,0 и 13,5 раза (170, с.46).

На наш взгляд, бесспорно, результаты обследований бюджетов домохозяйств не совсем адекватно отражают уровень их доходов, но сокрытие доходов – явление, характерное не только для высокодоходных групп населения. Также следует отметить то, что использо-

вание в модели макроэкономической оценки уровня дохода, в основе которой – баланс денежных доходов и расходов, само по себе вызывает серьезные сомнения, по крайней мере из-за различий концепций дохода на макро- и микроуровнях. Вот почему «улучшение» результатов обследования должно идти по пути более полного учета доходов (включая косвенные оценки занятости – «итальянский метод досчета заработков») на уровне конкретного домохозяйства, а также «перевзвешивания» результатов по многомерным группировкам домохозяйств, исходя из знаний о генеральной совокупности: территория, тип населенного пункта, размер домохозяйства, его состав и др.

А. Кирута и А. Шевяков считают, что прежде чем рассчитывать показатели неравенства и бедности по данным обследований бюджетов домохозяйств, имеет смысл улучшить достоверность информации. На основе регрессионного анализа межрегиональных разбросов величины прожиточного минимума и размера среднедушевого дохода в 1996 г. «по макроэкономическим оценкам в зависимости от выборочных индикаторов неравенства по доходам и бедности» они делают вывод о том, что выборка домохозяйств «репрезентирует» экономическое положение 92–97% населения. При этом представление различных групп населения в выборочной совокупности непропорционально: «от 20% до 25% выборки Госкомстата состоит из представителей 10% населения с наиболее низкими доходами, от 15% до 20% – представителей следующей истинной децильной группы в распределении генеральной совокупности по доходам на душу и степень представленности в выборках более высоких децильных групп убывает с ростом доходов, так что представители 10% наиболее обеспеченного населения составляют от 1% до 3% этих выборок» (57, с.6).

О. Моргенштерн критически относился к попытке точных измерений социально-экономических явлений. Он справедливо отмечает (95, с.12), что само «понятие точности и приемлемости измерения, наблюдения, описания подсчета, в какой бы конкретной форме они ни выступали, неразрывно связано с целью их практического использования». По его мнению (95, с.91) «никогда не существует возможности полностью превратить наблюдаемые параметры в параметры действительные», последние «могут быть в принципе определены лишь теоретически». Иначе говоря, те исследователи, которые пытаются «улучшить» статистику доходов населения через распространение данных обследований бюджетов домохозяйства (в части

распределения домохозяйств) на макроэкономические оценки доходов, взятые из балансов денежных доходов и расходов населения, должны представлять себе цель таких манипуляций. В частности, от того, что распределение доходов домохозяйств будет сдвинуто «вправо» из-за другой средней (медианы) при той же дисперсии, ни один из показателей социального расслоения (фондового соотношения доходов, децильного коэффициента, индекса концентрации доходов) не изменится.

Если говорить об уровне бедности, то этот показатель вряд ли можно оценить, исходя из сопоставления кривой распределения домохозяйств по доходам и границы бедности. Наиболее корректен расчет бедности или доли бедных домохозяйств во всей их совокупности в соответствии с порогами бедности для каждого домохозяйства. И в этом смысле изменение расположения кривой также не имеет значения. Попытки других исследователей «растянуть» логнормальную кривую или ее «сплющить» должны быть также рассмотрены, исходя из цели «улучшения» статистики.

Нет особых оснований сомневаться в том, что распределение населения или домохозяйств по уровню доходов имеет какую-либо иную форму вместо логнормальной кривой. Это подтверждается данными обследований бюджетов 48000 домохозяйств. А. Суворов и Е. Ульянова (170, с.45) пишут, чтобы проявлялась бимодальность распределения населения, необходима «экзотическая» форма распределения богатого населения, доля которого по крайней мере меньше половины генеральной совокупности. Более того, необходимо вспомнить и распределение Парето, которое хорошо описывает правый «хвост» ранжированного по доходу населения, т.е. распределение населения с доходами выше определенной границы.

Другой критик логнормального распределения доходов населения Н. Панкратьева пишет (111, с.24–25), что с «определенной степенью достоверности можно утверждать, что статистика семейных бюджетов не включает в значительной своей мере высоко- и низкодходные группы населения. Об этом, в частности, свидетельствуют данные ряда специальных опросов и выборочных обследований населения. Так, результатом проведенного в марте-апреле 1992 г. ВЦИОМ выборочного обследования граждан России явилось двугорбовое распределение населения по доходам. Результатом проведенного фондом «Общественное мнение» блиц-опроса подписчиков «Коммерсанта» было выявление огромного разрыва в доходах и потреблении высоко- и низкодходных групп населения». Обсле

дование, доходов домохозяйств — одно из наиболее сложных обследований, и сравнивать разработки ВЦИОМ (1500–2000 респондентов — лиц) и 40–50 тыс. респондентов-домохозяйств (3 человека — медианный размер домохозяйств) по меньшей мере некорректно. Опрос подписчиков «Коммерсанта» вообще вряд ли можно рассматривать в качестве статистического обследования доходов населения.

Значительно возросший в последнее время интерес к оценкам степени социального расслоения и «дорасчету» фондового коэффициента вызван во многом политическими причинами. Для экономико-статистического исследования важно другое — определить степень расслоения по выборочной совокупности (зная, что опрос по крайним группам населения — богатым и бедным не проводился) и на его основе описать экономическое поведение домохозяйств различных типов, зависимость слоев населения от вариантов социальной поддержки и др. В этом смысле «поправки» фондового коэффициента не имеют практического значения.



6. СТАТИСТИКА БЕДНОСТИ

6. 1. Определение бедности как социально-экономического феномена

Расчетам любого статистического показателя должно предшествовать выявление сути экономического процесса, который предполагается с его помощью измерять. В этой связи статистика бедности представляет собой один из наиболее сложных разделов экономической статистики.

Существует два типа определений бедности. Первый тип определений (абсолютная бедность) рассматривает бедных как часть домохозяйств, которые "не в состоянии обеспечить себя суммой благ, абсолютно необходимых для сохранения здоровья и ведения умеренно активной трудовой жизни". Другой тип определений (относительная бедность) рассматривает бедных как часть домохозяйств, имеющих низкие (или низшие) доходы.

Следует согласиться с А.А. Подузовым, когда он пишет (118, № 4, с. 100), что бедность в разных странах качественно неоднородна и не существует "общепринятого, научно обоснованного определения бедности, справедливого для всех времен и народов". Он считает, что "понятие бедности — далеко не адекватно понятию экономического неравенства, хотя они взаимосвязаны". Бедность по А.А. Подузову — "понятие предписывающее", а "неравенство — понятие описывающее, характеризующее фактически сложившиеся различия в экономическом положении разных слоев общества". А. Пигу так описывает (114, ч. I, с. 160) доходы бедных семей: "... их доходы настолько низки, что даже если бы доходы расходовались абсолютно разумно, с их помощью все равно было бы невозможно обеспечить должное существование".

На понимание бедности как социально-экономического явления оказывает влияние социальная политика, проводимая в стране. Очевидно, что только из-за разной политики понятие бедность может различаться в одной и той же стране во времени (пример, программы по ограничению бедности в США в послевоенный период и в

настоящее время) и в одно и то же время в разных странах (существуют определенные трудности национальных оценок бедности по единым стандартам в Европейском Союзе).

Следует отметить, что есть два вида информации о бедности и бедных. Первый вид информации — это критерии отнесения конкретного лица и семьи к категории бедных, т.е. тех, чье материальное положение (доходы и собственность) не позволяет, по мнению государства, потреблять тот набор материальных благ и услуг, который законодательно гарантируется в данной стране. Для того чтобы государство признало конкретное лицо или семью бедными, т.е. включило их в программы по ограничению бедности, устанавливаются критерии идентификации, соответствие которым должно быть доказано в каждом случае. Обобщение данных о числе участников программ по борьбе с бедностью позволяет характеризовать только "видимую", официально зарегистрированную часть бедных. Этой информации явно недостаточно для выработки общей социальной политики и оценки реального уровня бедности, т.е. учета тех лиц и семей, которые не захотели или не смогли доказать дефицитность своего материального положения. В этих целях используются методы, основанные на статистическом оценивании размеров, уровня и глубины бедности. Основаны эти методы на статистических данных, собранных от домохозяйств, которые, сотрудничая с органами государственной статистики, сообщают сведения о своих доходах, расходах, потреблении и имуществе, характеристиках членов домохозяйства (пол, возраст, занятость). Эти сведения позволяют рассчитывать границу бедности по конкретной семье и сравнивать ее с фактическими доходами, расходами, потреблением или же определять размеры бедности исходя из социально-психологических оценок респондентами собственного материального положения.

А.А. Подузов, ссылаясь на монографию С. Роунтри "Бедность и прогресс в Британии 1953–1973", приводит (118, № 4, с. 103) данные о том, что социальные программы и общий экономический рост привели к сокращению абсолютной бедности в 10 раз, т.е. численности бедного населения, при использовании на протяжении 20 лет одного и того же критерия отнесения к бедным. В разных странах существуют свои подходы к выработке критериев отнесения органами социальной защиты конкретного лица или домохозяйства к бедным. В США и Англии для этого используются шкалы государственных пособий. Во Франции — минимальная заработная плата. Во всех этих странах нуждающиеся в помощи должны доказать, что их

доходы меньше тех, которые гарантирует государство. Использование критерия абсолютной бедности в экономических расчетах приводит к тому, что уровень бедности и численность бедных зависят от границы бедности, официально установленной государством, которая в свою очередь зависит от его финансовых возможностей, так как декларирование границы бедности основано на определенных размерах социальных программ. Иначе говоря, решение об изменении порядка отнесения населения к бедным приводит к тому, что численность бедных увеличивается, если критерии отнесения к бедным стали менее жесткими. Это приводит к изменению оценок уровня бедности.

В основе метода абсолютной бедности (состояние, позволяющее удовлетворять физиологические потребности без ухудшения здоровья потребления) лежат идеи английского экономиста С. Роунтри, которые господствовали в западных странах до 60-х гг., а затем основная часть исследователей стала склоняться к необходимости использования в экономических расчетах показателей относительной бедности. В основе этого подхода лежит идея (П. Таунсенд) о том, что, несмотря на динамику общего экономического роста, разрыв в уровне жизни малообеспеченных слоев общества по сравнению с домохозяйствами со средними доходами сохраняется. Причинами этого является то, что, несмотря на сокращение или уничтожение абсолютной бедности, для анализа экономической ситуации следует учитывать изменения состава потребительской корзины по мере роста общего благосостояния, т.е. граница бедности зависит от современных стандартов жизни.

А.А. Подузов (118, №4, с.105) так трактует определение бедности, данное П. Таунсендом, — к бедным следует относить тех, у кого «не хватает ресурсов для приобретения продуктов питания, участия в социальной деятельности и обеспечения себя жилищными условиями, которые широко признаны в обществе, к которому они принадлежат», т.е. они из-за нехватки ресурсов «исключены из образа жизни, типичного для данной страны». В качестве границы бедности П. Таунсенд предлагал рассматривать такой доход домохозяйства, при достижении которого «отказ от участия в широко распространенных обычаях и видах социальной деятельности, обусловленной культурой данного общества, нарастает диспропорционально уменьшению ресурсов». Это соответствует мыслям А. Смита, высказанным в книге «Исследование о природе и причинах богатства народов» (152, с.621), о том, что под предметами необходимости сле-

дует понимать «не только предметы, которые безусловно необходимы для поддержания жизни, но и такие, обходиться без которых в силу обычаев страны считается неприличным».

Характеристики бедности могут быть основаны на оценке депривации, т.е. лишений населения. Так, в частности, К. Муздыбаев определяет (97, с.4) экономическую депривацию как «вынужденное неполное потребление материальных благ и услуг, необходимых для удовлетворения основных потребностей личности». Он считает (с.5), что индикаторы депривации «прямо свидетельствуют о том, покупают люди или нет определенные продукты питания, пользуются ли они или нет общественным транспортом, посещают ли не посещают кинотеатры и т.д.», в то время как показатели бедности «демонстрируют большее или меньшее потребление».

На наш взгляд, индикаторы депривации и индикаторы бедности могут быть использованы при экономическом анализе как дополняющие друг друга, так как они характеризуют один и тот же социально-экономический феномен — бедность или материальную недостаточность домохозяйств. Вряд ли имеет смысл противопоставлять индикаторы депривации и бедности исходя из того, что якобы бедность является характеристикой социального неравенства, а депривация характеризует абсолютное недопотребление. Оценки недопотребления населения (включая полный отказ от потребления) основаны на сравнении материального положения определенного домохозяйства с заданными стандартами, являющимися не абсолютными, а относительными критериями, так как зависят от конкретной ситуации, обусловленной временем (исторически) и пространством территориально.

Так, если исследовать современную ситуацию в России, то очевидно, что в результате трансформации экономики существенно изменилась структура бедных слоев населения, возникла категория «новых бедных» — трудоспособные, которые «готовы работать, но не могут заработать достаточное количество средств для содержания семьи». К этому следует добавить то, что значительная часть занятого населения реально имеет заработки (выплаченные деньги) заметно ниже их декларируемого работодателем (в том числе и государством) уровня (142, с.59). Н. Римашевская отмечает, что «эти «новые бедные» никогда ранее по своему образованию, профессиональной подготовке, социальному статусу не были и не могли быть бедными...» (133, с.28).

Одним из фактором бедности традиционно является безработица, но в условиях переходной экономики, когда сверхзанятость населения относительно медленными темпами трансформируется в реальную незанятость, содержание персонала на низкооплачиваемой работе или значительные задержки в выплате заработной платы модифицируют влияние этого фактора. Вот почему в России сложилась парадоксальная ситуация: значительная часть бедных – это работающие лица трудоспособного возраста и высокой квалификации. Это соответствует результатам исследований А.Я. Кируты и А.Ю. Шевякова, которые приводят данные (37, с.8) о том, что в середине 90-х гг. в России проблема бедности только на 20% зависела от недостаточности социальных трансфертов, тогда как более чем на 50% бедность определилась низкой оплатой труда и безработицей и более чем на 25% – “низкими возможностями получения дополнительных доходов за счет индивидуальной трудовой деятельности, личного подсобного хозяйства и мелкого предпринимательства”.

Факторами бедности в России могут быть названы:

- месторасположение домохозяйств (сельские районы ассоциируются с более высокой распространенностью бедности, однако следует учитывать, что сельская и городская бедность имеют существенные различия);
- высокая доля детей (рождение каждого последующего ребенка резко увеличивает вероятность перехода домохозяйства в категорию бедных, однако есть мнение, что эта зависимость имеет скорее U-образную форму, т.е. в домохозяйствах с максимальным высоким доходом доля детей относительно высока);
- достижение пенсионного возраста;
- безработица, в том числе в скрытой форме (невыплаты заработной платы, ее задержки, вынужденные отпуска по инициативе нанимателя без сохранения содержания и т.д.);
- высокая нагрузка на получателей доходов со стороны иждивенцев (неполные и многодетные семьи).

Фактором бедности бесспорно является и уровень образования населения. Для населения в возрасте ниже трудоспособного (и соответственно не имеющего профессионального образования) вероятность относиться к бедным слоям общества велика из-за того, что наличие иждивенцев, при прочих равных условиях, ухудшает для конкретного домохозяйства соотношение между доходами (ресурсами) и порогом бедности. Для населения в возрасте старше трудоспособного вероятность относиться к бедным слоям также высока,

при этом уровень их образования, как правило, по крайней мере формально, ниже, чем у более молодых поколений, а доходы (пенсии в основном) относительно низки.

В этой связи наиболее корректны оценки зависимости благосостояния и уровня образования, которые основаны на исследовании этих связей у населения в трудоспособном возрасте (табл. 6.1).

Таблица 6.1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В ТРУДОСПОСОБНОМ ВОЗРАСТЕ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ РАСПОЛАГАЕМЫХ РЕСУРСОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ГРАНИЦЫ БЕДНОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ В IV КВАРТАЛЕ 1998 г.
(в процентах)

	Все члены обследованных домохозяйств в трудоспособном возрасте	Из них с располагаемыми ресурсами		
		выше величины прожиточного минимума	ниже величины прожиточного минимума без крайних бедных	в 2 раза ниже величины прожиточного минимума (крайне бедные)
Все члены обследованных домохозяйств в трудоспособном возрасте	100	59,8	29,5	10,7
из них имеющих образование:				
высшее профессиональное	100	73,3	22,0	4,7
неполное высшее профессиональное	100	69,4	24,2	6,4
среднее профессиональное	100	60,8	29,7	9,5
начальное профессиональное	100	54,6	32,1	13,3
среднее (полное) общее	100	53,0	33,1	13,9
основное среднее	100	46,8	35,4	17,8
начальное общее или не имеет начального	100	50,1	32,6	17,3

Социально-экономический портрет бедности представляет собой систему показателей, характеризующих бедность как состояние определенной части общества. В ее составе выделяются следующие группы показателей: демографические (средний размер домохозяй-

ства, его состав с половозрастными характеристиками членов, рождаемость, смертность, заболеваемость членов домохозяйства), экономические (источники доходов и их использование, имущество домохозяйства, занятость членов домохозяйства), социальные (расслоение бедных, социальные субсидии, дефицит бюджета домохозяйства, уровень и калорийность потребления продуктов питания, жилищные условия, потребление услуг отраслей социального комплекса).

6.2. Методы измерения бедности

В экономической и статистической литературе используются различные подходы для измерения бедности. По характеру информации все методы построения границы бедности можно разделить на четыре типа: нормативные (установление государством норм потребления в соответствии с рекомендациями экспертов или в соответствии со своими ресурсными возможностями), статистические (расхождение в уровне жизни у различных слоев населения), социологические (на основе обработки мнений населения о степени собственной материальной недостаточности) и смешанные (комбинации описанных выше трех или двух подходов). Подавляющее большинство исследователей считает, что к бедным слоям населения относятся те, чьи доходы ниже границы бедности. При этом граница бедности представляет собой объективно определенную величину, рассчитанную исходя из национальных или субнациональных минимальных норм потребления материальных благ и услуг. В частности, А.А. Подузов предлагает (118, №5, с.107–109) трактовку границы бедности как черты, разделяющей домохозяйства разных типов (одиночки, семейные пары без детей или с детьми, старики и др.) на бедных и небедных. При этом граница бедности для каждого типа домохозяйства своя, зависящая от числа и состава его членов и нормативов потребления.

Один из главных вопросов оценки бедности состоит в том, какой критерий выбирается для сравнения с границей бедности (доходы, расходы или что-то другое). Так, например, А.А. Подузов и Д.К. Кукушкин считают (121, с.133), что, для того чтобы правильно оценить бедность, необходимо использовать “более совершенный показатель” – “распределение населения по уровню жизни”, а не распределение населения по доходам. При этом неясно, что авторы предлагают использовать в качестве показателя уровня жизни. На

наш взгляд, в рыночной экономике уровень дохода определяет и тип потребительского поведения, и характеристики накопленного имущества (богатства), и характер взаимодействия домохозяйства с системой социальной защиты. Иначе говоря, доходы (в частности, если использовать терминологию СНС, располагаемый доход домашних хозяйств, скорректированный на социальные трансферты в натуре) и фактическое конечное потребление домашних хозяйств являются наиболее приемлемыми показателями, позволяющими описать “распределение населения по уровню жизни” и “оценить бедных”.

Для определения дефицитности материального положения домохозяйств возможно использование не их доходов, а расходов. В данном случае к бедным будут отнесены все те, чьи расходы ниже границы бедности. Использование в качестве критерия бедности расходов может быть более оправдано из-за меньшей колеблемости во времени размеров регулярных расходов по сравнению с доходами, а также более высоким качеством статистических данных о расходах домохозяйств (в сравнении с данными о доходах) из-за стремления населения скрыть доходы от налогообложения. Существует мнение, что из-за склонности населения занижать свои доходы в качестве базового показателя для сравнения с границей бедности лучше использовать показатель располагаемых ресурсов (домохозяйства), который соответствует сумме денежных расходов и стоимости потребленных товаров собственного производства и товаров, полученных в дар.

Если в качестве критерия бедности выбрать показатель денежных доходов или денежных расходов, то в состав малоимущих будет включена основная часть сельского населения и значительная часть городского населения, которые компенсируют нехватку денежных средств личным подсобным сельским хозяйством, поддерживая благодаря этому устойчивый и превышающий норматив прожиточного минимума уровня потребления продуктов питания.

Таким образом, использование располагаемых ресурсов домохозяйства при сравнении с границей бедности соответствует рекомендациям международных организаций, ориентирующих национальные статистические службы соизмерять величину прожиточного минимума с показателем дохода, близким по содержанию к категории конечного потребления домохозяйств или располагаемого дохода.

В российской официальной статистике применяется метод, соответствующий оценке бедности на основе концепции потребления

домохозяйства через использование показателя, который наряду с денежными расходами домохозяйства включает сумму истраченных на текущее потребление сделанных ранее накоплений и условно исчисленную стоимость потребленной продукции собственного производства и натуральных трансфертов.

Реализация нормативного подхода к оценке бедности, основанной на концепции минимального бюджета, и подразумевает официальное утверждение перечня товаров и услуг и их количества, которые составляют минимальную "корзину", а также источника информации о ценах на них.

В США особенно активна проблема минимальных бюджетов, разрабатывалась в 50-е гг. XX в. В частности, именно в это время был разработан "бюджет Геллера", сущность которого состоит в том, чтобы определить "общепринятый уровень жизни" с помощью набора товаров и услуг, которое общественное мнение признает в настоящее время в качестве необходимых для поддержания заданного уровня жизни. "Бюджет Геллера" отражает привычки населения и его желания, а не основывается на обоснованных нормативах.

В СССР в 1918–1920 гг. эта идея достаточно активно разрабатывалась отраслевыми и региональными профсоюзами в соответствии с Кодексом законов о труде 1918 г. С 1919 г. началась разработка единого для всей страны прожиточного минимума в расчете на одного городского взрослого работника. Эти работы были прекращены в 1927 г. и возобновлены в 1956 г. В 1962 г. начались расчеты бюджета достатка, который характеризовал уровень и структуру потребления той группы населения, у которой в планируемом периоде предполагались максимальные доходы. В 80-е гг. стали разрабатываться рациональные бюджеты, которые основывались на нормах потребления, обеспечивающих "полное удовлетворение различных научно обоснованных потребностей".

В современной России в качестве границы бедности рассчитывается прожиточный минимум, представляющий собой уровень дохода, обеспечивающий приобретение научно обоснованного минимального набора материальных благ и услуг для поддержания жизнедеятельности человека. Прожиточный минимум рассчитывается для различных половозрастных групп населения и сравнивается с соответствующими нормативными величинами, характеризующими различные виды доходов населения: минимальная (средняя) заработная плата, минимальная (средняя) пенсия, стипендия, социальные

пособия. Как правило, в статистической литературе соотношение размеров социальных гарантий, предоставляемых государством населению, выражается коэффициентом – отношением между разными видами социальных гарантий и величиной прожиточного минимума для определенной социально-демографической группы населения (трудоспособные, пенсионеры, дети). Оценки бедности с использованием метода прожиточного минимума позволяют конструировать границу бедности для домохозяйства в целом и учитывать при этом размеры прожиточных минимумов всех его членов.

Граница бедности может быть представлена в виде минимального набора материальных благ и услуг первой необходимости (основа этого набора – продукты питания, включенные в количестве и составе, рекомендованном диетологами) и денежной оценки этого набора в виде расходов на его приобретение или в виде дохода, обеспечивающего его приобретение.

Прожиточный минимум характеризует уровень потребления товаров и услуг, являющийся достаточным для обеспечения жизнедеятельности человека, и определяется на основе научно обоснованного потребительского бюджета, выражающего минимальные физиологические потребности человека в продовольственных, непродовольственных товарах и услугах. Минимальный потребительский бюджет оценивается для лиц в зависимости от пола, возраста, природно-климатических условий проживания. Размер минимального потребительского бюджета пересматривается с учетом изменения цен и состава потребительской корзины.

Сложность использования нормативного метода в "чистом виде" заключается в необходимости разработки и утверждения норм потребления непродовольственных товаров и услуг. В Российской Федерации Институтом питания РАМН были разработаны только пищевые рационы для лиц разного возраста и пола. На этой основе рассчитывалась продовольственная компонента прожиточного минимума, к которой добавлялись затраты на другие товары и услуги с помощью принятых коэффициентов. Таким образом, расчеты прожиточного минимума (исходя из Указа Президента России 1992 г. "О системе минимальных потребительских бюджетов") основывались на комбинированном подходе, так как коэффициенты досчета к нормативу по непродовольственным товарам и услугам конструировались исходя из результатов обследований бюджетов домохозяйств.

Прожиточный минимум в Российской Федерации регулируется Федеральным законом, который вступил в силу с 1 января 2000 г. Этот закон устанавливает правовую основу для определения прожиточного минимума и его учета при установлении государственных гарантий при получении гражданами России минимальных денежных доходов и осуществлении других мер их социальной защиты.

Данный закон использует такие понятия:

- потребительская корзина (минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности);
- прожиточный минимум (стоимостная оценка потребительской корзины плюс обязательные платежи и сборы);
- семья (лица, связанные родством или свойством, совместно проживающие и ведущие совместное хозяйство);
- основные социально-демографические группы населения (трудоспособное население, пенсионеры, дети).

Федеральный закон определяет предназначение прожиточного минимума в России в качестве критерия оценки уровня жизни населения при разработке и реализации социальной политики, федеральных и региональных социальных программ; обоснование устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда, минимального размера пенсии по старости, размеров стипендий, пособий, других социальных выплат, включая оказание необходимой государственной помощи малоимущим гражданам; а также для использования при формировании федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Закон устанавливает, что потребительская корзина определяется для основных социально-демографических групп населения в целом по России и субъектам Федерации не реже 1 раза в 5 лет на основе методических рекомендаций, разрабатываемых Правительством России. Потребительская корзина в целом по стране устанавливается Федеральным законом, а в субъектах Федерации – их законодательными органами. При этом в законе региональные разработчики потребительской корзины ориентируются на учет природно-климатических условий, национальных традиций и местных особенностей потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг.

Величина прожиточного минимума рассчитывается органами государственной статистики России на душу населения в целом по стране ежеквартально с использованием утвержденных потребительских корзин и зарегистрированных потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги.

Расчеты осуществляются по всему населению и по основным социально-демографическим группам. Величина прожиточного минимума утверждается Правительством, а в субъектах Федерации – органами исполнительной власти. Закон определяет, что соотношение между минимальным размером оплаты труда, минимальным размером пенсии по старости и величиной прожиточного минимума на очередной финансовый год устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете.

Семья (или одиноко проживающий гражданин) имеет право на получение государственной социальной помощи и считается малоимущей (малоимущим), в случае, если среднедушевой доход (доход которого) ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации. Порядок и условия получения малоимущими гражданами государственной социальной помощи устанавливается законодательством России и законодательством соответствующего субъекта Федерации.

До 2000 г. разработка величины прожиточного минимума осуществлялась исходя из Указа Президента России от 2 марта 1992 г. №210. В соответствии с методическими рекомендациями Минтруда России была определена продовольственная компонента минимума как набор продуктов питания, который соответствовал понятию прожиточного минимума в период кризисного состояния экономики. Состав набора базировался на принятых в мировой практике представлениях о минимально допустимых границах питания и учитывал особенности потребления населения России. Бесспорно, достоинством прожиточного минимума (концепция 1992 г.) было то, что его разработки исходили из фактической дифференциации потребления в зависимости от пола и возраста человека, а также природно-климатических условий его проживания. Прожиточный минимум в соответствии с рекомендациями Минтруда России рассчитывался для детей в возрасте до 6 лет, детей в возрасте от 7 до 15 лет, мужчин в возрасте от 16 до 59 лет, женщин в возрасте от 16 до 54 лет,

пенсионеров. Однако следует отметить, что зарубежный опыт показывает более дифференцированные корзины потребления по полу и возрасту. Тем не менее и предложенный разработчиками подход позволял рассчитывать пороги бедности для домохозяйств разных типов и разного размера.

Набор продуктов питания, составляющий прожиточный минимум, включал 11 групп продовольствия. Этот набор был рассчитан на основе минимальных норм потребления продуктов питания Институтом питания АМН Российской Федерации, Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН и Минтруда России и прошел экспертизу Всемирной Организации Здравоохранения.

В основу этих расчетов были положены нормы физиологических потребностей в пищевых продуктах и энергии для населения России, сведения о химическом составе и энергетической ценности пищевых продуктов и их потерях в процессе кулинарной обработки. Формировалась минимальная продовольственная корзина исходя из того, что включаемые в нее продукты питания должны полностью удовлетворять потребности человеческого организма в пищевых веществах и энергии, корзина должна учитывать традиции потребления населения России и быть относительно разнообразной, потери пищи не учитывались.

Территория России была разделена на восемь зон, для каждой из которых рассчитывались наборы продуктов питания как для всего населения в среднем, так и для выделенных социально-демографических групп. Критерием отнесения того или иного субъекта Российской Федерации (или его части) к одной из восьми зон являлся интегральный показатель условий жизни населения (166, с. 105–107). Этот показатель определялся территориальной дифференциацией в зависимости от воздействия комплекса критериев, характеризующих природно-климатические условия, половозрастной состав населения, размер и структуру семей, плотность населения, характер расселения, экономическое развитие территории, особенности национального быта и др. Эти критерии рассматривались разработчиками как факторы, влияющие на размер и состав региональных минимальных потребительских корзин. Группировка территорий на зоны была проведена ЦНИИЭ Минэкономики России.

Результаты исследований диетологов по определению минимальных продуктовых наборов представлены в табл. 6.2.

**МИНИМАЛЬНЫЕ ПРОДУКТОВЫЕ НАБОРЫ
И ИХ ХИМИЧЕСКИЙ СОСТАВ**
(в год на душу, кг)

Продукты питания	Мужчины в возрасте от 16 до 59 лет	Женщины в возрасте от 16 до 54 лет	Пенсионеры	Дети в возрасте	
				до 6 лет	от 7 до 15 лет
Хлебопродукты, всего	177,0	124,9	119,0	64,4	112,3
из них:					
бобовые	7,3	5,5	3,7	—	2,0
мука пшеничная	20,0	17,0	25,0	17,0	18,0
рис	5,0	2,9	2,9	3,0	4,0
крупа (кроме риса)	6,0	5,0	4,0	5,0	6,0
хлеб пшеничный	75,0	65,0	55,0	30,0	70,0
хлеб ржаной	115,0	62,0	55,0	20,0	40,0
макаронные изделия	6,0	5,0	6,0	4,0	4,0
Картофель	160,0	120,0	90,0	85,0	135,0
Овощи, всего	80,8	96,8	96,8	85,0	120,0
из них:					
капуста	29,0	25,0	25,0	30,0	35,0
огурцы и помидоры	1,8	1,8	1,8	5,0	5,0
столовые корнеплоды	35,0	40,0	40,0	30,0	40,0
прочие овощи	15,0	30,0	30,0	20,0	40,0
Фрукты и ягоды, всего	14,6	12,6	10,6	34,4	44,4
из них:					
фрукты свежие	11,0	9,0	7,0	25,0	35,0
фрукты, ягоды сушеные	0,7	0,7	0,7	1,8	1,8
Сахар и кондитерские изделия, всего	20,8	19,8	18,8	19,7	26,1
из них:					
сахар	20,0	19,0	18,0	18,0	24,0
конфеты	0,7	0,7	0,7	1,0	1,0
печенье, торты	0,7	0,7	0,7	2,0	3,0
Мясопродукты, всего	32,2	25,0	19,8	18,7	33,5
из них:					
говядина	4,0	2,0	3,0	8,0	12,0
баранина	1,8	1,0	0,7	—	—
свинина	2,0	2,0	0,7	—	2,0
субпродукты и прочее	—	—	—	—	—
мясо	0,7	0,7	0,7	—	—
птица	22,0	18,0	14,0	10,0	18,0
сало	1,3	0,9	0,3	—	—
колбасные изделия, копчености	0,6	0,6	0,6	1,0	2,0

Продукты питания	Мужчины в возрасте от 16 до 59 лет	Женщины в возрасте от 16 до 54 лет	Пенсионеры	Дети в возрасте	
				до 6 лет	от 7 до 15 лет
Рыбопродукты, всего	12,7	10,7	12,7	8,7	12,5
из них:					
рыба свежая	12,0	10,0	12,0	8,0	11,0
сельдь	0,7	0,7	0,7	0,7	1,5
Молокопродукты, всего	201,7	179,4	174,1	279,0	303,4
из них:					
молоко цельное	64,2	50,0	50,0	130,0	100,0
молоко низкой жирности, сметана и сливки	64,2	64,2	70,0	—	28,0
масло животное	1,8	1,1	1,1	1,8	2,6
творог	1,8	1,8	1,8	4,0	5,0
сыр и брынза	10,0	10,0	8,0	10,0	12,0
Яйца (шт.)	2,5	2,0	2,0	2,0	3,0
Масло растительное, маргарин, всего	180,0	150,0	90,0	150,0	180,0
из них:					
маргарин и другие жиры	11,2	9,8	8,9	6,8	11,7
масло растительное	5,5	4,0	3,0	2,0	3,0
Содержание пищевых веществ (г в сутки)	6,2	6,2	6,2	5,0	9,0
Белки	88,7	70,3	65,3	49,4	74,5
Жиры	64,1	54,3	48,3	51,6	73,9
Углеводы	441,2	337,6	316,9	228,1	351,7
Энергетическая ценность (ккал в сутки)	2720,4	2138,4	1979,6	1581,1	2385,6

Методика расчета прожиточного минимума, утвержденная Минтруда России, не дает возможности выяснить, каким образом учитывались перечисленные выше факторы дифференциации региональных продовольственных корзин. На наш взгляд, для определения этих корзин следовало бы учитывать два фактора: состав и размер домохозяйства (для оценки порога бедности для домохозяйства без поправки на коэффициент снижения потребительских расходов за счет совместного проживания) и природно-климатические условия (индекс суровости; средняя температура воздуха; количество (или доля) дней, требующих отопления жилья, и т.п.). Остальные факторы не оказывают влияния на потребление человеком пищи, за исключением фактора национальных традиций. Так, например, низкое потребление свинины в "мусульманских" регионах и высокое потребление оленины на территориях проживания северных народов могут быть объяснены влиянием именно этого фактора.

Воздействие природно-климатических условий на потребности человеческого организма в питании оценивалось в размере 20%. Так, авторы методики пишут: "Ежедневная калорийность питания для мужчины I категории интенсивности труда в возрасте от 18 до 40 лет на севере на 450 калорий больше, чем в центральной зоне, и на 600 калорий больше, чем в южной". Для измерения воздействия природно-климатических условий на потребности населения в питании использовались разработки Института географии РАН по бальной оценке природных условий жизни населения, где основным параметром выступал показатель суровости климата, позволяющий увязать характер природно-климатических условий и энергетические затраты человеческого организма. В результате для всех субъектов Российской Федерации (в некоторых случаях их части) по пяти-бальной системе был рассчитан интегральный показатель суровости природных условий жизни населения. Разброс размера этого показателя составил от 2,62 балла (Краснодарский край как территория с наиболее благоприятными условиями проживания для человека) до 4,85 балла (Магаданская область, где наименее благоприятные условия проживания).

Влияние территориальной дифференциации условий жизни населения нашло отражение в количествах конкретных продуктов питания, включенных в региональные продуктовые минимальные корзины, и, естественно, в их калорийности и химическом составе (табл. 6.3).

Таблица 6.3

**МИНИМАЛЬНЫЕ НАБОРЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ
ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ
И ИХ ХИМИЧЕСКИЙ СОСТАВ В 1992 г.
(на душу в год, кг)**

Продукты питания	В среднем по стране	В том числе по зонам (группам регионов)							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Хлебопродукты	130,8	137,2	124,4	128,2	124,4	130,8	134,6	135,9	141,1
Картофель	124,2	79,3	101,7	126,6	124,2	132,5	134,8	132,5	106,5
Овощи	94,2	97,4	126,5	98,3	101,7	86,3	83,7	85,5	90,6
Фрукты и ягоды	19,4	22,7	25,6	19,4	20,3	20,3	15,6	17,0	21,3
Сахар и кондитерские изделия	20,7	20,0	20,0	20,0	20,0	21,4	21,4	21,4	23,7
Мясопродукты	26,6	25,5	23,9	24,5	26,1	26,6	27,1	27,7	32,5
Рыбопродукты	11,7	6,2	14,0	11,7	11,7	10,9	10,9	12,1	17,9
Молокопродукты	212,4	162,6	165,9	210,4	208,5	217,0	221,6	222,9	268,1

Продолжение

Продукты питания	В среднем по стране	В том числе по зонам (группам регионов)							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Яйца, шт.	151,4	120,0	142,2	152,0	151,4	154,5	154,5	156,3	158,8
Масло растительное и маргарин	10,0	7,6	8,5	9,8	10,0	10,0	10,1	10,7	11,8
Химический состав пищевых продуктов, г в сутки									
в том числе:									
белок	75,8	69,9	70,1	73,2	72,5	74,5	76,0	76,9	82,8
жиры	66,5	54,8	57,3	64,7	65,6	66,6	67,5	69,4	78,6
углеводы	365,2	357,6	346,7	358,3	351,0	367,2	373,2	373,7	386,3
Энергетическая ценность питания, ккал в сутки	2386,4	2222,4	2204,2	2331,4	2306,4	2389,2	2429,4	2458,9	2607,0

Структура прожиточного минимума включает в себя кроме расходов на продовольствие расходы на непродовольственные товары, оплату услуг и налоги, включая обязательные платежи.

Основой для определения доли каждой из составляющих в составе прожиточного минимума служила фактическая структура расходов 10% домохозяйств с самыми низкими доходами, оцененная исходя из результатов обследования бюджетов домохозяйств, проводимого органами государственной статистики в начале 90-х гг.

Таблица 6.4

СТРУКТУРА ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА В 1992 г.
(в процентах, в расчете на душу)

	По всему населению	В том числе			
		трудоспособное население	пенсионеры	дети в возрасте	
				до 6 лет	от 7 до 15 лет
Всего расходов	100	100	100	100	100
в том числе:					
на питание					
непродовольственные товары	68,3	61,6	82,9	74,5	73,4
услуги	19,1	21,4	10,0	18,9	19,8
налоги и другие платежи	5,2	8,1	—	—	—

Стоимостная оценка минимальной продовольственной корзины осуществлялась по ценам покупки на конкретные продукты питания. Общая величина прожиточного минимума определялась через до-оценку непродовольственной (включая услуги и налоги) его части по структуре, приведенной в табл. 6.4.

Следует отметить, что при выборе структуры весов для непродовольственной части прожиточного минимума необходимо было учитывать влияние природно-климатических факторов, так как они воздействуют на первоочередные потребности населения, такие, как одежда, обувь, топливо. Кроме того, определенное влияние на формирование потребностей населения оказывают особенности его расселения, что необходимо учитывать, по крайней мере, при определении затрат на оплату услуг транспорта и затрат на транспортную составляющую в других товарах и услугах (вызов врача, покупка лекарств, топлива и др.). Авторы методики оценили различия интегрального показателя транспортных затрат между регионами в 6 раз (табл. 6.5).

Таблица 6.5

СТРУКТУРА ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА ПО ЗОНАМ (ГРУППАМ РЕГИОНОВ)
(в процентах)

	В среднем по стране	В том числе по зонам							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Всего расходов	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:									
на питание	68,3	68,4	69,1	69,8	68,9	69,1	67,4	66,8	66,5
непродовольственные товары	19,1	19,6	19,4	18,2	19,2	18,9	19,7	19,4	19,0
услуги	5,2	4,0	3,2	4,6	4,6	4,8	5,4	6,2	6,7
налоги и другие платежи	7,7	8,0	8,3	7,4	7,3	7,2	7,5	7,6	7,8

В целом проведенное исследование позволило авторам методики сделать вывод о том, что превышение интегрального показателя условий жизни населения в регионах с наиболее трудными условиями составило в 2 раза по сравнению с интегральным показателем в регионах с наиболее благоприятными условиями жизни.

В настоящее время потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации определяется в со-

ответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1999 г. №192. Методические рекомендации содержат описание принципов и порядка формирования минимального потребительского набора продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, позволяющего обеспечить жизнедеятельность человеческого организма и сохранить его здоровье; подходов к определению потребительских корзин с учетом природно-климатических условий, национальных традиций и местных условий; примерных минимальных наборов товаров и услуг для основных социально-демографических групп населения (трудоспособные, пенсионеры, дети в возрасте до 15 лет). В качестве основных принципов определения состава и размера потребительской корзины можно назвать следующие: удовлетворение потребностей в сложившейся структуре потребления с учетом фактического потребления малоимущих слоев; выбор товаров и услуг исходя из минимальных цен. Разработчики рекомендуемой минимальной потребительской корзины несколько изменили по сравнению с предыдущей методикой нормативы по продовольствию (табл. 6.6).

Таблица 6.6

МИНИМАЛЬНЫЙ НАБОР ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ДЛЯ ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ В ЦЕЛОМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(в год на человека, кг)

Наименование продуктов	Трудоспособное население		Пенсионеры	Дети	
	мужчины	женщины		0-6 лет	7-15 лет
1. Хлебные продукты	177	124,9	119	64,4	
2. Картофель	150	55	90	85	135
3. Овощи и бахчевые	91,9	86,8	96,8	85	120
4. Фрукты свежие	18,6	14,6	13,6	34,4	44,4
5. Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар)	20,8	19,8	18,8	19,7	26,1
6. Мясопродукты	34,8	28	22,7	18,7	33,5
7. Рыбопродукты	14,7	12,7	14,7	8,7	12,5
8. Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	217,3	203,5	199,5	279	304,2
9. Яйца (шт.)	180	150	90	150	180
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры	13	11	10,2	7	12
11. Соль	3,65	3,65	2,92	7	12
12. Чай	0,5	0,5	0,5	0,365	0,365
13. Специи	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73

Следует отметить, что методические рекомендации по расчету прожиточного минимума 1999 г. в отличие от методических рекомендаций 1992 г. содержат перечни непродовольственных товаров индивидуального и общесемейного пользования и услуг для основных социально-демографических групп населения, а не предлагают оценивать эту часть прожиточного минимума исходя из заданной пропорции по отношению к продовольственной корзине.

В минимальный набор непродовольственных товаров индивидуального пользования входят товары, представляющие верхнюю пальтовую группу, верхнюю костюмно-платьевую группу, белье, чулочно-носочные изделия, головные уборы и галантерейные изделия, обувь, школьно-письменные товары (для детей в возрасте 7-15 лет). В минимальный набор непродовольственных товаров общесемейного пользования входят: постельное белье, предметы первой необходимости, санитарии и лекарства, товары культурно-бытового хозяйственного назначения. В минимальный набор услуг включены жилищно-коммунальные услуги, транспортные услуги и другие виды услуг (как нормативная величина 15% от общей величины расходов на услуги).

Для учета влияния природно-климатических условий, национальных традиций и местных особенностей вся территория страны в соответствии с методическими рекомендациями разделена на 16 зон, которые сформированы в зависимости от факторов, влияющих на особенности потребления продуктов питания:

Зоны	Субъекты Российской Федерации
I	северная часть Республики Коми, северная часть Архангельской области, Мурманская область, Ненецкий автономный округ
II	северная часть Республики Саха (Якутия), северная часть Красноярского края, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ
III	Республика Саха (Якутия) кроме северной части, северная часть Хабаровского края, Камчатская область, Магаданская область, северная часть Сахалинской области, Корякский автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Эвенкийский автономный округ
IV	Республика Карелия, Республика Коми (кроме северной части), Архангельская область (кроме северной части)
V	Вологодская, Калининградская, Кировская, Костромская, Ленинградская, Новгородская, Тверская и Ярославская области, г. Санкт-Петербург
VI	Удмуртская Республика, Пермская и Свердловская области, Коми-Пермяцкий автономный округ.

Зоны	Субъекты Российской Федерации
VII	Алтайский край, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская и Тюменская области
VIII	Республика Хакасия, Красноярский край (кроме северной части), Иркутская область
IX	Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тува, Читинская область, Агинский Бурятский автономный округ, Усть-Ордынский автономный округ
X	Приморский край, Хабаровский край (кроме северной части), Амурская область, Сахалинская область (кроме северной части), Еврейская автономная область
XI	Брянская, Владимирская, Ивановская, Калужская, Московская, Нижегородская, Орловская, Рязанская, Смоленская и Тульская области, г. Москва
XII	Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика
XIII	Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Пензенская, Самарская, Тамбовская и Ульяновская области
XIV	Республика Башкортостан, Курганская, Оренбургская и Челябинская области
XV	Республика Калмыкия, Краснодарский край, Ставропольский край, Астраханская, Волгоградская, Ростовская и Саратовская области
XVI	Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика

В табл. 6.7 представлена рекомендуемая энергетическая ценность минимального набора продуктов питания для основных социально-демографических групп населения по зонам.

Таблица 6.7

**РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ
МИНИМАЛЬНОГО НАБОРА ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ДЛЯ
ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУПП
НАСЕЛЕНИЯ ПО ЗОНАМ**
(в сутки на человека, ккал)

Зоны	Трудоспособное население		Пенсионеры	Дети	
	мужчины	женщины		0–6 лет	7–15 лет
I	3100	2410	2300	1820	2710
II	3120	2400	2290	1800	2710
III	2730	2130	1980	1570	2370

Зоны	Трудоспособное население		Пенсионеры	Дети	
	мужчины	женщины		0–6 лет	7–15 лет
IV	2730	2120	1980	1570	2350
V	2750	2140	1990	1580	2360
VI	2720	2110	1920	1590	2380
VII	2740	2110	1970	1600	2380
VIII	2730	2130	1980	1590	2380
IX	2730	2180	1980	1590	2380
X	2740	2120	1980	1600	2360
XI	2740	2130	1980	1580	2370
XII	2730	2120	1950	1590	2360
XIII	2730	2150	2000	1590	2360
XIV	2730	2110	1990	1570	2360
XV	2730	2150	1970	1600	2390
XVI	2760*	2190	1980	1590	2380

Для измерения влияния климата на потребности населения в продовольственных товарах территория страны разделена на три зоны, сформированные в зависимости от факторов, влияющих на потребление непродовольственных товаров. Исходя из деления на зоны, различаются составы минимальных наборов непродовольственных товаров. В зону регионов с холодным и резко континентальным климатом включены субъекты Российской Федерации, относящиеся к Северному, Западно-Сибирскому, Восточно-Сибирскому и Дальневосточному экономическим районам. В зону регионов с умеренным климатом включены субъекты Российской Федерации, относящиеся к Северо-Западному, Центральному, Центрально-Черноземному, Волго-Вятскому, Поволжскому и Уральскому экономическим районам, а также Калининградская область. В зону регионов с теплым климатом включены субъекты Российской Федерации, относящиеся к Северо-Кавказскому району.

Аналогичный подход используется в методических рекомендациях и в отношении дифференциации потребностей в услугах, в соответствии с которыми территория страны разделена на три зоны,

сформированные в зависимости от факторов, влияющих на особенности потребления услуг. Главным зондообразующим фактором является климат — от его суровости зависят минимальные нормы потребления тепла и электроэнергии.

В качестве главных причин введения в практику новой методики прожиточного минимума можно назвать, во-первых, необходимость усиления степени объективности при расчетах границы бедности и, во-вторых, "старение" структуры минимальной корзины. Так, уже в 1996 г. в структуре расходов (без расходов на алкоголь) у 10% домохозяйств с наименьшим доходом доля расходов на питание (включая питание вне дома) составила 58% против 68,3 % по прожиточному минимуму, на непродовольственные товары — 22% против 19,1%, на оплату услуг — 15% против 7,4%.

Структура прожиточного минимума "устарела" из-за того, что слишком быстро и "по-разному" росли цены на потребительские товары и услуги в период 1992–1996 гг. В то же время вряд ли можно говорить о том, что "устарела" продовольственная минимальная корзина: пять лет — слишком незначительный срок для изменения физиологических норм. В этой связи представляется, что было возможным сохранить продовольственные нормативы и дооценку через добавление расходов на остальные части минимальной потребительской корзины по фактическим данным об удельных весах затрат на непродовольственные товары, услуги и налоги. Исходя из того, что по данным статистики удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума составляет примерно 35%, имело смысл взять за основу структуру потребительских расходов по первой и второй доходным квинтилям домохозяйств.

Расчет величины прожиточного минимума производится по каждой половозрастной группе населения с учетом минимальной продовольственной корзины. Стоимость минимальной продовольственной корзины определяется по средним ценам продаж товаров предприятиями торговли, полученными на основе регистрации цен на товары-представители.

Похожий подход к оценке границы бедности используют и в США, где в основе современной социальной границы бедности лежит минимальный пищевой рацион, разработанный в 1962 г. Этот набор содержит объемы потребления видов продовольственных то-

варов в расчете на неделю по 19 половозрастным группам населения (дети в возрасте до 7 месяцев, от 7 месяцев до года, 1–3 года, 4–6 лет, 7–9 лет, 10–12 лет, девушки и юноши в возрасте 13–15 лет и 16–19 лет, женщины и мужчины в возрасте 20–34 лет, 35–54 года, 55–74 года, 75 лет и старше). Расчет границы бедности осуществляется путем увеличения стоимости минимального пищевого рациона в 3 раза.

Величина прожиточного минимума используется в качестве одного из критериев, характеризующих степень социального расслоения населения. В данном случае величина прожиточного минимума является границей для выделения подсовокупностей домохозяйств в интервалах дохода, кратных ее величине. Обычно выделяется группа домохозяйств с душевыми доходами меньше величины прожиточного минимума, с доходами меньше двух прожиточных минимумов, с доходами от двух до трех, от трех до четырех и свыше четырех прожиточных минимумов.

Критерием отнесения лица или домохозяйства к группе населения, находящейся в состоянии крайней бедности или нищеты, является или уровень душевых доходов в два и более раза ниже величины прожиточного минимума, или калорийность потребления продуктов питания ниже научно обоснованных минимальных физиологических норм.

Использование этого подхода, несмотря на его объективность, имеет некоторые трудности при межстрановых сопоставлениях, так как состав корзины определяется для конкретной страны и учитывает (что естественно) национальные особенности потребления. Вместе с тем в Европейском Союзе построение "европейской панели домохозяйств" имеет одной из целей оценить территориальное распределение бедности с единых для всех стран Союза методических позиций. Однако это не означает отказ национальных статистических организаций от собственных разработок в этой области.

Если определять бедных как тех, кто имеет меньше, чем остальные группы населения, то тогда в качестве границы бедности можно выбрать величину среднего дохода (или его части), например, к бедным могут быть отнесены те, чьи доходы составляют 50% от среднего (медианного) по стране душевого или семейного дохода.

Еще один метод оценки бедности, основанный на использовании статистических оценок, предполагает в качестве критерия бедности применять долю расходов на продукты питания в доходе (расходе) семьи. Так, например, к категории бедных могут быть отнесены все домохозяйства, у которых доля расходов на питание в доходе (расходах) превышает заданную исследователем величину. Например, проведенное в Канаде обследование расходов домохозяйств в 1959 г. показало, что в среднем на товары первой необходимости (питание, одежду, жилье) домохозяйства тратили около 50% своих доходов. В качестве в России критерия разделения всех домохозяйств на бедных и небедных был выбран удельный вес в доходе затрат на товары первой необходимости, равный 70%.

Удовлетворение потребностей в пище для человека имеет наивысший приоритет по сравнению с другими потребностями. Если доля расходов на покупку продуктов питания в доходе домохозяйства достаточно велика (решение принимает исследователь, как правило, на основе сложившейся в стране практики, исходя из данных официальной статистики), то тогда семья относится к бедной группе. В частности, в России по данным статистики бюджетов домохозяйств, доля расходов на покупку продуктов питания во всех расходах в 1996 г. у 20% домохозяйств с самыми низкими доходами домохозяйств составляла 40%. Однако при этом следует учитывать национальные особенности. Так, у сельских семей в России доля расходов на покупку продуктов питания заметно ниже, чем у городских, — ведение личного подсобного сельского хозяйства оказывает на структуру расходов заметное влияние. При существенно более низких денежных доходах в среднем сельские жители меньше покупают по крайней мере те продукты питания, которые производят сами, но уровень продовольственного потребления здесь выше, чем у горожан.

Для оценки бедности в качестве критерия может быть использован уровень потребления продуктов питания. При этом потребление продовольствия, как правило, оценивается через калорийность потребленных продуктов в расчете на душу в сутки и сравнивается с физиологическими нормативами. Естественно, нормативы различаются для различных половозрастных групп населения и учитывают различные природно-климатические условия проживания населения.

При анализе бедности расчеты калорийности питания могут быть дополнены оценками состава пищевых веществ (белки, жиры и углеводы) потребленного продовольствия.

Описанные выше критерии бедности могут считаться объективными, тогда как довольно часто в литературе (прежде всего социологической) используются субъективные оценки бедности, базирующиеся на обработке результатов опросов общественного мнения, основанных на выяснении самооценок респондентов относительно собственного материального положения и характеристик бедности. В этом случае к бедным относят тех, кто считает, что их материальное положение (доходы, имущество) не позволяет в полном объеме удовлетворять свои потребности.

Примером первого исследования границы бедности на основе самооценок респондентов служит опрос 2052 семей, проводившийся в Англии в конце 60-х гг. П. Таунсендом. При опросе выяснялся уровень лишений, которые терпит семья по 12 критериям (проведение отпуска в течение года, организация застолий, посещение застолий, отдых вне дома, потребление мяса, приготовление горячей пищи, отсутствие завтрака, отсутствие воскресного обеда, отсутствие холодильника, плиты, умывальника, туалета, ванны).

На основе этих критериев был определен индекс лишений для каждой семьи, участвовавшей в обследовании. Благодаря этому П. Таунсенд определил границу бедности как доход, соответствующий точке перелома в индексе лишений, т.е. точку на кривой, показывающей зависимость индекса лишений от уровня дохода, где индекс лишений начинает нарастать.

Прямой опрос общественного мнения с целью определения масштабов бедности был проведен в Англии в начале 80-х гг. Критерием бедности был выбран вынужденный отказ от потребления общепринятых благ первой необходимости, в их состав были включены 26 наименований. Семья квалифицировалась как бедная, когда не имела в своем распоряжении три блага и более. Социологи используют и еще один подход для определения границы бедности: прямо спрашивают респондента о минимальном размере денежных средств, позволяющем прожить в конкретном населенном пункте семье определенного размера и состава.

Следует отметить, что, как правило, уровни бедности (доли бедного населения или домохозяйств), рассчитанные на основе само-

оценок респондентов, выше тех, которые получены на основе объективных методов. Учитывая то, что социологические опросы имеют гораздо больше методических отличий (по крайней мере формулировки вопросов в анкете) в сравнении с методами статистического наблюдения, использование этих оценок для сопоставлений уровней бедности между странами чрезвычайно затруднено. Кроме того, следует учитывать и высокую динамику мнений населения по вопросам уровня жизни. В то же время дополнение традиционных статистических вопросников самооценками населения обогащает экономико-статистический анализ социальной ситуации и дает возможность выяснить отношение различных групп населения к мерам государственной поддержки нуждающихся.

Вот почему попытки оценить бедность с использованием всех возможных способов на одной панели домохозяйств выглядят достаточно привлекательно. При этом та часть домохозяйств, которая отвечает всем критериям бедности, может рассматриваться как группа населения, находящаяся в критической ситуации, а ее характеристики могут явиться основой для выработки мер социальной политики. Такой подход был применен при анализе результатов обследования 750 домохозяйств, проведенного комитетами государственной статистики Орловской, Псковской и Ростовской областей в ноябре 1996 г. при участии Центра экономической конъюнктуры и Кильского Университета (Германия) (225, 1611–1623).

6.3. Статистические показатели бедности

Главным показателем, характеризующим бедность, а точнее ее распространенность в обществе, является коэффициент бедности, или доля населения с низкими доходами. Кроме этого в качестве показателей, характеризующих бедность, используются удельные уровни доходов, расходов или потребления бедного населения. Известные соотношения между границей бедности и долей бедных домохозяйств (или населения) в общем их числе позволяют оценивать каждый из этих показателей при заданной величине другого.

При использовании сгруппированных в интервалы данных о распределении населения по уровню доходов для оценки величины прожиточного минимума при известной доле бедного населения используют формулу:

$$P = X_0 + h \frac{(N - \sum m_{n-1})}{m_n}$$

Для оценки доли населения, находящегося за чертой бедности, при известной величине прожиточного минимума и сгруппированных в интервалы данных о распределении населения по уровню доходов используют формулу:

$$N = \frac{(P - X_0)m_n}{h} + \sum m_{n-1}$$

- где P — величина прожиточного минимума;
 n — доля населения с доходами ниже прожиточного минимума;
 h — ширина интервала доходов населения, включающего в себя доходы, равные величине прожиточного минимума;
 $\sum m_{n-1}$ — накопленная частота интервала доходов, предшествующего интервалу, включающему доходы, равные величине прожиточного минимума (кумулятивная доля населения);
 m_n — частота интервала доходов, включающего уровень дохода, равный величине прожиточного минимума (доля населения в интервале).

Одним из показателей бедности, имеющим практическое значение при оценке стоимости мер социальной поддержки, является дефицит дохода бедных домохозяйств. Этот показатель рассчитывается как объем денежных средств, необходимых для повышения доходов бедных домохозяйств до границы бедности. Расчет дефицита дохода осуществляется по домохозяйствам разного типа, так как для каждого домохозяйства существует конкретная граница бедности из-за различного состава и сочетания половозрастных характеристик ее членов. Дефицит дохода рассчитывается как по всей группе бедных домохозяйств, так и на одно домохозяйство или душу населения.

Отношение дефицита дохода к границе бедности (прожиточному минимуму) называется промежутком низкого дохода. Как правило, этот показатель рассчитывается в процентах. Промежуток низкого дохода как относительный показатель дефицита дохода бедных семей широко используется при хронологических и территориальных сопоставлениях. Соотнесение промежутка низкого дохода, умноженного на численность бедного населения, с ВВП или с объемом социальных расходов бюджета показывает сумму социальных трансфертов, необходимых для реализации программ борьбы с бедностью.

Измерение бедности означает определение уровня бедности (доля бедного населения или домохозяйств в общей их численности), степени их материальной недостаточности (дефицит дохода у бедных), а также степени расслоения бедных домохозяйств по уровню дохода. Такой подход был предложен А. Сеном, который считал, что измерять бедность имеет смысл через взвешивание дефицитов доходов с учетом распространенности бедности и дифференциации слоя бедных.

В литературе для оценки бедности используются сводные показатели, в числе которых — индекс глубины бедности, индекс остроты бедности и синтетический индикатор бедности.

В общем виде формула измерителей бедности, предложенных Фостером, Гриером и Торбеке, выглядит следующим образом (211, с.761–765):

$$P_a = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^a \left(\frac{Z^h - Y^h}{Z^h} \right)^a,$$

где P_a — показатель (мера) бедности;

a — параметр, показывающий вид показателя (меры) бедности;

Z^h — граница бедности для отдельного домохозяйства, рассчитываемый как сумма порогов бедности для всех его членов;

Y^h — уровень дохода (расходов или потребления) отдельного домохозяйства;

q — количество бедных домохозяйств;

H — общее количество домохозяйств;

h — номер каждого домохозяйства.

Расчет показателей бедности по этой формуле можно вести не по домохозяйствам, а по лицам, тогда параметры Z^h , Y^h , q , H относятся к лицам, а h — это номер каждого лица.

В экономической литературе используются три вида показателей бедности: степень распространения бедности (P_0), индекс степени обеднения или глубины бедности (P_1), индекс остроты бедности (P_2).

В качестве основного показателя, который используется для оценки степени распространения бедности, используется коэффициент бедности, или доля бедных домохозяйств (населения) в общем их количестве, который рассчитывается по формуле:

$$P_0 = \frac{q}{H} \text{ или } P_0 = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^a \left(\frac{Z^h - Y^h}{Z^h} \right)^0.$$

Использование этого показателя бедности ограничено, так как он характеризует только распространенность бедности, но не дает возможность учесть, насколько доходы (расходы или потребление) бедных ниже границы бедности.

При экономическом анализе важно выяснить не только общее количество бедных и их долю во всей совокупности домохозяйств или населения, но и степень дефицитности их материального состояния. Особенно это важно при расчетах, связанных с оценкой стоимости государственных социальных программ.

Вот почему имеется объективная необходимость использовать и другой показатель бедности (P_1), который позволяет оценить глубину бедности (степень обеднения) и остроту бедности, т.е. учесть не только распространенность бедности, но и дефицитность материального состояния этой части населения.

Индекс глубины бедности рассчитывается по формуле:

$$P_1 = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^a \left(\frac{Z^h - Y^h}{Z^h} \right)^1.$$

Индекс остроты бедности рассчитывается по формуле:

$$P_2 = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^a \left(\frac{Z^h - Y^h}{Z^h} \right)^2.$$

Отличие индекса остроты бедности от индекса глубины бедности состоит в том, что при его расчете придается больший удельный вес домохозяйствам с более значительным дефицитом доходов (расходов или потребления).

А. Сен предлагал соединить абсолютный метод оценки бедности (дефицит дохода) и относительный (расслоение бедных). Он считал, что показатели относительной бедности дополняют характеристики абсолютной бедности, так как необходимо учитывать и абсолютную материальную недостаточность части общества и разрывы в уровне жизни между социальными стратами. Это соответствует тому, о чем писал А. Пигу (114, ч.1, с.155): "...любое перераспределение дохода между относительно состоятельным и сравнительно бедным человеком, имеющим примерно те же склонности (коль скоро оно способствует удовлетворению более настоятельных нужд за счет менее настоятельных), должно приводить к увеличению совокупного удовлетворения потребностей". Это объясняется действием закона

убывающей полезности, в соответствии с которым "действие того или иного фактора, вызывающее увеличение абсолютной доли достоящегося неимущим реального дохода (при условии, что размер национального дивиденда ни в каком смысле не уменьшится), как правило, вызовет увеличение экономического благосостояния". Положение малообеспеченных групп населения может улучшаться за счет перераспределения доходов богатых в их пользу и за счет улучшения жизненного стандарта всего общества, т.е. по сравнению с их собственным материальным положением в предыдущие годы.

А. Сен детально описал (228, с.187-194) подходы к учету трех факторов при оценке бедности: распространенности этого явления, уровню материальной недостаточности бедных и степени их расслоения по доходам. Синтетический индикатор бедности (Sen-индекс) оценивает воздействие на бедность всех факторов и является наиболее общей характеристикой бедности. Он рассчитывается по формуле:

$$S = L \left(N + \frac{d}{P} G_p \right),$$

где L – доля бедного населения;
 N – средний дефицит дохода в процентах к границе бедности (промежуток низкого дохода);
 d – средний доход бедных домохозяйств;
 P – граница бедности;
 G_p – коэффициент Джини для бедных домохозяйств.

Sen-индекс представляет собой взвешенную сумму дефицитов доходов домохозяйств, отнесенных к бедным. Этот показатель варьирует в интервале от 0 до 1. При $S = 0$ все домохозяйства не включаются в группу бедных или бедные имеют равные доли доходов. При $S = 1$ все домохозяйства включены в группу бедных или все доходы бедных семей принадлежат одному домохозяйству.

А.Я. Кирута и А.Ю. Шевяков предлагают использовать (57, с. 8) коэффициент Джини для оценки степени неравенства населения, обусловленного бедностью, по формуле:

$$G = GN + GP,$$

где G – общий коэффициент Джини;
 GN – коэффициент Джини, рассчитанный по всем домохозяйствам, при этом доходы бедных домохозяйств, входящих в эту совокупность, были повышены до уровня бедности;
 GP – компонента коэффициента Джини, обусловленная бедностью.

Коэффициент Джини, рассматриваемый в качестве одного из индикаторов уровня жизни, может быть рассчитан по формуле:

$$W = M (1 - G),$$

где M – реальные доходы населения;
 G – коэффициент Джини;
 W – индекс реального уровня жизни.

Экономическая интерпретация приведенного равенства состоит в следующем. Изменение уровня жизни населения прямо зависит от динамики реальных доходов и находится в обратной зависимости от степени социального расслоения. Таким образом, индекс реального уровня жизни ниже индекса реальных доходов. Снижение экономического неравенства увеличивает реальный уровень жизни. В этом смысле политика, направленная на сокращение или стабилизацию экономического неравенства, может рассматриваться в качестве одного из направлений воздействия на рост уровня жизни. А.Ю. Шевяков и А.Я. Кирута предлагают рассматривать (194, с.56-59) приращение индекса реального уровня жизни, которое могло бы быть достигнуто в случае полного устранения бедности по формуле:

$$DW = WN - W,$$

где WN – индекс реального уровня жизни при условии ликвидации бедности, т.е. равенства доходов бедных домохозяйств соответствующим порогам бедности;
 W – фактическое значение индекса реального уровня жизни.

На основе приведенных показателей можно оценить эффект устранения бедности по формуле:

$$I = DW / W.$$

Приведенный индекс позволяет оценивать целесообразность и масштабы социальной поддержки бедных домохозяйств.

Для упорядочения мер государственной социальной политики законодательно устанавливаются нижние пределы (минимальные размеры) заработной платы и пенсии, которые представляют собой минимальные государственные стандарты. Минимальный размер оплаты труда является исходной величиной для дифференциации заработной платы по сложности, квалификации, условиям и сферам приложения труда и учитывается при заключении коллективных

договоров между наемными работниками и работодателем. Применение в экономической практике минимальной оплаты труда является одним из необходимых условий стабилизации экономики, так как введение гарантированного минимума оплаты труда устанавливает нижнюю границу эффективности труда и ограничивает приток неквалифицированной рабочей силы, препятствует произвольному снижению цены труда, сокращает и позволяет регулировать дифференциацию занятых по оплате труда, а в конечном счете и социальную стратификацию всего общества.

Экономическая сущность минимальной заработной платы состоит в том, что она является нижней границей "цены рабочей силы, обеспечивающей вознаграждение за труд наименьшей сложности, выполняемый в нормальных для здоровья условиях". Минимальная оплата труда должна быть достаточной для удовлетворения самых необходимых потребностей работника, в которой "не могут не предусматривать, помимо покрытия расходов на питание, одежду, предметы домашнего обихода, также постоянно возрастающие затраты на содержание жилища, медицинское обслуживание, общее и профессиональное образование, социальные нужды работника как в период трудовой деятельности, так и после ее завершения" (91,79).

В бюджетной сфере государственным минимальным социальным стандартом в области оплаты труда является ставка первого разряда единой тарифной сетки по оплате труда работников бюджетной сферы.

В экономической литературе для характеристики бедности используют показатель индекса бедности, представляющий темп роста средневзвешенной величины порога бедности или прожиточного минимума. Индекс бедности, как правило, сравнивается с индексом инфляции и темпом роста доходов населения.

При анализе территориального распространения бедности используется термин "зона бедности", к которому относят территории высокой концентрации бедных. Для отнесения того или иного региона (субрегиона) к зоне бедности используют различные критерии, но, как правило, в случае, если региональные оценки уровня бедности адекватно отражают действительность, тогда этим критерием служит уровень бедности. При этом к зонам бедности относят те территории, которые имеют уровень бедности выше среднего по стране в определенной пропорции или выше установленного предела. Для Российской Федерации оценка территориальной дифференциации

социально-экономических явлений имеет чрезвычайно большое значение. Это в полной мере относится к измерению бедности.

При определении уровня бедности в целом по России должны быть учтены величины региональных прожиточных минимумов, численности населения регионов, региональные уровни бедности. Доля бедного населения в целом по России может быть рассчитана исходя из общего распределения всего населения страны по уровню доходов и общероссийской величине прожиточного минимума. Более правильно (учитывая чрезвычайно высокий разброс в потребительских ценах и в уровнях оплаты труда и доходах) оценивать и численность бедных в целом по стране как сумму численностей бедных по регионам, которые были определены исходя из региональных прожиточных минимумов и региональных распределений населения по доходам. Соответственно может быть оценена и доля бедного населения. В качестве весов здесь возможно использовать долю населения конкретных регионов в общей численности населения страны.

Н. Панкратьева предлагает (110, с.17-18) таким же образом оценивать и общероссийскую величину прожиточного минимума, которая в этом случае будет представлять собой средневзвешенную величину региональных минимальных потребительских корзин, определенных исходя из региональных нормативов и уровней цен. Взвешивание региональных корзин может быть проведено по численностям населения регионов, находящегося за чертой бедности, и долям населения региона в общей численности населения страны.

Доля бедных в России может быть выведена исходя из долей бедных в регионах и удельных весов населения регионов в общей численности населения страны по формуле:

$$N = \sum n_i K_i,$$

где N — в целом по стране;

n_i — доля бедных в i -м регионе;

K_i — доля населения i -го региона в общей численности населения страны.

Предлагаемый Н. Панкратьевой метод оценки среднероссийской величины прожиточного минимума учитывает величины региональных прожиточных минимумов, численности бедных и вес региона.

Но вызывает сомнения практическая возможность его реализации, так как расчеты "федеральных" показателей "снизу" с уровня региона предполагают высокую достоверность региональной информации (уровни цен, распределение населения по доходам и т.д.). Все недостатки региональной информации (малое количество наблюдений за ценами, расходами и др.) нивелируются при формировании средних их значений по стране, так как минимум в 90 раз увеличивается частота наблюдений.

Пример динамического анализа бедности приведен в работе Дж. Брейтуэйт "Адресность и относительно длительная бедность в России". Автор исследует одну и ту же совокупность домохозяйств на протяжении трех лет и для ее стратификации выделяет следующие категории населения:

- относительно длительно бедные (относящиеся к категории бедных в течение всего периода исследований);
- небедные (никогда не входящие в состав бедного населения в течение периода исследования);
- поправившие положение (бедные только в начальный период исследования);
- обедневшие (небедные только в начальный период исследования);
- прочие домохозяйства.

Б. Миланович отмечает (93, с.21), что "динамика скатывания в бедность" включает в себя две составляющих: общее сокращение реальных доходов и "вытягивание" кривой распределения доходов. Две эти тенденции примерно в равной степени увеличивают уровень бедности. Кривая распределения реальных доходов смещается влево, что при фиксированной границе бедности приводит к росту численности бедных. Это связано с тем, что граница бедности в реальном выражении зафиксирована на одном и том же уровне, а наиболее "плотная" часть кривой распределения доходов все в большей степени попадает в интервал, ограниченный наиболее низкими доходами и чертой бедности. Таким образом, основная часть общества в странах с переходной экономикой оказалась расположенной около границы бедности, а распределение доходов наиболее богатых групп населения становится все более "растянутым".

В России динамика уровня бедности показывает, что после резкого обнищания значительной части населения в 1992 г., когда уровень бедности составил 33,5%, наблюдается картина постепенного уменьшения этого социального слоя до 20,8 % в 1997 г., затем в I половине 1998 г. он составляет 32,9, а к концу 1998 г. — 41,6 %, в течение 1999 г. уровень бедности постоянно сокращался медленными темпами.

В США с 1960 по 1978 г. уровень бедности снизился с 22,2% до 11,4%, затем рос до 15,2% в 1983 г., затем снижался до 12,8% в 1989 г., затем снова рос до 15,1% в 1993 г. и составил 14,5% в 1994 г. (227, с.472). Т.е. можно говорить о том, что изменения масштабов бедности развиваются по определенным законам и имеют циклический характер, зависящий от общего экономического роста.



7. ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ И МЕТОДЫ ЕЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ

7.1. Динамика доходов населения в реальном выражении

В целях оценки динамики доходов в постоянных ценах используются показатели их реального содержания, представляющие собой различные показатели доходов населения, скорректированные на индекс потребительских цен. Реальное содержание доходов населения определяется и на основе показателя их покупательной способности, который рассчитывается как количество конкретных продовольственных и непродовольственных товаров и услуг, которые можно приобрести в конкретный период времени на определенный вид дохода. Как правило, определяется покупательная способность средней (или минимальной) по стране (региону) заработной платы на одного работника, пенсии на одного пенсионера в зависимости от среднего по стране (региону) уровня цен на конкретные товары. Этот показатель широко используется для хронологических и территориальных сопоставлений.

О. Моргенштерн справедливо пишет (95, с.172) о том, что "ставки заработной платы определяются также ценами". В этой связи возможно говорить об изменении реального уровня доходов населения через соизмерение во времени ставок (почасовой или минимальной оплаты труда или оплаты труда по низшему разряду – Единой тарифной сетки (ЕТС)) оплаты труда как некоего эквивалента потребительской корзины. Кроме того, имеет смысл самостоятельно исследовать и покупательную способность ставок заработной платы.

При расчетах показателя товарного содержания заработной платы следует учитывать, что выбор товара-представителя носит условный характер. А.Х. Карапетян предлагал выражать (53, с.71–76) "содержание заработной платы в определенных количествах товаров народного потребления, например, в килограммах хлеба, сахара и

т.д.", которые можно приобрести, израсходовав номинальную заработную плату. Подбирая соответствующие товары, можно получить различные результаты, сравнивая покупательную способность доходов по странам, регионам или во времени. Здесь уместно вспомнить мысль Дж. Кейнса (56, с.109) о том, что "реальный доход в натуре не поддается точному количественному выражению, удобно рассматривать доход в единицах заработной платы".

При оценке динамики доходов населения можно попытаться использовать в качестве дефляторов динамику прожиточных минимумов разных категорий получателей доходов. Так, например, для пересчета заработной платы и стипендии в постоянные цены можно использовать прожиточный минимум трудоспособного населения, для пересчета пенсий – прожиточный минимум пенсионера, для пересчета пособий на детей – прожиточный минимум ребенка. Теоретически это оправдано, так как пересчет доходов в постоянные цены, т.е. сохранение их покупательной способности на одном уровне, подразумевает использование некой фиксированной потребительской корзины. В этом случае индекс доходов в реальном выражении может быть представлен в виде:

$$I_d = d_1/d_0 I_p,$$

$$\text{где } I_p = \frac{\sum m_{1i}}{\sum m_{0i}},$$

d_1 и d_0 – доходы домохозяйства в текущем и базисном периодах;
 I_d – сводный индекс цен по прожиточным минимумам;
 m_{1i} и m_{0i} – прожиточные минимумы различных категорий населения в текущем и базисном периодах.

Бесспорно, оценки доходов в реальном выражении имеют важнейшее значение для экономического анализа, так как инфляция – мощный фактор рыночного хозяйства. Так, Б. Давидович (31, с.74) пишет, что инфляция – главный фактор бедности в США. Наиболее сильно она влияет на удовлетворение четырех важнейших потребностей, поглощающих 70% доходов американских семей: питание, топливо, жилье и медицинское обслуживание. При высоких темпах инфляции бремя распределяется весьма неравномерно – в первую очередь инфляционное удорожание касается товаров и услуг, удовлетворяющих первичные жизненные потребности населения и формирующих основу потребления малообеспеченных его групп. И на-

оборот, снижение темпов инфляции смягчает давление инфляционного налога и сглаживает диспропорции между различными группами населения.

Интенсивность воздействия инфляции на благосостояние слоев населения с разными уровнями доходов неодинакова: бедное население в большей степени испытывает негативное воздействие инфляции, чем средние и богатые слои, так как цены на товары, составляющие основу их потребительских корзин, растут, как правило, быстрее, чем для остальных, а степень ограничения потребностей у бедных выше (табл. 7.1).

Таблица 7.1
ТЕМПЫ РОСТА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН
(в % к предыдущему году)

Показатели	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Индекс потребительских цен	940	320	230	121,8	111,0	184,4
Динамика стоимости прожиточного минимума	1086	421	305	139,9	111,3	119,9
Индекс цен на продукты питания	940	330	220	113,1	107,8	202,5
Индекс цен на алкогольные напитки	750	230	230	152,8	118,0	150,8
Индекс цен на непродовольственные товары	740	270	220	117,8	108,1	199,5
Индекс цен на услуги	2410	620	330	148,4	122,5	118,3

Построение дифференцированных индексов цен, доходов и потребления для групп населения с различным уровнем номинальных доходов дает дополнительные возможности для расширения экономического анализа с учетом социально-экономической дифференциации населения.

Оценка динамики доходов населения предполагает нахождение коэффициента пересчета – приведение доходов в текущих ценах к сопоставимому виду. В этих целях используются различные дефляторы, принципиальной основой которых является измерение в единых ценах некоторой корзины товаров и услуг, темпы роста цен на которую отражают динамику потребительских цен. В соответствии с теорией полезности именно индекс постоянной полезности измеряет динамику стоимости жизни как изменение размера затрат на покупку корзины товаров и услуг, соответствующей некоторому заданному уровню удовлетворения потребностей (постоянной полезности).

Набор товаров и услуг, выбранных в качестве измерителя цен, не является строго фиксированным. Верхней границей гипотетического истинного индекса стоимости жизни является базисно-взвешенный индекс цен (формула Ласпейреса), а нижней границей – текуще-взвешенный (формула Парше). Эти формулы лежат в основе применяемых в статистической практике методик исчисления индексов стоимости жизни и индексов потребительских цен.

В конце 50-х и начале 60-х гг. в большинстве зарубежных стран, регулярно исчисляющих динамику стоимости жизни вместо индекса стоимости жизни, стали использовать термин "индекс потребительских цен", не меняя принципов измерения. В основе этих расчетов лежит концепция фиксированного количественного и качественного набора товаров и услуг – потребительской корзины, соответствующей потребительскому поведению (структуре расходов) определенной группы домохозяйств.

Индекс потребительских цен – это показатель, характеризующий в целом изменение стоимости потребительской корзины товаров и услуг, приобретаемых населением. Он измеряет отношение стоимости фиксированной потребительской корзины в текущем периоде к ее стоимости в базисном периоде. Исчисляется индекс потребительских цен по формуле Ласпейреса на основе индивидуальных индексов розничных цен и тарифов на включенные в потребительскую корзину товары и услуги.

Весами при построении индекса потребительских цен является структура фактических потребительских расходов населения базисного периода, оцененная по данным бюджетных обследований домашних хозяйств. В целях экономического анализа исчисляется модифицированный индекс потребительских цен, корзина которого включает более узкий набор товаров и услуг, чем фактически потребляется населением, например, без товаров необязательного спроса. При выборе ассортимента потребительской корзины возможно включение в нее только необходимых товаров, составляющих "прожиточный минимум", что соответствует идеям Геллера о необходимости включения в бюджеты домохозяйства типичных товаров и услуг, или же составляют набор товаров, типичный при ограниченном уровне доходов домохозяйства. Индекс потребительских цен, хотя и используется "для перевода других показателей из текущих в постоянные цены", но применение их в качестве дефляторов ограничено только показателями потребительских расходов и с некоторыми оговорками (относительно сбережений) – доходов до-

машинных хозяйств. Для пересчета других стоимостных показателей в постоянные цены используются специальные индексы-дефляторы и, в частности, индекс-дефлятор ВВП, который не равен индексу потребительских цен.

В этом смысле формула Ласпейреса соответствует идее, высказанной К.Джини о том, что "общий индекс цен является синтетическим индексом, который служит для изменения общего уровня цен, при предположении, что пропорции отдельных рассматриваемых товаров остаются неизменными" (37, с.426).

В России индекс потребительских цен рассчитывается по формуле Ласпейреса:

$$J = \frac{\sum P_{it} \cdot g_{it}}{\sum P_{i0} \cdot g_{i0}},$$

где g_{it} и P_{it} – потребительские расходы населения и цены на товары и услуги в базисном году;

P_{it} – цены на те же товары и услуги в текущем году.

Недостатки индекса потребительских цен состоят в том, что чем длиннее динамический ряд цен на товары, входящие в корзину, тем больше расхождение между их реальной покупательной способностью и номинальной. С другой стороны, вряд ли можно серьезно относиться к индексам цен, которые "регистрают изменения в ценах якобы с точностью до 0,1%", хотя такие оценки "рассматриваются как причина удач или провала правительственной политики или как признак существования или отсутствия инфляции" (95, с.17–18).

По А.А. Конюсу индекс стоимости жизни больше подходит для дефлирования доходов населения, он рассчитывается по формуле:

$$J = \frac{\sum P_{it} \cdot g_i}{\sum P_{i0} \cdot g_i},$$

где g_i – рациональный набор товаров и услуг.

Использование индекса стоимости жизни, предлагаемого А.А. Конюсом, наталкивается на значительные сложности с определением рационального набора товаров и услуг, который зависит от потребительских предпочтений. Следует оговориться о том, что субъективизм при отборе товаров и услуг значительно ослабляет позиции сторонников этой теории при практической реализации идеи.

В "классическом" понимании термин "стоимость жизни" используется для обозначения стоимости совокупности предметов потребления, соответствующей определенному уровню удовлетворения потребностей. Согласно такой трактовке изменение стоимости жизни связано не только с динамикой потребительских цен, но и со структурными изменениями в потреблении людей в результате возвышения их потребностей, с состоянием рыночной конъюнктуры (имеются в виду предлагаемый ассортимент товаров и услуг, их доступность потребителю, состояние сбалансированности спроса и предложения) и с другими факторами. При таком понимании термин "стоимость жизни" в наибольшей степени соответствует содержанию уровня жизни, благосостояния населения, уровень и структура которых максимально возможным образом учитывают, наряду с непосредственным изменением цен, совокупное влияние целого ряда существенных факторов: динамику различных видов доходов, сбережений, улучшение системы бесплатного обслуживания, изменение налогообложения личных доходов, прогресс в структуре потребления населения и т.д. Исторически статистика потребительских цен (и как следствие регулярные расчеты индексов стоимости жизни) сложилась в 20-е гг. XX в., когда "стремятельный рост цен стал оказывать весьма существенное влияние на величину потребительских расходов широких слоев населения". Необходимость количественного измерения воздействия динамики цен на уровень жизни наемных работников привела к пониманию необходимости расчетов индексов стоимости жизни. Эти показатели позволяют оценить изменения в размерах расходов на поддержание фиксированного уровня жизни в зависимости от уровня цен на потребительские товары и услуги. "Для расчета индекса стоимости жизни фиксировался набор потребительских благ ("потребительская корзина"), типичных для потребительских расходов определенной группы населения (в большинстве стран это были семьи лиц наемного труда в промышленности). Его величина оценивалась в текущих и базисных ценах, а затем производилось их сопоставление за разные периоды времени" (166, с.6–7).

С теоретической точки зрения преимущество использования текущей системы весов при расчетах индекса потребительских цен по сравнению с формулой Ласпейреса обусловлено тем, что потребительское поведение домохозяйств непрерывно изменяется под влиянием многочисленных факторов – цены, стереотипы потребления, предложение товаров и услуг, доходы, накопление и т.д. Но есть и

ИНДЕКСЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН ПО ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ СРЕДНЕДУШЕВЫХ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ

(декабрь к декабрю предыдущего года)

Группы домохозяйств	1995	1996	1997	1998
Все товары и платные услуги				
1-я группа (с наименьшими доходами)	238,8	121,1	111,3	179,5
10-я группа (с наивысшими доходами)	225,9	122,0	110,6	185,3
в том числе:				
продовольственные товары				
1-я группа (с наименьшими доходами)	226,1	116,3	108,7	193,1
10-я группа (с наивысшими доходами)	221,2	119,1	109,4	196,3
непродовольственные товары				
1-я группа (с наименьшими доходами)	223,3	118,8	108,4	182,8
10-я группа (с наивысшими доходами)	213,8	116,7	107,6	202,7
платные услуги				
1-я группа (с наименьшими доходами)	358,5	149,3	125,8	118,3
10-я группа (с наивысшими доходами)	304,9	147,3	120,2	118,0

Приведенные в табл. 7.2 данные рассчитаны исходя из различий структуры потребительских расходов населения, присущей каждой доходной группе с использованием единой динамики цен. Это, бесспорно, является упрощенным методом оценки динамики стоимости жизни разных слоев населения, так как при его использовании не учитываются распределение населения с разными доходами по регионам и региональные различия в ценах.

При оценке динамики потребительских цен возможно использовать несколько уровней агрегации потребительских расходов и соответственно рассчитывать динамику цен на группы потребительских товаров и услуг. Целям изучения динамики потребительских затрат наиболее адекватно отвечает принцип их классификации, исходя из ориентации товара или услуг на удовлетворение определенной потребности, т.е. в данную товарную группу включаются не только расходы на покупку соответствующих предметов, но и затраты на их ремонт и т.п.

другая точка зрения на этот вопрос. Так, Т. Козлов пишет (59, с.63): "При оценке индексов цен потребительской корзины необходимо учитывать тот факт, что их величина в значительной мере зависит от сопоставимого ассортимента, т.е. той их совокупности, стоимость которой может быть определена и в ценах сопоставляемого периода, и периода, принятого за базу сравнения. При значительном росте цен в течение длительного периода использование сопоставимого ассортимента как текущего, так и базисного периода неизбежно приводит к некоторому занижению индекса цен, так как с повышением цен уменьшается потребление дорогостоящих товаров, а в условиях значительной инфляции некоторые из них могут выпасть из потребительской корзины". В этой связи он предлагает "в качестве стандарта" использовать тот набор товаров и услуг, который покупался населением в течение ряда лет при более или менее стабильных ценах, например, за два-три года в дореформенный период, т.е. когда инфляция была незначительной. С этим трудно согласиться, так в конце 80-х — начале 90-х гг. потребительский рынок страны не мог рассматриваться как стабильный. Для него был характерен постоянный ажиотажный спрос, покупка в запас, рваная динамика цен и доходов, резкое увеличение цен в неорганизованной торговле, господство "черного" рынка и т.д.

Индекс стоимости жизни измеряет отношение стоимости фиксированной количественно и качественно потребительской корзины в текущий момент к ее стоимости в базисный период. Таким образом, в принципе с помощью индекса переоценивается физический объем некоторого потребительского набора товаров и услуг, в который включаются не потребленные, а приобретенные товары. В этой связи на качество индекса бесспорно влияет степень распространения натурального потребления, развития личного подсобного сельского хозяйства, интенсивность применения "труда домохозяйки", ориентированность населения на закупки в запас и др.

Следует отметить, что "усредненные" оценки структуры расходов домохозяйств искажают расчеты индекса потребительских цен. Об этом писал К. Джини (37, с.425): "Для решения проблемы построения индексов цен средними следует пользоваться с осторожностью". В этих целях рассчитывают среднюю структуру расходов для разных социально-демографических групп населения. Это корреспондируется с идеями П. Маслова, который для оценки "стоимости жизни" предлагал (86, с.92) использовать бюджетный индекс, т.е. индекс, взвешенный по весам базисного ряда, который должен строиться для разных экономических и социальных групп и для семей разного возрастного состава.

Таблица 7.4

**ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ СРЕДНЕДУШЕВЫХ
ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ**

(в месяц, кг¹)

Показатели	1925 ²	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Говядина	35	68	53	45	41	58	49	56	61	50
Молоко, л	102	717	879	514	390	355	235	256	303	285
Яйца, шт.	434	1955	1864	1358	1521	1551	1318	1384	1573	1393
Рыба моро- женная	...	205	150	104	99	83	77	82	89	74
Сахар-песок	24	239	208	72	100	185	136	192	218	155
Масло расти- тельное	34	126	127	74	78	81	62	83	105	68
Маргарин	...	133	156	55	60	69	47	64	77	55
Картофель	434	500	335	241	399	391	292	472	469	412
Капуста	...	632	358	292	229	209	239	246	310	307
Хлеб пше- ничный из муки 1 сорта	67	551	548	355	291	332	243	212	233	242
Масло жи- вотное	10	61	52	22	30	43	26	37	40	31

¹ До 1991 г. включительно использованы средние цены покупки продуктов питания по материалам обследования бюджетов домашних хозяйств; с 1992 г. – средние цены по данным ежемесячной регистрации цен.
² По данным обследований семейных бюджетов рабочих.

Динамика потребительских цен заметно отличается по товарным группам, более того, цены на товары не первой необходимости растут, как правило, в благополучные годы быстрее, чем в период кризиса.

Иллюстрацией этого могут служить статистические данные о динамике потребительских цен в США за последние 10 лет (табл. 7.3).

Таблица 7.3

**ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ЦЕНЫ
НА ОТДЕЛЬНЫЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В США
ЗА 1985–1995 гг.
(в процентах к 1982–1984 гг.)**

Товары и услуги	1985	1990	1995
Все товары и услуги	107,6	130,7	152,4
Питание и напитки	105,6	132,1	148,9
Хлебобулочные изделия	107,9	140,0	167,5
Мясо	98,9	128,5	135,5
Рыба	107,5	146,7	171,6
Молочные продукты	91,0	124,1	120,5
Фрукты	116,3	170,9	219,0
Овощи и картофель	103,5	151,1	193,1
Алкогольные напитки	106,4	129,3	153,9
Аренда жилья	115,4	146,7	174,3
Оплата коммунальных услуг	106,5	111,6	123,7
Мебель и предметы домашнего обихода	103,8	113,3	123,0
Одежда и обувь	105,0	124,1	132,0
Медицинские услуги	113,5	162,8	220,5
Развлечения	107,9	132,4	153,9
Табачные изделия и сопутствующие товары	116,7	181,5	225,7
Затраты на обучение	119,1	170,2	235,5

В сводном индексе цен учитывается изменение цен по всему набору товаров и услуг, приобретенных населением. Для определения изменений на уровне стоимости жизни рассчитывают индекс покупательной способности рубля, характеризующий изменение объема товаров и услуг, которые можно приобрести на одинаковое количество денег в отчетном и базисном периодах. Данный индекс определяется как показатель, обратный индексу потребительских цен на товары и услуги (табл. 7.4).

Для оценки реального содержания доходов населения была рассчитана экспериментальная фиксированная корзина, состоящая из товаров и услуг. При ее измерении использовались нормативы потребления, а состав включал только товары и услуги первой необходимости (табл. 7.5).

При расчетах использовались в расчете на месяц нормативы, определенные экспертно и исходя из фактических покупок домохозяйств: хлеб и хлебобулочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов (1 кг), бараночные изделия (0,5 кг), хлеб ржаной и ржано-пшеничный (1 кг), мука пшеничная (1,5 кг), рис (0,25 кг), пшено (0,25 кг), картофель (5 кг), капуста свежая белокачанная (0,5 кг), свекла (0,3 кг), морковь (0,3 кг), лук репчатый (0,3 кг), яблоки (0,6 кг), бананы (0,2 кг), апельсины (0,2 кг), говядина 1 категории (0,3 кг), говядина бескостная, включая полуфабрикаты крупно- и мелкокусковые (0,3 кг), свинина (0,3 кг), печень (0,1 кг), куры потрошенные, полупотрошенные, включая бройлеры (0,2 кг), куриные окорочка (0,2 кг), колбаса вареная 1 сорта (0,2 кг), колбаса вареная высшего сорта (0,2 кг), колбаса полукопченая (0,1 кг), колбаса сыро-

копченая (0,1 кг), молоко разное пастеризованное (1 литр), молоко цельное 2,5-3% жирности пастеризованное (1,5 литра), сметана (0,1 кг), кисломолочные продукты (0,1 кг), масло животное (0,3 кг), творог жирный (0,05 кг), творог нежирный (0,05 кг), сыр сычужный твердый (0,05 кг), сыр плавленый (0,05 кг), мороженое (0,1 кг), масло растительное (0,1 кг), маргарин (0,1 кг), сахар-песок (1,7 кг), карамель, ирис (0,07 кг), зефир, пастила (0,07 кг), конфеты, глазированные шоколадом, шоколад (0,07 кг), печенье (0,2 кг), яйца (10 штук), рыба мороженая (0,2 кг), сельдь соленая, маринованная, копченая и пряного посола (0,1 кг), чай черный, байховый (0,2 кг), кофе натуральный растворимый (0,2 кг), минеральная вода (0,5 литра), безалкогольные напитки газированные (0,5 литра), соль (0,3 кг), водка крепостью 40% и выше, отечественная, обыкновенного качества (0,25 литра), водка крепостью 40% и выше, отечественная, повышенного качества (0,25 литра), вино виноградное столовое крепостью до 14° и содержанием сахара до 8% (0,25 литра), пиво отечественное (0,25 литра), пиво импортное (0,25 литра).

Таблица 7.5

**СТОИМОСТЬ И СТРУКТУРА ФИКСИРОВАННОГО НАБОРА
ТОВАРОВ И УСЛУГ В ЦЕНАХ ДЕКАБРЯ 1997 г.**

Показатели	В среднем по России		По Москве	
	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу
Продовольственные товары – всего	193,6	51,6	221,1	51,5
в том числе:				
растительного происхождения	54,4	14,5	64,3	15,0
животного происхождения	69,8	18,6	72,3	16,8
алкогольные напитки и прочие продукты питания	69,4	18,5	84,5	19,7
Непродовольственные товары – всего	71,6	19,0	80,9	18,9
в том числе:				
лекарства	12,0	3,2	11,7	2,7
табачные изделия	29,4	7,8	36,0	8,4
прочие непродовольственные товары	30,2	8,0	33,2	7,8
Услуги – всего	110,3	29,4	127,2	29,6
в том числе:				
жилищно-коммунальные	50,2	13,4	47,2	11,0
услуги транспорта	60,1	16,0	80,0	18,6
Итого питания	375,5	100	429,2	100

В корзину непродовольственных товаров текущего потребления были включены: мыло хозяйственное (1 кусок), мыло туалетное (1 кусок), порошок стиральный (0,5 кг), паста зубная (1 тюбик), лекарства (нитроглицерин, аскорбиновая кислота, галазолин, аспирин, Но-Шпа, валокордин, корвалол, эритромицин, анальгин) по 0,2 пачки, бинт (0,2 упаковки), вата (0,5 упаковки), сигареты с фильтром отечественные (5 пачек) и сигареты с фильтром импортные (5 пачек).

В состав набора обязательных услуг вошли: квартирная плата в долях муниципального жилищного фонда (из расчета оплаты 18 кв. м площади), плата за отопление (18 кв. м), плата за электричество в квартирах без электроплит (100 кВт · ч), плата за сетевой газ (1 человек), плата за водоснабжение и канализацию (1 человек), проезд в городском автобусе (30 поездок), абонементная плата за телефон (1 аппарат).

В качестве дефлятора доходов, расходов и сбережений населения может быть применена контрольная стоимость необходимого социального набора и долговая стоимость единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации, рассчитываемая в соответствии с Федеральными законами "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации" от 6 июня 1996 г. № 87-ФЗ и "О базовой стоимости необходимого социального набора" от 4 февраля 1999 г. № 21-ФЗ.

В состав необходимого социального набора (в расчете на душу населения в год) входит: хлеб ржано-пшеничный (68,7 кг), хлеб пшеничный (62,9 кг), мука пшеничная (19,5 кг), рис (3,7 кг), пшено (9,8 кг), вермишель (5,2 кг), картофель (124,2 кг), капуста свежая белокачанная (28,1 кг), морковь (37,5 кг), лук репчатый (28,4 кг), яблоки (19,4 кг), сахар (20,7 кг), мясо говядины (8,4 кг), птица (17,5 кг), колбаса вареная (0,4 кг), колбаса полукопченая (0,3 кг), рыба мороженая, без деликатесной (11,7 кг), молоко (123,1 л), сметана (1,6 кг), масло животное (2,5 кг), творог (9,9 кг), сыр (2,3 кг), яйца (151,4 шт.), маргарин (3,9 кг), масло растительное (6,4 кг), мыло хозяйственное (1,1 кг), порошок стиральный (2,4 кг), мыло туалетное (1,2 кг), электроэнергия (556,8 кВт·час), квартплата (194,4 кв.м), услуги холодного водоснабжения и канализации (12 платежей), услуги горячего водоснабжения (12 платежей), услуги городского автобуса (155 поездок), троллейбуса (41 поездка), трамвая (41 поездка), метрополитена (25 поездок).

Контрольная стоимость необходимого социального набора для текущей недели рассчитывается по формуле:

$$K_h^n = q_0 P_0^{n-1},$$

где K_h^n – контрольная стоимость необходимого социального набора для текущей недели;
 P_0^{n-1} – цены и тарифы, зарегистрированные в течение недели, предшествовавшей текущей;
 q_0 – натурально-вещественный состав необходимого социального набора.

В качестве базовой стоимости необходимого социального набора принята его стоимостная оценка (в валюте СССР), определенная исходя из цен и тарифов 1990 г. в целом по РСФСР, наблюдавшихся в государственной и кооперативной розничной торговле. В соответствии с Федеральным законом "О базовой стоимости необходимого социального набора" базовая стоимость социального набора установлена в размере 464 рублей СССР (табл. 7.6).

Долговая стоимость одного долгового рубля ("дор") определяется исходя из динамики соотношения контрольной и базовой стоимости необходимого социального набора. Для текущей недели "дор" определяется как отношение средней величины контрольной стоимости необходимого социального набора для четырех недель, непосредственно предшествовавших текущей неделе, к базовой стоимости необходимого социального набора и рассчитывается по формуле:

$$D_h^n = \frac{K_h^{n-3} + K_h^{n-2} + K_h^{n-1} + K_h^n}{4} : B,$$

где D_h^n – долговая стоимость единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации для текущей недели (условных рублей);
 K_h^{n-i} – контрольная стоимость необходимого социального набора для четырех недель, непосредственно предшествовавших текущей, при $i = 0, 1, 2, 3$;
 B – базовая стоимость необходимого социального набора в размере 464 рублей СССР.

Единица номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации имеет наименование "долговой рубль" ("дор"), является условной денежной единицей и выражается в валюте Российской Федерации.

Таблица 7.6

ДИНАМИКА КОНТРОЛЬНОЙ СТОИМОСТИ НЕОБХОДИМОГО СОЦИАЛЬНОГО НАБОРА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 1990–1997 гг.¹

Показатели	1990			1992			1997			1998		
	рублей	% к итогу		рублей	% к итогу	к 1990 г., раз	тыс. руб.	% к итогу	к 1990 г., раз	рублей	% к итогу	к 1990 г., раз
Стоимость набора – всего	464	100		36430	100	78,5	3804,2	100	8198,6	6478	100	14,0
в том числе:												
продовольственные товары	380,8	82,1		34807	95,5	91,4	2833,2	74,5	7440,7	5286	836	13,9
непродовольственные товары	9,1	2,0		573	1,6	62,7	79,9	2,1	8741,5	183	2,8	20,0
услуги транспорта	13,1	2,8		458	1,3	35,0	337,3	8,9	25744,7	390	6,0	29,8
жилищно-коммунальные услуги	61,0	13,1		592	1,6	9,7	553,8	14,5	9080,4	621	9,6	47,4
¹ С учетом денационации.												

ской Федерации через долговую стоимость, установленную для единицы номинала целевого долгового обязательства. "Долговой рубль" может использоваться при приведении к сопоставимому виду показателей доходов, расходов и сбережений населения, их элементов как в динамике, так и при межтерриториальных сопоставлениях.

При оценках покупательной способности доходов населения в динамике следует также помнить о том, что внутри отдельных календарных периодов наблюдается существенная изменчивость экономического поведения домохозяйств. Эта изменчивость обусловлена сезонностью поступлений ресурсов в распоряжение домохозяйств, а также сезонностью инфляционных процессов и сезонностью потребностей членов домохозяйства. Конфигурация сезонных волн расходов домохозяйств не соответствует конфигурации сезонных волн их доходов, колеблемость расходов заметно ниже колеблемости доходов. При этом внутригодовая динамика цен (особенно в условиях экономической нестабильности) заметным образом влияет на реальное содержание доходов потребителей.

Многие потребительские товары с точки зрения цен на них и их приобретения подвергаются регулярным сезонным колебаниям. Иначе говоря, на потребительском рынке наблюдается неравномерность покупок товаров и различные сочетания спроса и предложения на них. Интенсивность сезонных колебаний в разных странах и на разные товары неодинакова. В странах с выраженными изменениями природно-климатических условий в течение года сезонность довольно заметна. Сравнение внутригодовой динамики стоимостных показателей (доходов, расходов) обуславливает необходимость сглаживания влияния сезонной составляющей. В этих целях используются различные методы: учет сезонного товара в несезонный период по последней цене сезона; прямое замещение сезонного товара, сезон которого завершается, другим "родственным товаром, имеющимся пока (или уже) в широкой продаже"; замещение, учитывающее соотношение полезностей в соотношении цен через "качественное различие между заменяемым или замещающим товарами, но в той мере, в какой оно отражается в ценах этих товаров"; замещение на основе прямого соизмерения полезностей, т.е. качества заменяемого и замещающего товаров; учет сезонных товаров в несезонный период по средней цене родственных товаров; учет сезонных товаров в несезонный период путем перераспределения весов внутри товарной группы, входящей в корзину, по которой рассчитывается индекс потребительских цен (119, с.20–22).

7.2. Количественная оценка территориальных различий уровней цен и покупательная способность доходов населения регионов

Формирование общенационального рынка и обеспечение эффективного территориального размещения производительных сил являются одной из важнейших проблем современного этапа экономических преобразований в России. Конкретное проявление территориальных диспропорций заключается в различной покупательной силе единой национальной валюты в регионах страны. В этой связи количественные оценки территориальных различий в уровнях цен имеют первостепенное значение для разработки мер государственного воздействия на рынки труда, капитала и товаров.

В настоящее время основным инструментом достижения соответствия между доходами населения, проживающего в различных районах страны, и предложением потребительских товаров на региональных рынках выступает межтерриториальная дифференциация цен, которая обусловлена не только необходимостью возмещения различий в условиях воспроизводства рабочей силы, но и уровнем благосостояния населения территории. Существенная региональная дифференциация стоимости жизни, объясняемая разницей потребностей населения, подразумевает существование различных в натуральном и стоимостном выражении потребительских наборов, обеспечивающих равные условия для удовлетворения потребностей в разных регионах страны. Для Российской Федерации регионализация потребностей населения имеет значительный приоритет и является национальной особенностью. Здесь следует также отметить, что межтерриториальные разрывы в уровнях цен бесспорно определяют зависимость между спросом и предложением также и на рынках труда и капитала, так как в первом случае определяют цену рабочей силы, а в другом – цену инвестиций.

При проведении территориальных стоимостных сопоставлений подход, основанный на использовании региональных потребительских корзин без приведения их к сопоставимому виду, не позволяет полностью учесть особенности каждой отдельной территории и соответствующей региональной структуры потребностей населения. В связи с этим он должен быть дополнен оценками территориальных нормативов потребления. Количественным выражением такого рода сопоставлений могут стать межрегиональные индексы потребления,

представляющие собой соотношения между размером потребительской корзины изучаемого региона и региона-эталона в единых ценах.

Примером потребительской корзины, дифференцированной по регионам, может служить прожиточный минимум, рассчитываемый в соответствии с методикой, в которой региональные корзины отличаются друг от друга своими компонентами исходя из природно-климатических различий условий жизни. Показатель прожиточного минимума (как стоимость набора товаров и услуг), различающийся по регионам из-за вариации натурально-вещественного состава и уровня цен, дает возможность оценить степень различий в уровнях покупательной способности населения, выраженную в количестве минимальных наборов товаров и услуг, соответствующем по стоимости величине душевых доходов населения.

При выработке мероприятий, направленных на формирование единого рынка и трансформацию основ экономического уклада, необходимо оценить реальные соотношения между доходами населения регионов, т.е. определить территориальные различия в стоимости жизни по территории страны. Главным фактором региональной дифференциации доходов являются их уровень и структура, а также соотношения между ценами на различные товары. Поставленная задача предполагает проведение расчетов по определению поправочных коэффициентов (межрегиональных индексов цен), позволяющих корректировать номинальные уровни доходов по регионам, т.е. приводить их к единому измерителю через показатель различий в стоимости определенного набора товаров и услуг.

Количественные измерения стоимости жизни по регионам, по сути, оценки покупательной способности рубля на региональных рынках, являются важной частью исследований существующей социальной дифференциации и дают основу для выявления объективных различий в условиях жизни региональных социумов.

Первоначальным этапом исследования данной проблемы является выбор потребительской корзины как основы расчетов межрегиональных индексов цен с учетом специфики территории (структура конечного потребления населения конкретной территории) или одинаковой для всех территорий страны. Это обусловлено тем, что социально-экономические потребности складываются под влиянием сложной совокупности факторов. Поэтому едва ли не наибольшую трудность представляет выбор потребительской корзины, по которой должны проводиться сопоставления. При этом, однако, имеет смысл вспомнить высказывание Дж. Кейнса о том, что хотя "два не-

соизмеримых между собой набора различных предметов не смогут сами по себе служить материалом для количественного анализа, не мешает, конечно, нам пользоваться приблизительными статистическими сопоставлениями не для точного подсчета, а для известных общих оценок, которые могут в известных пределах иметь реальное значение и быть правильными" (56, с.36-37).

Значение сопоставлений доходов населения через приведение их к соизмеримым величинам в территориальном разрезе очевидно, особенно для крупных стран, к которым относится Российская Федерация, где наблюдаются резкие различия в уровнях потребительских цен на одноименные товары и услуги между регионами страны. Благодаря подобным расчетам появляется возможность оценить степень экономической интеграции различных частей страны и измерить региональную дифференциацию доходов населения с учетом стоимости жизни по территориям. Для этих целей возможно использовать фиксированные потребительские корзины, к которым могут быть отнесены: набор из 25 основных продуктов питания, разрабатываемый органами государственной статистики России, для определения уровня цен по товарам, составляющим основу текущих покупок населения; прожиточный минимум; а также фактическое конечное потребление домашних хозяйств и потребительские расходы как наборы товаров и услуг, потребленных населением за определенный период времени.

Исходя из общих принципов межтерриториальных и хронологических сопоставлений цен, представляется, что корректным является использование в этих целях фактического конечного потребления домашних хозяйств или объема потребительских расходов. Оценки стоимости жизни на основе использования фактического конечного потребления товаров и услуг и на основе потребительских расходов имеют самостоятельное значение. В первом случае сопоставляются объемы потребления в единых ценах вне зависимости от источника поступления потребителю товара или услуги, а во втором – сопоставляются стоимости потребительских корзин, приобретаемых потребителем. Разница между объемом конечного потребления (как набора потребленных товаров и услуг) и потребительскими расходами (как набора приобретенных товаров и услуг) может быть довольно существенной. Она определяется размерами социальных программ, а по натурально-вещественному составу – направленностью действующей системы социальной защиты. Последнее имеет особое значение в условиях самостоятельности региональных пра-

вительств в области социальной политики и разных ресурсных возможностей субъектов Российской Федерации. В целях исключения этого фактора имеет смысл использовать в качестве корзины фиксированный по стране (единый для всех территорий) набор товаров и услуг. При этом важно добиваться формирования такой корзины товаров и услуг, в которую были бы включены товары, доступные на всех региональных рынках, что подразумевает согласование основных элементов, составляющих потребительскую корзину, и выбор товаров-представителей. Переход от компонентов расходов домохозяйств к товарам-представителям достигается перевешиванием цен в соответствии со значением (долей) того или иного товара в общем объеме потребления (расходов).

При проведении межтерриториальных сопоставлений уровней цен следует исходить из того, что в настоящее время в России отсутствуют надежные региональные оценки фактического конечного потребления домашних хозяйств, а данные о потребительских расходах получены на основе обследований в значительной степени непредставительной по регионам выборки домохозяйств и малого числа наблюдений расходов на конкретные товары и услуги по отдельному региону. Исходя из этого предпочтительнее выглядит использование в качестве корзины для расчета уровней цен в регионах относительно их уровня в регионе-эталоне структуры потребительских расходов домохозяйств, рассчитанной по всему населению России в среднем.

Поправочный коэффициент для дефлятирования доходов населения регионов относительно их уровня в регионе-эталоне или межрегиональный индекс цен по каждому субъекту Федерации может быть рассчитан по формуле:

$$K = \frac{\sum v_i p_i}{\sum v_i}$$

$$i_p = \frac{P_i^T}{P_i^R}$$

где v - фиксированный набор товаров и услуг в стоимостном выражении (потребительские расходы) в среднем по России;

P_i^R - цены на товары и услуги в регионе-эталоне;

P_i^T - цены на товары и услуги в регионе.

Данный показатель может использоваться для приведения к измеримому виду доходов домохозяйств, их компонентов, а также общего объема потребительских расходов. Составляющие потребления элементы или потребительские расходы могут быть пересчитаны через субиндексы цен по группам товаров: продовольственные, непродовольственные и т.д., возможна и большая детализация компонентов расходов и соответствующих субиндексов цен (хлебные продукты, обувь, одежда, транспортные средства, мебель и т.д.).

В соответствии со сформулированными выше подходами были проведены расчеты структуры потребительской корзины на основе данных о структуре потребительских расходов в среднем по обследованным домохозяйствам в 1996 г., а также данных об уровнях цен на товары и услуги, зарегистрированные в столицах субъектов Российской Федерации в январе 1997 г. и в январе 1998 г. Результаты расчетов показывают существенные различия в уровнях цен между регионами (табл. 7.7).

Таблица 7.7

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНДЕКСЫ ЦЕН
(Москва=1, январь соответствующего года)

Территории	По всем потребительским товарам и услугам		В том числе по					
			продовольственным товарам, включая алкоголь		непродовольственным товарам		услугам	
	1997	1998	1997	1998	1997	1998	1997	1998
Архангельская область	0,96	0,93	1,00	0,93	0,82	0,84	1,21	1,17
Вологодская область	0,86	0,84	0,89	0,84	0,80	0,78	0,93	0,99
Мурманская область	1,10	1,09	1,11	1,06	1,06	1,03	1,21	1,38
Республика Карелия	0,82	0,80	0,94	0,88	0,71	0,74	0,73	0,64
Республика Коми	1,16	1,08	1,02	0,93	1,08	1,06	1,92	1,65
Санкт-Петербург	0,95	0,95	0,86	0,86	1,01	0,98	1,10	1,22
Ленинградская область	0,91	0,90	0,82	0,80	0,83	0,82	1,50	1,54
Новгородская область	0,79	0,84	0,81	0,78	0,79	0,80	0,71	1,15
Псковская область	0,77	0,78	0,81	0,82	0,74	0,74	0,69	0,73
Брянская область	0,76	0,77	0,80	0,82	0,85	0,83	0,39	0,45
Владимирская область	0,75	0,73	0,81	0,78	0,73	0,73	0,56	0,55
Ивановская область	0,74	0,75	0,79	0,79	0,74	0,75	0,56	0,61
Тверская область	0,76	0,77	0,81	0,79	0,79	0,78	0,52	0,66
Калужская область	0,78	0,76	0,83	0,81	0,79	0,77	0,53	0,57
Костромская область	0,76	0,73	0,82	0,78	0,77	0,74	0,51	0,52

Территории	По всем потребительским товарам и услугам		В том числе по					
			продоволь- ственным товарам, включая алкоголь		непродо- вольствен- ным товарам		услугам	
	1997	1998	1997	1998	1997	1998	1997	1998
Москва	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Московская область	0,89	0,90	0,87	0,87	0,90	0,92	0,92	0,95
Орловская область	0,74	0,75	0,79	0,79	0,77	0,81	0,45	0,40
Рязанская область	0,80	0,81	0,82	0,81	0,89	0,89	0,47	0,54
Смоленская область	0,72	0,71	0,79	0,77	0,73	0,71	0,47	0,49
Тульская область	0,76	0,75	0,81	0,81	0,80	0,78	0,45	0,42
Ярославская область	0,79	0,79	0,84	0,83	0,80	0,79	0,54	0,61
Нижегородская область	0,91	0,90	0,86	0,81	0,84	0,86	1,27	1,32
Кировская область	0,89	0,87	0,79	0,76	0,92	0,93	1,10	1,04
Республика Марий Эл	0,83	0,80	0,81	0,76	0,77	0,78	1,14	1,02
Республика Мордовия	0,83	0,81	0,80	0,77	0,83	0,83	0,91	0,92
Чувашская Республика	0,86	0,86	0,82	0,78	0,78	0,82	1,23	1,30
Белгородская область	0,83	0,83	0,76	0,78	0,84	0,80	1,04	1,11
Воронежская область	0,83	0,82	0,78	0,76	0,84	0,82	0,97	1,08
Курская область	0,81	0,82	0,77	0,78	0,81	0,81	0,91	1,02
Липецкая область	0,89	0,86	0,81	0,80	0,83	0,80	1,36	1,27
Тамбовская область	0,81	0,82	0,79	0,76	0,80	0,82	0,88	1,04
Астраханская область	0,82	0,85	0,82	0,86	0,78	0,79	0,95	0,97
Волгоградская область	0,81	0,80	0,80	0,79	0,79	0,78	0,89	0,90
Самарская область	1,01	1,00	0,92	0,88	1,07	1,05	1,14	1,27
Пензенская область	0,80	0,80	0,79	0,77	0,80	0,84	0,80	0,77
Саратовская область	0,86	0,89	0,84	0,82	0,87	0,94	0,91	1,03
Ульяновская область	0,80	0,80	0,81	0,74	0,75	0,75	0,95	1,12
Республика Калмыкия	0,89	0,85	0,88	0,79	0,84	0,79	1,05	1,26
Республика Татарстан	0,83	0,85	0,76	0,76	0,82	0,83	1,13	1,24
Краснодарский край	0,86	0,85	0,82	0,82	0,92	0,89	0,85	0,86
Ставропольский край	0,98	0,98	0,82	0,82	1,15	1,15	1,04	1,03
Ростовская область	0,80	0,82	0,76	0,76	0,76	0,78	1,07	1,14
Республика Адыгея	0,80	0,79	0,78	0,78	0,78	0,78	0,93	0,89
Республика Дагестан	0,91	0,89	0,84	0,84	1,04	0,97	0,74	0,79
Кабардино-Балкарская Республика	0,87	0,83	0,80	0,78	0,96	0,83	0,89	1,05
Республика Северная Осетия-Алания	0,86	0,85	0,83	0,83	0,90	0,88	0,81	0,81
Карачаево-Черкесская Республика	0,76	0,75	0,82	0,84	0,76	0,74	0,52	0,52
Курганская область	0,89	0,92	0,84	0,85	0,87	0,95	1,15	1,10

Территории	По всем потребительским товарам и услугам		В том числе по					
			продоволь- ственным товарам, включая алкоголь		непродо- вольствен- ным товарам		услугам	
	1997	1998	1997	1998	1997	1998	1997	1998
Оренбургская область	0,87	0,89	0,83	0,80	0,85	0,83	1,09	1,41
Пермская область	0,93	0,90	0,89	0,85	0,91	0,90	1,12	1,10
Свердловская область	1,01	0,99	0,95	0,90	1,00	1,01	1,22	1,27
Челябинская область	0,96	0,95	0,84	0,86	0,98	0,98	1,30	1,22
Республика Башкортостан	0,91	0,90	0,86	0,82	0,80	0,82	1,42	1,43
Удмуртская Республика	0,87	0,87	0,84	0,80	0,84	0,83	1,13	1,25
Алтайский край	0,87	0,84	0,87	0,85	0,86	0,84	0,88	0,80
Кемеровская область	0,98	0,95	0,98	0,94	0,97	0,97	0,97	0,95
Новосибирская область	0,95	0,92	0,99	0,96	0,89	0,89	0,99	0,90
Омская область	0,92	0,91	0,88	0,85	0,96	0,99	0,97	0,92
Томская область	0,94	0,91	0,90	0,88	0,98	0,95	1,01	0,87
Тюменская область	1,04	1,03	0,97	0,95	1,05	1,08	1,28	1,18
Республика Алтай	0,95	0,90	0,90	0,90	0,94	0,84	1,10	1,05
Красноярский край	0,93	0,95	0,96	0,93	0,88	0,99	0,93	0,89
Иркутская область	1,03	0,97	1,07	1,01	0,98	0,91	1,01	0,97
Читинская область	1,03	1,01	1,08	1,04	0,99	0,98	0,98	0,98
Республика Бурятия	0,93	0,91	0,95	0,91	0,91	0,89	0,96	0,97
Республика Тыва	1,08	1,03	1,10	1,01	0,98	0,95	1,27	1,33
Республика Хакасия	0,94	0,94	0,98	0,95	0,92	0,94	0,88	0,92
Приморский край	1,13	1,09	1,24	1,13	1,04	1,04	1,02	1,08
Хабаровский край	1,07	1,08	1,13	1,10	1,00	1,05	1,07	1,09
Амурская область	1,04	1,02	1,07	1,01	0,98	0,98	1,07	1,18
Камчатская область	1,49	1,46	1,59	1,47	1,35	1,35	1,50	1,75
Магаданская область	1,42	1,38	1,57	1,52	1,22	1,10	1,48	1,67
Сахалинская область	1,41	1,39	1,48	1,37	1,27	1,28	1,57	1,76
Республика Саха (Якутия)	1,71	1,64	1,74	1,58	1,55	1,46	2,09	2,42
Еврейская авт.область	1,05	1,04	1,16	1,09	0,92	0,95	1,00	1,14
Калининградская область	0,82	0,80	0,77	0,74	0,81	0,79	1,05	1,03

Учитывая, что в условиях высокой инфляции динамика цен имеет сильную вариацию и по территориям и по товарам, предлагаемый способ измерения различий в уровнях региональных цен должен базироваться на межрегиональных индексах цен в среднегодовом исчислении. Годовые индексы имеет смысл рассчитывать как среднюю геометрическую из месячных индексов цен, так как такой подход

позволяет придать одинаковый вес всем месяцам года, что связано с необходимостью исключить влияние инфляции, определяющей более значимые уровни стоимостных оценок номинальных показателей в конце года против их аналогичных значений в начале года.

Полученные результаты оценки покупательной способности рубля по регионам могут быть использованы при расчетах национального уровня цен в ценах региона-эталона. При этом должен быть решен вопрос о выборе метода взвешивания региональных уровней цен. Взвешивание региональных индексов цен по удельному весу территорий в общей численности населения страны и в объеме его денежных доходов позволило оценить среднероссийский уровень цен в целом и по главным компонентам потребительской корзины относительно цен региона-эталона (Москва).

Таблица 7.8

**УРОВНИ СРЕДНЕРОССИЙСКИХ ЦЕН ОТНОСИТЕЛЬНО
УРОВНЯ ЦЕН В МОСКВЕ В 1997-1998 гг.**

Вид взвешивания региональных цен	Все товары и услуги	В том числе		
		товары		услуги
		продовольственные	непродовольственные	
Январь 1998 г.				
Как сумма региональных уровней цен	0,97	0,96	0,90	1,20
С перевзвешиванием региональных уровней цен по:				
доле населения региона в общей численности	0,91	0,87	0,91	1,04
доле региона в общем объеме денежных доходов населения	0,95	0,91	0,94	1,07
средней геометрической из долей региона в общей численности населения и в общем объеме денежных доходов населения	0,92	0,89	0,92	1,06
Январь 1997 г.				
Как сумма региональных уровней цен	0,93	0,96	0,84	1,08
С перевзвешиванием региональных уровней цен по:				
доле населения региона в общей численности	0,91	0,89	0,91	1,01

Продолжение

Вид взвешивания региональных цен	Все товары и услуги	В том числе		
		товары		услуги
		продовольственные	непродовольственные	
доле региона в общем объеме денежных доходов населения	0,95	0,94	0,94	1,04
средней геометрической из долей населения региона в общей численности населения и в общем объеме денежных доходов населения	0,93	0,91	0,92	1,03
<u>Справочно:</u>				
По величине прожиточного минимума, январь 1998 г.	0,74	0,70	1,04	0,70

Как видно из приведенных данных табл. 7.8, использование для расчета межрегионального индекса цен соотношения стоимости прожиточного минимума по региону-эталону и другим регионам приводит к значительным искажениям в оценке уровней цен, особенно по отдельным частям потребительской корзины. Кроме того, следует также отметить и тот факт, что соотношения в ценах, измеренные на базе потребительских расходов, имеют меньшую колеблемость относительно цен региона-эталона, чем при оценках по прожиточному минимуму, и относительно устойчивы во времени (табл. 7.9). С другой стороны, территориальные различия нормативных потребительских корзин (как выражение различий в территориальных потребностях) усиливаются разбросом цен, что, безусловно, способствует расслоению общенационального потребительского рынка по региональному признаку, т.е. создает условия для сохранения существенных территориальных различий в покупательной способности населения.

Приведение доходов населения регионов страны к сопоставимому уровню через пересчет с помощью межрегиональных индексов цен с использованием цен Москвы снижает вариацию уровней доходов населения регионов.

Таблица 7.9

**КОЭФФИЦИЕНТЫ ВАРИАЦИИ УРОВНЕЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕН
ОТНОСИТЕЛЬНО ЦЕН МОСКВЫ В 1997–1998 гг.**
(в процентах)

Вид потребительской корзины	Все товары и услуги	В том числе		
		товары		услуги
		продовольственные	непродовольственные	
Потребительские расходы январь 1998 г.	17,9	19,0	15,7	33,3
январь 1997 г.	18,8	21,0	16,4	32,0
<u>Справочно:</u> прожиточный минимум январь 1998 г.	40,3	38,2	44,3	71,7

Таблица 7.10

**ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ С УЧЕТОМ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ
ИНДЕКСОВ ЦЕН В 1997–1998 гг.¹**

Показатели	Номинальные доходы	Дефлятированные доходы по индексам цен на			
		все товары и услуги	продовольственные товары, включая алкоголь	продовольственные товары	услуги
1997 г.					
Доход в среднем по России					
на душу, тыс. руб.	393,7	426,7	430,2	436,4	425,6
в % к доходам населения г. Москвы	52	56	57	58	56
Коэффициент вариации показателей душевых доходов населения регионов, %	36,5	24,3	24,4	26,0	35,8
1998 г.					
Доход в среднем по России					

Продолжение

Показатели	Номинальные доходы	Дефлятированные доходы по индексам цен на			
		все товары и услуги	продовольственные товары, включая алкоголь	продовольственные товары	услуги
на душу, тыс. руб.	420,5	463,2	475,8	470,6	442,6
в % к доходам населения Москвы	48	53	55	54	51
Коэффициент вариации показателей душевых доходов населения регионов, %	36,7	25,4	25,6	26,4	40,0

¹Данные обследований бюджетов домашних хозяйств с перевзвешиванием по доле регионов в общей численности населения России.

Представленные данные табл. 7.10 свидетельствуют о том, что использование в качестве дефлятора межрегионального индекса цен, рассчитанного по потребительской корзине, включающей все товары и услуги, дает наименьший разброс значений душевых доходов по регионам, а также нивелирует (хотя и незначительно) разрыв в доходах Москвы и других регионов России.

Дифференциация в доходах между населением регионов наблюдается во всех странах. Но особенно это явление характерно для крупных стран. В частности, для США характерны довольно высокие разрывы в душевых доходах населения штатов (табл. 7.11).

Таблица 7.11

**ЛИЧНЫЕ ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ США ПО ОТДЕЛЬНЫМ
ШТАТАМ В 1980–1995 гг.**
(долл. США в год на душу)

Штаты	1980	1990	1995
Мэри	8218	17039	20527
Коннектикут	12170	25427	30303
Нью-Йорк	10906	22321	26782

Продолжение

Штаты	1980	1990	1995
Нью-Джерси	11648	24182	28852
Индиана	9215	16816	21273
Северная Дакота	7641	15321	18663
Западная Вирджиния	7972	13967	17915
Вашингтон (Д.С.)	12508	24648	32274
Мэриленд	10824	22090	25927
Кентукки	8051	14747	18612
Миссисипи	6868	12571	16531
Техас	9840	16749	20654
Невада	11559	20254	25013
Калифорния	11681	20654	23699
Аляска	13692	20881	24182
Гавайи	10774	20906	24738
В среднем по США	9940	18666	22788

Бюро переписей США для оценки межрегиональных уровней цен использует так называемый индекс стоимости жизни, рассчитываемый по отдельным крупным городским ареалам (Metropolitan Areas) с квартальной периодичностью. При его оценке используется структура потребительских расходов, средняя по стране. В частности, продовольственные товары имеют вес 16%, оплата жилья – 28%, коммунальные услуги – 8%, транспорт – 10%, охрана здоровья – 5%, другие товары и услуги – 33%. Этот индекс не измеряет инфляцию, но сравнивает региональные уровни цен с их средним значением, т.е. этот показатель измеряет разницу в стоимости жизни по территории США по отдельным компонентам.

Приведенные данные табл. 7.12 свидетельствуют о высокой межрегиональной дифференциации уровней цен на потребительском рынке США. При этом, учитывая необходимость количественного измерения покупательной способности доллара по регионам, официальная статистика использует подход, в основе которого – применение единой корзины товаров и услуг. Структура данной корзины определена исходя из структуры расходов американских домохозяйств, оцененной на основе результатов общенационального обследования потребительских расходов в среднем по всем домохозяйствам. Такой подход связан с отсутствием надежных данных о потребительских расходах на уровне штатов и поселений. Относительно

детальное описание стоимости жизни через субиндексы по группам товаров и услуг бесспорно обогащает возможности экономического анализа ценовых диспропорций по территории.

Таблица 7.12

ИНДЕКС СТОИМОСТИ ЖИЗНИ В ОТДЕЛЬНЫХ ГОРОДСКИХ РАЙОНАХ В III КВАРТАЛЕ 1995 г. (США = 100%)

Территория	Композитный индекс	В том числе					
		продовольствие	жилье	коммунальные услуги	транспорт	охрана здоровья	прочие товары и услуги
Бармингем	98,4	92,7	94,9	112,5	98,0	101,5	100,2
Лос-Анджелес	117,9	114,1	137,0	88,2	111,0	124,8	111,4
Сан-Франциско	174,2	128,1	307,6	96,2	122,2	177,7	115,8
Вашингтон	124,6	117,8	154,0	106,8	132,4	120,4	105,9
Орlando	97,7	97,8	89,2	115,0	99,8	106,7	98,5
Атланта	99,7	100,4	99,6	102,8	101,1	105,0	97,2
Чикаго	107,2	103,2	111,6	112,8	118,4	104,9	101,5
Индианаполис	96,9	100,2	91,9	106,9	93,9	98,3	97,7
Цинциннати	92,2	92,8	89,3	99,6	89,9	98,3	92,1
Бостон	139,2	121,1	188,6	159,9	119,3	136,7	106,9
Канзас	96,1	98,1	89,3	100,4	95,0	106,8	98,3
Нью-Йорк (Манхэттен)	221,1	142,5	424,3	144,9	126,8	195,1	135,8
Оклахома	91,9	91,1	77,2	106,3	90,3	94,9	101,1
Мемфис	93,6	100,8	85,5	95,0	102,4	96,2	93,8
Хьюстон	95,6	92,2	86,7	94,4	113,5	105,1	98,6

7.3. Паритеты покупательной способности национальных валют и межстрановые сопоставления доходов населения

В основе программы международных сопоставлений ВВП, осуществляемой Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) под эгидой ООН, лежат расчеты паритетов покупательной способности национальных валют. Данная программа обеспечивает корректные межстрановые сопоставления общего объема

ВВП и его составляющих на основе сравнения расходов и цен, рассчитанных по национальным статистическим данным. С точки зрения доходов домохозяйств такие сравнения позволяют оценить разницу в уровнях экономического благосостояния населения разных стран через сопоставление душевых величин ВВП, приведенных к единому масштабу цен, или покупательной способности национальной валюты, а также измерить в общем виде экономический потенциал стран на основе сравнений объемов ВВП. Этот способ делает доступными сравнения элементов ВВП, характеризующих уровень жизни населения стран, с использованием одинаковой системы цен. В числе сравниваемых показателей используются валовые и удельные (душевые) расходы домашних хозяйств на конечное потребление, конечное потребление домашних хозяйств, располагаемый доход домашних хозяйств, скорректированный располагаемый доход домашних хозяйств.

Расчет паритетов покупательной способности (ППС) национальных валют позволяет оценивать национальный уровень цен, который представляет собой отношение ППС к обменному курсу исследуемой валюты. При этом оценки ВВП или его элементов в ценах страны, чья валюта выступает в качестве эталона по обменному курсу, называются номинальными, а аналогичные оценки, сделанные с помощью ППС — реальными.

Данные расчеты позволяют выявлять "дорогие" и "дешевые" страны через сравнение стоимости набора товаров и услуг, соответствующих национальным ВВП с учетом уровней цен. Рассмотрение в таком контексте ППС является продолжением системы национальных счетов, основанной на использовании постоянных цен не во времени, а в пространстве, так как национальный уровень цен, рассчитанный на основе ППС, является территориальным дефлятором для стоимостных показателей по разным странам. Существует определенное отличие ППС от индекса потребительских цен, которое состоит в том, что национальные (хронологические) дефляторы строятся на основе допущений, связанных с игнорированием изменений структуры ВВП или его компонентов во времени, в то время как построение территориального (в случае ППС межстранового) дефлятора предполагает абстрагирование (в известных пределах) от разницы между национальными структурами ВВП.

Расчеты ППС представляют собой измерение индекса цен в пространстве:

$$I_{Q^B/A} = (E_B / E_A) / PPP_{B/A},$$

где A — страна счетной валюты (страна сравнения);
 B — другая страна;
 $I_{Q^B/A}$ — индекс физического объема по определенной позиции расходов в стране B по отношению к стране A ;
 E_A, E_B — расходы по определенной позиции в странах A и B ;
 $PPP_{B/A}$ — паритет покупательной способности для определенной позиции расходов.

Специалисты считают, что наиболее корректные результаты по расчетам ППС получаются при использовании данных о расходах. Общий уровень ППС для ВВП определяется на основе агрегирования соотношений цен по отдельным позициям расходов, называемых базисными рубриками. Как правило, в качестве базисных рубрик при расчетах ППС выбирают наиболее детализированные позиции расходов.

Паритет покупательной способности (стандарт покупательной способности) национальных валют рассматривается как количество единиц валюты, необходимое для покупки набора товаров, эквивалентного тому, который можно купить за одну единицу валюты базисной страны (страны, с которой производится сравнение). ППС рассчитывается как соотношение уровня цен единого набора ("корзины") товаров и услуг, отражающих содержание стоимостных показателей, для которых паритет является своеобразным "дефлятором" при международных сопоставлениях. Для расчета ППС между валютами двух стран используют те же виды индексов, что и при динамических сопоставлениях цен.

На уровне первичных товарных групп используется формула среднегеометрического невзвешенного индекса из индивидуальных соотношений цен:

$$\bar{I}_{zp}(A/B) = \sqrt[m]{\prod_{j=1}^m i_{j(A/B)}} \\ j = 1, 2, 3, \dots, m,$$

где $\bar{I}_{zp}(A/B)$ — среднегрупповой индекс цен "страна A к стране B ";
 m — число товаров-представителей в группе;
 $i_{j(A/B)}$ — индивидуальные индексы цен "страна A к стране B ".

При международных бинарных сопоставлениях изучается соотношение между индексом с весами собственной страны и индексом с весами базисной страны. Это соотношение называется разброс Пааше–Ласпейреса.

ППС на агрегированном уровне получают с помощью индексов Пааше и Ласпейреса, используя исчисленные по вышеприведенной формуле среднегрупповые ППС и веса товарных групп в национальной валюте.

ППС, исчисленный по формуле Пааше, может быть представлен в следующем виде:

$$P_{A/B} = \frac{\sum P_a \cdot Q_a}{\sum P_b \cdot Q_a} = \frac{\sum W_a}{\sum W_a \left(\frac{P_a}{P_b} \right)} = \frac{\sum W_a}{\sum W_a / \bar{I}_{zp.}(A/B)}.$$

ППС, исчисленный по формуле Ласпейреса, имеет следующий вид:

$$L_{A/B} = \frac{\sum P_a \cdot Q_a}{\sum P_b \cdot Q_b} = \frac{\sum W_b \cdot (P_a/P_b)}{\sum W_b} = \frac{\sum W_b \cdot \bar{I}_{zp.}(A/B)}{\sum W_b},$$

где P_a и P_b – цены товаров в странах A и B ;
 Q_a и Q_b – количества товаров в странах A и B ;
 W_a, W_b – стоимостные объемы товарных групп в странах A и B в национальных валютах.

Для устранения противоречий между индексами Пааше и Ласпейреса при расчетах ППС традиционно используют индекс Фишера, который рассчитывается по формуле:

$$I = \sqrt{P \cdot L}.$$

Начало программам широкомасштабных международных сопоставлений было положено работами Организации Экономического сотрудничества и развития (50-е гг.), Совета Экономической Взаимопомощи (конец 50-х гг.); а также сопоставлениями, проведенными в Латинской Америке в начале 60-х гг., и сопоставлениями уровней

потребления Австрии и Польши (конец 60-х гг.) под эгидой Конференции Европейских Статистиков. Тринадцатая сессия статистической комиссии ООН (1965 г.) рекомендовала исследовать накопленный статистиками разных стран и наднациональных организаций опыт для выработки конкретных предложений относительно перспектив международных сопоставлений. Проект международных сопоставлений ООН в современном виде был начат в 1968 г.

Расчеты в рамках программ международных сопоставлений ВВП, осуществляемые ОЭСР, предполагают получение один раз в пять лет базисных оценок, используемых в качестве основы расчетов ППС в период между сопоставлениями. Исключения составляют страны ЕС, где такие оценки производятся ежегодно и используются в административных целях. Программа международных сопоставлений ОЭСР в целях получения ежегодных оценок ППС и сравнений ВВП включает экстраполяцию результатов базисных оценок за прошлые и будущие периоды времени. Экстраполяция основана на использовании национальных темпов ВВП или его элементов по каждой стране и динамики цен.

В 1992 г. началось осуществление Европейской программы сопоставлений 1993 г. В качестве страны-«мостика» и между странами ОЭСР и странами Восточной и Центральной Европы эта программа использует Австрию. Для осуществления этой работы были сформированы две группы стран:

- группа I, включающая страны-члены ОЭСР;
- группа II, включающая: Австрию, Болгарию, Беларусь, Венгрию, Латвию, Литву, Молдову, Польшу, Россию, Румынию, Словакию, Словению, Украину, Хорватию, Чехию, Эстонию.

В 1994 г. была создана группа III, включающая:

Азербайджан, Армению, Грузию, Казахстан, Киргизию, Туркменистан и Узбекистан. В качестве стран-«мостиков» в эту группу вошли Россия (группа II) и Турция (группа I). В 1995–1996 гг. в эту группу вошли Беларусь, Молдова и Монголия.

Использование ППС при анализе позволяет измерить зависимости между стоимостными и нестоимостными показателями в пространстве, сопоставить расходы на социальные программы между странами. В этом смысле ППС является по сути оценкой альтернативного обменного курса национальной валюты по отношению к

официальному обменному курсу, так как дает возможность оценить количество иностранной валюты, требующееся для покупки определенного товара, цена которого в национальной валюте известна.

Для исчисления ППС страны представляют международным организациям исходную информацию о национальных ценах на потребительские и инвестиционные товары (услуги)-представители в соответствии с согласованными списками и стоимостные объемы в национальной валюте согласно классификации расходов оцениваемых элементов ВВП.

Данные по ценам собираются национальными статистическими службами по всем отобраным для сопоставлений товарам и услугам ежегодно в течение трехлетнего периода. В 1994–1996 гг. в странах бывшего СССР из-за высоких темпов инфляции данные о ценах собирались ежемесячно.

Как правило, страны-участницы программы международных сопоставлений используют средние цены на потребительские товары и услуги, полученные на основе ежемесячных наблюдений за ценами на товары и услуги, которые включены в список товаров (услуг)-представителей для исчисления паритетов покупательной способности валют и пересчета в сопоставимую валюту показателя "Конечное потребление домашних хозяйств". Регистрируемые цены должны быть ценами торговых операций, оплаченных полностью в момент покупки.

В качестве стандартного измерителя для описания реального ВВП и его компонентов выбирается или денежная единица одной страны или группы стран, например средняя по ЕС.

Особой проблемой для переоценки в единую валюту неденежного дохода населения является учет при расчетах ППС, соответствующих расходов правительства и некоммерческих организаций, обслуживающих население, на содержание предприятий социального комплекса (здравоохранение, образование, культура, жилищно-коммунальное хозяйство и т.д.). В этом случае сложность сопоставлений заключается в значительных расхождениях по странам в политике ценообразования и принципа финансово-экономического механизма, размерах социальных программ и др.

При хронологических сопоставлениях объемов таких услуг используется дефлятор, который дает возможность оценить, какая

часть расходов государства связана с физическим объемом оказанных услуг, а какая – со стоимостью ресурсов, использованных при производстве услуг. Исходя из этого при международных сопоставлениях применяют показатели стоимости единицы соответствующей услуги в платном секторе или стоимости затрат на эту единицу в бесплатном.

При международных сопоставлениях уровней цен используются различные методы. В частности, при сопоставлениях стоимости жилья, автомобилей и бытовой техники используется гедонистический метод. В соответствии с этим методом устанавливается регрессионная зависимость между качеством товара и его ценой, что позволяет осуществлять сопоставления цен по странам, в которых не наблюдается цена конкретного товара. Другим методом международных сопоставлений являются наклонные корректировки цен; метод базируется на международных сопоставлениях соответствия различий в качестве товаров различиям цен на них. При использовании этого метода учитываются различия в упаковке товара, размерах покупки, технических характеристиках.

Этапами работ по расчетам ППС в части выбора цен являются:

- определение репрезентативных товаров-представителей по основным рубрикам (позициям) расходов, являющихся сопоставимыми между странами и представительными по отношению ко всем товарам, входящим в конкретную рубрику.
- проверка соотношений цен и паритетов покупательной способности валют на уровне основных рубрик и корректировка исходных данных.

Перечень базисных товаров при расчетах ППС для большинства сравниваемых стран должен включать максимально большое число одинаковых позиций, так как формирование общего перечня базисных товаров обеспечивает единство основы национальных перечней позиций.

Результатом выбора цен и товаров-представителей является измерение уровня национальных средних цен по конкретным позициям в среднегодовом исчислении. Среднегодовая национальная цена, соотношенная со стоимостью расходов по конкретной позиции, представляет собой физический объем товаров и услуг, приобретенных в данной стране за год.

Следует отметить, что при расчетах ППС применяется принцип "картофель есть картофель", в соответствии с которым если идентичный продукт продается на разных рынках (торговые предприятия, условия торговли, регионы и т.д.), при международных сопоставлениях он рассматривается как один и тот же продукт, а цена на него учитывает все особенности (условия) продаж.

Структура расходов, используемых для расчетов ППС, отличается от структуры расходов, используемой для расчетов индексов потребительских цен. Однако для экономического анализа и контроля за правильностью расчетов исследователи ведут динамические ряды ППС, элементы которых (темпы динамики ППС) называются "косвенным индексом потребительских цен".

Для проведения расчетов ППС ВВП исследуемых стран разбиваются по категориям расходов, где выделяются расходы домашних хозяйств и их потребление за счет правительства и некоммерческих организаций.

Потребление домашних хозяйств рассматривается как совокупность трех групп товаров и услуг:

- купленные домашними хозяйствами;
- произведенные домашними хозяйствами для своего собственного потребления и полученные натурой в качестве вознаграждения;
- полученные бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения (разница в ценах покрывается за счет правительства или некоммерческих организаций).

Расчеты ППС дают возможность измерить различия в ценах на различные группы товаров, а международные сопоставления на основе ППС позволяют оценить уровни ВВП и его структуру по странам. Структура ВВП в оценках ППС описывается довольно детальными позициями (хлеб, мясо, транспорт и т.д.), агрегированными позициями (продовольствие, услуги и т.д.) и наиболее крупными позициями (расходы домашних хозяйств на потребление, расходы правительства и т.д.).

Оценка ППС базируется на том, что каждый агрегированный показатель состоит из основных рубрик, при этом каждый уровень агрегации

служит самостоятельным целям. Агрегированные показатели дают возможность корректно оценить ППС для группы товаров или расходов, а детализированные показатели – агрегированные показатели.

При выделении основных рубрик необходимо добиваться их наивысшей однородности по странам и надежности оценок структуры расходов, которые используются как веса. Если структуры расходов сравниваемых стран одинаковы, то индексы Пааше и Ласпейреса, а значит, и Фишера, будут иметь одинаковые значения.

Сравнение структур расходов, рассчитанных по их объемам в номинальном и реальном выражениях, представляет собой самостоятельное направление анализа. Особенно это важно для изучения натурально-вещественной структуры потребления домашних хозяйств.

При многосторонних расчетах ППС можно говорить об использовании "корзин" товаров, включающих товары всех стран, участвующих в сопоставлениях. Отличие пространственных сопоставлений уровней цен (ППС) от временных сопоставлений (индекс потребительских цен) состоит в том, что при осуществлении последних структура корзины остается стабильной длительное время (в некоторых странах до 10 лет).

При расчетах ППС выбор позиций предполагает компромисс между двумя основополагающими принципами. В соответствии с первым в сравниваемые корзины должны включаться типичные для данной страны товары, а не типичные должны исключаться. В соответствии с другим принципом – необходимо отбирать для сравнений только идентичные товары, т.е. те, которые присутствуют на рынках сравниваемых стран одновременно.

Для сравнения товаров используются их спецификации, которые представляют собой описание технических характеристик товара, отобранного для расчетов. Основу международных сопоставлений составляет классификация расходов на конечное потребление ВВП, в соответствии с которой ВВП разбивается на основные элементы, группы и категории расходов. Первичные группы должны быть максимально однородными и позволять получать надежные данные о расходах по каждой из первичных групп (табл. 7.13).

Таблица 7.13

**КОЛИЧЕСТВО ТОВАРОВ, ОТОБРАННЫХ ДЛЯ СБОРА ДАННЫХ
О ЦЕНАХ ПО КОМПОНЕНТАМ РАСХОДОВ
ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ
НА ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ В 1996 г.**

Продукты питания, напитки и табак	175
Одежда и обувь	102
Ремонт жилья, топливо и электроэнергия	13
Бытовые электроприборы и их эксплуатация	85
Медикаменты	33
Транспорт и связь	48
Образование, отдых и культура	50
Различные товары и услуги	43
Всего потребительских товаров	549

Окончательным этапом расчетов ППС для ВВП является агрегирование результатов, полученных по основным рубрикам. Для этого данные о расходах оцениваются на основе паритетов по основным рубрикам в валюте страны-измерителя. После оценки ППС эти индексы используют для пересчета стоимостных показателей по данной стране (ВВП, доходы, расходы домашних хозяйств и т.д.) в валюты других стран. Оценка душевых показателей ВВП, доходов и расходов домашних хозяйств в реальном выражении (в национальной валюте страны-измерителя) имеет целью проведение межстрановых сопоставлений уровня жизни. Использование для подобных пересчетов стоимостных показателей в национальную валюту стран-измерителей на основе обменных курсов из-за разной покупательной способности национальных валют на внутренних рынках сравниваемых стран может привести к серьезным искажениям. Степень искажения тем выше, чем больше различий в покупательной способности валюты страны-измерителя и обменного курса.

В рамках прямых двусторонних сопоставлений по каждой паре стран рассчитываются два паритета, полученные как среднее арифметическое цен с весами расходов страны-измерителя (индекс Ласпейреса) и как среднее арифметическое цен с весами расходов исследуемой страны (индекс Пааше). Различия между индексами Пааше и Ласпейреса тем больше, чем существеннее различаются

структуры расходов сравниваемых стран. В этих целях рассчитываются так называемые "коэффициенты дисперсии Ласпейреса-Пааше", представляющие соотношение этих двух индексов. В сопоставлениях, проводимых ОЭСР в 1995 г. для Центральной и Восточной Европы, две страны считались несопоставимыми, если коэффициент дисперсии Ласпейреса-Пааше превышал 1,5, а для стран СНГ этот коэффициент был ограничен значением 2,0.

Расчет паритетов цен по каждой товарной группе осуществляется путем сопоставления уровней цен между каждой парой стран. Перечень товаров, отобранных для сопоставлений, включает те, которые считаются представительными для всех стран, участвующих в сопоставлениях. При международных сопоставлениях соотношение цен двух разных стран представляет собой среднее геометрическое бинарных соотношений цен исследуемых стран и страны-измерителя. При этом прямые соизмерения уровней цен исследуемых стран без использования "переходника" в виде страны-измерителя между собой не корректны, так как эти сравнения основаны на измерении различных наборов товаров и цен. При бинарных соотношениях цен исследуемой страны и страны измерителя достигается сопоставлением наборов товаров. И несмотря на то что страна-измеритель одинакова для всех групп исследуемых стран, наборы товаров, отобранных для международных сопоставлений в каждом конкретном случае, будут различны.

При международных сопоставлениях уделяется особое внимание оценке ППС для основных рубрик (т.е. групп товаров и услуг). ППС на уровне основной рубрики представляет собой среднюю соотношений цен конкретных товаров, включенных в спецификации (т.е. тех, которые включены в специально организованные для этого статистические наблюдения уровней цен) по данной рубрике.

Для оценки ППС по основным рубрикам используется метод ЭКШ (метод Э. Эльтете, П. Кевеша и Б. Шульца) и метод СПУ ("строка-продукт-условная переменная"). Метод ЭКШ, основанный на использовании средней геометрической из средних значений бинарных сопоставлений цен, позволяет использовать всю имеющуюся информацию о ценах, включая прямые сравнения между парами стран и косвенные соотношения между каждой парой стран и другими странами. Метод СПУ основан на использовании регрессионного анализа, где исследуются зависимости по двум переменным:

условная переменная по каждому товару (спецификации) и условная переменная для каждой страны, кроме страны-измерителя.

Следует отметить, что оба метода необходимы при оценках ППС, когда отсутствует информация в матрице сопоставлений цен по странам, т.е. когда не существует информации о сопоставлениях цен по каким-либо продуктам.

Для агрегирования паритетов и расходов применяется метод Гирри-Камиса, который позволяет получать результаты, сопоставимые по странам на уровне основных рубрик и агрегированных показателей. Этот метод используется при сопоставлениях национальных выпусков продукции, выраженных в международных ценах. Метод Гирри-Камиса при оценке международных цен учитывается вес стран в общем ВВП, представляющий собой сумму ВВП стран, включенных в программу сопоставлений. При этом для отражения важности стран, не включенных в сопоставления, используется понятие супернационального веса. Бесспорным преимуществом метода Гирри-Камиса является использование цен, аналогичных тем, которые применяются при составлении национальных счетов. Следует отметить, что крупные и развитые страны в большей степени влияют на уровень и соотношение международных цен в сравнении с влиянием небольших и менее развитых стран.

Органы государственной статистики России по результатам международных сопоставлений за 1996 г., проводимых ОЭСР по региональному принципу 1 раз в 3–5 лет, оценили динамику валового внутреннего продукта Российской Федерации в сопоставимой валюте (долл. США) и паритет покупательной способности российского рубля (табл. 7.14).

Таблица 7.14

ДИНАМИКА ВВП РОССИИ И ПАРИТЕТЫ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ РУБЛЯ В 1996–1998 гг.

Показатели	1996	1997	1998
Валовой внутренний продукт:			
млрд долл. США	971,3	997,7	956,0
на душу населения, долл. США	6575	6773	6508
Паритет покупательной способности, российских руб. за 1 долл. США	2209	2528	2,81 ¹

¹ В масштабе цен 1998 г.

Исходя из того, что ППС представляет собой количество единиц валюты, необходимое для покупки определенного стандартного набора товаров и услуг, который можно купить за одну денежную единицу базовой страны, приведенные в табл. 7.14 данные можно интерпретировать следующим образом: для покупки в США условной корзины товаров необходимо иметь 100 долл. США, тогда как для покупки той же корзины товаров в России в 1998 г., с учетом покупательной способности российской валюты, необходимо было иметь 281 руб. (оценка проводилась до августовского кризиса 1998 г.).

Соотношение между ППС и валютным курсом (сопоставимый уровень цен) используется в качестве критерия выявления "более дешевых" или "более дорогих" стран по сравнению с другой страной. Для "дешевых" стран характерны низкие значения показателя, а для "дорогих" – высокий национальный уровень цен (табл. 7.15).

Таблица 7.15

ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ И ПАРИТЕТЫ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ ВАЛЮТ ПО ОТДЕЛЬНЫМ СТРАНАМ В 1996 г.

Страны	ВВП на душу населения, долл. США	ППС индекс физического объема ВВП на душу населения (США=100)	Валютный курс единиц национальной валюты за 1 долл. США		Сопоставимый уровень цен, % (США=100)
			ППС	обменный	
Россия	6742	24,2	2209	5124	43
США	27831	100	1	1	100
Швейцария	24938	89,6	2,05	1,24	166
Япония	23980	86,2	166	109	152
Канада	22739	81,7	1,19	1,36	87
Австрия	22129	79,5	13,6	10,6	128
Германия	21330	76,6	2,03	1,5	135
Австралия	21253	76,4	1,3	1,28	102
Франция	20390	73,3	6,57	5,12	128
Италия	20248	72,8	1583	1544	103

Продолжение

Страны	ВВП на душу населения, долл. США	ППС индекс физического объема ВВП на душу населения (США=100)	Валютный курс единицы национальной валюты за 1 долл. США		Сопоставимый уровень цен, % (США=100)
			ППС	обменный	
Швеция	19936	71,6	9,68	6,71	144
Великобритания	19528	70,2	0,644	0,641	100
Финляндия	19058	68,5	5,89	4,59	128
Греция	13221	47,5	214	241	89
Словения	13207	47,5	97,08	135,39	72
Чехия	12709	45,7	11,69	27,15	43
Республика Корея	11563	41,5	642,1	804,5	80
Венгрия	9322	33,5	72,55	152,65	48
Словакия	8878	31,9	12,2	30,65	40
Мексика	7181	25,8	3,79	7,60	50
Польша	6884	24,7	1,36	2,66	51
Турция	5999	21,6	39275	81405	48
Белоруссия	5166	18,6	3462	13534	26
Казахстан	4328	15,66	19,41	70,18	28
Украина	3325	11,9	0,48	1,83	26
Туркменистан	2968	10,7	436	3516	12
Молдавия	2100	7,5	1,01	4,61	22
Узбекистан	2004	7,2	12,06	40,25	30

Использование результатов международных сопоставлений в части ППС имеет целью оценить реальный уровень развития стран и определить их рейтинг в международном экономическом сообществе. Для стран с устойчивыми экономическими системами не наблюдается резких колебаний сопоставимого уровня цен во времени, тогда как для слаборазвитых стран и стран с переходной экономикой движение внутренних цен и валютного курса может быть не только чрезвычайно динамичным, но и не синхронным. Иначе говоря, результаты сопоставлений довольно быстро устаревают. В этих слу-

чаях оценка сопоставимого уровня цен может быть произведена по упрощенной схеме, исходя из индекса потребительских цен на внутреннем рынке и валютного курса.

Динамика стоимостных показателей (ВВП, конечное потребление, доходы и расходы домашних хозяйств и других секторов экономики), рассчитанная исходя из ППС в отличие от оценок по валютному курсу имеет большую привязку к изменению этих показателей во времени в постоянных ценах. Это свидетельствует о том, что использование ППС в качестве динамического дефлятора для переоценки национальных показателей в валюту страны-измерителя дает более корректные результаты по сравнению с валютным курсом, который имеет высокую зависимость от неэкономических факторов, обусловленных быстрой изменчивостью политической конъюнктуры и спекулятивными факторами. Последнее наиболее характерно для стран с неустойчивой экономикой.

В целях экономического анализа бесспорный интерес имеет оценка ППС по детальным элементам ВВП. Это позволяет значительно расширить сферу исследований и оценить степень защищенности национальных рынков от товарной экспансии из других стран, определить уровни цен по конкретным товарным позициям, т.е. их "вклад" в общее соотношение покупательной способности (табл. 7.16).

Таблица 7.16

**СОПОСТАВЛЕНИЯ УРОВНЕЙ ЦЕН И ПАРИТЕТОВ
ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ ВАЛЮТ РОССИИ
И ПО ЭЛЕМЕНТАМ ВВП В 1996 г.**

Показатели	ППС (национальных единиц за 1 доллар США)		Сопоставимый уровень цен, США=100		Уровень относительных цен, ВВП=100		Индекс фактического объема ВВП на душу населения, США=100	
	Россия	ЕС-15 стран	Россия	ЕС-15 стран	Россия	ЕС-15 стран	Россия	ЕС-15 стран
Индивидуальное потребление	2146	0,95	42	121	97	103	20,4	65,7
из него:								
продукты питания	4237	1,07	83	136	192	116	42,5	93,4
алкогольные напитки	5313	0,847	104	107	24	92	31,2	141,7

Продолжение

Показатели	ППС (национальных единиц за 1 доллар США)		Сопоставимый уровень цен, США=100		Уровень отно- сительных цен, ВВП=100		Индекс фактиче- ского объема ВВП на душу населения, США=100	
	Россия	ЕС- 15 стран	Россия	ЕС- 15 стран	Россия	ЕС- 15 стран	Россия	ЕС- 15 стран
табак	1200	1,143	23	145	54	124	40,9	95,1
одежда, вклю- чая ремонт	3239	1,321	63	168	147	143	27,0	50,4
обувь, включая ремонт	6050	1,324	118	169	274	145	21,9	60,0
жилая рента, топливо и энер- гия	776	0,918	15	116	35	100	28,7	69,8
мебель и на- польные по- крытия	4445	0,813	87	103	201	88	9,0	108,1
здравоохране- ние	789	0,677	15	86	36	73	26,4	60,5
личные транс- портные сред- ства	9002	1,101	176	140	408	119	3,0	44,9
транспортные услуги	2228	0,76	43	96	101	82	70,1	142,6
образование	429	0,662	8	84	19	72	89,5	79,1
общественное питание	5420	1,577	106	200	245	171	1,4	45,0
валовой внут- ренний продукт	2209	0,922	43	117	100	100	24,2	70,6

8. ИСТОЧНИКИ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О ДОХОДАХ И ПОТРЕБЛЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ

8.1. История статистики доходов и потребления населения

Статистика доходов населения имеет длительную историю. "Экономическая теория первоначально возникла как экономия — наука о домоводстве, о домашнем хозяйстве", — пишет Р. Нуреев (104, с.137). Первые попытки оценить доходы населения и их использование относятся к концу XVII столетия. Так, В. Петти в "Политической арифметике" (1676 г.) рассчитал физиологический минимум для квалифицированного рабочего Англии. Другой английский экономист Г. Кинг в книге "Политические и естественные наблюдения и выводы о государстве и об экономическом положении Англии" пытался построить нормативный бюджет семьи рабочих.

В конце XVIII в. продолжились исследования доходов, расходов и потребления семей. В 1795 г. Д. Дэвис опубликовал результаты обследования более ста бюджетов рабочих семей. В 1797 г. были изданы материалы исследования Ф. Идена "Положение бедняков и история рабочего класса Англии", проведенного на основе обследования бюджетов 60 сельских и 26 городских семей. В 1853 г. на первом Международном статистическом конгрессе, организованном в Брюсселе по инициативе А. Кетле и посвященном методическим вопросам организации обследований бюджетов домохозяйств рабочих, были приняты рекомендации по программе подобных обследований.

В соответствии с этими рекомендациями в составе доходов выделялись: жалование и заработная плата членов семьи с указанием числа рабочих дней, выходных и дней безработицы, другие источники дохода (доходы от ведения растениеводства и животноводства, от дома, пенсии, рента, проценты, поступления от участия в общественных прибылях, другие доходы, включая случайные поступления).

В составе расходов (с указанием количества приобретений и их стоимости) выделялись: расходы на физические и материальные нужды (пища, потребленная дома по видам, жилище, одежда, постели, отопление, освещение, белье, попечение о здоровье и чистоте, лечение, содержание, страхование и ремонт жилища, покупка и ремонт мебели, подати, налоги и сборы, письма и разные подобные расходы, расходы, связанные с ремеслами и занятиями, расходы на содержание и возделывание земли); расходы на церковные, нравственные и умственные потребности (на богослужение, школу, на учение ремеслу и пр., на картины, книги и пр., взносы в союзы или общества на церковные, моральные или интеллектуальные цели, взносы в больничные, инвалидные, пенсионные и похоронные кассы, вклады в сберегательные кассы); расходы на роскошь и прочее (посещение трактиров, кофеен и расходы на алкоголь, табак, игорные расходы и лотерейные проигрыши, наряды, театр и общественные празднества, уплата по ссудам, процентам и выкупу залогов из ломбарда).

Конгресс ориентировал исследователей на изучение бюджетов семей трех типов: бедные семьи, нуждающиеся в поддержке; бедные семьи, не нуждающиеся в поддержке, и семьи достаточные. В качестве объекта исследования предлагалось выбирать "типические" семьи. При этом было выработано и определение "типической" семьи, которой считалась семья со средним составом — супружеская пара и четверо детей в возрасте 2, 6, 12 и 16 лет.

Наиболее значительный вклад в развитие методов изучения домохозяйств в XIX в. внесли Дюкпесио в Бельгии, Ле Пле во Франции и Энгель в Германии.

Исследование потребительских бюджетов, предпринятое Дюкпесио (в середине XIX столетия в Бельгии), имело своей задачей описание "всех экономических условий, в которые поставлен рабочий, его нужды и привычки с тем, чтобы эти условия были представлены в виде как можно более точных формул, позволяющих делать сопоставления разных стран" (E. Ducpetiaux. *Budgets économiques des classes ouvrières en Belgique. Subsistances, salaires, population. Bruxelles, 1855, p.8.* Цитируется по 86, с.39—40). Были собраны и обработаны 199 бюджетов рабочих семей. Благодаря усовершенствованию методов и программы статистического наблюдения процедур обработки получаемой информации, значительно улучшилось качество анализа, что позволило в свою очередь выявить ряд эмпирических закономерностей потребительского поведения.

В 1879 г. была издана работа французского исследователя Ф. Ле Пле "Европейские рабочие", построенная на детальном описании бюджетов 36 семей рабочих из нескольких европейских стран (включая Россию), исследованных монографическим методом. Ле Пле посвятил себя изучению причин процветания и упадка народа и изысканию средств для примирения классовых противоречий. С этой целью он собрал в разных странах обширный фактический материал (по странам Европы, Африки, Азии, Америки). Заслуга школы Ле Пле состоит в том, что ею разработан монографический метод. Ле Пле выделял типичные семьи — представителей определенных слоев и подвергал их тщательному описанию (86, с. 40—41).

Структурные закономерности формирования бюджетов семей были сформулированы немецким статистиком Э. Энгелем и опубликованы в 1857 г. в работе "Производство и потребление в Саксонии". В своей работе Энгель показывает, как изменяются большие группы расходов (на продовольствие, одежду, жилище, удовольствия и пр.) при изменениях уровня доходов. Энгель доказывал, что с увеличением дохода в бюджете семьи доля расходов на питание уменьшится (первый закон Энгеля сформулирован в 1857 г.); доля расходов на одежду не изменяется (второй закон сформулирован вместе с третьим и четвертым в 1895 г.), доля расходов на жилище, включая отопление и освещение, остается постоянной (третий закон); доля расходов на образование и лечение увеличивается (четвертый закон). Эти работы Энгеля послужили основанием для последующих эконометрических разработок в области потребления ("кривые Энгеля").

Э. Энгель считал: для оценки закономерностей в потреблении населения сравнение потребления домохозяйств или лиц не совсем корректно, необходимо рассчитать условного потребителя (потребительскую единицу) определенного пола и возраста. В этих целях им была построена шкала расходов на питание. В память известного бельгийского статистика А. Кетле он назвал потребительскую единицу "кетой", за нее принималось потребление новорожденного ребенка. При увеличении возраста потребителя ежегодно к этой величине прибавлялось 0,1 кета по лицам мужского пола до 25 лет (потребление взрослого мужчины составляет 3,5 кеты) и по лицам женского пола до 20 лет (3,0 кеты). Потребление взрослого мужчины (в возрасте 25 лет и старше) принималось за единицу, а потребление женщин, подростков и детей устанавливалось в процентном отношении к уровню потребления мужчины.

Впоследствии были сформулированы другие эмпирические "законы" потребления: закон Швабе — чем беднее семья, тем большая доля дохода расходуется на жилище; закон Райта — чем выше доход, тем выше уровень сбережений и доля сбережений в расходе; закон Джини — если продовольственные расходы растут или убывают в арифметической прогрессии, то другие виды расходов изменяются в обратном направлении, но в геометрической прогрессии (86, с.42).

В конце XIX в. обследования доходов, расходов и потребления домохозяйств в ряде стран Европы и США начинают проводиться правительственными организациями. А в первой четверти XX в. начались массовые обследования бюджетов домохозяйств в Дании (1918–1919), Норвегии (1918–1919), США (1918–1919), Швейцарии (1918–1921), Японии (1919–1920), Индии (1921–1922), Нидерландах (1927).

В Германии государственная статистика начала изучать семейные бюджеты в 1907 г., когда Имперское статистическое управление первый раз собрало статистические данные о бюджетах семей с фиксированным доходом, имеющих в своем составе от трех до пяти детей. В 1927 г. в число респондентов обследования были включены семьи наемных рабочих, государственных и негосударственных служащих. Аналогичное обследование было проведено в 1937 г.

После второй мировой войны в 1949 г. в ФРГ были возобновлены опросы домашних хозяйств. Это обследование называлось "Текущие бюджетные обследования". До 1964 г. изучались бюджеты семей рабочих и служащих (кроме государственных) со средним доходом, состоящих из четырех человек, и домашние хозяйства пенсионеров и получателей социальных пособий, состоящих из двух лиц. С 1964 г. круг респондентов данного обследования был расширен и в обследование были включены семьи государственных и негосударственных служащих с более высоким доходом, состоящих из четырех человек.

В 1962–1963 гг. в ФРГ впервые проводилось выборочное обследование доходов и потребления, благодаря которому были получены статистические оценки доходов и расходов домашних хозяйств всех социальных стратов, а с 1969 г. подобное обследование проводилось один раз в шесть лет. В ГДР впервые обследование доходов и расходов семей рабочих и служащих было проведено в IV квартале 1947 г. В 1993 г. обследование доходов и потребления было организовано в объединенной Германии.

В США первое национальное (в масштабах всей страны) обследование расходов домохозяйств было проведено в 1888–1891 гг. В 1901 г. было организовано обследование расходов, результаты которого использовались для расчета весов при построении индекса цен с целью оценки реального содержания доходов и расходов наемных работников. Этими весами пользовались до начала первой мировой войны. Третье обследование проводилось в 1917–1919 гг. для построения индекса стоимости жизни, впоследствии названного индексом потребительских цен. Следующее большое обследование проводилось в 1934–1936 гг. в целях корректировки весов для расчета индекса потребительских цен. Первое крупное послевоенное обследование расходов домохозяйств было проведено в 1950 г. В 1960–1961 гг. также было проведено обследование расходов, в котором опрашивались и городские и сельские домохозяйства. Следующее крупное обследование расходов домохозяйств было проведено в США в 1972–1973 гг., где впервые респонденты обследовались через интервью и дневниковые записи, а данные собирались не один раз в год, а в течение квартала (при интервьюировании) и ежедневно (при дневниковых записях). Получаемая информация использовалась для построения индекса потребительских цен. В это время было определено, что такие обследования необходимо проводить регулярно каждые 10–12 лет, так как меняющиеся общие экономические условия приводят к значительным изменениям и в объемах и в структуре расходов населения. Следующее обследование расходов в США по той же схеме было проведено в 1979 г.

В Великобритании начало массовых обследований бюджетов домохозяйств относится к 1904 г., когда Министерство торговли провело обследование уровня потребления и затрат на питание приблизительно в 2 тыс. семей городских рабочих. Следующее обследование было проведено в 1937–1938 гг., в рамках которого 11 тыс. семей рабочих представили подробные сведения о своих потребительских расходах. Следующее обследование было проведено в 1953 г. с охватом около 13 тыс. домохозяйств. А с 1957 г. началось непрерывное обследование и в 1957–1966 гг. ежегодно опрашивалось 3–3,5 тыс. домохозяйств. В 1967 г. объем выборки был увеличен до 11 тыс. (10,8 тыс. — в Великобритании, 280 — в Северной Ирландии).

Так же как и в других странах в Великобритании, главной целью обследований расходов домохозяйств является информационное обеспечение расчетов индекса потребительских (розничных)

цен. История построения этого индекса берет начало с индекса стоимости жизни, который рассчитывался в Великобритании, начиная с 1914 г. Оцениваемый в то время индекс основывался на ограниченном круге товаров первой необходимости: хлеб, картофель, предметы одежды. Такие потребительские товары, как кондитерские изделия, свежие фрукты и т.п., не входили в состав потребительской корзины.

С 1946 г. и по настоящее время методика индекса розничных цен разрабатывается специальным постоянно действующим при Департаменте занятости Консультативным комитетом по расчету индекса розничных цен, в состав которого входят представители различных правительственных, профсоюзных, предпринимательских и потребительских организаций, ученые. Комитет также осуществляет текущий контроль за расчетами.

Начало статистики бюджетов семей в России связано с деятельностью Д.П. Журавского, который в исследовании "Об источниках и употреблении статистических сведений", выпущенном в 1846 г., описывает бюджет помещичьей и бюджет мещанской семей в целях выявления источника их доходов, определения направлений их использования, изучения особенностей потребительского поведения. В середине 70-х гг. XIX в. А. Русов составил три бюджета для бедного, среднего и богатого крестьянских хозяйств в Черниговской губернии. В 1881 г. в докладе отделению статистики Русского географического общества Е.Н. Анучин приводит данные бюджетов семей различного материального достатка, описание которых включает данные не только об их доходах и расходах, но и о стоимости недвижимости, сельскохозяйственных животных и другого имущества. В 1877 г. П. Семенов составил 11 бюджетов крестьянских хозяйств Рязанской области. Программа этого обследования включала следующие показатели: число членов семей, их пол и возраст, стоимость земли, жилых и хозяйственных построек, скота, сельскохозяйственных орудий, одежды и другого имущества хозяйства, доходы от видов деятельности (земледелия, скотоводства, извоза, плотницких и иных работ), расходы (налоги, содержание скота, покупки продовольствия, одежды и обуви, ремонт инвентаря и др.). Впервые при составлении бюджета семьи был использован балансовый метод увязки ее доходов и расходов на фактических данных, полученных из обследования трех бюджетов, проведенного в Тамбовской губернии в 1880 г.

Первые массовые обследования бюджетов домохозяйств в России были организованы Воронежским земством в 80-е гг. XIX в. В конце XIX и в начале XX в. в Пермской губернии были собраны данные о более 600 бюджетах крестьянских хозяйств, в Вятской губернии – 2 тыс., в Калужской губернии – 2,5 тыс. В это же время было проведено несколько обследований семей переселенцев в Сибирь, Среднюю Азию и на Дальний Восток, организованных Переселенческим управлением.

В России до первой мировой войны при формировании респондентской сети применялся, как правило, отбор типических крестьянских хозяйств, представляющих их различные имущественные группы (только Калужское земство использовало механический отбор респондентов). Все обследования были одновременными, записей доходов и расходов не велось. Программы этих опросов были чрезвычайно подробными (до 1 тыс. вопросов), собирались данные о составе семьи, сельскохозяйственных орудиях, землепользовании, найме рабочей силы, налогах и платежах, производственном и потребительском имуществе, расходах на различные нужды.

Несколько хуже была развита в России статистика доходов и потребления семей рабочих. Начальным опытом в этой области было проведенное в 1879–1885 гг. обследование питания фабрично-заводских рабочих Московской губернии. Первым во времени массовым обследованием бюджетов рабочих был опрос, проведенный Отделом содействия труда Русского технического общества петербургских рабочих в 1907–1908 гг. В обследовании приняло участие 1016 респондентов. В 1908 г. в Петербурге Правление профессионального союза текстильщиков провело обследование бюджетов текстильных рабочих. В обследовании участвовало 50 респондентов. В 1909 г. в Московской губернии было обследовано 340 бюджетов рабочих-текстильщиков. В 1910 г. Комиссия промышленной гигиены при Бакинском обществе врачей провела обследования 2339 бюджетов рабочих-нефтяников. В 1911 г. в Костромской губернии были собраны данные о 20 бюджетах рабочих-текстильщиков. В 1913 г. Киевским обществом экономистов было проведено исследование бюджетов киевских рабочих. В обследовании участвовало 750 респондентов.

Развивая идеи Энгеля, в начале XX в. вологодские земские статистики разработали шкалу потребительских коэффициентов приведения различных по полу и возрасту потребителей к условной потребительской единице – взрослому едоку. По этой шкале потре-

ния мужчины в возрасте от 18 до 59 лет условно принималось за полного едока; дети в возрасте до 1 года приравнивались к 0,1 полного едока; от 1 года до 6 лет — 0,3; от 7 до 13 лет — 0,5; от 14 до 17 лет — 0,8; женщины в возрасте от 16 до 54 лет — 0,8; женщины в возрасте 55 лет и старше — 0,6 и мужчины в возрасте 60 лет и старше — 0,8 полного едока.

В течение 1918–1928 гг. продолжалось проведение единовременных разрозненных по территории страны обследований бюджетов семей. Так, в 1918 г. Отдел статистики Петроградского Комиссариата труда под руководством С. Струмилина обследовал семьи рабочих Петрограда, а в конце того же года обследование бюджетов проводилось в 40 городах и поселках страны.

До 1924 г. данные о семейных бюджетах собирались за один-два месяца в году и не учитывали сезонные изменения в формировании и использовании доходов, потреблении. Первая попытка организовать круглогодичные обследования бюджетов рабочих промышленности была осуществлена в Москве в 1925 г. В этом обследовании участвовало около 500 семей. В 1931–1932 гг. было обследовано 5000 семей рабочих и служащих, а в 1940 г. — 19,2 тыс. семей рабочих и служащих.

Первое обследование крестьянских хозяйств было проведено в 1919 г. ЦСУ РСФСР, в обследовании участвовало 600 семей. В 1922/23 хозяйственном году обследовалось 4 тыс. семей. С 1923 по 1930 г. ежегодно обследовалось от 8 до 11 тыс. бюджетов крестьянских семей. В 1932 г. было начато обследование колхозников, в обследовании участвовало 6,5 тыс. семей. В 1940 г. ЦСУ СССР обследовало 21 тыс. бюджетов семей колхозников.

Данные о доходах, расходах, потреблении и имуществе в России собирались методом текущих записей, при котором респонденты вели дневники доходов и расходов. При формировании сети респондентов (бюджетной сети) в СССР использовался территориально-производственный принцип, по которому выборочная совокупность распределялась между отраслями и территориями пропорционально общей численности рабочих, занятых в обследуемых отраслях. В каждой обследуемой отрасли экономики или промышленности механическим способом отбирались предприятия из их списка, ранжированного по уровню оплаты труда в расчете на работника. На предприятии, попавшем в обследование, также механическим способом отбирались рабочие из соответственного списка, ранжированного по уровню оплаты труда. В обследовании бюджетов попадали те семьи,

члены которых были отобраны таким образом. Аналогичным же способом отбирались и семьи колхозников.

В практике советской государственной статистики для проверки репрезентативности данных о доходах населения, получаемых из обследований семейных бюджетов, широко использовались единовременные выборочные обследования доходов населения, с количеством респондентов, как правило, в 3–4 раза превышающих их число при регулярных обследованиях семейных бюджетов. Так, в 1958 г. в обследовании доходов рабочих, служащих и колхозников приняли участие 240 тыс. семей. Единовременные выборочные обследования доходов населения в СССР проводились органами государственной статистики периодически в 1958, 1967, 1972, 1975, 1978, 1981 и 1984 гг.

Последнее всесоюзное единовременное выборочное обследование доходов рабочих, служащих и колхозников было проведено в марте 1989 г. Этим обследованием было охвачено 310 тыс. семей. Программа обследования включала вопросы о поступлении денег в семью в виде заработной платы (для проработавших полностью месяц), пособий (по временной нетрудоспособности, многодетным и одиноким матерям, по уходу за ребенком до достижения ими возраста 1 года, при рождении ребенка), пенсий (по возрасту, по инвалидности, по случаю потери кормильца и др.), стипендий, поступлений от продажи продуктов подсобного сельского хозяйства и скота, поступлений от занятий индивидуальной трудовой деятельностью, прочие денежные поступления, дотаций на путевки в санатории, дома отдыха и др., дотации на содержание детей в дошкольных учреждениях. Кроме того, выяснялись пол и возраст членов семьи, уровень их образования, место работы, должность, характеристики жилья (тип, благоустройство, размер площади, количество комнат), наличие второго жилья, дачи, гаража, наличие предметов культуры и быта, характеристики личного подсобного хозяйства (размер земельного участка, посевы и сельскохозяйственные животные).

8.2. Организация статистических обследований доходов и потребления населения в Российской Федерации

Одним из основных источников статистических данных о доходах и потреблении населения в Российской Федерации является выборочное обследование бюджетов домохозяйств, которое проводит-

ся органами государственной статистики в соответствии с федеральной программой статистических работ, ежегодно утверждаемой Госкомстатом России по согласованию с Правительством Российской Федерации.

Главной целью статистики бюджетов домохозяйств является получение статистической информации для измерений:

- распределения населения по уровню доходов и оценки на этой основе уровня бедности и дифференциации населения, потребления и денежных расходов различных социальных слоев;

- структуры потребительских расходов для построения индекса потребительских цен;

- показателей счетов сектора "Домашние хозяйства" в соответствии с СНС ООН 1993 г.;

- характера и степени воздействия правительственных социально-экономических программ на условия жизни различных слоев населения.

Обследование позволяет выявить зависимость уровня материального благосостояния домохозяйств от его размера и состава, описать структуру доходов и расходов, уровень потребления групп домохозяйств с разным уровнем доходов, оценить размеры и состав населения с доходами ниже границы бедности. Особое значение обследования бюджетов домохозяйств имеют для составления СНС и расчетов ВВП в условиях переходной экономики, когда традиционная статистическая отчетность не дает адекватных количественных оценок потокам товаров, услуг и доходов (50, с.16–17).

Обследование бюджетов домохозяйств основывается на интервьюировании его членов. Для достижения наибольшей полноты и достоверности информации в каждом домохозяйстве, участвующем в обследовании, ведутся регулярные дневниковые записи о всех доходах и расходах. В обследовании участвуют 48,6 тыс. домохозяйств, расположенных во всех субъектах Российской Федерации. Участие домохозяйств в обследовании в качестве респондентов добровольное, а информация, полученная по конкретному домохозяйству, не подлежит разглашению без согласия его членов.

При размещении панели домохозяйств по территории страны органы государственной статистики стремятся обеспечить репрезентативность итогов обследования на уровне субъекта Российской Федерации. Внутри каждого региона при формировании выборочной совокупности выдерживается пропорция между городским и сельским населением. В связи с тем, что единицей наблюдения яв-

ляется неколлективное домохозяйство, интерпретация итогов обследования ограничена характеристикой только неинституционального населения.

В программу обследования бюджетов домохозяйств входят:

- общие сведения о домохозяйстве (его местоположение; число лиц в домохозяйстве, в том числе работающие, пенсионеры работающие, пенсионеры неработающие, стипендиаты, дети до 16 лет, прочие члены домохозяйства; мужчины в возрасте от 16 до 29 лет, от 30 до 59 лет, 60 лет и старше, женщины в возрасте от 16 до 29 лет, от 30 до 54 лет, 55 лет и старше; число человеко-дней проживания (питания) в домохозяйстве членов домохозяйства и посторонних лиц);

- денежные расходы (потребительские расходы; расходы на покупку недвижимости, скота, птицы, пчел, сельскохозяйственного инвентаря, кормов, семян и других товаров для собственного производства; на оплату производственных услуг; арендная плата; подоходный налог; другие налоги, сборы, платежи; алименты; членские и другие взносы; взносы по всем видам страхования; помощь и подарки родственникам и знакомым; другие расходы);

- полученные дотации, льготы, скидки и другие виды натуральной и денежной помощи на питание, оплату транспортных расходов (включая пользование служебными транспортными средствами), на оплату жилья (включая ремонт), на оплату отдыха, на медицинское обслуживание, на содержание детей в дошкольных детских учреждениях, на обучение детей, покупка товаров по сниженным ценам, подарки от предприятий и организаций, получение вещей из благотворительных фондов и фондов социальной защиты и др.

С 1997 г. обследование расходов домохозяйств основано на ведении каждым домохозяйством дневника учета ежедневных расходов в течение двух недель и журнала учета покупок непродовольственных товаров и услуг в течение одного квартала. Таким образом, каждое домохозяйство участвует в опросе не более трех месяцев в году.

Данные о денежных доходах населения (оплата труда, доход от предпринимательской деятельности, пенсии, стипендии, пособия, компенсационные выплаты и льготы, дивиденды и выигрыши по вкладам, доход от сдачи в аренду собственности, поступления от страхования, поступления от всех видов продаж, алименты, денежные поступления от родственников, знакомых, прочие поступления, поступления с банковских счетов, поступления от продажи акций и

других ценных бумаг, поступления от продажи иностранной валюты, сумма кредита, ссуд) собирались при обследовании бюджетов семей, организованного до 1997 г.

Накопление статистической информации осуществляется на основе дневника учета ежедневных расходов домашнего хозяйства, который заполняется членами домашнего хозяйства в течение двух недель и журнала учета покупок непродовольственных товаров и полученных услуг. В дневнике учета ежедневных покупок отражаются не только покупки продуктов питания, алкогольных напитков и табачных изделий членами домашнего хозяйства, но и количество продуктов собственного производства или полученных бесплатно, которые были потреблены в период обследования, а также количество продуктов питания, отданных, проданных, израсходованных на корм домашним животным, и расходы на питание вне дома. В дневнике фиксируются покупки продуктов питания, алкогольных напитков и табачных изделий; покупка верхней одежды, белья, чулочно-носочных изделий, головных уборов, обуви, тканей; покупка теле-, радиоаппаратуры, электротоваров, мебели, стройматериалов, транспортных средств, кухонной утвари и хозяйственных товаров, моющих, чистящих средств, галантереи, парфюмерии и косметики, предметов личной гигиены, медикаментов, товаров для ведения подсобного хозяйства; расходы на оплату жилья и коммунальных услуг, телефона, пошив и ремонт одежды и обуви, ремонт техники, мебели, транспортные услуги, услуги образования, медицины, культуры, производственные услуги.

Журнал учета домашним хозяйством покупок непродовольственных товаров и полученных услуг ведется членами домашнего хозяйства в течение тех недель, когда данное домохозяйство освобождается от ведения дневника, т.е. в течение двух месяцев. Журнал состоит из двух разделов: "Покупка непродовольственных товаров" и "Получение услуг", которые по структуре совпадают с аналогичными разделами дневника. И в журнале, и в дневнике показываются покупки непродовольственных товаров с указанием их названий, стоимости, места покупки (организованная торговля: магазин, киоск, палатка, или у граждан, с рук), происхождение товара (отечественного или иностранного производства), для кого куплен (мужчине, женщине, мальчику, девочке). Покупки услуг фиксируются с указанием их названия, стоимости, места получения услуги (государственное или частное учреждение или мастерская, частное лицо). Покупки продуктов питания, алкогольных напитков и табачных изде-

лий записываются только в дневнике учета. При этом члены домохозяйства регистрируют наименование купленных товаров, место покупки, ее вес, единицу измерения (килограммы, граммы, метры), стоимость покупки.

Формирование участка статистического наблюдения бюджетного обследования производится на основе адресов тех домохозяйств, которые дали согласие на сотрудничество с органами государственной статистики путем участия в обследовании. Участок считается сформированным, когда согласие на обследование получено от 25 домохозяйств, адреса которых были заранее отобраны. Отобранное домохозяйство должно участвовать в обследовании не менее одного квартала. Каждое из обследованных домохозяйств в течение квартала должно дважды вести дневниковые записи (попеременно в разные месяцы квартала) и трижды – журнальные записи.

На основании записей в дневники и журналы заполняются две анкеты по форме № 1 – квартальная "Опросный лист для обследования бюджетов домашних хозяйств" (включены дополнительно к расходам вопросы о составе домохозяйства, занятости его членов, дотациях и льготах, затратах на ведение самостоятельной предпринимательской деятельности) и по форме № 1 годовая "Опросный лист для обследования бюджетов домашних хозяйств" (вопросы о жилищных условиях домохозяйства, наличии предметов длительного пользования, личном подсобном сельском хозяйстве).

Сбор данных от населения – сложный процесс. Статистика, как правило, проводит специальные обследования поступлений ресурсов в домохозяйство. Полнота ответов о доходах населения зависит от способности и расположенности респондентов предоставить правильную информацию. В этой связи исследователи формируют панели домохозяйств, представляющие собой выборочные совокупности респондентов, репрезентативно отражающих генеральную совокупность по главным критериям (размер домохозяйства, место расположения, тип населенного пункта, пол, возраст, занятость их членов и др.). При проведении массовых опросов населения, к которым относятся переписи населения в России (а раньше в СССР), исследовались источники доходов, но не их уровни. Благодаря этому определялось значение каждого источника доходов или охват населения каждым из обследованных источников.

В микропереписи населения 1994 г. респонденты должны были указать все источники средств существования, которые включали: заработную плату на предприятии, доход от фермерского хозяйства;

доход от работы у отдельных граждан; личное подсобное хозяйство; доход от собственности (дивиденды, проценты, доход от сдачи в аренду жилого помещения, автомобиля и другой собственности); стипендия; пенсия по возрасту или за выслугу лет; пенсия по инвалидности; пенсия по случаю потери кормильца; пособие по безработице); другой вид государственного обеспечения; на иждивении отдельных лиц; иной источник. При опросе респонденты должны были указать общую сумму дохода за январь 1994 г., включая все поступления по каждому члену домохозяйства.

В пробной переписи населения 1996 г., являвшейся этапом подготовки к проведению Всероссийской переписи населения 2002 г., были включены в переписные листы вопросы об источниках средств существования (доходов), где выделялись следующие: работа по найму (по трудовому договору, контракту, устному соглашению) на предприятии, в организации, учреждении, крестьянском (фермерском) хозяйстве, на индивидуальной основе, на семейном предприятии в крестьянском (фермерском) хозяйстве без оплаты, в личном подсобном хозяйстве; стипендия, пенсия, пособие по безработице, различные пособия (кроме пособия по безработице), другой вид государственного обеспечения, доход от собственности, на иждивении, иной источник. Размеры доходов в пробной переписи не исследовались. Аналогично в этой части будет выглядеть и вопросник для Всероссийской переписи 2002 г.

То, что результаты обследований бюджетов домашних хозяйств не дают адекватной оценки размеров, особенно таких явлений как доходы или расходы на покупку дорогостоящих товаров или "аморальных" товаров и услуг, предполагает необходимость их корректировки. Е. Фролова приводит (185, с.28) некоторые принятые в зарубежной статистической практике методы корректировки (редактирования) данных в результате ошибок, не связанных с выборкой:

- сопоставление информации об отдельных опрашиваемых лицах с информацией из других источников;
- повторное посещение домашних хозяйств для получения более достоверной информации;
- сокращение фактора неполученных ответов за счет расширения выборки тех групп, где, как ожидается, процент не собравшихся сведения будут особенно высоким;
- перевзвешивание результатов обследования для компенсации неполученных ответов.

Наиболее перспективной является в этом смысле разработка системы распространения данных обследований бюджетов домохозяйств на генеральную совокупность через "перевзвешивание" результатов исходя из пропорций основных критериев генеральной совокупности. Так, если пересчитать в соответствии с результатами микропереписи населения распределение домохозяйств по уровню душевого дохода и размеру домохозяйства, полученное по данным обследований бюджетов домашних хозяйств, то возможна определенная коррекция структуры домохозяйств по доходным группам (табл. 8.1).

Таблица 8.1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ ПО УРОВНЮ ДУШЕВОГО ДОХОДА И РАЗМЕРЫ (числу членов) в 1996 г.
(в расчете на 1000 домохозяйств)

Группы домохозяйств, с доходом на душу, тыс. руб. в месяц	По скорректированным исходя из микропереписи населения данным					По результатам обследования бюджетов	Расхождение процентных пунктов	
	домохозяйства, состоящие из							
	одного человека	двух человек	трех человек	четыре человека	пяти и более человек	всего		
До 100	2	21	35	52	39	149	127	+22
100,1—400,0	15	58	72	68	42	255	261	-6
400,1—700,0	41	77	68	57	26	269	289	-20
700,1—1000,0	68	81	45	26	7	227	252	-25
Свыше 1000	66	25	6	2	1	100	71	+29
Итого	192	262	226	205	115	1000	1000	-

Таким образом, корректировка выборочной совокупности по удельным весам домохозяйств различного размера, но с сохранением результатов обследований доходов (по бюджетам домохозяйств), приводит к увеличению доли и богатых, и бедных домохозяйств за счет среднего слоя. Представляется, что учет других факторов, влияющих на социальное расслоение из числа тех, которые могут быть использованы в корректировке (тип населенного пункта, тер-

ритория, состав домохозяйства по полу и возрасту), даст возможность приблизиться к показателю среднедушевого дохода, полученного из макроэкономических оценок на основе счета "Домашнего хозяйства".

Считается, что методически верно формировать выборку на основе случайного отбора респондентов взамен используемого в дореформенный период отраслевого способа отбора. В рамках случайного отбора каждое домохозяйство в стране должно иметь равный шанс попасть в обследование, в то время как отраслевой отбор предполагает получение адекватных результатов обследований в целом по обследуемой совокупности и ее частям, сформированным исходя из статуса занятости глав домохозяйств в отраслевом разрезе.

Переход к случайной выборке означает необходимость привлечения значительных ресурсов. В этой связи представляется целесообразным рассмотреть возможности формирования территориальных (по субъектам Российской Федерации) панелей респондентов как групп обследуемых домохозяйств, "типичных" для данного региона. При этом в качестве стратообразующих признаков могут быть выбраны: тип населенного пункта (можно ограничиться тремя типами: центр субъекта Федерации, другой городской населенный пункт, сельский населенный пункт); размер домохозяйства, состав домохозяйства по полу и возрасту его членов. Такой подход может обеспечить получение данных о бюджетах основных типов домохозяйств, а обработка результатов должна основываться на "перевзвешивании" в зависимости от того, насколько распространен каждый из обследуемых типов домохозяйств.

Отобранные для обследования домохозяйства должны описывать генеральную совокупность во всем многообразии, в связи с чем необходимо представить разные типы домохозяйств. Это может быть достигнуто при помощи квот заданных типов домохозяйств. Благодаря квотному подходу сформированная респондентная сеть будет гораздо разнообразнее по своим характеристикам, чем сеть, созданная на основе случайно-механического отбора.

Г. Пузанов и Т. Мартынова справедливо пишут (127, с.21–23) о том, что крайне неохотно идут на сотрудничество с государственной статистикой и бедные и богатые домохозяйства, бедные "приукрашивают" свое положение, а богатые стараются скрыть свои доходы, расходы и потребление. В этом смысле население России не являет-

ся исключением, и подобные проблемы стоят перед статистиками других стран. Вот почему органы государственной статистики исследуют бюджеты домохозяйств, которые можно отнести к средним слоям общества. Это оправдано с точки зрения задач, стоящих перед статистикой семейных бюджетов – дать информацию о расходах населения для расчета индекса потребительских цен (здесь важен массовый потребитель), о доходах для выработки социальных программ, включая участие в программах помощи и занятости (и здесь важен социальный слой, формирующий основу рынка труда, потребительского спроса, являющийся объектом государственных социальных программ и главным налогоплательщиком).

Г. Деев критикует (34, с.6) существующую систему "сбора данных о доходах населения, так как она не обеспечивает представительности именно по доходам. Из нее выпадают общественные "низы" и "верхи" – наименее и наиболее оплачиваемые группы населения, т.е. именно то, что представляет наибольший практический интерес". Да, желательно иметь данные о доходах, расходах, потреблении и имуществе и бедных и богатых слоев населения, но "наибольший практический интерес" (а не теоретический) имеют данные о материальном положении, трудовой активности и потребительском спросе наиболее массового среднего слоя. В данном случае средний – это не класс собственников, а группы населения, не относящиеся к маргиналам, т.е. крайним слоям в смысле бедности и богатства, а точнее к нищим и сверхбогатым.

Относительно качества статистической информации интересно замечание О. Моргенштерна, который пишет о том, что статистикам "часто приходится сталкиваться с попыткой скрыть информацию", и о том, что "статистика в экономических и общественных науках нередко основывается на уклончивых ответах и преднамеренной лжи в том или ином виде". В то же время он пишет о том, что несмотря на "отдаленную связь с фактической, подлинной структурой доходов" Франции, Италии и других стран налоговых поступлений, данные о последних служат основой для изучения таких проблем, как обоснованность "распределения Парето", объясняющего неравенство в личных доходах (95, с.24–26).

До настоящего времени в России в качестве источника информации для оценки динамики, уровня и структуры доходов, расходов и сбережений населения широко используется разработанный в

50-е гг. баланс денежных доходов и расходов населения. Информационной базой баланса являются данные банковской статистики о движении денежной массы. Баланс позволяет в оперативном порядке оценивать изменения в движении денежных средств населения, принимающих форму доходов, расходов и накоплений.

Схема баланса представляет собой две части: первая — доходы и вторая — расходы и сбережения.

Доходная часть баланса состоит из поступлений от различных источников и включает в себя: оплату труда, дивиденды, поступления от продажи продуктов сельского хозяйства, произведенных в хозяйствах населения (некорпоративных сельскохозяйственных предприятиях), пенсии и пособия, стипендии, поступления из финансовой системы, доходы населения от продажи валюты, прочие поступления.

Главной статьей в доходной части баланса денежных доходов и расходов населения является "Оплата труда". Оплата труда включает выплаченные предприятиями и организациями суммы оплаты труда в денежной и натуральной формах, доплаты и надбавки, компенсационные выплаты, связанные с режимом работы и условиями труда, регулярные и единовременные премии, регулярные выплаты на питание, жилье, топливо. В доходы наемных работников от предприятий и организаций кроме оплаты труда включаются выплаты социального характера (страховые платежи, уплачиваемые из своих средств предприятием в пользу работника; выходные пособия; оплата проезда к месту работы; материальная помощь) и прочие выплаты, не относящиеся к фонду заработной платы и выплаты социального характера (командировочные расходы, авторские вознаграждения, надбавки к зарплате в связи с разъездным характером работы, полевое довольствие, стоимость выданных бесплатно форменной одежды и обмундирования или сумма льгот в связи с их продажей по пониженным ценам).

В статье "Дивиденды" отражаются доходы по акциям, проценты, выплаты по долевым паям от участия работников в собственности предприятия или организации.

В "Поступления от продажи продуктов сельского хозяйства" включаются поступления выручки от продажи населением скота и другой сельскохозяйственной продукции предприятиям и организациям.

Статья баланса "Пенсии и пособия" включает все виды получаемых населением пенсий и пособий из бюджетной системы, Пенсионного фонда, Фонда социального страхования, Фонда занятости, профсоюзов и предприятий.

В статью "Стипендии" включаются все виды стипендий учащихся высших и средних специальных учебных заведений, профессионально-технических школ и училищ, курсов, институтов повышения квалификации и усовершенствования, аспирантов.

В статье "Поступления из финансовой системы" отражаются: страховые возмещения, ссуды на индивидуальное жилищное строительство и другие цели, изменение задолженности по ссудам, выданным на потребительские цели, проценты по вкладам, выигрыши и погашения по займам, выигрыши по лотереям, изменение задолженности населения по покупке товаров в кредит, изменение задолженности по ссудам лицам, осуществляющим деятельность без образования юридического лица, возмещение инвалидам расходов на горючее и ремонт автомобиля, возмещение ущерба репрессированным гражданам.

В прочих поступлениях показывается выручка населения от продажи вещей (одежды, обуви, мебели, культтоваров и др.) и автомашин через комиссионные магазины и скупочные пункты; поступления от продажи металлолома, утильсырья и кустарно-ремесленных изделий заготовительным организациям, другие доходы (арендная плата за помещения, принадлежащие гражданам, выплаты доплат, компенсации за увечья и материальный ущерб, плата за снос домов и насаждений, принадлежащих гражданам; доходы населения от индивидуальной предпринимательской деятельности, жилищное и вещевое довольствие военнослужащих Минобороны, МВД, ФСБ России и др., заработная плата в виде покупки автомобилей, недвижимости, предметов длительного пользования, беспроцентного кредита и др.).

Расходная часть баланса включает: покупку товаров и оплату услуг (покупка товаров, оплата услуг и другие расходы), обязательные платежи и добровольные взносы (налоги и сборы, платежи по страхованию, взносы в общественные и кооперативные организации, возврат ссуд, приобретение лотерейных билетов, проценты за товарный кредит, обязательные страховые взносы в Пенсионный фонд), прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах, покупка жилых помещений, расходы населения на приобретение иностранной валюты, деньги, отосланные по переводам (за вычетом полученных сумм).

В.Ф. Майер приводит в формализованном виде расходную часть баланса денежных доходов и расходов населения (81, с. 140–141):

"Если

$y_1, y_2, \dots, y_r$ – виды денежных расходов населения;

$x_1, x_2, \dots, x_n$ – факторы, определяющие эти расходы;

$y_i = f(x_1, x_2, \dots, x_n)$.

Для каждого года базисного периода, составляющего m лет, формируются уравнения множественной регрессии:

$$y_{i1} = f_{i1}(x_{11}, x_{12}, \dots, x_{n1});$$

$$y_{i2} = f_{i2}(x_{12}, x_{22}, \dots, x_{n2});$$

$$y_{im} = f_{im}(x_{1m}, x_{2m}, \dots, x_{nm}).$$

В расходной части баланса основной статьей является "Покупка товаров населением". Это статья определяется в размере общего объема розничного товарооборота вне зависимости от формы оплаты товаров (наличный или безналичный расчет). Общий объем розничного товарооборота складывается из объемов продаж товаров населению торговыми предприятиями и объемов продаж на вещевых, смешанных и продовольственных рынках.

В статье "Оплата услуг и другие расходы" показываются следующие направления использования денежных доходов населения: оплата жилья и коммунальных услуг, оплата бытовых услуг, оплата услуг системы образования, расходы на путевки в санатории и дома отдыха, туризм и медицинские услуги, расходы на кино, театры и другие зрелища, оплата услуг физической культуры и спорта, расходы на оплату транспорта и связи, оплата услуг правового характера, оплата услуг банковских учреждений и других услуг.

В статью "Обязательные платежи и добровольные взносы" входят расходы населения, связанные с выплатой налогов и сборов (по-доходный налог, государственная пошлина, земельный налог и арендная плата за землю, налог на имущество и наследство, транспортный налог, сбор за право торговли, сборы за выдачу паспортов и документов, административные штрафы и санкции, регистрационные и лицензионные сборы и др.), платежи по страхованию (обязательное страхование имущества и пассажиров, добровольное стра-

хование имущества и личное страхование), взносы в общественные и кооперативные организации (вступительные и членские взносы в профсоюзные, партийные организации, добровольные общества, творческие союзы и объединения, вступительные и паевые взносы в потребительские общества), возврат ссуд (погашение населением долгосрочных и краткосрочных ссуд), приобретение лотерейных билетов, проценты за товарный кредит, обязательные страховые взносы в Пенсионный фонд.

В статье "Прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах" показывается прирост вкладов в учреждениях Сберегательного банка, прирост вкладов в коммерческих банках, приобретение государственных облигаций, сертификатов и других ценных бумаг, прирост средств физических лиц, депонированных в банках для расчетов с использованием пластиковых карт, приобретение акций предприятий.

В статью "Покупка жилых помещений" включается покупка населением квартир, комнат в коммунальных квартирах, отдельных жилых строений.

Расходы населения на приобретение иностранной валюты определяются на основании отчетов банков о движении наличной иностранной валюты.

В изменившихся экономических условиях – либерализация политики заработной платы, рыночный механизм формирования цен, свободная купля-продажа иностранной валюты, экономическая свобода производителей, резкий рост производства товаров внутри домохозяйств (личное подсобное сельское хозяйство, развитие малого бизнеса и индивидуально-трудовой деятельности) – объективно ухудшились возможности получения корректной статистической и финансовой информации о потоках денежных выплат в виде доходов населения. С развитием рыночных отношений и усложнением схемы финансовых потоков, особенно затрагивающих население, использование баланса для оценки уровня и структуры доходов и расходов населения наталкивается на серьезные трудности. Составление баланса осуществляется на данных государственной статистики, отчетов финансовых органов и внебюджетных социальных фондов. При неустойчивой экономике движение части денежных средств (экономическое содержание которых соответствует денежным доходам населения) становится все в большей степени независимым от государства и не отражается в государственной отчетности. В этой связи данные баланса денежных средств доходов и расходов населения имеет смысл интерпретировать как характеристику

видимых государственным структурам денежных потоков, обслуживающих потребности населения, и не рассматривать их в качестве характеристики уровня жизни.

Официальный переход Российской Федерации на стандарты и принципы Системы национальных счетов (версия ООН 1993 г.) как общетеоретическую основу современной экономической статистики означает отказ от использования не принятых в Системе определений и показателей, а также методов расчёта, противоречащих основным ее принципам.

С другой стороны, бесспорным преимуществом баланса денежных доходов и расходов населения является его высокая оперативность (возможность ежемесячных оценок) и использование принципа оценки на основе выплаченных сумм. Последнее имеет особое значение в переходной экономике, для которой характерно широкое распространение неплатежей и низкая финансовая дисциплина экономических агентов, что проявляется в виде значительных объемов просроченной задолженности по выплатам заработной платы, пенсий, пособий.

Исходя из вышеизложенного, схема баланса денежных доходов и расходов населения может быть модифицирована в направлении максимального соответствия требованиям СНС. В качестве показателя, "примиряющего" СНС и реалии российской экономической действительности, может быть использован показатель фактически выплаченного дохода, измеряемого в соответствии с требованием Системы, но представляющего собой сумму всех выплаченных населению в виде доходов денежных средств.

В странах с развитой экономикой для оценки объемов и структуры доходов, как правило, используют данные деклараций физических лиц о своих доходах в фискальные органы. Опыт статистиков США показывает, что наиболее надежным источником информации о доходах населения являются выборочные обследования домохозяйств, в которых вопросник в значительной степени увязан с данными, сообщенными домохозяйствами о своих доходах в налоговую службу. В России сегодня налоговые декларации не стали достаточно распространенным явлением. Обязательность декларирования доходов только в случае превышения их уровня границы, определяющей изменение налоговой ставки, или вторичной занятости исключает из числа декларантов значительную часть населения. В этой связи следует положительно оценить мероприятия, осуществляемые Министерством Российской Федерации по налогам и сборам по ре-

лизации постановления Правительства России "О порядке ведения единого государственного реестра налогоплательщиков" от 10.03.99 г. № 266. Функционирование реестра, с одной стороны, позволит иметь более точные оценки доходов населения, с другой — даст возможность методически верно формировать панели респондентов-домохозяйств.

8.3. Источники статистических данных о доходах населения в зарубежных странах

В США уровень и источники доходов домохозяйств регулярно обследуются при проведении сплошных переписей населения один раз в десять лет. В качестве источников доходов исследуются: заработная плата и жалованье, несельскохозяйственный доход самозанятых, сельскохозяйственный доход самозанятых, доходы от собственности, пособия и компенсации, пенсии, частная помощь, алименты.

Основным и более надежным источником данных о доходах населения в США являются текущие обследования населения. Выборочная совокупность респондентов-домохозяйств строится на основе последней переписи населения и охватывает население всех штатов и округа Колумбия. Это обследование проводит Бюро переписей Министерства коммерции США в марте каждого года, в его ходе в 60000 домохозяйств опрашиваются все лица в возрасте 15 лет и старше о суммах их денежных доходов, полученных в предыдущем году из следующих источников:

- денежная заработная плата и жалованье;
- чистый доход от несельскохозяйственного собственного занятия;
- чистый доход от сельскохозяйственного собственного занятия;
- социальные выплаты или компенсации из-за досрочного перевода на пенсию;
- доходы, получаемые из системы социального обеспечения;
- государственная помощь и благотворительные платежи;
- доля от участия в прибылях;
- дивиденды, доход от имущества или чистый рентный доход;
- выплаты ветеранам и безработным, компенсации занятым;
- алименты и пособия на детей, регулярные поступления от лиц, не проживающих в домохозяйстве, другие периодические доходы.

Оценка общего дохода в обследовании основана на использовании показателя денежного дохода и не включает элементы неденеж-

ного дохода, такие, как продовольственная помощь, медицинское обеспечение, бесплатное или льготное государственное жилье, обеспечение дополнительными льготами занятых, страхование здоровья и жизни, пользование автомобилем компании и право покупки акций. Данные о перечисленных видах доходов охватывают их величину до платежей налогов, сборов и платежей по социальному обеспечению и медицинскому страхованию и т.д.

В 1983 г. Бюро переписей США начало собирать данные о доходах населения на основе нового обследования, которое называется "Обследование доходов и программ участия". Это обследование позволяет получать дополнительную информацию о доходах, проводить более детальные расчеты стоимости государственных социальных программ (медицина, субсидирование жилья, образование и др.), оценивать их воздействие на неравенство в доходах и бедность, отслеживать внутригодовые изменения в уровнях доходов населения.

Действующая схема обследований потребительских расходов в США была внедрена в практику работы органов государственной статистики в 1979 г. Программа обследования включает два компонента: первый — пятиразовое интервьюирование панели домохозяйств об их потребительских расходах в течение 3 месяцев и второй — дневниковое обследование домохозяйств в течение 2 последовательных однонедельных периодов. Выборки и для интервьюирования и для дневникового обследования независимы и представительны только на национальном уровне. Выборка для интервьюирования представляет собой 5000 потребительских единиц (домохозяйств) с ежеквартальной их ротацией. В дневниковом обследовании участвуют 5000 домохозяйств, каждое из которых ведет дневники в течение двух однонедельных периодов.

Дневниковое обследование имеет целью получить информацию о расходах на мелкие, частые покупки, которые обычно трудно вспомнить респонденту: пища и напитки, табачные изделия, предметы домашнего обихода, лекарства без рецептов, предметы личной гигиены и услуги. При интервьюировании обследуются такие покупки домохозяйств, расходы на которые респонденты помнят в течение трех и более месяцев. К этим расходам относятся или относительно большие траты, такие, как покупки собственности, автомобилей, бытовых приборов, или регулярные расходы, такие, как рента, страховые платежи, и включают общие расходы на пищу. Эти расходы охватывают примерно 95% всех расходов домохозяйств. В

бланки обследования потребительских расходов не включены расходы, связанные с ведением собственного дела. Для расчетов объемов структуры расходов домохозяйств данные двух обследований увязываются между собой.

Обследование потребительских расходов является общенациональным обследованием выборочной группы семей, адекватно представляющих потребительское поведение неинституционального населения страны. Генеральной совокупностью для формирования вероятностной выборки являются материалы последней переписи населения. Выборка организована по территориальному принципу. Единицей выборки для обоих обследований является домохозяйство, т.е. группа из двух и более человек, проживающих совместно, объединяющих получаемые доходы для осуществления основных потребительских расходов; или один человек, проживающий отдельно или совместно с другими в данном домохозяйстве или снимающий комнату в частном доме, отеле и т.п., но не объединяющий доходы и расходы с доходами и расходами проживающих совместно с ним лиц.

Каждое домохозяйство, участвующее в обследовании, представляет группу соответствующих домохозяйств. Для того чтобы данные по выборке домохозяйств адекватно отражали генеральную совокупность, каждому хозяйству присваивается свой "вес", величина которого определяется вероятностью включения домохозяйства данного типа в выборку, с учетом возрастной, половой и расовой структуры всего населения страны.

Обследование организовано по скользящему принципу: вся совокупность отобранных домохозяйств разделена на пять частей, так что каждый квартал 20% домохозяйств обследуется первый и 20% — последний раз. Данные, собранные за каждый квартал, рассматриваются независимо от предыдущих периодов. Во время первого интервью выясняются демографические характеристики домохозяйства, определяется уровень его дохода, наличие основных предметов длительного пользования. Остальные четыре интервью предназначены для сбора сведений о потребительских расходах. Данные о размерах покупок собираются по основным направлениям потребительских расходов (жилище, транспорт, медицинское обслуживание, образование и т.д.).

Программа недельного обследования состоит из двух опросных листов. Один из них предназначен для сбора данных о домохозяйстве: состав, пол, возраст, расовая принадлежность ее членов, статус

занятости и уровень доходов. Вторую анкету респонденты заполняют сами, фиксируя в ней ежедневно все покупки, совершаемые на протяжении двух недель проведения обследования.

На основе данных, полученных в результате текущих обследований населения, оценивается распространенность и социально-экономический портрет бедности в США. При этом с чертой бедности сравнивается денежный доход, что не учитывает тот факт, что многие домохозяйства с низким доходом получают помощь в натуральном виде, такую, как предоставление купонов на бесплатное продовольствие, медицинскую помощь, бесплатное жилье и т.п. В основе определения границы бедности лежит идея о том, что потребительские нужды домохозяйств зависят от их размера и состава. В результате проведенного в 1955 г. Министерством сельского хозяйства США обследования продовольственного потребления населения было установлено, что семьи из трех и более человек тратят примерно 1/3 своего дохода на приобретение продовольствия. Черта бедности для этих семей была определена тремя суммами затрат на продовольствие. Для домохозяйств, состоящих из одного-двух человек, вносились поправки на компенсацию относительно больших постоянных затрат на ведение домашнего хозяйства. В США для определения уровня бедности используются 48 порогов бедности, которые варьируют в зависимости от размера домохозяйства, числа детей и возраста главы домохозяйства.

Обследование бюджетов домохозяйств в Великобритании проводится с помощью анкетирования. Все взрослые члены домохозяйств (старше 16 лет) заполняют в течение двух последовательных недель дневник расходов, в котором фиксируют все свои потребительские расходы в соответствии с опросной анкетой. Кроме того, во время первого интервью выясняется наличие предметов длительного пользования и регулярные расходы и совокупные доходы семьи. Выборка домохозяйств для проведения обследования организована так, что все семьи имеют одинаковую вероятность быть включенными в нее. Формирование выборки проводится в два этапа.

На первом этапе определяется территориальная структура выборки. Для этого вся территория страны подразделяется на однотипные районы (первичные выборочные районы). Затем выборочные районы объединяются в однотипные группы по следующим принципам: 1) географический район; 2) городские или сельские (определяется по уровню плотности населения); 3) относительный уровень благосостояния населения (по уровню доходов населения, облагае-

мых налогами). На втором этапе проводится выбор территории для проведения интервью внутри данного первичного выборочного района. Для этого используются избирательные списки. Территория, на которой будет работать каждый интервьюер, определяется путем случайного выбора избирательного округа в данном выборочном районе, затем случайным методом выбираются адреса из списка избирателей.

В качестве примера организации обследований бюджетов домохозяйств в Европе также интересен опыт Франции. Обследование доходов населения, проводимое во Франции, организуется Национальным институтом статистики и экономических исследований Министерства экономики и финансов. Так же как и в США, вопросник в значительной степени ориентирован на использование данных о доходах домохозяйств, декларируемых в фискальные органы для целей налогообложения.

Вопросник содержит следующие разделы: географическое месторасположение домохозяйства и его адрес; характеристика жилища (количество комнат, категория и принадлежность квартиры); характеристика членов домохозяйства (пол, возраст, семейное положение, профессия, занятость), мобильность домохозяйства (время прибытия домохозяйства для проживания по данному адресу), льготы по налогообложению, стоимость аренды жилья, доходы (жалованье и заработная плата, пенсии, пожизненная рента, алименты, доходы от ценных бумаг, кредитов, депозитов, векселей, займов и текущих счетов от землевладений, доходы от занятий (кроме зарплаты), доходы от уборки помещений, доходы от экономики энергии).

Кроме сбора информации об источниках доходов домохозяйств исследуются и направления их использования, а также та часть доходов, которая включается в понятие необлагаемых налогами доходов и необходима для оценки величины совокупных доходов населения. Для этого учитываются, в частности, поступления в натуре и по стоимости от сельскохозяйственной деятельности, охоты, рыбалки и собирательства дикорастущих плодов и растений, подарки от частных лиц и организаций. Исследования расходов домохозяйства осуществляются путем заполнения специальных тетрадей, где фиксируются наименования покупки, количество купленного (кг, г, л), стоимость покупки, место покупки, потребление пищи вне дома членами домохозяйства и потребление пищи внутри домохозяйства не его членами.

Во Франции выборка охватывает 20,5 тыс. домохозяйств, отобранных случайно из переписных листов. Процесс отбора респондентов включает стадии: отбор территорий и муниципалитетов в них, отбор адресов домохозяйств, охватываемых обследованием. Обследование проводится в течение 6 недель для каждого домохозяйства.

В ФРГ данные о доходах домохозяйств собираются в ходе выборочного обследования доходов и потребления, проводимого один раз в пять лет, и ежегодных текущих бюджетных обследований. Здесь выборка построена на основе квот различных социальных стратов, тогда как Евростат рекомендует национальным статслужбам стран — членам Европейского Союза формировать выборку на основе случайного отбора. Целью выборочного обследования доходов и потребления является оценка доходов домашних хозяйств, направлений их использования, определение структуры и динамики личного потребления всех социальных слоев, оценка границ бедности.

В анкету включаются вопросы относительно демографического состава домохозяйства, социального статуса его главы (наемные рабочие, негосударственные служащие, государственные служащие, самостоятельные фермеры, самостоятельные ремесленники, лица свободных профессий, пенсионеры, получатели государственных пенсий, студенты, безработные, получатели пособий и др.); размер и тип домашнего хозяйства; доходы домашнего хозяйства по источникам; использование доходов (личное потребление, налоги и пошлины, взносы в систему социального страхования, погашение долгов, образование имущества). В расходах для личного потребления выделяются продукты питания, напитки и табачные изделия; одежда, обувь; квартплата, энергия (без горючих материалов); мебель, предметы домашнего обихода и другие бытовые товары; товары для ухода за здоровьем и личной гигиены; товары и услуги транспорта и связи; товары и услуги просвещения, развлечения и проведения свободного времени. Наряду с расходами и доходами обследуются имущество, включая его стоимость, жилищные условия и предметы длительного пользования.

Обследование проводится в течение календарного года и охватывает 74000 домохозяйств, которые интервьюируются статистиками и ведут самостоятельно квартальные журналы доходов и расходов (ежемесячные записи), при этом в течение одного месяца домашние хозяйства подробно регистрируют затраты на покупку продуктов питания, напитков и табачных изделий.

Другое регулярное обследование бюджетов представляет собой опрос 2000 домашних хозяйств (обследование бюджетов на постоянной основе), включающих в себя домохозяйства трех типов:

- состоящие из двух человек, получающих пенсию или социальную помощь;
- состоящие из четырех человек, включающих супружеские пары рабочих и служащих со средним доходом с двумя детьми;
- состоящие из четырех человек, включающих супружеские пары государственных и негосударственных служащих с высоким доходом с двумя детьми.

Анкета обследований включает вопросы о составе доходов домашнего хозяйства, структуре и размерах затрат на личное потребление, структуре и размерах прочих затрат, о формировании сбережений; о наличии предметов длительного пользования и жилищных условиях. Это обследование длится в течение календарного года, записи в домашних хозяйствах ведутся в течение месяца. Главной задачей данного обследования являются получения ежемесячных данных о расходах для расчета индекса потребительских цен.

Большое значение для экономического анализа процессов социального расслоения и бедности имеют международные сопоставления основных показателей, характеризующих уровень жизни населения. В настоящее время одним из наиболее известных центров, исследующих эти проблемы, является Люксембургский Центр по изучению доходов (Luxemburg Income Study). В базе данных Центра содержится информация о доходах домохозяйств по большинству стран Европы и Северной Америки за несколько лет. Информация представлена по каждому домохозяйству, участвующему в национальных обследованиях доходов населения, и содержит данные о размере домохозяйства, количестве его членов, имеющих доход, количестве детей в возрасте до 18 лет, месте расположения населенного пункта, типе домовладения. Также содержатся данные о расходах домохозяйства и стоимости жилищных и медицинских пособий и льгот в неденежной форме. По каждому члену домохозяйства содержится информация о степени родства по отношению к главе домохозяйства, семейном положении, образовании, уровне профессиональной подготовки, занятости (продолжительность рабочей недели, основная работа, совместительство, незанятость), род занятий, вид деятельности (отрасль), категория занятости, нетрудоспособность, почасовой заработок.

Показатели уровня личных и общесемейных доходов представлены следующим образом: общие доходы, в виде заработной платы или жалования, другие обязательные выплаты по месту работы, пособия по безработице, негосударственные пенсионные выплаты, государственная пенсия, необязательные выплаты по месту работы, фермерские доходы от личного труда, нефермерские (предпринимательские) доходы от личного труда, доходы в натуральном виде (произведенные дома продукты питания, жилье и еда, предоставляемые в качестве оплаты труда), имущественные доходы в денежном выражении (проценты по вкладам, рента, дивиденды, арендные выплаты) и рыночная стоимость собственного жилья, правительственные денежные выплаты, пособия, льготы, пенсии от работодателя, алименты и пособия на детей, регулярные выплаты от родственников или друзей, "квазиденежные" пособия (пособия и льготы в натуральной форме, имеющие денежный эквивалент), пособия и льготы по уходу за иждивенцами и нетрудоспособными членами семьи. Для оценки реального содержания доходов в базе данных содержится информация о налогах и выплатах (подходный налог, имущественный налог, налог на оплату труда, отчисления в пенсионный фонд и фонд социального страхования). Информация, содержащаяся в базе данных Центра по изучению доходов, дает возможность рассчитать совокупный доход по каждому домохозяйству и проводить сравнительные расчеты между странами по основным показателям социального расслоения и бедности.

В то время как Люксембургский Центр по изучению доходов представляет собой исследовательскую неправительственную организацию, в Европейском Союзе потребности социально-экономической интеграции стран-членов поставили перед Евростатом задачу гармонизации обследований бюджетов домашних хозяйств. В частности, Евростат обязывает национальные статистические службы отказаться от квотного принципа построения респондентских сетей в пользу территориальных выборок, сформированных случайно-механическим методом отбора единиц наблюдения. Кроме того, Евростат считает необходимым проведение обследований ежегодно или не реже одного раза в пять лет в год, определяемый Евростатом. Рекомендуемый объем выборочной совокупности домашних хозяйств составляет 5000-10000 единиц. При ежегодных обследованиях выборка может состоять из 2000-3000

домашних хозяйств. В обследовании должны участвовать домашние хозяйства всех социальных стратов. В качестве отчетного периода рекомендуется использовать календарный год, а потребление продовольственных и других товаров ежедневного спроса требуется регистрировать в течение двух недель. В качестве метода сбора информации рекомендуется интервью.

В вопроснике должны найти отражение социально-демографические характеристики членов домашнего хозяйства, описание жилищных условий, размер доходов и его источники, оценки потребления и расходов. Для достижения максимальной сопоставимости результатов обследования между странами Евростат требует использовать единый классификатор расходов (COICOP-Classification of Individual Consumption by Purpose). Примером координирующей работы Евростата в области обследований домашних хозяйств может служить проведенное в 1994 г. под его контролем выборочное обследование 60,5 тыс. домашних хозяйств в двенадцати странах ЕС с целью выявления их доходов. Данное обследование дало возможность оценить уровень бедности в разных странах на основе статистической информации, полученной сопоставимым способом, что, в свою очередь, позволило произвести методически корректные меж-странные сопоставления.



Список литературы

1. Аганбегян А.Г., Багриновский К.А., Гранберг А.Г. Системы народнохозяйственного планирования. – М.: Мысль, 1981. – 348с.
2. Аганбегян А.Г., Шубкин В.И. Социологические исследования и количественные методы. – В кн.: Количественные методы в социологических исследованиях. – Новосибирск: Наука, 1964. – 19-47с.
3. Аитов Н.А., Филиппов Ф.Р. Управление развитием социальной структуры советского общества. – М.: Наука, 1988. – 170с.
4. Айзинова И.М. Социальные гарантии: методологический аспект. // Проблемы прогнозирования. – 1995. – №1. – 104-116с.
5. Активная социальная политика: поиски, находки, решения. – М.: Мысль, 1986. – 156с.
6. Алымов А.Н., Заставный Ф.Д. Региональные проблемы экономического и социального развития. – Киев: Наукова думка, 1982. – 299с.
7. Ананьев А.Н. Новые процессы в сфере занятости населения при переходе к рыночной экономике // Проблемы прогнозирования, 1995. – № 3. – 147-158с.
8. Аникеева А. Выявление неравенства в распределении фонда оплаты труда и составляющих его элементов // Вопросы статистики, 1995. – № 8. – 19-22с.
9. Багчи П., Эстрин С. Распределение дохода в России в переходный период: Отчет для Бюро экономического анализа. Неопубликованные материалы. – Лондон, 1998. – 32с.
10. Балацкий Е.В. Стоимостные диспропорции на рынке труда // Экономика и математические методы. – 1993. – Т. 29. – Вып. 1. – 79-87с.
11. Баррос П., Страйк Р. Сравнение реформ жилищного сектора в России и странах Восточной Европы // Вопросы экономики. – 1993. – № 7. – 20-30с.
12. Басин Е. Новая жилищная политика в государственной целевой программе "Жилище" // Вопросы экономики. – 1993. – №7. – 30-45с.
13. Батурина И. Потребности и спрос // Российский экономический журнал. – 1993. – № 2. – 131-141с.
14. Бедность в России. Государственная политика и реакция населения / Под ред. Дж. Кругман. – Вашингтон: Всемирный банк, 1998. – 330с.

15. Белова Н.Ф., Дмитричев И.И. Семейный бюджет. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 142с.
16. Белляевский И.К. Население и товарооборот. Тенденции и взаимосвязи. – М.: Статистика, 1980. – 143с.
17. Бессонов В.А. О смещениях роста российских потребительских цен // Экономический журнал Высшей школы экономики. – Т. 2. – № 1. – 1998. – 31-66с.
18. Бобков В., Масловский-Мстиславский П. Динамика уровня жизни населения // Экономист. – 1994. – № 6. – 52-66с.
19. Боримечков М.Р. Метод прогноза распределения рабочих и служащих по величине заработной платы и их семей по размеру дохода. – В кн.: Доходы и покупательский спрос населения. – М.: Статистика, 1968. – 24-34с.
20. Бредов В.М., Левин А.И. Экономико-математические модели спроса и расчеты на их основе. – М.: Экономика, 1969. – 149с.
21. Бреев Б.Д. Становление рыночных отношений и проблемы труда // Проблемы прогнозирования. – 1993. – № 2. – 86-94с.
22. Брейтуэйт Дж. Адресность и относительно длительная бедность в России, Всемирный банк, февраль 1999, Неопубликованные материалы, 40с.
23. Бурденкова Е. Об основных направлениях совершенствования организации статистического наблюдения за услугами // Вопросы статистики, 1998. – № 5. – 16-20с.
24. Вальтух К.К. Удовлетворение потребностей общества и моделирование народного хозяйства. – Новосибирск: Наука, 1973. – 378с.
25. Вальтух К.К. Целевая функция потребления: анализ и практическое использование. – Новосибирск: Наука, 1980. – 384с.
26. Ванштейн А.Л. Предисловие к книге Г. Тинтнера "Введение в эконометрию". – М.: Статистика, 1965. – 4-17с.
27. Великанова Г., Колмаков И., Фролова Е. Совершенствование методики и моделей распределения населения по среднему доходу // Вопросы статистики, 1996. – № 5. – С. 50-58.
28. Венецкий И.Г., Венецкая В.И. Основные математико-статистические понятия и формулы в экономическом анализе. – М.: Статистика, 1979. – 447с.
29. Группировки и корреляция в экономико-статистических исследованиях (сборник статей). – М.: Наука, 1982. – 373с.
30. Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1979. – 406с.

31. Давидович Б. Борьба с бедностью в США // Экономист, 1994. – №4. – 72-79с.
32. Данилов В.И. Равновесие в экономике и пересекающимися поколениями // Экономика и математические методы, 1993. – Т.29. – Вып. 16. – 26-38с.
33. Данилов Е.Н. Обращение и закон экономии времени. – М.: Мысль, 1976. – 223с.
34. Деев Г. Модель распределения по доходам // Вопросы статистики, 1995. – № 5. – 3-7с.
35. Денисон Э. Исследования различий в темпах экономического роста. – М.: Прогресс, 1971. – 645с.
36. Джини К. Логика в статистике. – М.: Статистика, 1973. – 127с.
37. Джини К. Средние величины. – М.: Статистика, 1970. – 448с.
38. Дмитричев И.И. Бюджет семьи как основа изучения уровня жизни населения. – М.: Росинформцентр Госкомстата РФ, 1992. – 94с.
39. Дружинин Н.К. Выборочное наблюдение и эксперимент: общие логические принципы организации. – М.: Статистика, 1977. – 176с.
40. Дружинин Н.К. Развитие основных идей статистической науки. – М.: Статистика, 1979. – 269с.
41. Дубянская Г. Заработная плата в период реформ // Экономист. – 1996. – № 7. – 64-68с.
42. Елизаров В.В. Перспективы исследования семьи. Анализ, моделирование, управление. – М.: Мысль, 1987. – 173с.
43. Елисеева И.И., Бутова Н.В. Реформирование европейской системы национального счетоводства // Вопросы статистики. – 1999. – № 11. – 52-57с.
44. Жеребин В., Красильникова Т. Домашние хозяйства в переходной экономике // Вопросы статистики. – 1998. – №1. – 3-12с.
45. Журавский Д.П. Об источниках и употреблении статистических сведений. – М.: Госпланиздат, 1946. – 119с.
46. Зайцева Л. Источники финансирования социально-культурной сферы и роль промышленного меценатства // Вопросы экономики. – 1993. – № 4. – 83-86с.
47. Златин В.Д. Проблемы прогнозирования доходов населения // Проблемы прогнозирования. – 1993. – № 2. – 95-101с.
48. Зубченко Л. Уровень жизни домашних хозяйств в странах ЕС // Вопросы статистики. – 1998. – № 1. – 26-27с.
49. Иванов Ю. К выходу в свет новой Системы национальных счетов ООН // Вопросы экономики. – 1994. – № 5. – 141-152с.

50. Иванов Ю., Пономаренко А. Валовой внутренний продукт: определение, оценки, прогноз // Экономист. – 1994, № 3, 11-20с.
51. Инструкция о порядке проведения микропереписи населения 1994 г. и заполнения бланков микропереписи. – М.: Госкомстат Российской Федерации, 1993. – 20с.
52. Кабо Е.О. Бюджетный индекс (исторический очерк) // Советская статистика за полвека (1917-1967 гг.). – М.: Наука, 1970. – 317с.
53. Каранетян А.Х. Доходы и потребление населения СССР. – М.: Статистика, 1980. – 271с.
54. Кашин Ю.И. Россия в мировом сберегательном процессе (драма становления). – М.: ФГ "НИКА", "Банковские услуги", 1999. – 228с.
55. Кейн Э. Экономическая статистика и эконометрия. – Вып. 2. – М.: Статистика, 1977. – 230с.
56. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Госизинлит, 1948. – 398с.
57. Кирута А., Шевяков А. Дифференцированный баланс доходов и потребления населения: новые аспекты теории и практических применений // Вопросы статистики. – 1995. – № 7. – 3-13с.
58. Кнасон Р. Социальное партнерство: Западный опыт // Вопросы экономики. – № 5. – 90-96с.
59. Козлов Т. Заметки о статистических показателях и их системах // Вопросы статистики. – 1996. – № 12. – 62-64с.
60. Конюс А.А. Методы собирания и обработки статистических материалов по ценам в Конъюнктурном институте // Динамика цен советского хозяйства. – М.: Планхозгиз. – 1930. – 173с.
61. Косаев А., Карташева Л., Кубишин Е. Потребительский спрос, доходы и регулирование занятости // Экономист. – 1993. – № 9. – 35-42с.
62. Костаков В.Г., Литвяков П.П. Баланс труда. – М.: Экономика, 1970. – 287с.
63. Кохн М.П. Русские индексы цен. – М.: Экономическая жизнь, 1926. – 195с.
64. Кочерга А.И., Мазараки А.А. Народнохозяйственный комплекс и социальные проблемы. – М.: Мысль, 1981. – 271с.
65. Кошевой Г.А. Многомерные индексы неравенства и порядки на произведение асимметрических групп // Экономика и математические методы. – 1993. – Т. 29. – Вып. 2. – 245-252с.
66. Крейнин Г.С. Индекс цен и покупательная сила денег // Ученые записки по статистике. – Т. 2. – М., Изд-во АН СССР, 1956. – 334-340с.

67. Кудюшкин П. Социальное партнерство и корпоративизм? (Социальная структура трудовых отношений в современной России) // Вопросы экономики. – 1994. – № 5. – 71–83с.
68. Кузнецова В. Методические основы экономических оценок и расчетов статистических показателей платных услуг населению // Вопросы статистики. – 1995. – №8. – 26–28с.
69. Кузнецова Е.В., Суринов А.Е. Неравенство в распределении доходов и проблемы оценки эффективности мероприятий по его снижению // Вопросы статистики. – 1999. – № 11 – 3–5с.
70. Кулакова Е. Социальные трансферты в системе национальных счетов ООН // Вопросы статистики. – 1995. – №6. – 8–12с.
71. Куликов В. Социальный вектор изменения реформационной модели // Российский экономический журнал. – 1996. – №9. – 13–25с.
72. Курневич Т., Фидлер М. К вопросу измерения численности занятых в неформальном секторе экономики // Вопросы статистики. – 1995. – №6. – 18–25с.
73. Ланцев Д. Пенсионное обеспечение в условиях перехода к рыночной экономике // Вопросы экономики. – 1993. – №4. – 77–82с.
74. Леви Л., Андерсон Л. Народонаселение, окружающая среда и качество жизни. – М.: Экономика, 1979. – 144с.
75. Лион В. Распределение и социальная справедливость. Формирование доходов населения (материалы к лекции) // Экономические науки. – 1990. – №5. – 80–89с.
76. Литте фон П. Экономическая статистика. – Штутгарт, ФСУ ФРГ, 1995. – Т.1. – 629с.
77. Локишин Р. Об опыте сбалансированности потребительского рынка // Экономист. – 1994. – №1. – 27–39с.
78. Магнус В. и др. Комбинаторная теория групп. Представление групп в терминах образующих и соотношений. – М.: Наука, 1974. – 455с.
79. Майер В.Ф. и др. Доходы и потребление населения. – М.: Наука, 1975. – 240с.
80. Майер В.Ф. Измерение потребительского спроса (Теоретические очерки). – М.: Экономика, 1971. – 159с.
81. Майер В.Ф. Планирование социального развития и повышения уровня жизни народа. – М.: МГУ, 1988. – 271с.
82. Майер В.Ф. Уровень жизни населения СССР. – М.: Мысль, 1977. – 262с.
83. Максимов А.Л. Рабочее и свободное время в условиях развитого социализма. – М.: Наука, 1981. – 97с.

84. Маршалл А., Олкин И. Неравенства: теория мажоризации и ее применения. – М.: Мир, 1984. – 209с.
85. Маслов П.П. Доход советской семьи. – М.: Статистика, 1965. – 64с.
86. Маслов П.П. Измерение потребительского спроса. – М.: Экономика, 1971. – 159с.
87. Маслов П.П. Статистика в социологии. – М.: Статистика, 1971. – 248с.
88. Маслов П.П. Статистика. Учеб. пособие. – М.: Мысль, 1964. – 172с.
89. Матюха И.Я. Статистика бюджетов населения. – М.: Статистика, 1967. – 248с.
90. Международные сопоставления валового внутреннего продукта в Европе, 1996 г., Результаты Европейской программы сопоставлений, ООН, Женева, 1999. – 73с.
91. Меньшикова О. Заработная плата или “пособие по труду”? // Вопросы экономики. – 1998. – №1. – 73–80с.
92. Методические рекомендации по расчетам минимального бюджета, а также уровней прожиточного (физиологического) минимума по республикам в составе Российской Федерации, краям и областям, автономной области, автономным округам, гг. Москве и Санкт-Петербургу. – М., 1992. – 18с.
93. Миланович Б. Бедность, неравенство и социальная политика в странах с переходной экономикой. Всемирный Банк. Департамент фундаментальных исследований. Отдел стран с переходной экономикой, ноябрь 1993 г. – 63с.
94. Минц Л.Е. Социально-экономические и социологические проблемы баланса труда и бюджета времени. – М.: Наука, 1979. – 213с.
95. Моргенштерн О. О точности экономико-статистических наблюдений. – М.: Статистика, 1968. – 293с.
96. Московская А.А. Динамика реальных доходов населения в России 90-х гг. // Проблемы прогнозирования. – 1997. – №4. – 124–133с.
97. Муздыбаев К. Экономическая депривация, стратегия ее преодоления и поиск социальной поддержки. Труды Санкт-Петербургского филиала Института социологии РАН. – С.-Петербург, 1996. – 93с.
98. Национальные счета в переходный период. ОИПД ВЦ ГКС РФ. – М., 1995. – 385с.
99. Национальные счета в России в 1991–1998 гг.: Стат. сб./Госкомстат России. – М., 1999. – 159с.
100. Нестеров Л. Домашнее хозяйство и накопление потребительского богатства // Вопросы статистики. – 1998. – №1. – 13–20с.

101. Ниворожская Л. Способы декомпозиции коэффициента Джини по компонентам общего дохода // Вопросы статистики. – 1998. – №5. – 61–67с.
102. Николаева М.Н., Шевяков А.Ю. Теневая экономика: методы анализа и оценки (обзор работ западных экономистов) // Экономика и математические методы. – 1990. – Т. 26. – Вып. 5. – 926–935с.
103. Новые направления в социологической теории. – М.: Прогресс, 1978. – 391с.
104. Нуреев Р. Предпосылки новой экономической парадигмы: онтология и гносеология // Вопросы экономики. – 1993. – № 4. – 121–144с.
105. Овчарова Л., Турунцев Е., Корчагина И. Бедность: где порог? (Альтернативные оценки уровня малообеспеченности) // Вопросы экономики. – 1998. – № 2. – 61–72с.
106. Олейник А. В поисках институциональной теории переходного общества // Вопросы экономики. – 1997. – № 10. – 58–68с.
107. Орлов А.И. Устойчивость в социально-экономических моделях. – М.: Наука, 1979. – 296с.
108. Паниотто В.И., Максименко В.С. Количественные методы в социологических исследованиях. – Киев.: Наукова думка, 1986. – 272с.
109. Панкратьева Н. Методы оценок доходов различных групп населения в динамическом и региональном разрезе // Вопросы статистики. – 1995. – № 5. – 7–15с.
110. Панкратьева Н. Оценка федерального уровня прожиточного минимума и доли бедного населения (Вопросы методологии) // Вопросы статистики. – 1995. – № 2. – 16–19с.
111. Панкратьева Н. Статистические методы анализа экономического расслоения населения // Вопросы статистики. – 1994. – № 1. – 22–28с.
112. Перекрест В.Т. Нелинейный типологический анализ социально-экономической информации (Математические и вычислительные методы). – Л.: Наука, 1983. – 175с.
113. Петров В.А. Социально-демографическая структура городского населения и его занятость. – М.: Финансы и статистика. – 302с.
114. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. – М.: Прогресс, 1985. – Ч.1. – 512с. – Ч.2. – 454с.
115. Плановый дифференцированный баланс доходов и потребления населения (Методология и методика построения) // Под ред. Н.М. Римашевской. – М.: Наука, 1981. – 253с.
116. Платонов О. Качество трудовой жизни в развитых странах // Экономист. – 1994. – № 4. – 80–85с.
117. Плышевский Б.П. Конечный спрос и конъюнктура рынка. // Проблемы прогнозирования. – 1997. – № 2. – 34–45с.
118. Подузов А.А. Измерение бедности (зарубежный опыт) // Проблемы прогнозирования. – 1996. – № 4. – 100–108с.; № 5. – 100–114с.
119. Подузов А. Учет сезонных товаров в индексе потребительских цен (зарубежный опыт) // Вопросы статистики. – 1995. – № 5. – 17–25с.
120. Подузов А.А. Экономическая концепция индекса потребительских цен // Экономика и математические методы. – 1991. – Т. 27. – Вып. 4. – 661–673с.
121. Подузов А.А., Кукушкин Д.К. Бедность в Москве: использование шкал эквивалентности для ее измерения // Проблемы прогнозирования. – 1995. – № 6. – 133–145с.
122. Пособие по проекту международных сопоставлений. Методические исследования, Серия F № 62, ООН, Нью-Йорк, 1993. – 135с.
123. Постан М.Я. Обобщенная логистическая кривая: ее свойства и оценка параметров // Экономика и математические методы. – 1993. – № 29. – Вып. 2. – 305–310с.
124. Постановление Госкомстата России “Об утверждении Процедуры определения долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации” от 15.03.99 № 19.
125. Постановление Правительства Российской Федерации “Об утверждении Методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации” от 17 февраля 1999 г. № 192.
126. Пузанов А. Качество жилья в Москве и его связь с ресурсами семей // Вопросы экономики. – 1993. – № 7. – 89–98с.
127. Пузанов Г., Мартынова Т. Статистика домашних хозяйств – основная информационная база для исследования уровня жизни населения // Вопросы статистики. – 1998. – № 1. – 21–23с.
128. Пюккер Б. Рынок труда с точки зрения работодателей. Статистика ранка труда. Статистические очерки. – Т.8, ФСУ ФРГ, ТАСИС. – Штутгарт, 1999. – 143–167с.
129. Рабкина Н.Е., Римашевская Н.М. О методике прогнозирования распределения доходов семей рабочих и служащих // Экономика и математические методы. – Т. IV. – Вып. 5. – 1968. – 714–720 с.

130. Рабкина Н.Е., Римашевская Н.М. Основы дифференциации заработной платы и доходов населения. Методы экономико-математического прогнозирования. — М.: Экономика, 1972. — 288с.
131. Райцин В.Д. Модели планирования уровня жизни. — М.: Экономика, 1987. — 215с.
132. Рейзема Я.В. Информационный анализ социальных процессов. Проблемы социологической информатики. — М.: Наука, 1982. — 198с.
133. Римашевская Н. Население России и социальная трансформация: взгляд в XXI век // Власть. — 1997. — № 12. — 24–31с.
134. Римашевская Н.М. О концепции социального развития в условиях перехода к рынку // Экономика и математические методы. — 1991. — Вып. 4. — 613–620с.
135. Российский статистический ежегодник: Стат. сборник. — М.: Госкомстат России, 1999. — 624с.
136. Ружжее В.Л. и др. Структура и функции семейных групп. — М.: Финансы и статистика, 1983. — 160с.
137. Руководство по обследованию домашних хозяйств (Переработанное издание). — Нью-Йорк, ООН, 1986. — 148с.
138. Рутгайзер В.М. Региональные особенности общественного воспроизводства (Территориальные аспекты взаимозаменяемости производственных ресурсов). — М.: Мысль, 1972. — 191с.
139. Рутгайзер В.М. Социальная сфера. Проблемы планирования. — М.: Экономика, 1989. — 239с.
140. Руткевич М.Н. Становление социальной однородности. — М.: Политиздат, 1982. — 334с.
141. Рябкин В.И. Статистика денежных накоплений населения. — М.: Статистика, 1980. — 189с.
142. Савченко П. Социальные приоритеты: проблемы и решения // Экономист. — 1995. — № 5. — 49–66с.
143. Саркисян Г.С., Кузнецова Н.П. Потребности и доход семей. — М.: Экономика, 1967. — 176с.
144. Сарян А.А. Спрос населения на рекреационные услуги // Проблемы прогнозирования. — 1994. — № 2. — 131–137с.
145. Сафарова Г.Л., Макаров Н.Н., Чистякова Н.Е. Энтропийная модель семейной нагрузки населения // Проблемы прогнозирования. — 1996. — № 6. — 108–114с.
146. Семья и народное благосостояние в развитом социалистическом обществе / Под ред. Н.М. Римашевской, С.А. Карапетяна. — М.: Мысль, 1985. — 237с.

147. Семья и общество / Под ред. А.Г. Харчева — М.: Наука, 1982. — 128с.
148. Симагин Ю. Об оценках масштабов дополнительной занятости населения // Вопросы экономики, 1998. — № 1. — 99–104с.
149. Система национальных счетов — 1993 год, Издание ООН, 1998. — 725с.
150. Слуцкий Е.Е. Теория корреляции и элементы учения о кривых распределения. — Киев, 1912. — 133с.
151. Смирнов И. Регулирование доходов населения как элемент социальной политики // Экономист. — 1994. — № 1. — 62–70с.
152. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Соцэкздат, 1962. — 684с.
153. Соловьев Ю.П., Серебряков Г.Р. Межотраслевой баланс и отражение непродуцированной сферы // Экономика и математические методы. — 1993. — Т. 29. — Вып. 2. — 197–208с.
154. Сороко Э.М. Управление развитием социально-экономических структур. — Минск: Наука и техника, 1985. — 143с.
155. Социальная политика в период перехода к рынку: проблемы и решения. Сборник статей / Под ред. А. Ослунда., М. Дмитриева. — М.: — Моск. Центр Карнеги, 1996. — 168с.
156. Социальная статистика: Учебник / Под ред. И.И. Елисеевой. — М.: Финансы и статистика, 1997.
157. Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сборник. — М.: Госкомстат России, 1999. — 442с.
158. Социально-экологические проблемы современности и новая НТР. — Л.: ЛГУ, 1981.
159. Социальные проблемы и перспективы планирования. — М.: Экономика, 1982. — 303с.
160. Социология и проблемы социального развития. — М.: Наука, 1978. — 479с.
161. Староверов О.В. Миграция: объединение микро- и макроподходов // Экономика и математические методы. — 1993. — Т. 29. — Вып. 3. — 426–436с.
162. Стародубовская И. Реформа жилищно-коммунального хозяйства: особенности выбранной модели // Вопросы экономики. — 1997. — № 11. — 60–77с.
163. Статистическая классификация, основанная на выборочных распределениях. — Л.: ЛГУ, 1978. — 104с.
164. Статистические методы в исследованиях труда, доходов и потребления: Сборник статей. — М.: Наука, 1981. — 383с.

165. Статистический бюллетень. – М.: Госкомстат России, 1999. – №13(63). – 149с.
166. Статистический словарь. – М.: Финстатинформ, 1996. – 479с.
167. Стоимость жизни и ее измерение. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 174с.
168. Страйк Р., Дэниэл Дж., Пузанов А.С., Косарева Н.Б. Политика в области доходов при повышении квартирной платы в посткоммунистической экономике // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 29. – Вып. 3. – 447–459с.
169. Струмилин С.Г. Статистика экономики. – М.: Наука, 1979. – 490с.
170. Суворов А.В., Сухорукова Г.М. Система прогнозных расчетов структуры расходов населения // Проблемы прогнозирования. – 1996. – № 6. – 35–48с.
171. Суворов А.В., Ульянова Е.А. Денежные доходы населения России: 1992–1996 гг. // Проблемы прогнозирования. – 1997. – № 6. – 37–48с.
172. Суворов Л.Н., Аверин А.Н. Социальное управление: опыт философского анализа. – М.: Мысль, 1982. – 232с.
173. Суринов А.Е. Вопросы количественной оценки межрегиональных индексов цен // Экономический журнал Высшей школы экономики. – 1999. – Т. 3. – № 4. – 604–613с.
174. США глазами американских социологов: Социальные аспекты американского образа жизни. – М.: Наука, 1982. – 264с.
175. Тернер Дж. Структура социологической теории. – М.: Прогресс, 1985. – 471с.
176. Территориальная выборка в социологических исследованиях. – М.: Наука, 1980. – 218с.
177. Тинтнер Г. Введение в эконометрию. – М.: Статистика, 1965. – 361с.
178. Торвей Р. Индексы потребительских цен. – М.: Финансы и статистика, 1993. – 247с.
179. Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. – СПб., 1911. – 47с.
180. Тябин В.Н. Выбор стратегии работодателя при найме работников // Экономика и математические методы. – 1993, т. 29, вып. 3, 436–446с.
181. Фаворо О. Внутренние и внешние рынки // Вопросы экономики. – 1997. – № 10. – 90–103с.
182. Фальцман В. Микроэкономика плановой и предпринимательской систем: основы рыночного поведения (спецкурс) // Российский экономический журнал. – 1993. – № 2. – 110–117с.
183. Федеральный закон “О базовой стоимости необходимого социального набора” от 14 февраля 1999 г. № 21–ФЗ.
184. Федеральный закон “О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации” от 6 июля 1996 г. № 87–ФЗ.
185. Филатова О. О пересмотре Инструкции о составе средств, направляемых на потребление // Вопросы статистики. – 1995. – № 8. – 29–31с.
186. Фролова Е. О ходе работ по совершенствованию обследования бюджетов домашних хозяйств // Вопросы статистики // 1995. – №7. – 24–30с.
187. Хикс Дж.Р. Стоимость и капитал. – М.: Издательская группа “Прогресс”, 1993. – 448с.
188. Хорев Б.С. Территориальная организация общества: Актуальные проблемы регионального управления и планирования в СССР. – М.: Мысль, 1981. – 320с.
189. Чаянов А.В. Бюджетные обследования. История и методы // Избранные труды. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 25–342с.
190. Чернина Н.В. Бедность как социальный феномен российского общества: Социологические исследования, 1994 – № 3. – 54–61с.
191. Швырков В.В. Закономерности потребления промышленных и продовольственных товаров. – М.: Экономика, 1965. – 282с.
192. Швырков В.В. Математико-статистические модели спроса и потребления семей // Опыт применения математических методов и ЭВМ в экономико-математическом моделировании потребления. – М.: Наука, 1968. – 29–66с.
193. Швырков В.В., Швыркова Г.С. Моделирование внутригодичных колебаний спроса. – М.: Статистика, 1973. – 175с.
194. Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Моделирование сбалансированности и согласования плановых решений в сфере народного благосостояния. – М.: Наука, 1986. – 210с.
195. Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Экономическое неравенство, уровень жизни и бедность населения России и ее регионов в процессе реформ: методы измерения и анализа причинных зависимостей. – М.: Эпикон, 1999. – 104с.
196. Шелкунова Ю. Совершенствование методов оценки домашнего имущества и его классификации для сектора “домашние хозяйства” // Вопросы экономики. – 1993. – № 5. – 101–107с.
197. Шишкан Н.М. Социально-экономические проблемы женского труда. – М.: Экономика, 1980. – 144с.

198. Эренберг А. Анализ и интерпретация статистических данных. — М.: Финансы и статистика, 1981. — 406с.
199. Якобсон Л.И. Эффективность и качество работы в непроизводственной сфере. — М.: Экономика, 1984. — 134с.
200. Яновский А.С. Русские индексы // Фишер И. Построение индексов. — М.: ЦСУ СССР, 1928. — 464с.
201. Bergson A., Kuznets S. Economic trends in the Soviet Union. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, 1963. — 392p.
202. Bigard A., Guillotin Y., Lucifora C. Earnings Mobility: An International Comparison of Italy and France. The Review of Income and Wealth. NY, USA, 1998. — 335–554p.
203. Blinder A.S. A Model of International Wealth. Quarterly Journal of Economics, 1973, 87. — 608–626p.
204. BLS Handbook of Methods. Bureau of Labor Statistics, April 1988, Bulletin 2285. — 217p.
205. BLS Handbook of Methods. Bureau of Labor Statistics, September 1992, Bulletin 2414. — 255p.
206. Davis J. Uncertain Life Time. Consumption and Dissaving in Retirement. Journal of Political Economy, 1981, 89. — 561–577p.
207. Diary Survey 1991 Forms. Consumer Expenditure Survey. Bureau of the Census, Bureau of Labor Statistics, CE-801. — 91p.
208. Enquête Budget de Famille. Instruction detaillee aux enquêteurs. INSEE, 1989. — 65p.
209. Enquête Budget de Famille. Instruction generale aux enquêteurs. INSEE, 1989. — 52p.
210. An Empirical Assessment of Factors Shaping Regional Competitiveness in Problem Regions. ECSC-EEC-EAEC, Brussels-Luxemburg, 1990. — 175p.
211. Family Expenditure Survey. Report // Dep. of Employment. — London. 1986. — 113p.
212. Foster, Greer, and Thorbecke. A Class of Decomposable Poverty Measures, Econometrica, 1984. — Vol. 52. — 761–765 p.
213. Hoodendoorn A.W., Sikkels D. Response Burgen and Panel Attrition. Journal of Official Statistics, 1998. — Vol. 14. — № 2. — 189–205p.
214. Hurd M.D. Mortality Risk and Bequests. Econometrica, 1989. — № 4. — 779–813p.
215. Galasi P. Income Inequality and Mobility in Hungary. UNICEF, Florence, 1998. — 33p.
216. Income Distribution in OECD Countries. OECD, 1995, Social Policy Studies № 18. — 165p.
217. Income, Poverty and Wealth in the United States: A Chart Book. Bureau of Census, July 1992, Series P-60. — № 179. — 48p.
218. Jonson M., McKay A., Round J. Income and Expenditure in a System of Household Accounts. Concepts and Estimation. WB, SDA Working Paper Series № 2. — 36p.
219. Key Data on Germany, Wiesbaden, 1996. — 94p.
220. Kim B.-Y. Soviet Household Saving Function. Economic of Planning, 1997, 30. — 181–203p.
221. Money Income of Households, Families and Persons in the United States: 1992, Current Population Reports, Consumer Income, Series P60-184, Bureau of the Census. — 179p.
222. Russia. Social Protection During Transition and Beyond. Document of the World Bank, February 1994, vol. 1. — 144p.
223. Quality Profile. Survey of Income and Program Participation. Bureau of the Census, May 1990. — 183p.
224. Quarterly Interview Survey 1991 Forms Consumer Expenditure Survey. Bureau of the Census, Bureau of Labor Statistics, CE-300. — 91p.
225. Qaim M., von Braun J., tho Seeth H. Food Consumption in Russia: Econometric Analyses with Household Data. Kiel University, Discussion Papers, Series: The Russian Food Economy in Transition, № 8, April 1997. — 42p.
226. tho Seeth H.; Chachnov S., Surinov A., von Braun J. Russian Poverty: Mudding Through Economic Transition with the Garden Plots. World Development, vol. 26. — 1988. — №9. — 1611–1623p.
227. Shamba A., De Voretz D. Wealth Accumulation of Canadian and Foreign-Born Households in Canada. The Review of Income and Wealth, NY, USA. — 1998. — 515–533p.
228. Sen A. Mortality as an Indicator of Economic Success and Failure. Inaugural Lecture, UNISEF, Florence, 1995. — 31p.
229. Sen A. Poverty and Famines. An Essay in Entitlement and Deprivation. Oxford University, NY, 1997. — 257p.
230. Statistical Abstract of the United States. Bureau of the Census, 1996. — 1022p.
231. Teekens R. Consumer Price Indices in the European Community. Similarities, Differences and Proposals for Harmonization. Institute of Social Studies, The Hague-Luxemburg, January, 1989. — 87p.
232. User's Guide. Survey of Income and Program Participation. (Supplement to the Technical Documentation). Bureau of the Census. Second Edition, Washington, DC, 1991.

Научное издание

Суринов Александр Евгеньевич

**ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ.
ОПЫТ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ИЗМЕРЕНИЙ**

Заведующая редакцией *Л.А. Табакова*
Редактор *Е.В. Стадниченко*
Младший редактор *Н.А. Федорова*
Художественный редактор *Ю.И. Артюхов*
Технический редактор *И.Л. Ткаченко*
Корректоры *Т.М. Колпакова, Н.П. Сперанская*
Компьютерная верстка *О.В. Фортунатовой*
Художественное оформление *О.В. Толмачева*

ИБ № 4234

Лицензия ЛР № 010156 от 29.01.97

Подписано в печать 30.08.2000 Формат 60х88/16
Гарнитура "Times New Roman". Печать офсетная
Усл.-печ. л. 26,46 Уч.-изд. л. 26,72. Тираж 3000 экз.
Заказ 3058. «С» 161

Издательство "Финансы и статистика"
101000, Москва, ул. Покровка, 7
Телефон (095) 925-35-02, факс (095) 925-09-57
E-mail: mail@finstat.ru http://www.finstat.ru

Великолукская городская типография
Комитета по средствам массовой информации и связям
с общественностью администрации Псковской области
182100, Великие Луки, ул. Полиграфистов, 78/12
Тел./факс: (811-53) 3-62-95
E-mail: VTL@MART.RU

Суринов А.Е.

С90 Доходы населения. Опыт количественных измерений. — М.:
Финансы и статистика, 2000. — 432 с.: ил.

ISBN 5-279-02337-X

Доходы населения — социально-экономическая категория, характеризующая отношения в обществе по поводу присвоения, использования и распределения создаваемого продукта между его элементами — социальными стратами, домохозяйствами, семьями и лицами.

Исследуются теоретические положения, даются методические рекомендации по статистическому оцениванию доходов и потребления населения, раскрываются социально-экономическая сущность и особенности проявления доходов населения в период трансформации экономической системы, роль и значение факторов социального расслоения и бедности. Изложены подходы к количественным измерениям покупательной способности доходов населения.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов, а также для работников финансово-экономических служб предприятий и организаций и всех интересующихся данной проблемой.

С 0702000000 — 161 221-2000
010 (01)-2000

УДК 330.53:330.567.6
ББК 65.051