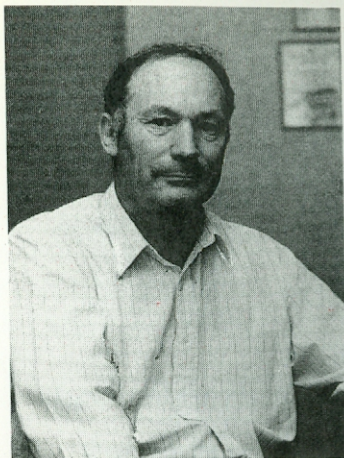




Жак Ришар (р. 1944) — профессор кафедры бухгалтерского учета университета Дафин (г. Париж). Член национального комитета управления (регулирования) бухгалтерского учета при Министерстве финансов Франции, комиссар счетов, член редакционной коллегии журнала «Европейское бухгалтерское обозрение» («The European Accounting Review»). Его докторская диссертация посвящена сравнению принципов бухгалтерского учета России, США и Франции (1980 г.)

Начиная с 1990 г. Ришар постоянно читает лекции в университетах Москвы и Санкт-Петербурга.

Он автор 15 монографий и более 100 статей по проблемам методологии бухгалтерского учета.

Его монография «Аудит и анализ хозяйственной деятельности предприятия» («Auditel analyse de l'activité economique de l'entreprise») была издана на русском языке (1997 г.).

Его работа «Бухгалтерский учет: теория и практика» дает представление о многообразии бухгалтерских систем и их трактовок.

ISBN 5-279-02082-6



9 785279 020829

ФН

Ж.РИШАР

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ: теория и практика



COMPTABILITÉS ET PRATIQUES COMPTABLES

1996

Jacques Richard
Professeur à l'Université Paris-Dauphine
(Paris IX)

DALLOZ

Ж.РИШАР

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ: теория и практика

Перевод с французского
Под редакцией проф. Я.В.Соколова

2226



МОСКВА
“ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА”
2000

Перевод с французского
Н.В. Буровой и Т.О. Терентьевой

© Editions Dalloz, 1996
© Я.В. Соколов, от редактора
перевода, 2000
ISBN 2-247-02194-8 (Франция)
ISBN 5-279-02082-6 (Россия) © Я.В. Соколов, Т.О. Терентьева,
послесловие, 2000

ОГЛАВЛЕНИЕ

От редактора перевода к русским читателям	11
От автора	13
Предисловие к французскому изданию	15
Глава 1. Введение: что такое бухгалтерский учет	16
1.1. Бухгалтерский учет как техника регистрации фактов хозяйственной жизни	18
1.2. Бухгалтерский учет как социальная действительность	21
1.2.1. Роль капитализма в происхождении двойной бухгалтерии	21
1.2.2. Адаптация к различным формам капитализма	22
1.2.2.1. Регулирование путем банкротств	22
1.2.2.2. Регулирование через государственное планирование	22
1.2.2.3. Регулирование воздействием на биржевую деятельность	23
1.2.2.4. Регулирование через банки	23
1.2.3. Адаптация к некапиталистическим системам	24
1.3. Бухгалтерский учет как объект права	26
1.3.1. История	26
1.3.2. Взаимосвязь	27
1.3.3. Бухгалтерское право – это еще не весь бухгалтерский учет	28
1.4. Бухгалтерский учет как объект науки	28
1.5. Предмет и методология книги	29
Рекомендуемая литература	31
Глава 2. Камеральная бухгалтерия	32
2.1. Определение и цели	32
2.2. Исторический экскурс	32
2.2.1. Техника, приспособленная к регистрации определенных операций	33
2.2.1.1. Венецианская модель (XV–XVI вв.)	33
2.2.1.2. Счетоводство Древнего Рима (pater familias – “семейный” учет)	34

2.2.1.3. Учет финансов откупщиков Людовика XIV	35
2.2.2. Относительно простая техника	36
2.2.3. Техника, дающая информацию, особенно полезную во время экономического кризиса	38
2.2.4. Упадок камеральной бухгалтерии	39
2.3. Причины упадка камеральной бухгалтерии ...	40
<i>Рекомендуемая литература</i>	41
<i>Приложение 1. Задача. Исходные данные</i>	41
<i>Приложение 2. Камеральная бухгалтерия (при использовании принципа двойной записи)</i> ..	42
Глава 3. Статический бухгалтерский учет	44
3.1. Определение, цель и происхождение статического бухгалтерского учета	44
3.2. Практика и теория статического бухгалтерского учета	45
3.2.1. Практика	45
3.2.2. Возникновение теории	48
3.3. Принципы статического бухгалтерского учета ..	48
3.3.1. Принципы, определяющие содержание элементов баланса	49
3.3.1.1. Ограничение актива ценностями и правами, приобретенными в полную собственность	49
3.3.1.2. Включение в активы личного имущества коммерсанта	50
3.3.1.2.1. Физические лица	50
3.3.1.2.2. Единичное хозяйство	50
3.3.1.2.3. Акционерные общества	50
3.3.1.3. Кредиторская задолженность	51
3.3.2. Принципы оценки активов	51
3.3.2.1. Фиктивная ликвидация и принципы оценки	52
3.3.2.2. Применение общего принципа оценки к некоторым активам	52
3.3.2.2.1. Земля и сооружения	52
3.3.2.2.2. Машины и оборудование	53
3.3.2.2.3. Транспортные средства	53
3.3.2.2.4. Сырье и полуфабрикаты	53
3.3.2.2.5. Готовая продукция	53
3.3.2.2.6. Незавершенное производство	54

3.3.2.2.7. Товары	54
3.3.2.2.8. Акции, ценные бумаги	54
3.3.2.3. Понятие амортизации	54
3.4. Техника статического бухгалтерского учета: "простая" двойная запись	55
3.5. Применение вышеупомянутых принципов к некоторым (частным) проблемам	57
3.5.1. Регистрация капитала	57
3.5.2. Регистрация дебиторской задолженности при реализации товаров, работ, услуг	58
3.5.2.1. Отражение дебиторской задолженности ..	58
3.5.2.2. Оценка дебиторской задолженности ..	59
3.5.3. Отражение стоимости нематериальных услуг, имеющих долгосрочный эффект ..	60
<i>Рекомендуемая литература</i>	63
<i>Приложение 3. Статический бухгалтерский учет</i>	63
Глава 4. Динамический бухгалтерский учет	65
4.1. Определение и цель динамического бухгалтерского учета	65
4.2. Происхождение и философия динамического бухгалтерского учета	65
4.3. Практика и теория динамического бухгалтерского учета	67
4.3.1. Жак Савари (Jacques Savary)	67
4.3.1.1. Принцип множественности балансов ..	68
4.3.1.2. Принцип оценки активов по себестоимости (по цене приобретения или производства)	68
4.3.2. Эйген Шмаленбах (Eugen Schmalenbach) ..	69
4.4. Основные принципы динамического бухгалтерского учета	70
4.4.1. Принцип капитала	70
4.4.2. Принцип финансового результата	71
4.4.3. Принцип доходов	71
4.4.4. Принцип понесенных затрат	72
4.5. Применение основных принципов к содержанию баланса	72
4.5.1. Исключение личного имущества собственников, акционеров или руководителей	72

4.5.2. Включение нематериальных активов	73
4.5.3. Включение в актив прав владения и пользования	74
4.6. Применение основных принципов к оценке балансовых статей	76
4.6.1. Система себестоимости не допускает никаких исключений	77
4.6.2. Оценка по себестоимости прекращается в момент реализации объекта	78
4.6.3. Динамическая концепция исключает принцип более низкой из двух оценок: по себестоимости или по рыночной цене ..	79
4.7. Изучение некоторых частных проблем	80
4.7.1. Регистрация акционерного капитала	80
4.7.2. Регистрация дебиторской задолженности ..	81
4.7.3. Регистрация амортизации	81
4.8. Техника динамического бухгалтерского учета: двойная запись в условиях перманентной инвентаризации	83
<i>Рекомендуемая литература</i>	84
<i>Приложение 4. Пример применения динамического учета</i> ..	86
Глава 5. Актуарный учет (или бухгалтерский учет в целях оценки имущества, продаваемого в комплексе) ...	86
5.1. Определение и характеристики актуарного учета	87
5.2. Методика составления актуарного баланса ...	90
<i>Приложение 5. Построение актуарного баланса по рассматриваемому примеру из Приложения 1</i>	92
Глава 6. Фискальный (налоговый) бухгалтерский учет (или бухгалтерский учет для определения налогооблагаемой базы)	95
6.1. Выбор типа бухгалтерского учета французской налоговой администрацией	96
6.1.1. "Динамический" период	96
6.1.2. Период "вынужденного отдаления"	96
6.1.3. "Сепаратистский" период	97
6.2. Отношения между налоговым и другими видами бухгалтерского учета	98

6.2.1. Параллельность	98
6.2.2. Единство	98
<i>Рекомендуемая литература</i>	99
<i>Приложение 6. Применение налогового учета к примеру, рассматриваемому в Приложении 1</i>	99
Глава 7. Макроэкономический бухгалтерский учет (бухгалтерский учет на службе национального счетоводства)	101
7.1. Средства и особенности макроэкономического бухгалтерского учета	102
7.1.1. Акцент на валовую продукцию	102
7.1.2. Акцент на добавленную стоимость	103
7.1.3. Специфика оценки	104
7.2. Является ли добавленная стоимость определяющим критерием макроэкономического учета	105
Глава 8. Конфиденциальный (секретный) динамический бухгалтерский учет	107
8.1. Управленческий учет – разновидность динамического учета	108
8.2. Возникновение конфиденциального (секретного) динамического бухгалтерского учета	111
8.3. Два варианта учета коммерческой тайны в бухгалтерии	112
8.3.1. Формальный монизм при отборе данных ..	112
8.3.1. Формальный дуализм	113
8.4. Несколько слов о терминологии	115
<i>Рекомендуемая литература</i>	116
Глава 9. Сравнение разных типов бухгалтерского учета ..	117
<i>Рекомендуемая литература</i>	121
Глава 10. Официальный французский бухгалтерский учет конца XX века: компромисс между различными тенденциями	122
10.1. Последствия влияния статических тенденций на французское бухгалтерское право	122
10.1.1. Принцип собственности	122
10.1.2. Концепция капитала	123

10.1.3. Концепция кредиторской задолженности	123
10.1.4. Вопрос о фиктивных активах	124
10.1.5. Структура счета результата	126
10.1.6. Проблемы оценки	129
10.2. Последствия влияния фискальных тенденций на бухгалтерское право	129
10.3. Усиление влияния динамической концепции на французское бухгалтерское право	131
10.3.1. Учетная концепция предприятия	132
10.3.2. "Фиктивные" активы	132
10.3.3. Принцип собственности	132
10.3.4. Амортизация	132
10.3.5. Общая структура счета результата	134
10.4. Усиление макроэкономического влияния на французское бухгалтерское право	135
<i>Рекомендуемая литература</i>	139
Глава 11. Кризис французского бухгалтерского учета конца XX века и возможные пути его разрешения	140
11.1. Этапы кризиса французского бухгалтерского учета	140
11.2. Осознание кризиса и предлагаемые пути его разрешения	141
11.2.1. Максимальное сохранение традиционного бухгалтерского учета	142
11.2.2. Два учета	142
11.2.3. Международные стандарты	143
11.2.4. Преобразование французского бухгалтерского учета	143
11.3. Возможные пути построения французского динамического бухгалтерского учета	144
11.3.1. Пересмотр понятия собственности и реформа французского бухгалтерского учета	145
11.3.2. Принятие множественности концепций	146
<i>Рекомендуемая литература</i>	147
Уроки французской бухгалтерии. Послесловие	148

От редактора перевода к русским читателям

На русском языке

За последние годы мы стали привыкать к западным книгам по бухгалтерскому учету, финансовому анализу, аудиту. Многие наши специалисты читают эти книги и профессиональные журналы на языке оригинала, еще больше — штудируют переводы. И это хорошо. Разбираясь в особенностях непривычных для нас идей, мы лучше начинаем понимать проблемы собственной бухгалтерии и можем свободнее сравнивать старые и новые решения, делать обоснованные выводы о достоинствах и недостатках каждого такого решения.

Некоторая сложность заключается в том, что почти все книги, которыми мы пользуемся в России, переведены с английского языка, и читая их, мы можем упустить другую не менее важную область бухгалтерской методологии, которая сложилась в континентальной Европе и которая традиционно ближе нашему пониманию и мышлению. Этот пробел восполняет подлежащий перевод книги французского ученого Жака Ришара, профессора университета Париж-Дофин. Меньше всего эта замечательная работа напоминает распространенные в каждой стране книги, в которых с различной степенью подробности и ясности излагаются бухгалтерские правила, суть которых всегда сводится к тому, какой счет дебетовать, а какой кредитовать, в какую колонку регистра синтетического или аналитического учета и что именно надо записывать, а что записывать не надо, и т.д. и т.п.

Такие книги очень быстро стареют. Стоит издать очередное ПБУ или выпустить новую инструкцию, и все обучение надо начинать заново.

Но книга Ришара как хорошая музыка, которая никогда не стареет, ибо в ней звучит множество мелодий – систем бухгалтерского учета, подтверждая его неодолимую истинность. Только такой широкий и глубокий взгляд позволяет преодолеть самую страшную опасность, которая подстерегает нас: лишить учет мысли.

В самом деле, американская идея шаблона, стандарта все более и более завоевывает мир, что еще полбеды, но она подчиняет себе умы наших коллег, а это уже грозит катастрофой, ибо бухгалтерская мысль все более и более уступает место счетоводству шаблона и стандарта, а книжка Ж. Ришара напоминает маленькую девушку из Домреми.

Эту книгу прочесть относительно нетрудно, она написана живым и ясным языком, в ней современная бухгалтерия представлена так убедительно, что даже самый большой недоброжелатель книги или просто скептик, прочтя ее, не останется равнодушным и осознает всю прелесть ее парадоксов. А тот, кто прочтет эту книгу как ученик, может легко изучать любой бухгалтерский текст, и он все поймет в нем.

Президент
Института профессиональных
бухгалтеров России

Я. Соколов

От автора

На протяжении последних двадцати лет я уделял много времени изучению советской и российской систем бухгалтерского учета. И для меня публикация таким престижным издательством, как «Финансы и статистика», одной из работ, которая занимала мои мысли многие годы сознательной жизни, одновременно и большая честь, и огромная радость. Однако это не единственная причина радости.

Известно, что в России среди переводных книг преобладают работы американских и английских авторов, ориентированные, естественно, на англосаксонскую модель бухгалтерского учета. Несмотря на ее значимость, она является лишь одной из многих, существующих в мире. Цель моей работы – показать наличие множества различных теорий и практических методов бухгалтерского учета, которые надлежит разъяснить, устанавливая их связь с разнообразными методами управления. В то время, когда теория и практика бухгалтерского учета в России претерпевают серьезные изменения, я считаю, что данная мною классификация основных систем бухгалтерского учета и теоретический анализ целесообразности их применения могут представлять интерес, показав, что мир многообразен и не сводится к какой-то одной модели.

Надеюсь, что моя книга поможет российским бухгалтерам, не отказываясь от своих прежних концепций, обогатить их как мировым опытом, так и особенно опытом «старушки» Европы.

В заключение я бы хотел поблагодарить моего друга Ярослава Соколова за научное редактирование работы, что явилось еще одной причиной моего удовольствия и гордости. Мне хорошо известен его высокий профессионализм, мы оба питаем любовь к изучению европейской системы бухгалтерского учета, что в большой степени явилось побудительным мотивом написания предлагаемой книги.

Жак Ришар

Предисловие к французскому изданию

Эта книга не была бы написана, если бы не предложение, сделанное мне Бернаром Колассом (Bernard Colasse), организовать и провести семинар по углубленному изучению дисциплины "Бухгалтерский учет и контроль" при университете Париж-Дофин.

Работа значительно обогатилась благодаря опыту, полученному мною в рамках научного семинара (руководитель Жан-Франсуа Каста – Jean-Francois Casta), участники которого специализировались в области аудита. Она во многом обязана трудам Янника Лемаршана (Yannick Lemarchand), которые привнесли дополнительный материал, отражающий развитие истории бухгалтерского учета. Большую помощь в ее написании оказала документация, любезно предоставленная моими немецкими коллегами Йорком Бётге (Jorg Baëtge) и Вилфридом Бехтелом (Wilfried Bechtel) из университета в Мюнстере.

Наконец, последнее по порядку, но не по значимости, – книга не вышла бы в свет в данном издательстве без помощи и поддержки Алэна Гози (Alain Ghozi).

Жак Ришар

Согласно сведениям, приведенным Жоржем Ифра (Georges Ifrah), “кость волка, найденная в 1937 году в Вестонисе в Чехословакии и насчитывающая более 20 тысяч лет, содержащая пятьдесят пять насечек, размещенных в два ряда группами по пять, представляет собой один из самых древних “учетных приборов”. Наш отдаленный предок, которому служила эта костяная палочка, возможно, был грозным охотником. Каждый раз, когда он убивал какого-нибудь зверя, он делал зарубку на кости. Это были первые элементы бухгалтерского учета”. Бухгалтерский учет, или по крайней мере то, что Ж.Ифра считает таковым, имеет, следовательно, очень давнюю историю. Парадоксально, но факт, что этой столь уважаемой дисциплине вплоть до наших дней не сумели дать определение.

Прежде всего требуется выяснить, является ли процесс учета и подсчета объектов бухгалтерским актом. Хотя отцы-основатели двойной бухгалтерии Лука Пачоли и Клод Ирсон были выдающимися математиками, большинство специалистов признают, что бухгалтерский учет не является отраслью математики, даже если он пользуется ее средствами. Однако проблема идентификации бухгалтерского учета с другими дисциплинами, такими, как право, экономика и социология, остается.

Юридическую трактовку бухгалтерского учета отстаивал Рене Саватье. Большую часть своих публикаций он посвятил сближению бухгалтерского учета с правом, обосновывая это тем, что учет имеет своим объектом оценку имущества предприятия. И не случайно Пьер Гарнье, бухгалтер по профессии, но юрист по образованию, утверж-

дал в 1947 году: бухгалтерский учет – это “алгебра права”.

Однако большинство экономистов не соглашались с такой трактовкой. Согласно Прудону бухгалтер и есть “настоящий экономист, у которого клика мнимых ученых украла его имя”. А уже в 1967 году Жан Марчевский утверждал, что бухгалтерский учет мог бы претендовать на статус одной из ветвей политической экономии при условии использования принципов и методов национального счетоводства.

Последнее время бухгалтерский учет стали связывать с социальными науками в целом. Американский автор С.Т.Хорнгрен, например, подчеркнул в 1973 году, что “изобретение бухгалтерских норм является в одинаковой степени результатом политической акции и логического размышления или практических нужд. Почему? Потому что он (бухгалтерский учет) имеет своей задачей решение социальных проблем. Социальные нормы ограничивают поведение хозяйствующих субъектов, а впоследствии они должны быть приняты и другими слоями общества. Это принятие может быть вынужденным или добровольным, или тем и другим одновременно. В демократическом обществе достижение согласия является процессом особенно сложным.”

Проблема взаимосвязи бухгалтерского учета с социально-политическими системами возникла очень давно и, в частности, была противопоставлена Зомбартом Марксу.

Вернер Зомбарт в начале века в своем труде “Современный капитализм” (“Das moderne Kapitalismus”) утверждал, что двойная бухгалтерия представляет собой продукт капитализма. “Капитализм и двойная бухгалтерия, – писал он, – не могут быть отделены друг от друга, они ведут себя по отношению друг к другу как форма и содержание”. Эту очень известную и очень оспариваемую фразу Зомбарт противопоставлял утверждению

Карла Маркса, согласно которому “бухгалтерский учет как средство контроля и мысленного обобщения этого процесса становится тем более необходимым, чем более процесс производства совершается в общественном масштабе и утрачивает чисто индивидуальный характер; следовательно, ведение бухгалтерского учета более необходимо при капиталистическом производстве, чем при раздробленном ремесленном и крестьянском производстве, оно более необходимо при общественном производстве, чем при капиталистическом” (Соч. – Т. 24. – С. 153).

Таким образом, единственным пунктом, по которому основные действующие лица согласны между собой, является значимость бухгалтерского учета, которая признана таким поэтом, как Гете: “Это одно из самых прекраснейших изобретений человеческого разума”.

Чтобы точнее во всем этом разобраться, рассмотрим, как бухгалтерский учет разносторонен: во-первых, это техническая дисциплина, которая меняется в соответствии с различными социальными переменами; во-вторых, он может быть объектом права в широком понимании последнего; он может также претендовать на то, чтобы считаться одной из отраслей права или стать, при выполнении определенных условий, отраслью экономической науки.

Бухгалтерский учет – дисциплина со многими лицами.

1.1. Бухгалтерский учет как техника регистрации фактов хозяйственной жизни

Приведем хронику развития учета.

Ассирия, 4 тысячи лет до н.э. Торговцы отмечают на глиняных черепках наименование ценностей и их количество. Эти первые бухгалтеры находились у истоков великого открытия: делопроизводства.

Венеция, XIII век. Чтобы определить свою прибыль, торговцы города Дожей сравнивают средства, вложенные ими в покупку судна (с грузом), с деньгами, которые они, вероятно, выручат по его возвращении из экспедиции от коммерческой операции и перепродажи судна.

Манчестер, начало XIX века. На прядильной хлопчатобумажной фабрике Чарлтона Майлса (Charlton Mills) организован непрерывный учет по стадиям производства и соответственно изменения по стадиям стоимости капитала, вложенного в предприятие.

Это три примера различной учетной техники. Но если мы имеем в виду современную бухгалтерию, то чаще всего подразумеваем тот учет, который был организован в Манчестере.

“Бухгалтерский учет”, применявшийся в Ассирии, в наши дни называется статистикой; он заключается в простом подсчете предметов. В ту эпоху не могло быть и речи об оценке имущества и учете ее изменения.

Учетная техника, которой пользовались в Венеции, сегодня называется простой бухгалтерией; она предназначена для учета поступления денег и их расходования на каком-либо “предприятии”, при этом делается одна запись по каждому поступлению и по каждому списанию.

Бухгалтерский учет в Манчестере имел целью отразить изменения стоимости имущества в процессе его использования. Он требует двойной бухгалтерии, так как эта цель может быть достигнута только путем регистрации каждой хозяйственной операции на двух различных счетах.

Это связано с тем, что когда капиталист открывает свое предприятие, он должен показать имеющиеся у него ресурсы, т.е. сумму средств, которые он внес (счет пассива), и отразить состав этих средств – денежные и материально-вещественные ценности (счет актива). Так, любое изменение в составе средств показывается как увеличение одного активного счета и уменьшение другого. Если при этом наблюдается увеличение или уменьшение источников (ресурсов), тогда открывается счет приобретен-

ных или потерянных источников, т.е. счет Прибылей и убытков. Отсюда любое изменение в составе средств и источников требует двойной записи, которая в настоящее время настолько распространена, что практически все работы по бухгалтерскому учету излагают только ее технику. Мы не будем отступать от этой традиции: в работе рамки изучения бухгалтерского учета будут ограничены двойной записью.

Между тем, учитывая теоретическую значимость, которую воплощает в себе простая запись, а также ее влияние на запись двойную, мы посвятим одну из глав нашей книги ее технике.

Такое ограничение поля исследования позволит нам исключить ряд статистических дисциплин. По нашему мнению, в этом ряду стоит так называемый оперативный учет, задача которого собрать всю информацию, имеющую отношение к самым различным сторонам деятельности предприятия.

Надо заметить, что и техника бухгалтерского учета при помощи двойной записи в течение многих лет является объектом критики. Некоторые авторы указывали на ограниченность ее возможностей и предлагали заменить ее бухгалтерским учетом при помощи тройной, четверной и подобной им записи. Эта критика не представляется нам обоснованной. Двойная запись не может ограничить поле наблюдения за фактами хозяйственной жизни. Она является неограниченной, так как соответствует закону природы – трансформации ценностей из одной формы в другую. Она не ограничивает объем информации, так как всегда возможно при помощи увеличения счетов достигнуть дополнительной информативности учета. Например, когда увеличивается сумма активного счета, всегда можно с помощью аналитических счетов уточнить местоположение, функции, изношенность и другие характеристики конкретного учетного объекта. Именно так и функционирует аналитический учет (см. далее гл. 8).

Если бухгалтерский учет, основанный на двойной записи, так называемая двойная бухгалтерия, сумел столь долго противостоять натиску времени, то лишь потому, что он отвечал объективной потребности тех обстоятельств, в которых он существовал и продолжает существовать.

1.2. Бухгалтерский учет как социальная действительность

Бухгалтерский учет – одна из сфер социальной практики. Он зародился задолго до того, как стал объектом права. Мы видели, что один из наиболее интересных вопросов, поставленных Зомбартом, связан с тем, является ли бухгалтерский учет следствием развития капитализма. Вместо ответа на этот дискуссионный, много раз обсуждавшийся вопрос, мы покажем, что если двойная бухгалтерия и зародилась вместе с развитием капитализма, то при этом она постоянно менялась с тем, чтобы адаптироваться к самым различным вариантам как капиталистической, так и некапиталистической систем.

1.2.1. Роль капитализма в происхождении двойной бухгалтерии

Исследования историков бухгалтерского учета, в частности Раймонда де Рувера, показывают, что первые признаки появления двойной записи относятся к XIII веку. В это время купцы торговых домов Флоренции столкнулись с необходимостью контролировать метаморфозы собственного капитала. Из этого следует, что именно текстильное капиталистическое производство находилось у истоков бухгалтерской техники, которую мы изучаем (более подробно см. далее).

1.2.2. Адаптация к различным формам капитализма

Применение бухгалтерского учета зависит от способов регулирования, которые использует та или иная капиталистическая система. Исторически известны четыре способа регулирования: путем банкротств; через государственное “планирование” (в том числе налогообложение); воздействием на биржевую деятельность и работой банков. Ни одна страна, ни одна капиталистическая экономика не использует только один-единственный способ регулирования; но в разные исторические периоды какие-то способы являются доминирующими и тем самым определяют тот или иной тип бухгалтерского учета.

1.2.2.1. Регулирование путем банкротств

Регулирование путем банкротств в течение многих десятилетий доминировало в капиталистической экономике вплоть до промышленной революции. Такое регулирование влечет специфический тип бухгалтерского учета, акцентирующий внимание на проблеме ликвидации предприятия. Этот тип бухгалтерского учета встречается и сегодня, в частности, в странах, где другие способы регулирования еще не получили должного развития.

1.2.2.2. Регулирование через государственное планирование

Регулирование через государственное планирование испытало подъем в XX веке, в частности после великой депрессии 1929 года и проведения экономической политики в духе кейнсианства. Во Франции после 1945 года

роль государства проявлялась путем государственного планирования экономической деятельности и проведения “агрессивной” налоговой политики (см. гл. 6). Этот способ регулирования оставил очень сильный след в бухгалтерском учете как на институциональном уровне (создание Высшего совета по бухгалтерскому учету (Conseil Supérieur de la Comptabilité), а затем Национального совета по бухгалтерскому учету (Conseil National de la Comptabilité) при Министерстве финансов), так и на уровне учетной техники (подчинение ее в значительной степени целям налогообложения).

1.2.2.3. Регулирование воздействием на биржевую деятельность

Регулирование путем воздействия на биржевую деятельность (покупка и продажа предприятий на бирже) получило распространение начиная со второй половины XIX века во всех капиталистических странах. Вместе с тем оно значительно меньше затронуло Францию и Германию, чем, например, американскую и английскую экономики. Что же касается США и Великобритании, то там оно играет такую роль, что традиционные типы бухгалтерского учета (связанные с регулированием через банкротство или налогообложение) уступили место особому типу бухгалтерского учета, направленному на то, чтобы позволить биржевым инвесторам оценивать эффективность их инвестиций. Это была революция в учете, но в том, что касается социальных аспектов учета, она не коснулась Франции.

1.2.2.4. Регулирование через банки

Регулирование через банки характерно для стран, где банки доминируют в инвестировании и кредитовании народного хозяйства. В этой связи традиционно упоми-

нают Германию. Банковское регулирование также приводит к формированию специфического типа бухгалтерского учета, который характеризуется, главным образом, конфиденциальностью бизнеса и осторожностью в оценке активов.

Исходя из этого краткого обзора читатель может сделать вывод о том, что немецкий, американский, английский или французский бухгалтерский учет должны значительно различаться между собой. И это подтверждается при сравнительном изучении национальных учетных систем.

1.2.3. Адаптация к некапиталистическим системам

Распространение двойной бухгалтерии было связано, как правило, с предприятиями, имеющими целью получение прибыли. Но победа двойной записи обусловлена, на наш взгляд, еще и техническими факторами (см. далее). Это обстоятельство привело к тому, что техника двойной бухгалтерии могла быть распространена даже среди тех предприятий, которые не имеют целью получение прибыли. Самым убедительным аргументом в пользу такого взгляда следует считать тот факт, что двойная бухгалтерия использовалась в экономике таких стран, как Советский Союз и Югославия. Первый регулировал экономику путем прямого государственного управления, вторая – через самоуправление.

Детальное изучение бухгалтерского учета этих двух стран показывает, что он обладал фундаментальными отличительными чертами по отношению к своим прототипам в свободной капиталистической экономике (которые, в свою очередь, также отличаются друг от друга). Ограниченный объем книги заставляет нас сконцентри-

ровать внимание лишь на определяющем пункте – концепции финансового результата.

В свободной капиталистической экономике результат, несмотря на исторические и географические различия, которые носят второстепенный характер, определяется традиционно по *составляющим* его элементам (проблема оценки активов здесь не затрагивается). Финансовый результат – это разность между доходом (выручкой) от продаж, с одной стороны, и затратами (на материалы, услуги, оборудование и т.п.), заработной платой персонала, расходами по уплате процентов, социальными расходами и налоговыми платежами, с другой стороны. Весьма логичным результатом для данного типа экономики считается то, что идет в “карман” капиталиста и/или частного собственника какого-либо предприятия.

В условиях экономики типа той, что имела место в Советском Союзе, особенно в сталинский период, финансовый результат каждого предприятия рассматривался как разность между стоимостью продаж, с одной стороны, и величиной материальных затрат и вознаграждения персонала, с другой. Налоги не рассматривались как его распределение. Такая концепция достаточно логична для рассматриваемой системы, так как результат соответствовал доли собственника, т.е. советского государства.

В югославской экономике (период Тито) финансовый результат предприятий рассматривался схематически как разность между продажами, с одной стороны, и суммой материальных затрат, амортизационных отчислений, процентов и налогов, с другой стороны. Отличительный элемент на этот раз заключается в том, что вознаграждения трудящихся не рассматривались как издержки. Здесь также все было логично: в теории системы самоуправления вознаграждение “объединившихся производителей” не может рассматриваться как расходы по заработной плате, поскольку оно определяется “объединившимися производителями”, “хозяевами” предприятия, на общем

собрании. И такой подход соответствовал идее распределения добавленной стоимости.

Таким образом, советская экономическая система была своеобразным перевоплощением капитализма, но это утверждение представляется малоприемлемым для югославской системы. Теперь мы вынуждены констатировать, что двойная бухгалтерия практически применялась не только в капиталистических странах, но и в странах с иной экономической системой.

И на вопрос, поставленный Вернером Зомбартом, можно ответить так: если двойная запись и была создана капитализмом, она существовала не только при капитализме, так как ее техника подходит для контроля формирования стоимости в любой экономической системе, лишь бы только факты хозяйственной жизни достигали такой степени сложности, когда простая запись оказывается недостаточной.

Вместе с тем бухгалтерский учет не является нейтральной техникой. Такие характеристики учетной системы, как концепция результата, принципы оценки, способы отражения операций подвержены воздействию социальных условий и могут регламентироваться самым различным образом в зависимости от конкретных обстоятельств.

1.3. Бухгалтерский учет как объект права

Отношения между бухгалтерским учетом и правом принято считать сложными и постоянно меняющимися.

1.3.1. История

Истоки взаимосвязи права и двойной бухгалтерии восходят, как показал Жан Хилэр (Jean Hilaire), к XIII-XIV векам, когда *lex mercatorii* (закон о торговцах) обо-

значил для ярмарок и торговых городов рамки будущего коммерческого права. Далее мы покажем, что первые элементы национального бухгалтерского права относятся к эпохе Людовика XIV.

1.3.2. Взаимосвязь

Связь права с бухгалтерским учетом удивительна.

Во-первых, у них общий объект (поле применения): если, например, в экономике советского типа право (через планирование) охватывало почти всю бухгалтерскую практику, то из этого не следует, что в свободной капиталистической экономике тоже все подчиняется праву. Например, такая часть бухгалтерии, известная как управленческий учет, остается за пределами права (об этой проблеме см. далее в гл. 8).

Во-вторых, общность по "духу" и целям права и бухгалтерии доказывается крайней разносторонностью содержания и целей национальных бухгалтерских правовых систем в капиталистических странах, поскольку эти правовые системы предназначены для отражения способов экономического регулирования. Заметим, что англосаксонское бухгалтерское право имеет тенденцию отдавать приоритет оценке биржевой эффективности предприятия, тогда как французское право предпочитает принципы налоговой оценки и/или правила, унаследованные от времен права банкротства.

Вместе с тем абсурдно противопоставлять "юридическую" и "экономическую" точки зрения на бухгалтерский учет; постоянно меняющееся право может отражать как экономические способы измерения результата, так и налоговые или "распределительные" способы расчета (если говорить только об этих трех способах).

1.3.3. Бухгалтерское право – это еще не весь бухгалтерский учет

Хорошо известен афоризм Пьера Гарнье, что “бухгалтерский учет – это алгебра права”. Но мы уже показали, что бухгалтерский учет – это социальная деятельность, более древняя и более обширная, чем право. К тому же бухгалтерский учет постепенно сам стал предметом научной деятельности, применяющей для своего развития методы не только те, которые использует право.

1.4. Бухгалтерский учет как объект науки

В конце XIX – начале XX веков первые университеты, специализирующиеся в совершенно новой науке – управлении, в основном в США, открывают двери бухгалтерской науке, которая имеет своим предметом представление посредством двойной записи движения стоимостей, учитываемых в фирмах.

В Европе история бухгалтерского учета благодаря трудам англичанина Р.С.Эдвардса (R.S.Edwards) и немцев Зивекинга (Sieveking) и Б.Пенндорфа (Penndorf) стала предметом систематического изучения.

С начала XX века бухгалтеры нашли в социологии средства для понимания общественных сил, которые определяют развитие бухгалтерского учета и формирование его принципов. В более общей форме возникло понимание комплекса проблем бухгалтерской практики. Но только после 1960 года социально-политическая природа бухгалтерского учета будет, наконец, признана в обществе.

Намного ранее, чем социологию, университеты, открывшие подготовку бухгалтеров, широко практиковали изучение политической экономии, которая давала

представление о благосостоянии предприятия и, как казалось, позволяла правильно воспроизвести экономическую реальность. Политэкономия в 1910–1920 годах позволила значительно продвинуться в области “теории баланса” (см. далее).

Таким образом, отметим, что двойная бухгалтерия может, в зависимости от обстоятельств, быть и социальной деятельностью и/или объектом науки. Двойная природа бухгалтерии должна быть принята во внимание всеми, кто исследует деятельность национальных и международных организаций, формирующих бухгалтерские нормы. Эта двойственность может быть проиллюстрирована на примере такой категории, как гудвил. Его амортизация может быть рассмотрена или с точки зрения объективной науки, или с точки зрения общественных сил, играющих решающую роль на практике.

И заканчивая эту мысль, мы должны подчеркнуть, что бухгалтерский учет как норма права отождествим с дуаликом Янусом: он также имеет два лица.

1.5. Предмет и методология книги

Адресованная прежде всего юристам, наша работа опирается на французское бухгалтерское право, т.е. на право, регулирующее финансовый учет. Менее подробно (из-за отсутствия места) будет рассмотрен консолидированный учет в финансовых группах.

“Бухгалтерское право” в разных странах очень различно. Поэтому, чтобы лучше охарактеризовать французское бухгалтерское право, необходимо рассмотреть *типы бухгалтерского права*. По этому поводу нужно отметить, что во Франции теория бухгалтерского права возникла относительно недавно и не получила еще необходимого развития. Достаточно подчеркнуть, что до сих

пор нет французской работы по теории бухгалтерского учета, хотя бы теории баланса. И тут стоит сравнить это положение с Германией или США, где теория бухгалтерского учета, начиная с XIX века, является предметом продвинутых научных исследований.

В данной ситуации мы решили взять за основу наших рассуждений типологию, принятую за границей. Мы могли бы исходить из американских или английских исследований, но предпочли принять за основу некоторые концепции немецкой теории баланса (*Bilanztheorie*). Это объясняется тремя основными причинами.

Во-первых, и это главное, немецкий и французский бухгалтерский учет имеют тесные исторические связи и общие теоретические предпосылки, немецкая типология представляется более приемлемой для французской ситуации, чем американская или английская.

Во-вторых, немецкая концепция в области бухгалтерского права малоизвестна во Франции.

В-третьих, в период, когда создается Европейский Союз, нам кажется естественным предпочесть путь интеллектуальных размышлений, сложившихся в странах — членах ЕС, чем в США.

Таким образом, читатель найдет в первой части этой книги теоретическое изложение основных типов бухгалтерского учета (камеральный, статический, динамический, налоговый, макроэкономический, актуарный), развитие которых, в основном это касается статического и динамического бухгалтерского учета, многим обязано исследованиям, проведенным в первой половине XIX века и развитым позднее немецкими учеными и юристами, такими, например, как Х.В. Симон (H.V. Simon) и Э. Шмаленбах (E. Schmalenbach).

Делая этот выбор, мы, безусловно, не будем рассматривать немецкую модель культуры как единственную в Европе. Здесь также будут представлены иные бухгалтерские “философии” на примерах французской, немецкой,

английской и голландской моделей. Они необходимы как элемент изучения, обогащающий наши знания для продолжения научного поиска нашей собственной бухгалтерской специфики.

В заключение главы подчеркнем, что данная работа не имеет целью детально описывать французское бухгалтерское право. Это сделано в прекрасных учебниках наших коллег-юристов. Единственная претензия состоит в том, чтобы представить мнение одного “управленца” на различные концепции бухгалтерского понятия имущества и показать их взаимодействие с современным бухгалтерским правом.

Рекомендуемая литература

1. Capron M., La comptabilité en perspective, Collection Repères, La Découverte, 1993.
2. Colasse B., Comptabilité générale, Economica, 1993.
3. Collette C., Richard J., Comptabilité générale, Dunod, 1992.
4. Durand R., Nikitin M., Lemarchand Y., Les cahiers d'histoire de la comptabilité, № 2 (Cahier consacré à Werner Sombart), Ordre des Experts-Comptables, 1992.
5. Hilaire J., Introduction historique au droit commercial, PUF, 1986.

По содержанию и целям камеральная бухгалтерия существенно отличается от других видов бухгалтерского учета (статического, динамического и т.д.). В настоящее время она переживает определенный упадок. Исторический экскурс, демонстрирующий причины этого упадка и его последствия, представляется нам необходимым с тем, чтобы лучше понять этот вид бухгалтерского учета.

2.1. Определение и цели

Камеральная бухгалтерия – это учет, который регистрирует любое движение денежных средств предприятия. Первоначально денежные средства отождествлялись с кассой, т.е. со “звонкой монетой” (эку, луидор и т.п.). Впоследствии понятие денежных средств распространилось и на другие виды средств (в частности, на банковские счета). Исторические исследования показывают, что у такого бухгалтерского учета две цели, традиционно имевшие место: с одной стороны, это желание оценить ликвидное имущество предприятия и, с другой, определить общий результат любой операции за ряд периодов путем сравнения суммы денежных поступлений и выплат.

2.2. Исторический экскурс

Камеральная бухгалтерия является, без сомнения, одной из самых старых форм бухгалтерской оценки и контроля имущества, насколько мы ее знаем со времен Римской империи (см. далее). Но было бы ошибочным

делать из этого вывод о том, что речь идет об архаичной (в негативном смысле) форме учета. Время доказало ее жизнеспособность, поскольку эта форма учета применяется с некоторыми изменениями, начиная со средних веков вплоть до XX века. В наши дни этот вид бухгалтерии испытывает определенный подъем благодаря построению таблиц потоков денежных средств. Чем объяснить эту жизнеспособность? Этот феномен камеральной бухгалтерии объясняется тремя основными моментами:

- во-первых, это техника, адаптированная к регистрации операций, которые точно и легко идентифицируются;
- во-вторых, это относительно простая техника;
- в-третьих, это информация, приобретающая особое значение в период экономического кризиса.

Наряду с этим мы покажем, что вследствие определенных ограничений камеральная бухгалтерия во многом уступала (и продолжает уступать) своему сопернику – динамическому бухгалтерскому учету. Долгожительство и современное состояние камералистики объясняются скорее феноменом культуры, чем достижениями технического порядка.

2.2.1. Техника, приспособленная к регистрации определенных операций

В качестве иллюстрации мы приведем три примера, относящиеся к разным эпохам: венецианская модель, счетоводство Древнего Рима и учет финансов откупщиками Людовика XIV.

2.2.1.1. Венецианская модель (XV–XVI вв.)

Эта модель представляет собой очень убедительный пример оправданности и рациональности камеральной бухгалтерии. В ту эпоху Венеция была главным городом

морской торговли. С целью определения экономической успешности своих предприятий торговцы города Дожа открывали отдельный счет для каждого торгового рейса любого из своих кораблей.

Перед отправкой корабля в плавание купцы фиксировали свои расходы (денежные выплаты), затраченные на покупку данного корабля и его снаряжение. После его возвращения (при благоприятном стечении обстоятельств) купцы записывали выручку, полученную от продажи грузов и перепродажи корабля. Очевидно, что при таком способе учета финансовый результат определяли путем сравнения потока денежных средств (вложенных и вырученных) по окончании каждой операции (в данном случае плавания). Характер данного вида деятельности (морская торговля) таков, что расчет финансового результата за год в целом не имел никакого смысла, особенно с точки зрения предпринимателей того времени.¹

2.2.1.2. Счетоводство Древнего Рима (*pater familias* – “семейный” учет)

Философия, которая лежит в основе римской модели, достаточно трудна для описания (по этой причине я предпочел начать с венецианской модели). В общих чертах можно сказать, что римская бухгалтерия определяется этапами жизни человека, и этапы эти начинаются со смерти, а не с рождения.

После смерти главы семейства (*супис*) наследник получал в собственность имущество, оцененное в денежном выражении (каждый объект движимого и недвижимого имущества оценивался отдельно по цене их возможной продажи).

¹Этот метод учета дожил до наших дней и получил название партионного. – Примеч. ред.

В течение жизни главы семейства не было принято проводить переоценку имущества: ограничивались, по всей вероятности, лишь отметкой поступления и выбытия тех или иных предметов. И только в случае смерти главы семейства проводилась инвентаризация, связанная с переоценкой его имущества в соответствии со всеми особенностями, которые возникают при переходе права собственности.

Если предположить, что жизнь человека представляет собой своего рода путешествие, то можно увидеть множество общих черт, присущих как римской, так и венецианской бухгалтерии: в обоих случаях результат определяется в период “ликвидации” путем сравнения начальной и конечной стоимости имущества. Хотя в случае римской бухгалтерии для этого нужно провести фиктивную ликвидацию всего имущества (что делает римскую модель менее “безупречной”, чем модель венецианскую).

2.2.1.3. Учет финансов откупщиков Людовика XIV

Этот тип бухгалтерии представляет собой прообраз современного учета в бюджетных организациях. Схематично он был организован следующим образом.

В начале каждого бюджетного периода откупщик вносил вперед всю плановую сумму налогов, причитающуюся с определенного округа, а затем в течение года он собирал доходы на счет “короля”, но уже в свою пользу. По окончании отчетного периода он составлял отчет, в котором указывал конечную сумму денежных средств, вырученную им от операции. В данном случае речь идет также о камеральной бухгалтерии, в которой результат определяется путем сравнения поступлений и выплат. Но есть заметное отличие данного подхода от предыдущих. Оно заключается в введении нового понятия – отчетный период. Исполнение бюджета – это тоже операция, но операция, ограниченная определенным сроком.

2.2.2. Относительно простая техника

Время от времени высказываются мнения о том, что камеральная бухгалтерия, в отличие от современной патримональной, позволяет достичь большей, даже полной объективности результата. Это утверждение ошибочно. Факт расчета результата путем сравнения денежных поступлений и выплат отнюдь не означает, что исходные данные объективны. В период инфляции, например, камеральная бухгалтерия страдает теми же недостатками, что и патримональная. Кроме того, определение понятия результата всегда **требует** субъективного подхода.

На самом деле проблема состоит в том, что сторонники камеральной бухгалтерии смешивают простоту и объективность. Камеральную бухгалтерию вести значительно проще, чем патримональную (двойную). Это обстоятельство имеет два объяснения:

во-первых, понятия поступлений и выплат более определены, чем понятия доходов и расходов (см. далее); во-вторых, если патримональная бухгалтерия требует, чтобы учет велся по принципу двойной записи, камеральная бухгалтерия может вестись (и часто ведется) при помощи простой записи. В этом случае каждая операция регистрируется на одном счете (тогда как в двойной бухгалтерии та же самая операция должна регистрироваться на двух разных счетах).

Камеральная бухгалтерия, которая ведется по принципу простой записи, может быть представлена, как видно из следующего примера, в форме *единого счета*, объединяющего, с одной стороны, (+) начальное сальдо денежных средств и поступления за отчетный период и, с другой стороны, (-) выплаты за тот же период.

При помощи этого счета бухгалтер может одновременно зарегистрировать все операции, используя только одну из сторон счета для каждой операции, и определить результат отчетного периода (250) путем разницы поступлений (1000) и выплат (750), а также конечное сальдо денежных средств (650).

+ (плюс)	КАССА		- (минус)
Начальное сальдо	400	Выплаты	750
Поступления	1000	Конечное сальдо	650
	<u>1400</u>		<u>1400</u>

Читатель, однако, не должен думать, что камеральная и двойная бухгалтерии противоречат друг другу. Венецианские торговцы в согласии с мыслями знаменитого францисканского монаха Пачоли, первого известного автора книги, популяризирующей двойную запись в 1494 году, часто вели учет при помощи двойной записи. Чтобы преобразовать простую запись в двойную, достаточно открыть, кроме счета Кассы, второй счет Капитала, в котором будут зарегистрированы вклады партнеров и результаты их хозяйственных операций.

Если мы применим этот подход к предыдущему примеру, рассматривая начальное сальдо (400) как начальный вклад капитала, то получим следующую систему счетов:

Дебет (+)		КАССА	Кредит (-)
(1) Начальное сальдо	400	Выплаты	750 (2)
(2) Поступления	1000		

Дебет (-)		КАПИТАЛ	Кредит (+)
		Первоначальный вклад	400 (1)
		Прибыль (период X) (1000-750)	250 (2)

Как же поступил бухгалтер в начале этих операций? Он записал начальный вклад не только в дебет счета Кассы, но также и в кредит счета Капитала. Затем поступления и выплаты отчетного периода будут, согласно тому же принципу, зарегистрированы по счету Кассы, а разница между ними будет отражена на счете Капитала (выявлена прибыль).

Можно предположить, что двойная запись, применяемая таким образом в камеральной бухгалтерии, будет способствовать максимальной четкости отражения как вкладов партнеров, так и полученной ими прибыли за разные отчетные периоды. Но нужно признать, что информативный выигрыш часто оказывается слабее по сравнению с усложнением учета вследствие систематического применения двух счетов вместо одного. На самом деле хороший бухгалтер, который умеет четко разграничить поступления и выплаты за каждый отчетный период, может прекрасно обойтись без счета Капитала и, следовательно, без двойной записи. Вот почему совсем не удивительно, что на практике очень часто камеральный учет и простая запись идут в ногу.

2.2.3. Техника, дающая информацию, особенно полезную во время экономического кризиса

Очевидно, что во время экономических трудностей особенно пристальное внимание должно быть уделено учету движения денежных средств. Вот почему не вызывает удивления тот факт, что в течение последних лет после мирового экономического кризиса 1970–1980 годов мы наблюдаем почти во всех крупных капиталистических странах быстрое развитие моделей таблиц, контролирующих потоки денежных средств (поступления и выплаты).

В определенном смысле старая камеральная бухгалтерия была восстановлена именно благодаря той информации, которую она позволяет получать. При этом интересно заметить, что такое возвращение не пошло в ущерб патримониальной бухгалтерии. Напротив, в рамках последней вдруг открылась возможность получать

информацию о потоках денежных средств, просто используя для этого ее собственную систему информации.

В этих условиях возникновение таблиц денежных потоков не может считаться свидетельством возрождения камеральной бухгалтерии, но, напротив, может выступать признаком способности патримониальной бухгалтерии существенно расширить свой объект, включая в него и тот участок, который традиционно был закреплен за камеральной бухгалтерией. Так нужно ли рассматривать это как свидетельство упадка последней?

2.2.4. Упадок камеральной бухгалтерии

Камеральная бухгалтерия самая первая и самая древняя бухгалтерия. На протяжении многих веков, вплоть до 1850 года, она, без сомнения, играла доминирующую роль, широко применялась не только в государственном и общественном хозяйстве, но и в промышленности, особенно в угледобывающей. К 1850 году камеральная бухгалтерия обретает второе дыхание, поскольку она распространяется на большое число железнодорожных компаний. Но в действительности эта видимая победа только маскирует реальный упадок, уже наметившийся с начала промышленной революции: постепенно модель двойной бухгалтерии, принятая в торговле, проникает в практику большинства промышленных предприятий. К 1900 году бой был проигран: даже шахты и железные дороги перешли на двойную бухгалтерию. Единственный бастион, который еще сопротивлялся, и надо признать, бастион значительный, это система государственного хозяйства и общественных организаций. Однако накануне 2000 года эта последняя крепость, кажется, готова пасть, поскольку в течение 90-х годов наметилась серия революционных реформ: переход государственных и общественных организаций на учет по схеме двойной бухгалтерии.

В заключение напрашивается вопрос: каковы были причины поражения камеральной бухгалтерии и ее от носительного долгожительства?

2.3. Причины упадка камеральной бухгалтерии

Эти причины, на наш взгляд, обусловлены тремя ее основными недостатками.

Первый недостаток заключается в том, что камеральная бухгалтерия может дать только частичное представление о действительно вложенных капиталах. В самом деле, поскольку этот вид учета, по определению, регистрирует только денежные поступления, соответственно он пренебрегает другими формами вложения капитала, например, вкладами в натуральной форме. Постепенно, как только диверсификация вкладов будет усиливаться, камеральная бухгалтерия потеряет свою значимость.

Второй недостаток, наблюдаемый с XV века, связан с тем, что информация только о денежных средствах оказывается недостаточной для измерения финансового равновесия предприятия, если она не увязана с данными об уровне задолженности этого предприятия. Поскольку в этом случае нельзя получить представления о долгах предприятия, камеральная бухгалтерия не может претендовать на удовлетворение потребностей инвесторов, предпринимателей (капиталовладельцев), озабоченных состоянием своей платежеспособности.

Третий и главный недостаток заключается в том, что камеральная бухгалтерия позволяет получать соответствующую информацию об эффективности (в частности, о рентабельности) предприятия лишь по окончании всех хозяйственных операций, т.е. после того, как все этапы эксплуатации капитала будут полностью завершены.

Учитывая все эти причины, камеральная бухгалтерия постепенно уступает место статическим и динамическим моделям двойной (патримональной) бухгалтерии.

Рекомендуемая литература

1. Fourastié J., La comptabilité, 13^e éd., "Quesais-je?", PUF, 1973.
2. Lemarchand Y., Du déperissement à l'amortissement. Enquête sur l'histoire d'un concept et de sa traduction comptable, Quest Éditions, 1993.
3. Roover de R., The development of accounting prior to Luca Pacioli according to the account books of medieval marchants, dans Littleton A. C. et Yamey B. S., "Studies in history of accounting". Sweet and Maxwell, Londres, 1956. — P.114—174.

Приложение 1. Задача. Исходные данные

Этот условный пример будет рассматриваться на протяжении всей книги, которую мы предлагаем изучить. Он позволит читателю лучше разобраться в различиях, существующих между разными способами ведения бухгалтерского учета, а также составить о них общее представление (см. также гл. 9).

Предположим, что в конце года 0 группой объединившихся предпринимателей (вкладчиков) создано предприятие, и в качестве первоначального капитала определена сумма 1200 (уставный капитал), 1000 из которых внесена сразу, а остаток (200) планируется внести в конце года 2.

В начале года 1 предприятие покупает за наличные деньги основные средства на сумму 1000. Эту недвижимость предполагают эксплуатировать в течение двух лет, после чего она будет списана.

В конце года 1 по сложившейся рыночной конъюнктуре (повышение цен на недвижимость в рассматриваемом регионе) основные средства предприятия могут быть проданы за 1100. В конце того же года предприятие продает произведенную продукцию и получает чистую сумму дохода 770 (сумма выручки минус издержки на производство). Сумма 770 немедленно вкладывается в ценные бумаги на финансовом рынке под нормальный процент дохода 10% годовых.

В конце года 2 предприятие получает остаток уставного капитала 200 и чистый доход от продаж в размере 242. Далее предприятие приходит сумму полученных по ценным бумагам процентов в размере 77. Общее собрание вкладчиков в это время принимает решение о прекращении деятельности предприятия.

На протяжении всего периода функционирования предприятия не наблюдалось общего роста цен. Кроме того, средний (нормальный) уровень рентабельности предприятия в этой отрасли составляет 10% в год. Мы не будем принимать во внимание налог на прибыль, но, в качестве примера, определим величину налогооблагаемой прибыли исходя из того предположения, что налоговые органы допускают в отношении приобретенных основных средств амортизационные отчисления в размере 800 в первый год и 200 – во второй год.

Приложение 2. Камеральная бухгалтерия (при использовании принципа двойной записи)

Рассмотрим бухгалтерские записи, которые вытекают из примера (Приложение 1).

В конце года 0 камеральная бухгалтерия фиксирует поступление денежных средств в сумме 1000 как вклад в уставный капитал.

Баланс на конец года 0

Актив		Пассив	
Касса	1000	Капитал (наличный)	1000

В конце первого года сумма наличных денег в кассе была уменьшена на 1000 (покупка основных средств за наличный расчет) и увеличена на 770 (получен чистый доход), в результате чего появился убыток в размере 230.

Баланс на конец года 1

Актив		Пассив	
Касса	770	Капитал (наличный)	1000
		Результат 1 (убыток)	- 230
Итого	770	Итого	770

В конце второго года сумма денег в кассе увеличилась на 519 (77 – полученные проценты, 242 – чистый доход от продаж и 200 – внесение сумм в уставный капитал). Очевидно, что прибыль не будет включать вклад в уставный капитал.

Баланс на конец года 2

Актив		Пассив	
Касса	1289	Капитал (наличный)	1200
		Убытки прошлых лет	- 230
		Результат 2 (прибыль)	+ 319
Итого	1289	Итого	1289

Комментарии этих результатов приведены в гл. 9.

Известному профессору из Кёльна (начало XX века) Э.Шмаленбаху мы обязаны фундаментальной идеей, из которой следует, что необходимо четко различать два типа бухгалтерского учета:

бухгалтерия, которая учитывает движение ценностей независимо от возможности ликвидации предприятия. Это динамический бухгалтерский учет (см. следующую главу);

бухгалтерия, которая при составлении баланса учитывает только состояние ценностей на данный момент, т.е. как бы на момент ликвидации предприятия. Это *статический* бухгалтерский учет, принципы и происхождение которого мы сейчас рассмотрим.

3.1. Определение, цель и происхождение статического бухгалтерского учета

Статический бухгалтерский учет – это учет, основной целью которого является определение того, позволит ли реализация (продажа) всех активов предпринимателя на данный момент получить сумму, необходимую для оплаты его кредиторской задолженности.

Статический бухгалтерский учет создавался постепенно с XIII по XIX век. Это творение юристов, специализирующихся на торговом (коммерческом) праве, в частности на вопросах банкротства, или купцов, находящихся под влиянием этих юристов. Среди личностей, которые внесли свою лепту в создание концепции статического бухгалтерского учета, можно отметить Стракка (Straccha), Тубо (Toubeau), братьев Даллос (Dallos) и совсем недавно Вавассера (Vavasseur).

Чтобы понять “бухгалтерскую философию” этих видных юристов, в частности юристов времен промышленной революции нашего века, нужно принять во внимание те обстоятельства, в которых они жили, их культуру.

Эти обстоятельства, как показывает историк права Жан Хилэр, были отмечены очень сильным предубеждением по отношению к торговцу, который оказывался банкротом. Классическое представление о выбитой скамейке (*banca rotta*) из-под неудачливого торговца, который не может оплатить свои долги, является не только символом, но соответствует реальности той эпохи: банкроту не прощалось ничего. Очень часто он просто исключался из сообщества коммерсантов.

Основой культуры этих правоведов была культура римского права, согласно которому предприятие может использовать прибыль (или распределить убытки) только в случае его настоящей или предполагаемой ликвидации. Эта концепция, выбранная из осторожности, будет воспринята большинством юристов современной эпохи.

Иными словами, в культурной и социальной среде, в которой живут правоведы, есть и исчезновения, и смерть, и ликвидация. Поэтому их навязчивая идея состоит в том, чтобы активы обанкротившегося коммерсанта были достаточными для покрытия его долгов и возмещения взятых кредитов. Знание римского и коммерческого права позволило им создать практику, а затем и теорию статического бухгалтерского учета.

3.2. Практика и теория статического бухгалтерского учета

3.2.1. Практика

Почти до конца XIX века юристы и коммерсанты, сторонники статического бухгалтерского учета, не смогли дать теоретическое обоснование своей практике. Они

не сумели выработать упорядоченных правил и четко определить цели и средства этого вида бухгалтерского учета, чтобы выделить его из других учетных моделей (в первую очередь из модели динамического бухгалтерского учета). Тем не менее они смогли сформулировать базовые принципы, определение и применение которых далось им не без труда. И действительно, начиная с XVI–XVII веков, а может быть и раньше, юристы столкнулись с серьезным противоречием. С одной стороны, они констатируют, что предприятия, в отличие от того, что имело место во времена римского права или венецианских мореходов, все более и более продлевают свою деятельность, и что их собственники не забывают выплачивать себе по крайней мере часть прибыли, не дожидаясь ликвидации фирмы. С другой стороны, согласно идеям римского права, они знают, что результат не может быть подведен до момента полного закрытия предприятия (и обеспечения покрытия его долгов).

Чтобы разрешить это противоречие в соответствии со схемой, часто используемой в коммерческом праве, они (юристы) попытались изобразить фиктивную периодическую ликвидацию. Принцип ее состоит в следующем: через заданные интервалы времени (с XVI века в качестве интервала обычно берется год, в дальнейшем применялись более сжатые сроки) проводится инвентаризация активов коммерсанта (каких именно, мы покажем ниже). Эти активы оцениваются по отдельности, предполагая их фиктивную продажу (если это возможно на рынке). Затем величина реализованных таким образом активов будет уменьшена на величину имеющейся кредиторской задолженности с тем, чтобы получить чистые активы, затем полученная сумма сравнивается с чистыми активами предыдущего периода для определения результата за текущий период.

Таким образом, благодаря этой фикции предприятие оказывается ликвидированным, несмотря на то, что оно продолжает жить.

При всей искусственности осуществить этот принцип не всегда легко. История развития бухгалтерского учета, в частности конца XIX – начала XX веков, свидетельствует о том, что большинство юристов этой эпохи выступают в своих трудах за принцип фиктивной ликвидации, но не всегда его придерживаются. Так, некоторые авторы утверждают, что нужно делать исключения для определенной категории активов, чаще всего для внеоборотных, таких как земля, здания, сооружения, оборудование, и оценивать их по цене приобретения или производства, а не по стоимости их возможной продажи. Часть авторов определяют эти исключения только исходя из практических особенностей: так, очень трудно определить продажную стоимость имущества, которое не имеет широкого спроса. Другие идут еще дальше и задают вопрос: логично ли оценивать по цене реализации имущество, не предназначенное для перепродажи. Но те же самые авторы не рассматривают как недостаток оценку сырья по продажным ценам (сырье и полуфабрикаты, как правило, не предназначены для перепродажи). К 1900–1910 годам во Франции однозначность мнения авторов статической бухгалтерии первой половины XIX века практически исчезла. Концепция статической бухгалтерии теряет свою ясность и убедительность. Объяснение этому, на наш взгляд, заключается в следующем. В конце XIX века сторонники статического бухгалтерского учета констатировали, что учетная модель, которую они предлагали, или не применяется на практике, или применяется не полностью, так как большинство предприятий использует другую учетную модель (динамическую). Из-за отсутствия настоящей теоретической базы “статические юристы” не могли противостоять доминирующей практике и были вынуждены идти на компромисс, учитывая учетную “реальность”. Таким образом, чтобы обрести второе дыхание, статическая модель нуждалась в новой теории.

3.2.2. Возникновение теории

Парадоксально, но основная теоретическая работа была написана экономистом. В 1908 году руководитель совсем молодой сети немецкого *Betriebswirtschaftslehre*, Э. Шмаленбах в своей знаменитой статье "Амортизация" показал несовместимость концепций статического и динамического бухгалтерского учета. Он утверждал, что динамический бухгалтерский учет, применяемый для расчета результата и оценки эффективности (см. ниже), не может использоваться для оценки имущества предприятия. Это задача статического бухгалтерского учета. Четко разграничивая цели и методы двух видов бухгалтерского учета, он, опираясь на труды нескольких своих предшественников, смог выявить особенности для создания теоретической основы статической бухгалтерии.

Нужно признать, что подобные мысли не нашли развития во Франции, главным образом по причине отсутствия университетского (высшего) образования в области учета и управления. Только редкие французские авторы, которые работали над этой проблемой, такие как Поль Манэн (Paul Magnin), использовали как источники немецкую и итальянскую литературу. Как бы то ни было, чтение французской литературы не позволяет сделать вывод о том, что на сегодня существует единая теория статического баланса. Учитывая данную ситуацию, мы предложили в этой книге собственное видение проблемы, но это видение стало возможно только благодаря тем, кто работал до нас.

3.3. Принципы статического бухгалтерского учета

Принципы статической бухгалтерии вытекают из общей, уже обозначенной цели, состоящей в измерении доли покрытия кредиторской задолженности в условиях

фиктивной ликвидации предприятия. Для этого необходимо разделить принципы, которые определяют содержание элементов актива и пассива баланса, и принципы их измерения.

3.3.1. Принципы, определяющие содержание элементов баланса

Здесь мы исходим из того, что в статическом балансе должны учитываться только ценности и права (причем все ценности и права), которые находятся в собственности предприятия. Кроме того, в эти ценности и права, естественно, должно включаться личное имущество предпринимателя и, наконец, должны приниматься во внимание все обязательства (кредиторская задолженность) этого предпринимателя.

3.3.1.1. Ограничение актива ценностями и правами, приобретенными в полную собственность

Поскольку фундаментальной целью статического бухгалтерского учета является выявление возможности покрытия долгов предприятия его активами, постольку помещение в активе баланса ценностей и прав, не составляющих права собственности, надо признать невозможным. Из этого следует, что все средства, арендуемые или используемые без наличия права собственности, исключаются из баланса. Это равнозначно как для средств, приобретенных по договору простой аренды (операционный лизинг), так и для средств, приобретенных по лизинговому договору (финансовый лизинг).

3.3.1.2. Включение в активы личного имущества коммерсанта

Статическая теория находится в соответствии с теорией неделимости имущества, которая была выдвинута в первой половине XIX века известными юристами Обри (Aubry) и Ро (Rau). Это соответствие не нарушается только когда речь идет о физических лицах (коммерсантах). Однако когда речь заходит о юридических лицах, главным образом об акционерных компаниях, возникают определенные трудности.

3.3.1.2.1. Физические лица

Физические лица отвечают по своим долгам всей совокупностью личного и профессионального имущества. Поэтому совершенно логично, что в статическом балансе рассматривается вся совокупность имущества конкретного индивидуума (без разграничения, в целях анализа, профессиональной и частной сфер).

3.3.1.2.2. Едиличное хозяйство

В этом случае вопрос, на наш взгляд, должен быть решен тем же образом, что и для физических лиц, занимающихся предпринимательством, поскольку с юридической точки зрения физическое лицо, создавшее едиличное хозяйство, отвечает всем своим личным имуществом перед своими кредиторами.

3.3.1.2.3. Акционерные общества

В акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью вопрос усложняется. Ясно, что для акционеров не руководящего и не административного уровня, которые никогда не отвечают своим имуществом в случае банкротства предприятия, распространение иска на их личное имущество исключено. Напротив, заслужи-

вает внимания обратное решение: личное имущество руководителей и управленческого персонала, будь они акционеры или нет, может быть объектом иска за недостающие активы.

3.3.1.3. Кредиторская задолженность

С того момента, когда юридически возникает кредиторская задолженность (обязательство) по отношению к третьему лицу, и она имеет денежное выражение, обязательство должно фигурировать в пассиве статического баланса. Точно так же должна быть показана в пассиве задолженность по выплате пенсий и пособий персоналу.

Согласно тому же принципу арендная плата по договору лизинга должна так же фигурировать в пассиве статического баланса (даже если право использования основных средств не фигурирует в активе). Это связано с тем, что как только наступит предусмотренная договором дата выплаты всей стоимости взятого в лизинг оборудования, это оборудование перейдет во владение лизингодателя.

Более деликатная проблема связана с учетом потенциальных или вероятностных обязательств, последствия которых трудно выразить в денежном эквиваленте. Эта проблема будет специально рассмотрена ниже.

3.3.2. Принципы оценки активов

Оценка активов, на которых мы сконцентрируем наше внимание (оценка капитала и кредиторской задолженности будет рассмотрена ниже на частных примерах), полностью определяется принципом фиктивной ликвидации. Прежде чем применять этот принцип к различ-

остановимся на влиянии этого принципа на оценку. В заключение мы рассмотрим оригинальность концепции амортизации в статической теории.

3.3.2.1. Фиктивная ликвидация и принципы оценки

Принцип фиктивной ликвидации должен предполагать ту оценку, которая была бы уплачена за активы фирмы (причем за каждый актив отдельно), если бы эта ликвидация состоялась. Но если бы ликвидация состоялась действительно, за продаваемые активы было бы уплачено или больше или, что часто, значительно меньше текущей рыночной цены. (Это связано с тем, что ликвидационная комиссия вынуждена продавать ценности, и как правило, с молотка.) Поэтому сторонники фиктивной ликвидации настаивают на использовании текущих рыночных цен, т.е. тех цен, которые будут соответствовать величине, получаемой в результате сочетания предложения и спроса на рынке за каждый предмет, рассматриваемый индивидуально.

3.3.2.2. Применение общего принципа оценки к некоторым активам

3.3.2.2.1. Земля и сооружения

Для земли, зданий и сооружений оценка сводится к наблюдению за изменением цен на местном рынке подобного типа. И тут надо иметь в виду, что в условиях отсутствия инфляции (что предполагается в данной работе) стоимость земли или сооружений может значительно возрасти в результате специфических условий (напри-

мер, строительство поблизости железной дороги). Такое увеличение стоимости, безусловно, должно быть принято к рассмотрению (как и возможное обесценение этих объектов).

3.3.2.2.2. Машины и оборудование

По машинам и оборудованию проблемы оценки значительно осложняются, поскольку, в отличие от земель и сооружений, рынка этих средств часто не существует и, следовательно, отсутствует систематическое измерение подобных объектов. За неимением лучшего в подобных случаях нужно прибегать к услугам экспертов, которые могли бы применить коэффициент обесценения к стоимости нового идентичного или аналогичного оборудования.

3.3.2.2.3. Транспортные средства

Для транспортных средств представляется возможным использовать официальную или частную информационную систему котировок на рынке поддержанных автомобилей (например, Аргус и т.п.).

3.3.2.2.4. Сырье и полуфабрикаты

Сырье и полуфабрикаты могут быть оценены без особых трудностей по цене их продажи на соответствующих рынках сырья и полуфабрикатов.

3.3.2.2.5. Готовая продукция

Эти ценности также могут быть оценены по стоимости их возможной (потенциальной) продажи на соответствующем рынке; если такого рынка нет (в случае производства продукции по индивидуальному заказу), за неимением лучшего можно обратиться к цене, указанной в предыдущем или аналогичном договоре.

3.3.2.2.6. Незавершенное производство.

Более деликатная проблема возникает при оценке незавершенного производства, которое по определению не имеет рынка сбыта; в общем случае его можно оценить путем уменьшения стоимости получаемой в ном итоге готовой продукции на часть прибыли, в зависимости от степени готовности продукции.

3.3.2.2.7. Товары

Товаров рыночная стоимость определяется, как правило, без каких-либо сложностей.

3.3.2.2.8. Акции, ценные бумаги

Принципы оценки акций и облигаций совпадают, они котируются на бирже. В противном случае нужно их оценивать в соответствии с принципами, которые будут рассмотрены в гл. 5.

3.3.2.3. Понятие амортизации

В рамках статической теории амортизация может быть определена как любая частичная потеря стоимости имущества в результате того, что стоимость его фиктивной ликвидации при текущей инвентаризации меньше стоимости, полученной в процессе инвентаризации предыдущей.

Из этого определения можно сделать следующие выводы:

- во-первых, амортизация предполагает измерение и внимательное изучение состояния оцениваемых средств;
- во-вторых, амортизация этих средств, какими бы они ни были, не может быть систематической. Если, например, рыночная стоимость здания возросла на данный

момент, это значит, что по итогам данного года такое здание не будет амортизировано;

- в-третьих, понятие амортизации (как частичная потеря стоимости) настолько широко, что может касаться обесценения как недвижимого (здания, оборудование и т.п.), так и движимого имущества (сырье, материалы, готовая продукция, ценные бумаги и т.п.).

Другими словами, статическая теория подразумевает под словом амортизация самые различные понятия: погашение, потребление и даже резервирование (в рамках современной учетной политики).

4. Техника статического бухгалтерского учета: "простая" двойная запись

Напомним, что фундаментальная цель, преследуемая сторонниками статической бухгалтерии, состоит в выяснении, через определенные промежутки времени, уровня покрытия кредиторской задолженности активами. Чтобы достичь этой цели, необходимо ежегодно выполнять следующие операции:

- 1) провести инвентаризацию реальных активов, оценив их по стоимости потенциальной продажи;
- 2) оценить кредиторскую задолженность;
- 3) определить на момент инвентаризации величину собственного капитала (активы минус кредиторская задолженность);
- 4) сравнить полученную сумму собственного капитала с аналогичной суммой на дату предшествующей инвентаризации (при условии исправления суммы на величину вложений или изъятий из капитала) с тем, чтобы определить финансовый результат отчетного периода.

Если мы обозначим через S собственный капитал предыдущего периода, а через A' , D' , S' соответственно суммы активов, кредиторской задолженности и собственного капитала по итогам текущей инвентаризации, то финансовый результат отчетного периода R' будет рассчитан следующим образом:

$$\begin{aligned} A' & \text{ активы} \\ - D' & \text{ кредиторская задолженность} \\ = S' & \text{ текущий собственный капитал} \\ - S & \text{ предыдущий собственный капитал} \\ \hline R' & \text{ результат текущего периода.} \end{aligned}$$

Два замечания характеризуют этот метод.

Во-первых, это прерывный (дискретный) метод инвентаризаций (в отличие от постоянной инвентаризации).¹ Хотя считается вполне возможным, несмотря на значительные технические трудности, проводить ликвидационные инвентаризации через близкие промежутки времени, однако история показывает, что создатели статического бухгалтерского учета не были сторонниками постоянной инвентаризации, т.е. оценки по себестоимости. В конце XIX века Э.Леоте (Leautey) и А.Гильбо (Guilbaut), очень далекие от авторов статической концепции, попытались внушить бухгалтерам преимущество перманентной инвентаризации и показать неприемлемость фиктивной ликвидации.

В статической трактовке полезно только то, что ежедневные расчеты уровня покрытия кредиторской задолженности могут быть индикатором, предсказывающим банкротство, но и это, как позже мы увидим, в глазах сторонников динамической трактовки, в частности Шмаленбаха, является спорным (см. гл. 11).

¹Прерывная (дискретная) инвентаризация предполагает отсутствие натурального учета. В нашей стране – это стоимостный (суммовой) учет. Постоянная (перманентная) инвентаризация в нашей стране носит название натурально-стоимостного (количественно-суммового) учета. – *Примеч. ред.*

Во-вторых, дискретная инвентаризация не означает простую запись: с учетом того, что при каждой инвентаризации имеет место равенство между статьями актива и статьями пассива, значит, имеет место двойная запись каждой ценности и каждого права требования, с одной стороны, и их источников, с другой. Следовательно, речь идет о двойной записи, но это – двойная запись при дискретной инвентаризации. В XIX веке такую бухгалтерию называли простой бухгалтерией. Чтобы избежать возможной путаницы с “настоящей” простой записью, мы будем называть такого рода бухгалтерский учет простой двойной записью или двойной записью при дискретной инвентаризации.

3.5 Применение вышеупомянутых принципов к некоторым (частным) проблемам

Мы, естественно, не можем проиллюстрировать все принципы, которые были рассмотрены. Поэтому остановимся лишь на некоторых учетных ситуациях, раскрывающих статическую концепцию. Они касаются регистрации капитала, коммерческой дебиторской задолженности услуг, имеющих долгосрочный эффект.

3.5.1. Регистрация капитала

В бухгалтерском учете капитал предприятия равен вкладу (в денежном или натуральном выражении), сделанному его собственниками или акционерами. Будучи источником, этот вклад фигурирует в пассиве, в то время как его конкретное материальное выражение (ценности и переданные права собственности) фигурируют в активе.

Известно, что на некоторых предприятиях уставный (заявленный) капитал является полностью внесенным, и в связи с этим возникает вопрос: нужно ли в статическом балансе считать капиталом только фонды, действительно внесенные акционерами, или, напротив, считать всю величину заявленного капитала. Исходя из целей статического баланса, необходимо считать всю сумму заявленного акционерами капитала, ибо только в этом случае возникает полное отражение суммы его обеспечения. В этих условиях актив статического баланса содержит величину дебиторской задолженности акционеров по заявленному, но не внесенному капиталу. Далее мы увидим, что в концепции динамического баланса из этой ситуации выходят иначе.

3.5.2. Регистрация дебиторской задолженности при реализации товаров, работ, услуг

В XIX веке перед юристами, сторонниками статической концепции, возникло два вопроса.

- Во-первых, нужно ли показывать в активе задолженность за проданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, если клиенты их не оплатили.
- Во-вторых, в случае положительного ответа на первый вопрос, как следует оценить такую дебиторскую задолженность.

3.5.2.1. Отражение дебиторской задолженности

Дебаты, имевшие место по этому поводу между юристами, достаточно интересны, поскольку ставят ряд серьезных теоретических проблем.

В течение первой половины XIX века господствующей тенденцией, отмеченной братьями Даллос, считалось мнение о том, что такая дебиторская задолженность не может фигурировать в активе: регистрация продажи, а следовательно, и прибыли предполагает получение денег и, таким образом, моментом реализации может быть только дата получения денег. Эта позиция была следствием еще имевшего в ту эпоху смешения статической бухгалтерии с камеральной. Составители самого известного юридического справочника не принимали во внимание фиктивную ликвидацию и предпочитали (пока) ликвидацию действительную, т.е. они считали вещь проданной только тогда, когда за нее были получены деньги. Но это сражение было проиграно.

К 1850 году коммерческие суды, рассматривая этот вопрос, высказали суждение об отражении в активе баланса любой задолженности, если только предполагается ее погашение. Эта позиция, о чем не преминули заявить комментаторы той эпохи, была еще недостаточно убедительной, поскольку никогда нельзя заранее быть абсолютно уверенным в том, что долг будет погашен.

В конечном счете в 1862 году известным решением Майрса (Mires), юриспруденция признала, что дебиторская задолженность может быть записана в актив, когда ее погашение представляется вероятным. Предлагая это решение, юристы той эпохи только готовились к новой практике коммерческой деятельности.

3.5.2.2. Оценка дебиторской задолженности

В настоящее время в общей теории французского бухгалтерского учета дебиторская задолженность оценивается по номинальной стоимости. Таким образом, не делается никакого различия между дебиторской задолженностью в 100 франков на два месяца и выданным налич-

ными займом на ту же сумму. Эта традиция настолько укоренилась, что почти не обсуждается в печати.

До второй мировой войны, т.е. до того, как План счетов стал регламентировать французский бухгалтерский учет, вопрос решался иначе. Большинство юристов и практиков задавались вопросом о том, нужно ли дисконтировать дебиторскую задолженность в зависимости от ее сроков, фиксируя результаты дисконтирования в балансе. Операция дисконтирования заключалась в снижении объема продаж и прибыли от них на сумму процентов, которые были получены, если бы на величину продаж клиенту был выдан соответствующий кредит. И действительно, дисконтирование срочной дебиторской задолженности, наблюдавшееся в бухгалтерской практике достаточно часто, полностью соответствует принципам статической теории, поскольку ее целью является оценка реальной (продажной) стоимости ценностей и услуг на момент составления баланса.

3.5.3. Отражение стоимости нематериальных услуг, имеющих долгосрочный эффект

Рассмотрим следующую ситуацию: предположим, что предприятие получает нематериальные услуги, оказанные ему каким-то третьим предприятием (например, рекламным агентством). Предположим также, что финансовые результаты от этих нематериальных услуг будут иметь место в течение нескольких отчетных периодов. Вопрос возникает сам собой: нужно ли рассматривать расходы на эти услуги как инвестиции (и помещать их, несмотря на их нематериальный характер, в актив баланса, чтобы впоследствии амортизировать в течение ряда лет) или как затраты, которые уменьшают текущие результаты хозяйственной деятельности?

Заметим, что эта проблема, и она с начала XIX века волнует правоведов, специалистов в области бухгалтерской теории и дает почву для самых противоречивых мнений, в частности по поводу знаменитых расходов, связанных с организацией акционерных обществ (затраты на этапе создания общества: банковские услуги, регистрация общества, реклама и т.д.).

Согласно статической концепции баланса не может быть и речи об их записи в активе баланса, ибо они должны сразу же списываться на затраты фирмы. И действительно, нематериальные услуги, оказанные предприятию, не имеют никакой продажной стоимости по сравнению с другими активами. В самом деле, как расценить продажу организационных расходов в случае ликвидации предприятия?! Читатель может возразить, что в случае продажи новый собственник предприятия мог бы оплатить и те услуги, результатами которых он воспользуется впоследствии. Но в рамках статической теории речь не идет о продаже предприятия в целом. Статическая теория рассматривает реализацию каждого актива отдельно от других активов, отсюда и вытекает мнение, что отсутствие цены реализации услуг происходит от их нематериального характера. Это утверждение неверно. Можно легко продемонстрировать, как какой-либо материальный объект, например машина, специально изготовленная для предприятия, не будет иметь стоимости реализации (если только речь не идет о поломке) в случае фиктивной ликвидации. И действительно, причиной, объясняющей отсутствие стоимости при фиктивной ликвидации, выступает специфичность предметов: очевидно, что стоимость их потенциальной реализации на рынке находится в обратной пропорциональной зависимости от степени их предназначения для предприятия. Нематериальные услуги, такие как организационные расходы (стоимость реализации которых может быть только нулевой) составляют, таким образом, исключительный случай.

Между тем, учитывая доминирующую юридическую культуру XIX века, когда во внимание принималось только реально существующая стоимость материальных вещей (прежде всего, недвижимости), сторонники статической теории успешно объясняли отсутствие стоимости нематериальностью соответствующих объектов. В случае, когда сторонники статической теории с изумлением и негодованием обнаруживали предприятия, осмелившиеся поместить в актив расходы, связанные с услугами, они тут же относили эти активы к “фиктивным”, поскольку, согласно их взглядам, не представлялось возможным, в деонтологическом плане, признать существование таких активов: ибо не может быть активом то, что физически отсутствует и не может быть продано. На деле же руководители соответствующих предприятий (поскольку проблема ставилась, в основном, для акционерных обществ) были убеждены в том, что капитализация (отнесение в актив) нематериальных услуг (вследствие их последующей амортизации) – условие *sine qua non*¹, без которого невозможно распределение прибыли в начале хозяйственной деятельности. Точно так же мелкие предприниматели, в начальный период или в период расширения деятельности своих предприятий, требовали такой капитализации. Все это вынудило большинство юристов отступить от чистоты теории и согласиться, в порядке исключения, безусловно, с существованием этих “странных”, непонятных и неопределенных активов. Однако, на наш взгляд, эта уступка как раз и показала слабость статической теории и ее неспособность последовательно проводить в жизнь свои исходные идеи. Более того, она привела к смешению различных моделей ведения учета и свидетельствовала о начале расцвета другого вида бухгалтерского учета – динамического.

¹*Sine qua non* (лат.) – то, без чего нет, т.е. обязательное условие. – Примеч. ред.

Рекомендуемая литература

1. *Magnin P.*, De l'amortissement des immobilisations dans les bilans des sociétés anonymes, *Annales de droit commercial*. 1912. – Т. 26. – P. 419–458.
2. *Richard J.*, “Une conception économique de l'actif comptable”, *Cahier de recherche*, № 9209, CEREG, Université Paris-Dauphine, 1992.
3. *Schmalenbach E.*, Die Abschreibung, *ZfhF* Jg 3 Seiten 81–82, 1908–1909.
4. *Vavassey A.*, “Les inventaires et les bilans”, *Revue des Sociétés*, 1883. – Т. 1. – P. 55–56, 123–128.
5. *Vavassey A.*, *Traité théorique et pratique des sociétés par actions*, Imprimerie et Librairie Générale de Jurisprudence, Paris, 1868.

Приложение 3. Статический бухгалтерский учет

Рассмотрим бухгалтерские записи, которые возникают из условий задачи (Приложение 1).

В начале года 0 статический бухгалтерский баланс показывает, что уставный капитал не внесен полностью.

Баланс на конец года 0

Актив		Пассив	
Касса	1000	Уставный капитал	
Расчеты с учредителями	200	(заявленный)	1200
	<u>1200</u>		<u>1200</u>

В начале года 1 покупка недвижимости зарегистрирована “классическим” способом:

Баланс на начало года 1

Актив		Пассив	
Основные средства	1000	Уставный капитал	
Расчеты с учредителями	200	(заявленный)	1200
	<u>1200</u>		<u>1200</u>

В конце года 1 основные средства увеличиваются на 100. Предприятие получает в кассу 770. Это дает прибыль 870.

Баланс на конец года 1

Актив		Пассив	
Основные средства	1100	Уставный капитал	
Расчеты с учредителями	200	(заявленный)	1200
Касса	770	Прибыль	870
	<u>2070</u>		<u>2070</u>

В конце года 2 ликвидированы основные средства. Предприятие получает в кассу 519 (из которых 200 – оплаченный капитал, а 319 – это выручка (242) и доход в виде процентов (77) по ценным бумагам).

Баланс на конец года 2

Актив		Пассив	
Касса	1289	Уставный капитал	1200
		Результат 1	870
		Результат 2	-781
	<u>1289</u>		<u>1289</u>

Убыток 781 равен доходам от продаж и финансовым доходам минус стоимость списанных основных средств (319 – 1100). Комментарий к этим результатам будет приведен в гл. 9.

Глава 4 | Динамический бухгалтерский учет

Работа Э.Шмаленбаха “Динамический баланс” (первое издание вышло в 1919 году) известна всем бухгалтерам мира. По истечении времени она получила самые различные интерпретации. Мы представим здесь собственную интерпретацию, подчеркнув трудности, с нею связанные.

4.1. Определение и цель динамического бухгалтерского учета

Будем считать динамическим бухгалтерским учетом систему регистрации фактов хозяйственной жизни, главной целью которой является измерение, непрерывное или через близкие интервалы времени, эффективности хозяйственной деятельности предприятия. Эффективность может измеряться по-разному в зависимости от той или иной экономической системы. В рамках капиталистической экономики, которую мы здесь рассматриваем, эффективность измеряется, в основном, через рентабельность собственного капитала (т.е. как отношение чистого результата, полученного собственниками предприятия, к собственному капиталу предприятия).

4.2. Происхождение и философия динамического бухгалтерского учета

Динамический бухгалтерский учет или по крайней мере его первые попытки являются такими же древними, как и статический учет. Раймонд де Рувер (Raymond de

Roover) в своем труде о состоянии бухгалтерского учета еще до Пачоли отметил, что активы некоторых балансов, например компании Датини во Флоренции, начиная с 1399 года содержали статьи расходов будущих периодов. Присутствие такого "фиктивного" актива не было ни случайностью, ни ошибкой. Таким образом, с момента возникновения двойной записи зародилась динамическая философия.

Не случайно, когда противопоставляются флорентийская и венецианская учетные модели (см. работы Я. Лемаршана (Yannick Lemarchand), противопоставляется зарождающаяся динамическая флорентийская модель старой венецианской модели бухгалтерии (которую можно рассматривать как предвестницу статической бухгалтерии). Во Флоренции XIV и XV веков наиболее значительной отраслью народного хозяйства была текстильная промышленность. В отличие от морской торговли мануфактуры работают постоянно и соответственно не имея прерывного цикла, не стремятся к составлению ликвидационного баланса.

Эти обстоятельства создали благоприятные условия для развития определенного стиля бухгалтерского учета, очень отличающегося от камеральной и статической бухгалтерии, ибо философия, которая воодушевляет купцов, отличается от философии юристов. Забота первых состоит не в предвосхищении своего краха, а в увеличении и измерении своей прибыли, забота вторых – анализ возможных банкротств. К тому же, в отличие от своих венецианских собратьев, флорентийские промышленники обязаны были измерять свои прибыли через небольшие промежутки времени. Это вынуждало их идти по пути постоянного наблюдения за метаморфозами (этапами движения) капитала (денежный капитал при создании предприятия, основной и оборотный капитал, кредит и затем вновь денежный капитал) и измерения своих прибылей путем сравнения выручки за отчетный период (год или два) с расходами, связанными с получением этой выручки. Вот составляющие динамического бухгалтерского учета.

4.3. Практика и теория динамического бухгалтерского учета

Однако понадобится пять веков, чтобы прийти к разработанной теоретической модели (см. далее). Но в практическом плане прогресс более заметен и стремителен, часто он проявлялся намного раньше своего отражения в научных и научно-популярных трудах.

Английский историк В. Стоун (W. Stone) убедительно показал, что начиная с XVIII века в Манчестере, во время промышленной революции, прядильно-хлопковая фабрика Чарлтона Майлса явилась примером использования изумляющей по своей современности бухгалтерской системы с текущим учетом запасов готовой и незавершенной продукции, попередельной калькуляцией и т.д. (описание данной системы представлено в одной из статей Стоуна, упомянутой в библиографии к этой главе).

Однако не представляется возможным пересказать ни полностью историю возникновения и развития динамического учета, ни даже просто перечислить исчерпывающим образом имена авторов, с ним связанных. Мы ограничимся цитированием двух авторов: француза Жака Савари (Jacques Savary) и немца Э. Шмаленбаха (Eugen Schmalenbach).

4.3.1. Жак Савари (Jacques Savary)

Жак Савари хорошо известен в мире юристов. Именно он был основным автором первого текста Коммерческого кодекса, Ордонанс 1673 год, который был утвержден в том же году Людовиком XIV.

Вместе с тем этот знаменитый кодекс не представляет для нас почти никакого интереса, так как в нем лишь упоминалось об обязанности коммерсантов проводить инвентаризацию минимум один раз в два года, при этом

Ордонанс не предусматривал никаких правил оценки. Напротив, серьезный интерес для нас представляет работа, изданная Жаком Савари в 1675 году, "Совершенный торговец".¹ Именно этот труд стал как бы консультантом для лиц, занятых коммерческой деятельностью, и он мог рассматриваться как комментарий к Ордонансу 1673 года, поскольку Савари пытался сформулировать практические правила, которые в наши дни могут быть названы динамическим учетом. В частности, Савари сформулировал принципы многообразия балансов и выдвинул требование учета активов по себестоимости (исторической цене).

4.3.1.1. Принцип множественности балансов

Внимательное прочтение "Совершенного торговца" показывает, что Савари различал три баланса:

инвентарный, направленный на исчисление прибыли; статический, предназначенный для оценки имущественного положения фирмы;

ликвидационный, позволяющий раскрыть финансовые результаты предприятия в случае действительного или предположительного прекращения деятельности.

Практика ведения трех балансов, которую он предлагал, вступала в противоречие с традицией обходиться одним балансом для решения всех учетных задач (см. далее).

4.3.1.2. Принцип оценки активов по себестоимости (по цене приобретения или производства)

В отличие от юристов, сторонников статической теории, Савари, указывая на способы проведения инвентаризаций, направленных на определение годовой прибыли

¹В XVIII веке работы Савари усиленно «сверху» распространялись в России. – Примеч. ред.

ли, требовал оценки по себестоимости учетных объектов. Савари, без всякого сомнения, является первым теоретиком динамического баланса. Вклад Савари был сильно недооценен французской наукой, в частности Таллером (Thaller).

4.3.2. Эйген Шмаленбах (Eugen Schmalenbach)

Основной заслугой Жака Савари являлось то, что он систематизировал динамическую практику, которую он наблюдал. Он не мог еще говорить об амортизации в ту эпоху, когда, как это продемонстрировал Я.Лемаршан (Y.Lemarchand), за исключением некоторых отраслей деятельности основные средства не играли существенной роли, а выделение им трех типов баланса еще не было связано с теорией учета. Только спустя два столетия Э.Шмаленбах, вдохновленный трудами таких предшественников, как Бруно фон Вильмовский (B.Willmowski) и Рудольф Фишер (R.Fischer), очень четко сформулировал теорию динамического учета. В своей знаменитой статье об амортизации 1908 года Э.Шмаленбах разграничил сферы статического и динамического баланса (термины, которые он заимствовал у И.Ф.Шера (J.F.Schär)), уточнил правила их оценки и заложил основы новой концепции амортизации основных средств (см. далее).

Вместе с тем Э.Шмаленбах был несправедлив к сторонникам статической теории, утверждая, что бухгалтерский баланс, предназначенный для исчисления финансовых результатов, не может служить для оценки имущественного состояния фирмы. Однако именно такой подход спровоцировал, в первую очередь в Германии, но также и во Франции (до войны), богатейшие идейные дискуссии. Последующее изложение нашей концепции динамической теории в большей части отражает эти дискуссии.

4.4. Основные принципы динамического бухгалтерского учета

Можно выделить четыре фундаментальных принципа: капитал, результат, доходы и расходы.

4.4.1. Принцип капитала

В динамической концепции капитал, независимо от того, идет ли речь о собственном капитале (капитал, резервы и т.д.), заемном капитале (кредиторская задолженность) или о праве пользования капиталом, должен рассматриваться с точки зрения расчета его рентабельности (финансовой рентабельности собственного капитала и общей рентабельности совокупного капитала). Отсюда возникают два следствия:

- во-первых, в отличие от статической концепции, которая объединяет весь капитал, имеющийся в наличии, и тот, который должен поступить в соответствии с заключенными договорами, динамическая концепция принимает во внимание только капитал, действительно вложенный в предприятие, но было бы совсем нелогично сравнивать результат, полученный при помощи реально вложенного капитала, с массой вложенного и ожидаемого капитала (в таком случае нужно по крайней мере сравнивать будущие результаты с будущим капиталом). Здесь мы предпочитаем использовать выражение вложенный, а не оплаченный капитал; хотя в действительности большая часть вложений предпринимателей осуществляется в денежной форме, но это не означает, что не могут быть и другие формы вложений, а именно вложения в натуральной форме;

- во-вторых, если капитал включает только средства, фактически вложенные в предприятие, значит, он включает все виды активов, какой бы ни была форма юридического контроля над ними (см. далее).

4.4.2. Принцип финансового результата

Финансовый результат в динамической концепции — это изменение за определенный период величины вложенного в предприятие капитала. Такое изменение может быть вызвано только хозяйственной деятельностью предприятия. Результат определяется как разность между выручкой (доходами) и затратами (расходами) (см. далее). Таким образом, можно сказать, что в капиталистическом обществе чистый результат равен изменению собственного капитала, вложенного в предприятие его собственниками.

4.4.3. Принцип доходов

Увеличение вложенного капитала возможно в результате производства. Следовательно, согласно динамической концепции доходы должны были бы включать не только выручку отчетного периода (реализация товаров, работ и услуг), но также и вероятную стоимость потенциальных продаж продукции, хранящейся на складе (товары и полуфабрикаты). В действительности чаще всего, но не всегда (см. далее об исключениях), практика динамического учета (из соображений осторожности) не оценивает изменение запасов незавершенного производства и готовой продукции по цене (потенциальной) продажи, предпочитая оценку по себестоимости, т.е. по издержкам производства. Но, как бы там ни было, доходы, оцененные таким образом (с разнотечениями “чисто” или “осторожно”)¹, не так очевидно соответствуют денежным потокам, как это имеет место в камеральной бухгалтерии.

¹“Чисто”, т.е. с учетом требований динамического бухгалтерского учета все доходы, реальные и потенциальные, отражаются по продажным ценам. “Осторожно” — доходы в части потенциальных продаж складированной продукции и незавершенного производства оцениваются по себестоимости. — *Примеч. ред.*

4.4.4. Принцип понесенных затрат

Чтобы получить доход, инвесторы должны тратить вложенный капитал, что приводит к затратам капитала. Это может быть амортизация (затраты капитала, вложенного в основные средства); потребленное сырье и полуфабрикаты; услуги и вознаграждение третьих лиц (кроме собственников).

4.5. Применение основных принципов к содержанию баланса

В динамической концепции активы предприятия представляют собой элементы вложенного в него и еще непотребленного капитала. Из этого определения следует, что в отличие от статической концепции личное имущество собственников, акционеров или руководителей исключается из актива, тогда как непотребленные нематериальные услуги (расходы будущих периодов) и права владения и пользования включаются.

4.5.1. Исключение личного имущества собственников, акционеров или руководителей

Практики динамической бухгалтерии еще не знали принципов теории Иеринга (Ihering) или Бринза (Brinz) о разделении имущества. Савари лишь отражал предшествующую учетную практику, когда советовал своим читателям рассчитывать прибыль предприятия, исключая личные средства собственников. Такая философия

была полностью продиктована обстоятельствами: собственники должны были для расчета прибыли и рентабельности специально разделять (см. Обри и Ро — Aubri et Rau) имущество, которое они вложили (инвестировали) в предприятие, и имущество, которое служило только для их личного пользования. В результате из-за влияния статической теории понадобилось дожить до 1945 года, чтобы французское бухгалтерское право стало предписывать необходимость учитывать только средства, принадлежащие реально предприятию. Но динамическая теория и особенно практика признали “бухгалтерскую индивидуальность” предприятия, его хозяйственную обособленность, намного раньше.¹

4.5.2. Включение нематериальных активов

Те активы, которые статическая теория рассматривает как фиктивные, динамическая теория оценивает как реальные. С точки зрения ликвидации нематериальные услуги не стоят ничего. С точки зрения измерения финансовых результатов и оценки эффективности хозяйственной деятельности купленные или арендованные нематериальные услуги, действительность которых наблюдается в течение длительного периода, вполне адекватны, вопреки своему нематериальному характеру, материальным активам, таким как, например запасы. Так же, как и они, нематериальные активы включаются в состав затрат в течение всего периода, пока они оказывают влияние на финансовые результаты.

¹ Речь идет о принципе самостоятельности предприятия, который, согласно автору, в условиях статического баланса игнорировался. В результате бухгалтерский баланс мог включать средства как предприятия, так и его собственника, следуя в этом случае традициям Л.Пачоли. — *Примеч. ред.*

Поступать иначе для сторонников динамической теории означало бы полностью лишить смысла такие понятия, как результаты и эффективность.

Из этого следует, что запись нематериальных услуг в актив (в частности из-за необходимости их последующей амортизации) осуществляется не по желанию, а обязательно как следствие принятия динамической точки зрения.

Критики такого подхода ссылаются на трудности определения сроков и темпов амортизации нематериальных активов. На это сторонники динамической теории отвечают, что в данном вопросе эта проблема не больше, чем проблема определения сроков амортизации материальных благ. В этом случае бухгалтеры также сталкиваются с не менее навязчивой проблемой определения сроков амортизации (проблема особенно деликатная в период экономической нестабильности).

4.5.3. Включение в актив прав владения и пользования

Когда предприятие, вместо того чтобы покупать, арендует активы, оно тем не менее может эксплуатировать их не меньше, чем такие же, но купленные им и включенные в состав собственных средств.

С динамической точки зрения, если арендуемые средства не фигурировали в активе баланса, то невозможно измерить фактически использованный капитал, а значит, нельзя и сравнить полученные финансовые результаты с этим капиталом. Без этого нельзя определить эффективность работы всего предприятия. Следовательно, любой актив, который предприятие использовало в своей деятельности, должен фигурировать в балансе.

Отражение в учете арендованных основных средств должно предусматривать три ситуации:

1) лизинг, когда арендованный объект после последнего платежа может перейти в собственность от арендодателя к арендатору;

2) традиционная аренда, когда после окончания срока аренды имущество возвращается арендатором его собственнику – арендодателю;

3) возобновляемая аренда, когда по истечении срока заключается новый договор аренды, и имущество продолжает эксплуатироваться арендатором.

Эти ситуации могут оказывать влияние на учет арендуемого имущества.

В первом случае у арендатора в активе баланса показывается стоимость имущества, взятого в лизинг (без процентов), а в пассиве эта сумма отражает задолженность арендатора перед арендодателем. Каждый очередной платеж арендатора будет амортизировать (уменьшать) стоимость имущества и величину кредиторской задолженности арендатора.

Во втором случае, при условии длительного срока аренды, эксплуатация рассматривается аналогичным образом.

В третьем случае могут возникнуть трудности, ибо, используя уже отмеченную схему, бухгалтер – сторонник статической концепции должен испытать шок, так как отражение в пассиве обязательств по арендованному имуществу носит искусственный характер. Например, договор аренды был заключен на шесть лет. По истечении времени он возобновляется на тот же срок. Если следовать динамической теории, то в активе баланса еще раз должен быть показан объект в новой оценке. Затем за каждый отчетный период должна начисляться амортизация, равная сумме арендной платы. Если бы договор аренды был расторгнут, а не продлен, это привело бы к необходимости списать этот капитал, сделав обратную запись на остаточную стоимость актива.

Такое решение не представляется удивительным для финансового аналитика: именно к нему прибегают большинство специалистов, когда они определяют действительную стоимость предприятия, чтобы оценить его реальные достижения.

Таким образом, по данному вопросу динамическая теория в том, что касается состава актива, выступает антиподом статической теории, так как не принимает во внимание такое понятие, как собственность (в части ее влияния на баланс).

Впоследствии мы покажем, что усилия некоторых юристов, направленные на разделение собственности на действительную и гарантированную, представляются не только неприемлемыми для обоснования динамической концепции, но даже и вредными (см. далее гл. 11).

4.6. Применение основных принципов к оценке балансовых статей

Для того чтобы периодически оценивать рентабельность активов, коммерсанты, как и во времена Савари, давно поняли, что необходимо, в отличие от статической концепции, учитывать вложенные средства по их себестоимости (естественно, уменьшенной на потребленную часть). Как продемонстрировал Шмаленбах, речь идет не о том, чтобы узнать, сколько стоит предприятие (что характерно для статического и актуарного бухгалтерского учета), а о том, чтобы установить, какова масса вложенного капитала, породившая ту или иную величину прибыли. Это в обязательном порядке предполагает сохранение первоначально заданной оценки, которая может быть:

- а) либо стоимостью покупки (оборудование, сырье и т.д.);
- б) либо себестоимостью производства (производство предприятием той или иной продукции);

в) либо стоимостью эксплуатации (аренда какого-либо оборудования).

Необходимо подчеркнуть, что эта система себестоимости не допускает никаких исключений в оценке балансовых статей до тех пор, пока вложенные средства не будут реализованы (что ставит проблему определения момента реализации). Вместе с тем данная система исключает в своей чистой версии систему оценки активов по предполагаемым ценам возможной реализации.

4.6.1. Система себестоимости не допускает никаких исключений

В целях правильного исчисления рентабельности все нереализованные элементы актива должны фигурировать в балансе по их себестоимости. Таким образом учитываются, например, сооружения (даже если увеличивается их рыночная цена), торговые марки, патенты (даже если покупатель может оценить их по цене, превышающей стоимость их покупки), долгосрочные финансовые вложения, акции (даже если рентабельность такова, что их реальная (см. далее) стоимость выше цены покупки и номинала), запасы сырья (даже если их рыночная стоимость выше стоимости покупки), а также краткосрочные ценные бумаги (за исключением случаев, когда они рассматриваются как подлежащие реализации). Такой подход объясняется тем, что приведенные активы (земля, торговые марки, различные запасы, ценные бумаги) предназначены не для продажи на рынке, а для использования на предприятии.

Естественно, что стоимость этих объектов будет постепенно включаться в себестоимость вырабатываемой готовой продукции. Но прибыль у предприятия может возникнуть только после перепродажи этой продукции,

и пока она не будет продана, все единицы этой продукции учитываются по себестоимости.

Таким образом, понадобилось два века после Савари для того, чтобы теоретики сформулировали этот принцип¹.

4.6.2. Оценка по себестоимости прекращается в момент реализации объекта

Вопрос о моменте реализации рассматривался теоретиками статического баланса как второстепенный. Действительно, согласно их мировоззрению все активы реализуются фиктивно. Сторонники динамической трактовки, напротив, веками изучали проблему метаморфозы себестоимости в продажную стоимость. Эта метаморфоза может произойти в один из следующих моментов: а) заказ на продукт; б) его производство; в) его поставка; г) его получение; д) его инкассация (оплата).

Тут могут быть рассмотрены два подхода к проблеме: экономический и прагматический. Некоторые авторы под влиянием теорий трудовой стоимости Рикардо и Маркса исходили из того, что прибыль создается в производстве, и предлагали оценивать прибыль на стадиях незавершенного производства, складывая результаты, получаемые на каждой стадии, вплоть до завершения процесса производства. В этом случае прибыль формируется в производстве.

Более прагматичные теоретики, исходя из принципа осторожности, предлагали считать моментом реализации, т.е. моментом, когда стоимость (выручка) замещает себестоимость:

¹Это принцип соответствия (или идентификации), согласно которому расходы относятся к данному отчетному периоду в той мере, в какой благодаря им были получены доходы. В сущности, этот принцип может быть рассмотрен как аналог третьего закона механики – сила противодействия равна силе действия. – *Примеч. ред.*

или получение денег, т.е. оплату (высшая степень осторожности);

или отгрузку ценностей (относительная осторожность);

или сдачу готовой продукции на склад (низкая степень осторожности).

На практике момент отгрузки получил признание у большинства практиков.

4.6.3. Динамическая концепция исключает принцип более низкой из двух оценок: по себестоимости или по рыночной цене

Между сторонниками чистой статической концепции (оценка активов по цене потенциальной продажи) и динамической концепции (оценка нерезализованных активов по себестоимости) стоит третья, также очень старая система. Немецкий историк Макс Лион (Max Lion) в 1936 году привел ее примеры, относящиеся к XIV веку. Суть ее многочисленных вариантов заключается в оценке активов по себестоимости в том случае, когда рыночная цена выше себестоимости, и по рыночной цене, когда она складывается ниже себестоимости. На наш взгляд, эта система противоречит бухгалтерскому учету, который имеет целью точное определение финансового результата: включение потенциальных потерь и исключение потенциальной прибыли непоследовательно и мешает рациональному измерению результата.

С нашей точки зрения, эта система близка статической концепции, которая из-за принципа осторожности отказалась от последовательности своих положений. Действительно, оценка активов по себестоимости, когда они могут принести потенциальную прибыль, предостерегает опасность потенциальной переоценки ситуации

коммерсанта и усиливает, с пессимистической точки зрения, оценку его платежеспособности, т.е. более осторожно оцениваются возможности предприятия покрывать свои долги.

Таким образом, необходимо отметить, что существуют две очень разные концепции осторожности:

осторожность в динамической концепции, которая предполагает исчисление реализации по моменту оплаты; таким образом, принцип осторожности превращается в принцип реализации;

осторожность в статической концепции, которая предполагает принятие во внимание потенциальных потерь в отношении еще нереализованных активов (эти потери должны быть сразу же списаны на убытки). Такая осторожность чужда динамической концепции.

4.7. Изучение некоторых частных проблем

Рассмотрим ряд проблем, возникающих при регистрации акционерного капитала, дебиторской задолженности и амортизации, чтобы продолжить и углубить сравнение со статической концепцией.

4.7.1. Регистрация акционерного капитала

Согласно динамической концепции не может быть и речи о том, чтобы отразить в учете весь подписанный (уставный) капитал. Единственный капитал, который "интересует" эту теорию, – внесенный капитал, благодаря которому может быть получена прибыль. Во время создания фирмы или дополнительного привлечения капитала счет "Уставный капитал" в пассиве будет кредитован только на внесенную величину, а в активе будут

зарегистрированы внесенные деньги или вклад в натуральной форме. В этом случае в балансе нет информации о подписанном, но реально не внесенном капитале.

4.7.2. Регистрация дебиторской задолженности

Когда предприятие реализует свою продукцию, оно увеличивает ее себестоимость на сумму прибыли (добавленная стоимость). Эта операция, отраженная в счете, выставленном покупателю, до его оплаты образует дебиторскую задолженность. Счет, в случае отсрочки платежа, может предусматривать уплату процентов за образующийся кредит. И тут возникает проблема: нужно ли регистрировать сумму счета в момент продажи, включая проценты, или без них?

С учетом того, что в любом случае нужно отразить в активе только реально вложенный капитал, в момент отгрузки проценты, не представляющие вложения средств в предприятие, должны быть исключены из расчета дебиторской задолженности. Следовательно, счет будет зарегистрирован без процентов, как если бы речь шла о непосредственной оплате. В момент оплаты счета проценты, связанные с отсрочкой платежа, будут отражены по кредиту счета "Прибыли и убытки". Аналогичный подход должен быть проведен в отношении кредиторской задолженности.

4.7.3. Регистрация амортизации

На уяснение такого понятия, как амортизация, было потрачено много чернил (см. об этом вышеупомянутую работу Я.Лемаршана). Ее динамическая концепция формировалась очень медленно. До начала XX века старая

статическая концепция амортизации как "обесценения" доминировала в бухгалтерской литературе. Хотя на практике уже складывалась динамическая концепция и даже таким авторам, как Ансельм Пайен (Anselme Payen) и П.Л.Хелфенбейн (P.L. Helfenbein) не удалось дать четкое определение амортизации, освобожденное от влияния статической концепции.

Только в 1908 году в статье Шмаленбаха была четко сформулирована динамическая теория амортизации. Тезисы Шмаленбаха, в общих чертах, можно представить следующим образом:

1) динамическая амортизация не связана с обесценением (потерей стоимости) соответствующих активов (в отличие от статической амортизации);

2) динамическая амортизация – это процесс переноса стоимости (стоимости покупки или производства, например, какой-нибудь машины, оборудования и т.п.);

3) перенос стоимости обусловлен условиями эксплуатации оборудования (например, с помощью некоторого оборудования, учитывая срок его реальной жизни на данном предприятии, можно произвести X тыс. единиц определенного продукта; если известно распределение этого X по отчетным периодам, то можно рассчитать величину амортизации, падающую на каждый отчетный период).

Таким образом, по истечении срока физической жизни оборудования или даже срока, предусмотренного договором, сумма начисленной амортизации и в статической, и в динамической бухгалтерии будет одна и та же; но в течение каждого отчетного периода статическая амортизация будет меняться в зависимости от изменения рыночных цен на рассматриваемые объекты, тогда как динамическая амортизация будет распределена по принципу перенесения стоимости в зависимости от той пользы, которую приносит машина или здание, при этом во внимание будет заранее принята ликвидационная стоимость этого оборудования.

4.8. Техника динамического бухгалтерского учета: двойная запись в условиях перманентной инвентаризации

Для бухгалтера, который исходит из статической концепции, двойная запись, в сущности, нужна только для отражения результатов инвентаризации¹. Если же бухгалтер исходит из динамической трактовки учета, то он не может довольствоваться таким подходом, так как в этом случае необходима более сложная модель. Его цель состоит в необходимости проследить все метаморфозы капитала: он хочет видеть в любой момент, как денежный капитал переходит в сырье и оборудование, затем под воздействием процесса производства в товар (законченную или незавершенную продукцию), наконец, в дебиторскую задолженность и деньги (после реализации). Первые черты этой модели мы находим в венецианской модели, а ее более развитые формы – в начале промышленной революции: пример учета на фабрике Чарлтона Майлса (см. ранее) тому подтверждение.

Немного позже ряд французских авторов и прежде всего Эдмон Дегранж (Edmond Degrange) в 1802 году представили в своих трудах детальное описание движения стоимости капитала в его различных фазах. К. Марксу оставалось только теоретизировать то, что бухгалтеры динамического направления показали ему в своих трудах, описывающих влияние практики хозяйственной жизни.

На наш взгляд, именно бухгалтеры, придерживавшиеся динамической трактовки, находятся у самых истоков двойной записи: когда торговцы текстилем в XIII–XIV веках, покупая, формировали запасы сукна, который они

¹Такая инвентаризация получила название периодической, так как позволяет исчислить финансовый результат только после ее проведения, т.е. время от времени. И до тех пор пока инвентаризация проведена не будет, администрация предприятия работает вслепую, т.е. не зная того, получена ли прибыль или имеет место убыток. – *Примеч. ред.*

продавали постепенно, чтобы иметь представление и контролировать свой капитал во всех его формах, им было необходимо предусмотреть не только учет движения денег, но также учет движения сукна. Именно такие метаморфозы требовались для отражения двойной записи. Когда торговцы поняли, что для начала хозяйственного цикла им нужен счет капитала, который они кредитуют, одновременно дебетуя счет кассы, они открыли новую технику, которая перевернула весь бухгалтерский учет. Так родилась перманентная инвентаризация.¹ Впоследствии такая инвентаризация будет адаптирована к промышленной деятельности и станет неотъемлемой частью контроля за движением капитала во всех его проявлениях, а следовательно, и динамического баланса.

Таким образом, как нам представляется, именно видоизменение стоимости капитала стоит у истоков происхождения двойной записи.

Рекомендуемая литература

1. Degrahe E., Tenue des livres des maîtres de forges, chez Aimé André Libraire, 1824.
2. Richard J., "Les leçons de deux comptabilités du début du XIX^e siècle: Charlton Mills et Fonderie et forges de fer de la Seine", Revue de droit comptable, 1990. — № 90-92. — P. 75-86.
3. Savary J., Le parfait négociant, Louis Billaine, 1675.
4. Schmalenbach E., Le bilan dynamique, Dunod, 1961.

Приложение 4. Пример применения динамического учета

Рассмотрим бухгалтерские записи в динамическом учете на примере условия исходной задачи (Приложение 1).

В конце года 0 фиксируется только вложенный капитал.

¹ Перманентная инвентаризация – термин, означающий, что по данным бухгалтерского учета можно исчислить финансовые результаты, не прибегая к составлению физической (реальной) инвентаризации ценностей. В этом и есть основное преимущество двойной записи. – Примеч. ред.

Баланс на конец года 0

Актив		Пассив	
Касса	1000	Капитал (вложенный)	1000

В начале года 1 регистрируется покупка основных средств.

Баланс на начало года 1

Актив		Пассив	
Основные средства	1000	Капитал	1000

В конце года 1 основные средства амортизируются наполовину, исходя из условий равномерной эксплуатации. Предприятие получает выручку 770. Следовательно, прибыль равна 270.

Баланс на конец года 1

Актив		Пассив	
Основные средства	500	Капитал начальный	1000
Касса	770	Прибыль 1	270
	<u>1270</u>		<u>1270</u>

В конце года 2 основные средства подлежат ликвидации, предприятие получает в кассу выручку – 319 и взнос в уставный капитал – 200. В результате возникает убыток 181 (319–500).

Динамический баланс на конец года 2

Актив		Пассив	
Касса	1289	Капитал начальный	1000
		Увеличение капитала	200
		Результат 1	270
		Результат 2	– 181
	<u>1289</u>		<u>1289</u>

Комментарий к этим результатам будет приведен в гл. 9.

Глава 5 | Актуарный учет (или бухгалтерский учет в целях оценки имущества, продаваемого в комплексе)

До сих пор мы рассматривали три типа учета: камеральный, статический и динамический. Они наиболее распространены и их часто путают: в воображении большинства неспециалистов они вместе с налоговым учетом, о котором мы поговорим в следующей главе, сливаются в понятие «бухгалтерский учет».

Для многих людей эти типы учета позволяют узнать, безусловно, приблизительно, биржевую стоимость предприятия. Баланс, а точнее, собственный капитал, фигурирующий в балансе (актив минус кредиторская задолженность), при всех колебаниях и относительности измерителей дает возможность определить рыночную стоимость предприятия, т.е. стоимость имущества предприятия при условии его продажи как целого комплекса.

Такой взгляд, безусловно, ошибочен: ни один из упомянутых видов бухгалтерского учета не может, в принципе, дать представление об имуществе предприятия в рыночной оценке как целого комплекса.

Камеральная бухгалтерия не способна сделать это, поскольку она ограничивается наблюдением только денежных средств.

При динамическом учете это также невозможно, потому что он изучает только затраты вложенного капитала (независимо от его стоимости на рынке). Самое удивительное, что и статический учет не может решить эту задачу тоже. Правда, статический учет обеспечивает ба-

ланс, в котором различные виды активов представлены в рыночной оценке, но при этом речь идет об измерении каждого отдельно взятого актива. Такой тип оценки не имеет ничего общего с оценкой биржевой, т.е. в условиях продажи предприятия, когда предприятие – это комплекс, продаваемый целиком.

Чтобы узнать стоимость предприятия, его имущества в целом, необходимо применить совершенно другой вид учета, а именно учет актуарный.

На практике в большинстве случаев счетные работники не ведут этот учет и предоставляют «практиковать» его бирже или специалистам по оценке предприятий. Между тем, мы намерены изучить принципы такого учета, поскольку представление о нем позволит нам лучше разобраться в назначении других видов бухгалтерского учета.

5.1. Определение и характеристики актуарного учета

Чтобы лучше понять этот сложный вопрос, мы воспользуемся одним простым цифровым примером, заимствованным из нашей книги «Финансовый анализ и аудит хозяйственного благополучия» (Analyse financière et audit des performances, Ed. La Villeguerin, 1993).

Представим себе отрасль, в каждое предприятие которой в начале изучаемого периода был вложен капитал в объеме 1000. Предположим также, что в конце первого периода деятельности большинство предприятий (типа М) в качестве учетного (динамического) результата получили 100, тогда как меньшинство предприятий (типа А и В) получили результаты, равные 150 (тип А) и 50 (тип В) – это видно из приведенных ниже предварительных балансов.

Предприятие типа А			
Активы	1150	Капитал	1000
		Результат	150
Предприятие типа М			
Активы	1100	Капитал	1000
		Результат	100
Предприятие типа В			
Активы	1050	Капитал	1000
		Результат	50

Предположим, что эти результаты будут полностью распределены в конце отчетного периода, и что результаты последующих периодов будут равны результатам первого периода.

Прогноз дает две важнейшие информационные характеристики:

средняя ожидаемая рентабельность данной отрасли составляет 10%, т.е. процент рентабельности подавляющего большинства предприятий типа М;

предприятия типа А являются более рентабельными (15%) по сравнению с большинством типа М, тогда как предприятия типа В менее рентабельны (5%).

Неодинаковость рентабельности создает проблему специфического измерения рыночной оценки. И действительно, в рыночной экономике предприятия предлагают для продажи и становятся объектом сделок у собственников капитала. Когда покупатель предприятия выходит на рынок, он, очевидно, ожидает обеспечить, при помощи покупки, рентабельность своего вложенного капитала по крайней мере на уровне средней рентабельности. Следовательно, теоретически он может предложить в качестве максимальной цены покупки отношение между (средним) прогнозируемым финансовым результатом рассматриваемого предприятия и нормой средней рентабельности на рынке.

Максимальная цена покупки	=	Средний прогнозируемый учетный результат за период
		Средняя норма рентабельности за период

Если прогнозы осуществляются, покупатель сможет, следовательно, гарантировать себе получение рентабельности, равной рентабельности "рынка".

Продавец предприятия будет рассуждать, очевидно, аналогичным образом.

Если информационные условия на рынке одинаковы, и если "отношения с позиции силы" не играют роли, то теоретическая стоимость сделки для трех типов предприятий должна быть следующей:

тип А: 1500 (150/10%);

тип М: 1000 (100/10%);

тип В: 500 (50/10%).

Приведенная ниже таблица обобщает различные способы оценки имущества предприятий А, М и В: по рыночной стоимости и при динамическом способе оценки (до и после распределения результата).

Имущество	А	М	В
Оценка в рамках динамического бухгалтерского учета (до распределения результата)	1150	1100	1050
Оценка в рамках динамического бухгалтерского учета (после распределения результата)	1000	1000	1000
Рыночная (теоретическая) стоимость	1500	1000	500

Таким образом, мы наблюдаем идентичность, существующую между оценкой имущества (после распределения результата) и рыночной стоимостью для предприятий типа М. Но в данном случае речь идет всего лишь об учебном примере. На практике предприятий М боль-

шинство, и их средняя рентабельность действительно равна 10%, но индивидуальная рентабельность каждого отдельного предприятия M отлична от 10%, что влечет возникновение рыночных оценок, отличных от 1000.

Основной вывод, вытекающий из сделанных наблюдений, состоит в следующем: теоретическая рыночная оценка неизбежно отличается от динамической оценки, представленной в балансе, поэтому бесполезно обращаться к нему за информацией о рыночной стоимости имущества предприятия, продаваемого в комплексе.

Но при этом следует опровергнуть два утверждения, которые иногда (и очень часто) можно слышать:

- во-первых, хотя бухгалтерский учет не может служить для оценки рыночной стоимости имущества, он не теряет вследствие этого своей полезности для оценки периодической эффективности и своей научной значимости (об этом см. далее);

- во-вторых, бухгалтерский учет способен отразить рыночную стоимость предприятий (рассматриваемых как комплекс активов), если он специально предназначен для этой цели.

Мы бы определили актуарный учет как систему, которая использует метод двойной записи и предоставляет информацию об изменении рыночной стоимости предприятий.

Этот учет требует использования специфических методов оценки, которые мы рассмотрим ниже.

5.2. Методика составления актуарного баланса

Актуарный баланс предназначен для определения и сравнения дисконтированной стоимости какого-либо предприятия в различные моменты времени.

Дисконтированная стоимость предприятия в определенный момент равна сумме дисконтированных чистых денежных потоков, которые могут быть получены в будущем от вложенного капитала. При этом чистые денежные потоки определяются как разность между денежными поступлениями (в основном денежной выручкой от продаж) и денежными выплатами, связанными с этими продажами (покупка сырья, оплата услуг, рабочей силы и т.д.). Ставкой дисконтирования выступает процент нормальной рентабельности для данного периода и данного типа предприятий.

Можно также сказать, что дисконтированная стоимость предприятия в данный момент – это величина капитала, которую созданные предприятием чистые денежные потоки могли бы возместить в будущем.

Возьмем в качестве иллюстрации пример из Приложения 1 начиная с первого года. После этой даты были получены два чистых денежных потока (770 и 242) от вложенного капитала. Конечно, читатель вполне резонно может задуматься, почему мы не принимаем здесь во внимание денежный поток от финансовых вложений (77). Это объясняется следующим образом: процесс дисконтирования приводит к тому, что косвенно эта сумма уже учтена.

При ставке дисконтирования 10% (нормальный уровень рентабельности на рынке) дисконтированная стоимость (в начале года 1) первого денежного потока (полученного в конце года 1) будет равна 700 ($770/1,1$), дисконтированная стоимость (в начале года 1) второго потока (полученного в конце года 2) будет равна 200 ($242/(1,1)^2$).

Таким образом, дисконтированная стоимость предприятия в начале года 1 равна 900 (700 и 200).

Если инвестор располагает такой суммой и помещает ее под сложные проценты (в банк) из расчета 10% годовых, он получит:

в конце первого года: $900(1,1) = 990$;

в конце второго года: $990(1,1) = 1089$.

Последняя сумма (1089) соответствует величине денежных потоков предприятия за рассматриваемый период (учитывая возможность помещения возникающих в течение отчетного периода денежных потоков под нормальные рыночные проценты).

Полученный в конце первого года денежный поток равен 770. Денежный поток, полученный в конце второго года, состоит из двух элементов: денежного потока в виде дохода от продаж за второй год (242) и денежного потока от вложения дохода первого года в ценные бумаги сроком на год под 10% годовых (77). В итоге поток, полученный в конце года 2, будет равен 1089 (770+77+242). Таким образом, величина 1089 – это сумма отдачи от капитала размером 900, помещенного на два года под сложные проценты в размере 10% годовых.

Величина 900 – это дисконтированная стоимость в начале года 1 денежного потока, представляющего собой доход в сумме 1089, полученный в конце года 2.

Для предпринимателя, покупающего предприятие, в начале года 1 величина 900 представляет собой максимальные издержки, совершенно точно позволяющие получить при вложении этого капитала вознаграждение по нормальному среднему рыночному проценту (10% годовых): 900 – это также и стоимость предприятия, теоретически обозначенная рынком.

Нам остается показать, используя исходные данные нашего примера (Приложение 1), как осуществляется регистрация в бухгалтерском учете при помощи двойной записи рыночной оценки предприятия как единого комплекса за ряд периодов (составляющих полный цикл).

Приложение 5. Построение актуарного баланса по рассматриваемому примеру из Приложения 1

В конце года 0 собственники капитала создали предприятие и внесли наличными 1000. На эту дату стоимость

денег равна их номиналу, поскольку предприятие еще не ведет никакой деятельности.

И действительно, деньги, благодаря своей покупательной способности, теоретически позволяют осуществить разнообразные инвестиции и достичь средней рыночной рентабельности. Их дисконтированная стоимость поэтому равна номинальной. Баланс в дисконтированной оценке не будет иметь отличий от других типов баланса.

Актуарный баланс на конец года 0

Актив		Пассив	
Касса	1000	Капитал (вложенный)	1000

В начале года 1 предприятие приобретает средства производства и нанимает персонал. Дисконтированная стоимость предприятия с учетом будущих продаж, как мы уже видели, составляет 900. Поскольку именно *совокупность* его активов способствует созданию дисконтированных денежных потоков, *не представляется возможным оценивать отдельные активы*. Из этого следует, что дисконтированная величина 900 должна фигурировать в активе в целом. В результате баланс выглядит следующим образом:

Актуарный баланс на начало года 1

Актив		Пассив	
Дисконтированная стоимость предприятия	900	Капитал	1000
	900	Результат	-100
			900

Убыток в размере 100 фактически свидетельствует, что инвестиция в сумме 1000 приносит в конце второго года доход меньше, чем 10% (чтобы возникла такая рентабельность, нужно было бы иметь сумму денежного по-

тока, равную $1210 = 1000 \cdot (1,1)^2$. Это констатируется в учете. В конце года 1 дисконтированная стоимость будущих потоков равна 990 (770 – для потока конца первого года и 220 ($242/1,1$) для потока конца второго года). По отношению к капиталу, инвестированному в начале года 1 (900), имеет место прибыль 90.

Актурный баланс на конец года 1

Актив		Пассив	
Дисконтированная		Капитал	900
стоимость предприятия	990	Результат	90
	<u>990</u>		<u>990</u>

В конце года 2 все денежные потоки были получены, т.е. инкассированы, следовательно, в этом случае их дисконтированная стоимость равна номинальной (1089), к которой нужно добавить увеличение капитала (200). Результат составил 99.

Актурный баланс на конец года 2

Актив		Пассив	
Дисконтированная		Капитал	990
стоимость предприятия	1289	Увеличение капитала	200
		Результат	99
	<u>1289</u>		<u>1289</u>

В гл. 9 мы увидим, какую информацию можно извлечь из такого баланса.

Глава 6 | Фискальный (налоговый) бухгалтерский учет (или бухгалтерский учет для определения налогооблагаемой базы)

До 1914 года в Европе в бухгалтерском учете “царствовала” статическая и динамическая практика. Но Первая мировая война 1914–1918 годов заставила воюющие стороны искать новые источники доходов, чтобы финансировать гигантские бюджетные дефициты. Именно в этот период рождаются, не без сопротивления предпринимателей, первые налоги на доходы предприятий. С этого момента налоговые органы начинают интересоваться тем, что им кажется лучшим источником информации о финансовых результатах их “дорогих налогоплательщиков”, т.е. бухгалтерским учетом.

В связи с этим напрашиваются два фундаментальных вопроса, во-первых, будет ли налоговая администрация довольствоваться применением уже существующих методов бухгалтерского учета – будь то статический или динамический учет – или она будет стремиться создать специальный тип бухгалтерии, т.е. фискальный учет? Предположим, что ответ на первый вопрос будет в пользу “созидательного” решения. Во-вторых, будут ли навязывать налоговые органы свою концепцию учетной практике или, напротив, ограничатся добавлением своей учетной системы к уже существующей?

Посмотрим на примере Франции, что имело место в действительности.

6.1. Выбор типа бухгалтерского учета французской налоговой администрацией

Можно выделить три периода: “динамический”, “вынужденного отдаления” и “сепаратистский”.

6.1.1. “Динамический” период

Когда читатель, привыкший к учетным и налоговым правилам конца XX века, читает книгу Андре Биссона (André Bisson) 1925 года “Баланс и реальная прибыль фирмы (Bénéfice réel d'après le bilan)”, его ожидает большой сюрприз, ибо эта работа отражает “налоговый климат”, полностью отличный от того, что мы имеем сейчас. Можно сказать, что в ту эпоху “навязчивой идеей” автора было выработать налоговые правила исчисления прибыли, которые совпадали бы с экономической концепцией: налоговый учет стоит как бы в тени динамического учета.

6.1.2. Период “вынужденного отдаления”

Первый период длился не долго. Постепенно налоговая администрация стала осознавать, в частности под воздействием налогоплательщиков, те “проблемы”, которые ставит налогообложение доходов предприятий, и стала шаг за шагом “регулировать” динамический бухгалтерский учет, отражая в нем влияние специфических налоговых правил. Одним из примеров такого регулирования может послужить решение проблемы дефицита. Когда налогоплательщик в первый год имеет убыток, а

на следующий год получает прибыль, каким образом нужно осуществлять налогообложение? Если следовать слепо правилам динамического бухгалтерского учета, который предполагает независимость отчетных периодов, то нужно было бы облагать только прибыль второго года, что с точки зрения налогоплательщиков представляло бы настоящую провокацию. История показывает, что, начиная с 1925 года, налоговая администрация разобралась в ситуации и приняла принцип переноса дефицита. Этот пример свидетельствует о переходе к другой фазе, с 1920 по 1959 годы, фазе постепенного отдаления налоговых правил от правил динамического учета. Но это отдаление не представляется желательным, оно носит вынужденный характер.

6.1.3. “Сепаратистский” период

В течение второго периода налоговая регламентация становится самостоятельной, но еще принимает во внимание принципы динамической бухгалтерии. После 1959 года все меняется. Налоговая система становится абсолютно самостоятельным инструментом экономической политики государства. Бухгалтерский учет с его динамическим идеалом полностью забыт. Налоговые органы “манипулируют” своими требованиями и правилами, среди которых наиболее известными являются амортизация и расходы будущих периодов. Налоговый учет теперь не имеет ничего общего с бухгалтерским. Эта ситуация преобладает во Франции и ныне. Налоговый учет имеет иные правила по сравнению с динамическим и статическим бухгалтерским учетом.

Теперь необходимо показать, каким образом могут быть организованы в этом случае отношения между различными видами бухгалтерского учета.

6.2. Отношения между налоговым и другими видами бухгалтерского учета

Сравнительные исследования учетных систем крупных промышленных стран показывают, что возможны две концепции отношений между налоговым и прочими видами бухгалтерского учета: параллельность и единство.

6.2.1. Параллельность

Эта концепция предполагает, что налоговое право не вступает в отношения со статическим и динамическим бухгалтерским учетом. Отсюда следует, что финансовый результат (динамический или статический) не "загрязнен" налоговыми правилами. А величина налогооблагаемой прибыли определяется путем систематических корректировок прибыли бухгалтерской. Таким образом, существуют как бы два бухгалтерских учета: публикуемый динамический (или статический) бухгалтерский учет и учет, ведущийся согласно требованиям налоговых органов. Эта концепция считается общепринятой в США, Великобритании, Голландии и в других странах, где биржевое регулирование играет господствующую роль, и нет ничего удивительного в том, что биржевой инвестор оценивает эффективность того или иного предприятия исходя из публикуемых бухгалтерских результатов, не искаженных требованиями налоговых органов.

6.2.2. Единство

Здесь нужно говорить скорее не о единстве, а о господстве налогообложения над бухгалтерским учетом. И действительно, система единства предполагает, что на-

логообложение обязывает вести бухгалтерский учет по своим правилам определения результата и правилам публикации отчетности.

В этих условиях, если довести эту концепцию до ее завершения, коммерческое право вытесняется налоговым. И больше уже нет ни динамического, ни статического, ни даже налогового учета.

В большинстве стран доминирование налогового права не носит последовательного характера, так как необходимость публикации финансовой отчетности предопределяет использование также требований права коммерческого. В итоге получается некий гибрид, который отнюдь не отличается ни единством, ни параллельностью. В качестве примера назовем здесь Германию и Францию (см. далее гл. 11).

Рекомендуемая литература

Bisson A., Le bénéfice réel d'après le bilan, 1925.

Приложение 6. Применение налогового учета к примеру, рассматриваемому в Приложении 1

В конце года 0 налоговый учет фиксирует вложенный капитал (предположим, что учет строится согласно динамической концепции).

Баланс на конец года 0

Актив		Пассив	
Касса	1000	Капитал	1000

В начале года 1 регистрируется приобретение основных средств.

Баланс на начало года 1

Актив		Пассив	
Основные средства	1000	Капитал	1000

В конце года 1 основные средства амортизируются на 80% (согласно налоговым нормам); имеет место убыток в сумме 30 (770 – 800).

Баланс на конец года 1

Актив		Пассив	
Основные средства	200	Капитал (начальный)	1000
Касса	770	Результат 1 (убыток)	–30
Итого	970	Итого	970

В конце года 2 зарегистрированы денежные потоки от хозяйственной деятельности предприятия в сумме 319 и денежный поток в виде вклада в уставный капитал – 200, а также доначислена амортизация основных средств.

Баланс на конец года 2

Актив		Пассив	
Касса	1289	Капитал (начальный)	1000
		Увеличение капитала	200
		Результат 1	–30
		Результат 2	119
Итого	1289	Итого	1289

Глава 7 | Макроэкономический бухгалтерский учет (бухгалтерский учет на службе национального счетоводства)

После кризиса 1929 года, под влиянием кейнсианских тезисов о необходимости регулирования экономики, большинство капиталистических стран начали развитие информационных систем, предназначенных для сбора первичных данных о предприятиях, с целью их обобщения на макроэкономическом уровне. Основные принципы этого нового понятия “национальное счетоводство” были разработаны только после второй мировой войны в период с 1950 по 1970 годы. Именно в этот период среди руководства национальной статистикой определенных стран развивается идея о необходимости обязать, или, по крайней мере, рекомендовать предприятиям соблюдение определенных принципов оценки и специфической учетной формализации, позволяющих обеспечить обобщение микроэкономических данных с тем, чтобы получить необходимые макроэкономические величины.

Таким образом родилась специфическая бухгалтерия предприятия, направленная на создание национального счетоводства страны; мы будем называть “макроэкономическим” учетом такой бухгалтерский учет, особенности которого в самом общем виде мы изучим прежде, чем познакомимся с проблемой формирования добавленной стоимости.

7.1. Средства и особенности макроэкономического бухгалтерского учета

7.1.1. Акцент на валовую продукцию

В бухгалтерском учете статического или динамического типа акцент делается на реализации продукции, а на счетах затраты соотносятся с выручкой от ее продажи. Таким образом, счет результата (реализации) приобретает следующий вид:

Счет результата	
Расходы	Доходы
Себестоимость проданной продукции	Объем продаж (проданная продукция)

Такое акцентирование внимания на проданной продукции представляется логичным, так как с микроэкономической точки зрения предприятие, какой бы ни была рассматриваемая экономическая система, не может считать свою миссию выполненной до тех пор, пока не реализует свою продукцию (сам факт производства не представляется важным).

С макроэкономической точки зрения вопрос ставится иначе: основным выступает определение законченной продукции, величины достаточно "конечной" на момент наблюдения, с тем чтобы проследить ее движение. Таким образом, понятие конечной продукции включает в себя как стоимость проданной продукции, так и запасы готовой продукции на складе и, в исключительном случае, ту продукцию, которая изъята из оборота. Очевидно, что при такой учетной системе затраты определяют

ся как себестоимость валовой продукции, а это, в свою очередь, приводит к следующему счету результата (производства):

Счет результата	
Расходы	Доходы
Себестоимость валовой продукции	Валовая продукция (проданная и складированная)

7.1.2. Акцент на добавленную стоимость

Фундаментальной, если не самой основной величиной любого национального счетоводства, выступает знаменитый внутренний продукт (валовой или чистый). Для его расчета требуется выявление такой составляющей, как **добавленная стоимость, под которой понимают разность между стоимостью продукции и затратами на ее производство.**

Заметим, и это очень важный момент, что такая добавленная стоимость входит в структуру валовой продукции как произведенная добавленная стоимость.

Специалиста по макроэкономике в первую очередь интересует производство добавленной стоимости, а затем уже ее распределение между различными получающими сторонами. Поэтому логичной выступает следующая структура счета результата:

Валовая продукция
 – Затраты на производство
 = Добавленная стоимость (анализируется ее структура).

Анализ составляющих добавленной стоимости будет зависеть от рассматриваемой экономической системы.

7.1.3. Специфика оценки

Нам представляется, что национальное счетоводство вряд ли станет опираться на статическую систему учета (фикция ликвидации как метод, который лежит в ее основе, вряд ли может быть приемлемой в этом случае).

Бухгалтерия актуарного типа теоретически могла бы стать основой оценки распределения национального богатства. Однако, как мы видели, ее достаточно трудно применять на практике. К тому же этот вид бухгалтерского учета не нужен, так как вся совокупность национального богатства в дисконтированной оценке равна его оценке по себестоимости, следовательно, в данном случае легче будет прибегнуть к последнему способу измерения.

Таким образом, именно система оценки динамического учета априори представляется более адаптированной к потребностям национального счетоводства. Тем более, что и экономистов, прежде всего статистиков и бухгалтеров, в первую очередь интересует эффективность хозяйственной деятельности, но на этот раз речь идет об эффективности нации, а не предприятия. Однако макроэкономическая эффективность нации не может быть рассчитана по моделям бухгалтерского учета предприятия.

И действительно, если бухгалтер предприятия думает о себестоимости и цене реализации и может с трудом, из практических соображений, допустить, что непроданная продукция будет оценена по текущим рыночным ценам, то национальный счетовод, принимая во внимание макроэкономические наблюдения, посмотрит на эту проблему по-другому: чтобы обеспечить однородность своих расчетов, он должен будет оценивать продукцию на складах по текущим рыночным ценам, с тем чтобы обеспечить сопоставимость и возможность сложения ее с проданной продукцией. Это главное различие бухгалтерского учета предприятия и национального счетоводства.

7.2. Является ли добавленная стоимость определяющим критерием макроэкономического учета

Достаточно часто у того или иного автора можно встретить мнение, согласно которому понятие добавленной стоимости неотделимо от макроэкономического анализа, но не свойственно анализу микроэкономическому. Вместе с тем, применив эту идею к бухгалтерскому учету, можно утверждать, что бухгалтерия предприятия, построенная таким образом, чтобы рассчитывать добавленную стоимость, автоматически приобретет макроэкономическую природу. Однако этот тезис нам представляется спорным по двум фундаментальным причинам:

- во-первых, добавленная стоимость может использоваться как показатель формирования и распределения богатства. Это очевидно как на уровне отдельного предприятия, так и на уровне нации. В этом случае трудно представить, на основании каких данных работники предприятия, заинтересованные в информации об экономической успешности работы, смогут удовлетворить свое "любопытство" помимо этого показателя. И их будет мало волновать обстоятельство, что этот показатель также используется и для расчета валового национального продукта. Конечно, использование добавленной стоимости представляется уместным на тех предприятиях, где имеют место конфликты, вызванные распределением полученных результатов. Однако следует ли препятствовать в этом случае определению добавленной стоимости под предлогом "успокоить" или "не допустить" социальные конфликты? На наш взгляд, напротив, именно использование этой величины может стать элементом разъяснения и успокоения при экономических конфликтах в рамках предприятий;

• во-вторых, даже если признать, что произведенная добавленная стоимость может рассматриваться как показатель, более адаптированный на макроэкономические, чем микроэкономические расчеты, это вовсе не означает, что этот показатель имеет макроэкономическую сущность. В настоящее время сложилось множество вариантов понятия добавленной стоимости, которые могут быть адаптированы к самым различным целям.

Не вдаваясь далее в детали проблемы, достаточно напомнить различия, существующие между произведенной и проданной (реализованной) добавленной стоимостью.

Произведенная добавленная стоимость рассчитывается обычно специалистами по макроэкономике как разность между валовой продукцией и соответствующими затратами на производство этой продукции.

Продолжая эту мысль, можно представить реализованную добавленную стоимость как разность между объемом продаж и затратами на производство, соотносящимися с этим объемом продаж. Но такой тип добавленной стоимости в точности соответствует принципам динамического бухгалтерского учета, ведущегося в целях микроэкономического анализа.

В заключение отметим, что отличительным критерием макроэкономического бухгалтерского учета является не столько использование показателя добавленной стоимости, сколько применение на уровне страны в качестве отправной базы показателя валовой продукции (проданной и складированной).

До настоящего момента мы изучили шесть типов бухгалтерского учета в зависимости от его цели: камеральный, статический, динамический, актуарный, налоговый (фискальный) и макроэкономический.

Глава 8 | Конфиденциальный (секретный) динамический бухгалтерский учет

В большинстве французских работ проводится еще одно деление бухгалтерского учета на управленческий (аналитический) и финансовый (общий) учет.

Управленческий учет имеет своей целью учет затрат и калькуляцию себестоимости работ и услуг по их функциям, центрам ответственности, рынкам и т.д. Финансовый учет предназначен давать информацию об общем финансовом положении и общей рентабельности предприятия. В настоящее время доминирует тезис о том, что управленческий учет, являясь основным средством контроля хозяйственной деятельности предприятия, отличается от прочих видов бухгалтерского учета. Если бы это было так, то необходимо было бы сделать вывод о том, что шесть типов бухгалтерского учета, которые мы проанализировали до настоящего момента, необходимо дополнить седьмым учетом – управленческим¹.

¹Автор справедливо критикует подход, согласно которому выделение управленческого учета в особый тип бухгалтерии должно привести к введению общей категории – *comptabilité générale* – общему бухгалтерскому учету, а все рассмотренные типы бухгалтерии будут только напоминать этапы ее развития, подобно общественно-исторической формации. – Примеч. ред.

Мы не согласны с этим мнением и попытаемся показать, что в действительности управленческий учет является лишь разновидностью динамической концепции учета, что исторически он появился в капиталистическом мире как следствие коммерческой тайны (отсюда и наша терминология “секретный учет”), и что между учетом управленческим и финансовым складываются определенные отношения, которые можно представить как монизм и дуализм.

8.1. Управленческий учет – разновидность динамического учета

Даже если объект управленческого учета представляется достаточно хорошо очерченным, знакомство со специальной литературой вызывает сильное замешательство по отношению к его определенности. Это недоумение возникает прежде всего из-за некоторого многообразия используемых терминов: кроме термина “управленческий” учет мы видим здесь также такие названия, как “аналитический” учет и “внутренний” бухгалтерский учет; соответственно используются параллельные названия: “общий” учет и “внешний” бухгалтерский учет.

Все эти названия представляются спорными.

Возьмем для начала пару: управленческий учет – финансовый учет. Она воспроизводит англосаксонскую терминологию: *management accounting – financial accounting*.

Фантастический характер такого деления бросается в глаза каждому, кто обладает хотя бы минимумом знаний об управлении, ибо в данном случае предполагается, что финансы (финансовое управление) не являются отраслью управления! Вместе с тем, чтобы такое деление имело смысл, нужно было бы говорить об управлении хозяйственной деятельностью предприятия посредством

бухгалтерского учета “вне финансов”. Но такое уточнение показало бы абсурдность подобной терминологии. И действительно, как это подчеркивает Анри Букэн (Henri Bouquin), одной из основных целей управленческого учета (и управленческого контроля) является измерение экономической рентабельности, которая к тому же является одной из основ любой оценки как финансового положения, так и успешности деятельности любого хозяйствующего субъекта. Безусловно, чтобы измерить рентабельность, управленческий учет должен быть бухгалтерским учетом динамического типа.

Теперь возьмем пару: аналитический¹ и общий бухгалтерский учет.

Спрашивается, почему бы эпитет “аналитический” не применить к тому, что принято называть общим (или финансовым) бухгалтерским учетом? Последний также осуществляет самые разные и очень нужные аналитические функции! Во Франции, например, анализ затрат в “общем” бухгалтерском учете делается согласно классификации затрат по их характеру (в соответствии с макроэкономической классификацией).

Правда, в “аналитической” бухгалтерии анализ выполняется иначе, но это совсем не означает, что последний более “аналитичен”, чем предыдущий!

Безусловно, по большинству пунктов “аналитический” бухгалтерский учет осуществляется более детально, чем “общий”, но даже если это и так, он может представлять

¹В нашей стране под аналитическим учетом понимается ведение счетов, которые расшифровывают, детализируют общие счета, именуемые синтетическими, а совокупность таких счетов называется синтетическим учетом. Так, счет “Товары” – синтетический, а к нему открываются счета аналитические: мясо говядина 1-го сорта, 2-го сорта и т.д. Отсюда следует, что термин «аналитический учет» в нашей бухгалтерской лексике уже занят. Поэтому у нас принята англосаксонская терминология, которая, как это уже мог увидеть читатель, также не устраивает автора. – *Примеч. ред.*

одновременно и “общую”, и “аналитическую” информацию, следовательно, он не только аналитический!

Такое разделение не имеет под собой научной базы.

Остается пара: внутренний – внешний бухгалтерский учет. Согласно мнению многих авторов, внешний бухгалтерский учет предназначен для описания взаимоотношений предприятия со своими внешними контрагентами, тогда как внутренний бухгалтерский учет существует для отражения событий внутри предприятия и расчетов с лицами, находящимися в его штате. Такое деление также не имеет под собой рациональной базы. В самом деле, бухгалтерский учет, называемый внешним, не может не фиксировать такие внутренние операции предприятия, как, например, амортизацию, расходы будущих периодов, изменение запасов. Точно так же очевидно, что бухгалтерский учет, именуемый внутренним, должен фиксировать и операции, осуществляемые предприятием с третьими лицами¹.

Ни одна из трех использованных классификаций не является убедительной, а если это так, то необходимо найти другие аргументы, объясняющие возникшую типологию. Эта аргументация должна быть более реальной, чем все здесь рассмотренные. И тут решающим аргументом является коммерческая тайна: управленческий (аналитический, внутренний) учет является для нас лишь

¹Это деление восходит к идеям логисмографии Дж.Чербони (1827–1917), который делил участников хозяйственного процесса на агентов (лиц, находящихся в штате предприятия) и корреспондентов (лиц, находящихся вне его штата). Отсюда расчет с агентами – это внутренний учет, а с корреспондентами – внешний учет. Однако Ж.Ришар прав: когда бухгалтер начисляет амортизацию, он работает только с агентом (комендантом, зав. цехом), но в результате бюджет (корреспондент) недополучает налоги. Когда поставщик (корреспондент) поставяет партию товаров, она должна быть оприходована материально ответственными лицами (агентами) и т.п. Все это подтверждает неприемлемость деления учета на внешний и внутренний. – Примеч. ред.

частью динамического бухгалтерского учета, средством спрятать последний от “нескромных” взглядов нескромных людей.

8.2. Возникновение конфиденциального (секретного) динамического бухгалтерского учета

Роль коммерческой тайны в учетной практике, часто игнорируемая в современных работах, важна и прослеживается через всю историю капитализма.

Не случайно историки бухгалтерского учета, в частности Раймонд де Рувер, показали, что, начиная с XIV–XV веков, венецианские торговцы время от времени кроме положенных бухгалтерских книг, заполняемых служащими, вели лично секретные книги (*libro secreto*), чтобы только там отразить самые конфиденциальные операции (касающиеся, чаще всего, движения капитала и величины общей прибыли).

Тем не менее с момента зарождения капитализма и почти до середины XIX века такое деление бухгалтерского учета не было правилом. Капиталист в ту эпоху – “счастливый” человек, который в подавляющем большинстве случаев – будь он частным или семейным предпринимателем – не должен был давать отчета никому (кроме, может быть, Бога!), по крайней мере ни акционерам, ни государству, ни своим служащим. И действительно, по выражению Жака Савари, предприниматель подотчетен только самому себе и стремится, что логично, свести свою бухгалтерию в один блок, концентрируя в единой системе записей все операции, включая производственные. Такой бухгалтерский учет, который описывает все фазы процесса производства “без купюр”, постро-

ен по принципу “формального монизма” (одна форма для представления всего производственного цикла). Чарлтон Майлс и его хлопчатобумажная фабрика в Манчестере на заре промышленной революции представляют собой пример организации бухгалтерского учета при помощи формального монизма¹.

Но впоследствии в ряде стран при определенных обстоятельствах ситуация станет меняться.

В конце XIX – начале XX веков, в эпоху, когда государство и профсоюзы рабочих начнут более пристально интересоваться прибылями предпринимателей, станут требовать контроля за ними и публикации финансовых отчетов, предприниматели, опираясь на идеи своих счетных работников, создадут специальные методологические приемы, что приведет к созданию двух параллельных видов бухгалтерского учета, открытого для “нескромных глаз”, и секретного, закрытого для “нескромных глаз” бухгалтерского учета, предназначенного для предпринимателя. Этот второй учет представлен так называемыми теневыми счетами, обеспечивающими сохранение коммерческой тайны.

8.3. Два варианта учета коммерческой тайны в бухгалтерии

8.3.1. Формальный монизм при отборе данных

Даже если капиталист находится в маловраждебном окружении, ему все равно необходимо защитить свои коммерческие секреты и не предоставлять при публика-

¹Формальный монизм – это единая система бухгалтерского учета, не допускающая его деления на управленческий и финансовый. – *Примеч. ред.*

ции своих финансовых результатов слишком нервную конкурирующую информацию. При этом ему можно не отказываться от системы формального монизма, унаследованного от предыдущих поколений: ему достаточно отбирать для публикации те цифры, которые характеризуют его финансовые результаты соответствующим образом. Весь англосаксонский бухгалтерский учет основывается на этом принципе: отчетные данные представляют собой выбор из всей информационной совокупности, которая входит в построенную по принципу формального монизма учетную систему предприятия. В некоторых случаях для капиталиста нежелательно появление в публикуемых материалах реального экономического результата его хозяйственной деятельности, поэтому он стремится опубликовать результат, полученный на основе специфических учетных принципов. В этом случае он, не отказываясь от формального монизма, прибегает к так называемым “счетам отклонений”¹ с тем, чтобы, не нарушая оценку динамического учета, определить общий финансовый результат, суммируя операционный результат и отклонения от него.

По общему правилу, при публикации финансовой отчетности отклонения включаются в базовые величины, формирующие финансовый результат. В итоге его истинное значение вуалируется.

8.3.2. Формальный дуализм

Недостатком формального монизма является тот факт, что если какой-нибудь “любопытный” и сторонний для предприятия человек прибегнет к проверке

¹Счета отклонений – по нашей терминологии регулирующие счета. – *Примеч. ред.*

его учетной системы, то он сможет увидеть все операции, включая и те, которые ему лучше бы не видеть. Поэтому, когда капиталистам приходится работать во враждебном окружении (наличие агрессивных профсоюзов, угроза национализации и т.д.), они предпочитают отказываться от системы формального монизма и следуют системе формального дуализма.

Так, ради сохранения коммерческой тайны, учетная система делится на две самостоятельные части: одна, внешняя, включает только те данные, которые открыты для третьих лиц, и другая, внутренняя, конфиденциальная, представляет сведения, предназначенные для регистрации фактов хозяйственной жизни и контроля за ходом хозяйственных процессов. Формальный дуализм основан на использовании транзитных или зеркальных счетов (которые немецкая литература начала века называла более реалистичным и выразительным словосочетанием — “тайными счетами” (GeheimKonten))¹.

Во внешнем бухгалтерском учете в течение отчетного периода регистрируются продажи и покупки, при этом затраты фиксируются без указания их принадлежности к продукции, услугам, инвестициям и т.д. Во внешнем учете не списываются реализованные ценности. Только в конце отчетного периода, после получения ведомостей остатков, их списывают общей суммой и получают финансовый результат, т.е. дополняя внешний бухгалтер-

¹В нашей классификации такие счета получили бы название операционных, но это особая группа, объединяющая внутренние операции. Сама идея формального дуализма была выдвинута чешским автором Готтшалком в 1865 году, разделившим счета Главной книги на два цикла: счета торговой (внешней) и производственной (внутренней) бухгалтерии. Предполагалось, что обе бухгалтерии фиксируют одни и те же затраты и доходы, но первая общей суммой, а вторая по функциональным разрезам. (Подробно см.: Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. — М., 1996. — С.160–161.) — *Примеч. ред.*

ский учет данными, полученными посредством внутреннего бухгалтерского учета¹.

Во внутреннем бухгалтерском учете цифры продаж и покупок берут из внешнего бухгалтерского учета, с одной стороны, благодаря транзитным счетам (или зеркальным) и путем самостоятельной регистрации финансовых результатов по хозяйственным функциям, с другой.

Между двумя учетами (внешним и внутренним) не наблюдается различий (которые в жизни могут иметь место, но этот вопрос выходит за рамки нашего исследования), так как они должны дать одинаковые результаты двумя путями: с одной стороны, путем примитивной регистрации, не раскрывающей подлинные причины хозяйственных операций (это внешний бухгалтерский учет, доступный третьим лицам), с другой стороны, “утонченным” способом (одновременно аналитическим и синтетическим), раскрывающим суть операций. Это и есть формальный дуализм.

8.4. Несколько слов о терминологии

При описании систем “формального монизма” и “формального дуализма” современные немецкие авторы предпочитают говорить соответственно о системе с од-

¹Например, предприятие изо дня в день реализует товары и ежедневно составляется запись: д-т сч. “Дебиторы” и к-т сч. “Реализация” (внешняя бухгалтерия). При этом внутренняя бухгалтерия проданные ценности не списывает (т.е. если имеет место перманентная инвентаризация, то в течение месяца расход фиксируется только в натуральном измерении, если применяется периодическая инвентаризация, то ценности не списываются вообще) и проводки не составляются. Только по окончании отчетного периода кладовщики представляют описи остатков, которые расцениваются по одному из методов (ФИФО, ЛИФО, средняя и т. д.), после чего возможно внести сальдо в счет “Товары” и установить себестоимость реализованных ценностей. — *Примеч. ред.*

ним кругооборотом (Einkreisssystem) и о системе с двумя кругооборотами (Zweikreisssystem). Между тем выражения “формальный монизм” и “формальный дуализм” нам представляются более точными, так как в условиях сосуществования управленческого и финансового учета ни в одной из частей не представлен по-настоящему полный кругооборот капитала.

Во французской литературе для определения системы формального монизма часто используется термин “интегрированный” бухгалтерский учет. Но прилагательное “интегрированный” достаточно спорное, так как предполагает, что существуют несколько частей в рамках одного формального монизма, что на самом деле не так.

Рекомендуемая литература

1. Bouquin H., Le contrôle de gestion, Que sais-je?, PUF, 1995.
2. Burlaud A. et Simon C., Coûts/contrôle, Vuibert, 1985.
3. Richard J., “The evolution of accounting chart models in Europe from 1900 to 1945: some historical elements”, The European Accounting Review, Volume 4, № 1.

Глава 9 | Сравнение разных типов бухгалтерского учета

Сравнивая между собой разные типы бухгалтерского учета, предназначенные для учета вложенного капитала (статический вариант, используемый при учете имущества, представляет исключение), можно сделать десять принципиальных выводов в рамках гипотез, принятых при проведении такого анализа. В качестве гипотез выделим следующие: помещение свободных средств под рыночные проценты, отсутствие налогообложения, инфляции вкладов в натуральной форме, а также полный цикл жизни предприятия (от его создания до его ликвидации) и реинвестирование с зачислением финансовых результатов в резервы.

В табл. 9.1 и 9.2 представлены основные цифровые данные из рассматриваемого нами примера (Приложение 1) для каждого типа учета из ранее изученных нами (за исключением макроэкономического учета, который не представляет интереса). Для упрощения сравнений в этом примере мы абстрагируемся от увеличения капитала.

Вывод 1: равенство начальных капиталов.

Начальный вклад на конец года 0 составляет 1000 для всех типов учета, включая актуарный учет, поскольку на эту дату рассматривается личное имущество акционеров до его инвестирования.

Вывод 2: равенство ликвидационных капиталов.

При ликвидации предприятия капитал может составить сумму в 1089. Эта сумма одинаковая для всех типов учета, т.е. они все приводят в конце периода к одинаковому финалу.

Вывод 3: общая сумма финансового результата за отчетный период одинаковая для всех четырех типов бухгалтерского учета и равна 89.

Таблица 9.1

Сравнение различных типов бухгалтерского учета

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Начальный капитал K0	Капитал на начало года 1, K1	Капитал на начало года 2, K2	Ликвидационный капитал (без увеличения капитала)	Результат на начало года 1, P0	Результат на конец года 1, P1	Результат на конец года 2, P2	Общий результат	Итого денежный поток от хозяйственной деятельности
Камеральный БУ	1000	1000	770	1089	—	-230	+319	89	89
Динамический БУ	1000	1000	1270	1089	—	+270	-181	89	89
Актuarный БУ	1000	900	990	1089	-100	+90	+99	89	89
Фискальный БУ	1000	1000	970	1089	—	-30	+119	89	89

Таблица 9.2

Рентабельность

	Рентабельность по итогам за 1-й год	Рентабельность по итогам за 2-й год	Средняя годовая рентабельность (простые проценты)	Средняя годовая рентабельность (сложные проценты), %	Рентабельность за два года, %
Камеральный БУ	-23% (-230/1000)	41,4% (319/770)	4,45% (89/1000/2)	4,35%	8,9
Динамический БУ	27% (270/1000)	-14,25% (-181/1270)	4,45% (89/1000/2)	4,35%	8,9
Актuarный БУ	10% (-90/900)	10% (99/990)	4,45% (89/1000/2)	4,35%	8,9
Фискальный БУ	-3% (-30/1000)	12,27% (119/970)	4,45% (89/1000/2)	4,35%	8,9

Это вытекает из двух предшествующих выводов: когда начальный и конечный капиталы равны, накопленные результаты также должны быть одинаковыми.

Вывод 4: общая сумма финансового результата равна общей сумме денежных поступлений, уменьшенной на сумму выплат. Сумма доходов – сумма расходов = сумма денежных поступлений от хозяйственной деятельности – сумма денежных выплат в ходе хозяйственной деятельности. Этот вывод также закономерен, поскольку полнота цикла неизбежно приводит к тому, что все доходы соответствуют поступлениям, а все расходы – выплатам.

Вывод 5: норма общей рентабельности равна для всех типов учета.

Этот вывод вытекает из предыдущих: принимая во внимание равенство и ликвидность вкладов, а также равенство и ликвидность финансовых результатов, норма рентабельности одинакова для всех. И это равнозначно для всех видов рентабельности, какими бы ни были их формулировки: рентабельность за два года (8,9%) или средняя годовая рентабельность при условии сложных процентов (4,355%). Последняя есть не что иное, как внутренняя норма рентабельности (TIR – *taux interne de rentabilité*), применяемая у финансистов, которая рассчитывается таким образом: $1000 = 1089/(1+i)^2$, где i – искомый показатель TIR.

Вывод 6: по итогам каждого из двух периодов результаты, полученные разными типами учета, различны между собой.

Вывод 7: по итогам каждого из двух периодов оценки капиталов, полученные разными типами учета, различны между собой.

Вывод 8: по итогам каждого из двух периодов нормы рентабельности, полученные разными типами учета, различны между собой.

Вывод 9: частные нормы рентабельности позволяют провести агрегирование и найти норму общей рентабельности.

Мы уже писали ранее, в частности упоминая труды французского экономиста Ксавье Ксэрри (Xavier Xerri), который первым в 1974 году предложил формулу агрегирования, приспособленную к этой конкретной проблеме, что можно найти внутреннюю норму рентабельности, агрегируя частные нормы рентабельности. Подобный подход нашел развитие в работах Кристиана Пьерра (Christian Pierrat).

Вывод 10: каждый из типов бухгалтерского учета предоставляет полезную и разнообразную информацию:

камеральный бухгалтерский учет информирует о чистых денежных потоках (поступления – выплаты) и ликвидном (наличном) капитале;

динамический учет информирует об эффективности и рентабельности вложенного капитала за каждый отдельный период;

актуарный учет предоставляет информацию о рыночной стоимости вложенного капитала, а также информацию о внутренней норме общей рентабельности (если принимать в расчет убыток, понесенный в начале периода 1); напротив, он не дает достоверных данных о норме рентабельности за отдельный период;

фискальный бухгалтерский учет информирует о налогооблагаемой базе.

В заключение, перефразируя известную цитату Паскаля, заметим, что все виды бухгалтерского учета играют одним и тем же “мячом”, но по-разному (и не всегда наилучшим образом).

Рекомендуемая литература

1. Pierrat Ch., Options comptables: conséquences sur la détermination et la signification des taux de rentabilité, Congrès de l'Association Française de Comptabilité, 1993.

2. Richard J., Analyse financière et audit des performances, La Villeguerin, 1993.

3. Richard J., “Une opposition contestable, celle des rentabilités comptable et financière”, Cahier de recherche, №8507, CEREG, Université de Paris- Dauphine, 1985.

Глава 10 | **Официальный французский бухгалтерский учет конца XX века: компромисс между различными тенденциями**

Если статические и фискальные тенденции остаются еще достаточно сильными и поддерживают учетную систему, то концепции динамические, макроэкономические и актуарные ведут к распаду сложившейся системы французского бухгалтерского права.

10.1. Последствия влияния статических тенденций на французское бухгалтерское право

Влияние статических тенденций явно проявляется там, где речь идет о принципе собственности, концепциях капитала и кредиторской задолженности. Эти тенденции очень заметно прослеживаются и в вопросе о фиктивных активах и в структуре счета результата; ими руководствуются при оценке объектов учета.

10.1.1. Принцип собственности¹

Несмотря на значительные исключения (см. далее), на которые пошли совсем недавно, принцип собственности

¹Согласно этому принципу в активе могут быть показаны только те средства, которые находятся в безусловной собственности предприятия. — *Примеч. ред.*

сти по-прежнему господствует во французском бухгалтерском праве и практическом учете. Это связано прежде всего с тем, что право запрещает включать в состав активов не только средства, используемые по договору простой аренды, но и средства, используемые на основании договора лизинга. Однако если после внесения последнего платежа средства, полученные в лизинг, станут собственностью лизингополучателя, то в этом случае они должны отныне фигурировать в активе. Но подобное динамическое допущение остается при этом законодательно ограниченным, так как эти средства рассматриваются как объект специфической (нетрадиционной) записи в активе. В остальном принцип собственности применяется как обычно.

10.1.2. Концепция капитала

Общий План счетов обязывает показывать в пассиве весь подписанный капитал. При этом в активе предусмотрены две статьи для отражения капитала подписанного, но не привлеченного, и капитала подписанного, привлеченного, но не оплаченного.

10.1.3. Концепция кредиторской задолженности

Так же, как и капитал, кредиторская задолженность показывается в пассиве баланса в сумме, подлежащей погашению (уплате), даже если эта величина не соответствует действительно уплачиваемой. Так, облигацион-

ный заем с эмиссионной премией (сверху¹) должен быть показан на всю сумму, включая подлежащую выплате премию. Безусловно, сумма облигационного займа, подлежащая выплате, не будет уменьшаться на дисконт, соответствующий временной разнице между датой подписки и датой погашения². Однако в теории такое решение было принято, в основном, из практических соображений (дабы не усложнять бухгалтерские расчеты).

10.1.4. Вопрос о фиктивных активах

Бухгалтерское право крайне осторожно в отношении нематериальных активов. Правда, начиная с XIX века, под напором требований коммерсантов и реалий биржевого рынка нематериальные активы получили признание, а такие юридически подтвержденные нематериальные

¹ Речь идет о ситуации, в которой эмитент обязуется погасить долг по облигациям по цене выше их номинала. Таким образом, держатель облигации получает по ней доход в момент ее погашения. Иная ситуация возникает, когда облигация продается по цене ниже номинала. При этом держатель облигации приобретает немедленную выгоду в виде эмиссионной премии «внутри». В нашей практике это носит название скидки (дисконта) к номинальной стоимости. – *Примеч. ред.*

² Предположим, что эмитент выпускает n облигаций номиналом N по эмиссионной стоимости $\mathcal{E}$, погашаемых по цене P . Тогда эмиссионная премия может быть представлена как разница $P - N$ ($P > N$); а скидка (дисконт) $N - \mathcal{E}$ ($\mathcal{E} < N$). В случае выпуска облигационного займа с эмиссионной премией эмитент в своем балансе должен отразить в пассиве величину долга, равную nP (число облигаций, умноженное на цену погашения, включающую эмиссионную премию). В случае выпуска дисконтных ценных бумаг в балансе эмитента будет отражена величина долга nN , т.е. подлежащая погашению сумма, а не $n\mathcal{E}$, реально уплаченная эмитенту держателями облигаций. – *Примеч. ред.*

активы, как патенты и “деловые активы”¹, стали показываться в балансе. Однако нематериальные активы, которые не защищены юридически, согласно букве и духу этого права должны списываться на текущие затраты, и их нельзя капитализировать.

Только под напором идей динамического учета сторонники традиционных взглядов вынуждены были расширить актив и включить в него “фиктивные” элементы. Так, предприятия могут показывать в активе организационные расходы (расходы, связанные со своим учреж-

¹ “Деловые активы” (франц. – *Fonds de commerce*, англ. – *Business assets*, нем. – *Geschäftwert*, итал. – *Fondo de comercio*) согласно определению представляют собой совокупность вещественного и невещественного движимого имущества, применяемого торговцем или промышленником на своем предприятии (подробнее см.: *Бернар И., Колли Ж.-К.* Толковый экономический и финансовый словарь. – М., 1997. – Т.1. – С.749–754). Недвижимость из них исключается.

Концепция “деловых активов” в трактовке, принятой французскими судами, выглядит следующим образом. “Деловые активы” – это нечто “целое”, отличное от составляющих их элементов, которые должны рассматриваться в совокупности. Эти активы могут существовать даже при неполном составе их элементов, но в любом случае в составе “деловых активов” должна быть клиентура. Доля каждого элемента в совокупной стоимости предприятия различна и зависит от вида деятельности. Решающим элементом может быть, например, или персональная деятельность предпринимателя, или размещение (местоположение) предприятия, или оборудование (механизированное производство) и т.д.

В связи с этим необходимо добавить, что другой известный французский автор, Б.Коласс, отождествляет “деловые активы” с понятием “гудвил”. Он, в частности, указывает, что один из методов оценки гудвила предприятия предполагает использование неких (официальных) коэффициентов, применимых к тому или иному показателю деятельности, например, обороту. При этом гудвил (или деловые активы) рассматриваются как некая ценность, способная “сделать оборот” (подробнее см.: *Коласс Б.* Управление финансовой деятельностью предприятия. – М., 1997. – С. 513–516). – *Примеч. ред.*

дением, с увеличением акционерного капитала, затраты, обусловленные проведением научно-исследовательских работ), расходы будущих периодов (оплаченные услуги, списываемые в течение одного года, такие как страховые премии или арендная плата) и расходы, распределяемые на несколько отчетных лет (например, экстраординарная рекламная кампания и т.п.), если все эти расходы действительно имели место.

Вместе с тем такая практика связана с рядом ограничений. Это свидетельствует о том, что статическая концепция остается господствующей. Так, организационные расходы, в зависимости от их направления, должны списываться следующим образом:

расходы на учреждение компании (*frais de constitution*) должны быть списаны до распределения прибыли;

“первичные” затраты (*frais d'établissement*) должны быть амортизированы в течение 5 лет;¹

издержки, связанные с научно-исследовательской работой, должны быть амортизированы в течение 5 лет (в исключительном случае 10 лет); и т.п.

10.1.5. Структура счета результата

Вспоминая историю, отметим, что до 1940 года структура счета результата во Франции не регламентировалась. В литературе и на практике можно было найти ве-

¹Расходы на учреждение компании (*frais de constitution*) – это издержки, связанные с регистрацией предприятия, которое предполагается открыть. Они не могут быть капитализированы, т. е. показаны в балансе. Напротив, “первичные” затраты (*frais d'établissement*) – это издержки, которые возникли в связи с его открытием, т. е. расходы, необходимые для нормального начала деятельности предприятия, так называемые расходы по презентации, рекламе, изучению рынка, опросам и т.д. Они могут быть капитализированы. – *Примеч. ред.*

ликое множество схем, но уже в них выделялись два типа, которые мы будем называть модель 1 и модель 2. Приведем их структуру:

Модель 1

Расходы	Доходы
Себестоимость реализованной продукции	Объем реализации (выручка)
Издержки обращения	
Административные расходы	
Финансовые расходы	
Налоги	
Результат (прибыль) ¹	

Модель 2

Расходы	Доходы
Запасы на начало периода	Запасы на конец периода
Покупка сырья и материалов	Объем реализации (выручка)
Услуги	
Расходы по заработной плате	
Амортизация	
Финансовые расходы	
Налоги	
Результат (прибыль)	

• Модель 1 в основном применялась в бухгалтерском учете динамического типа. Она не предполагала деления учета на финансовый и управленческий и имела целью получение результата как разности между объемом продаж и себестоимостью реализации. Последняя (себестоимость) была разделена по функциям (издержки производства, обращения и т.п.). Эта модель предполагала ве-

¹Прибыль записывается по дебету, так как это позволяет обеспечить абшлюс, т. е. баланс в счете. – *Примеч. ред.*

дение натурально-стоимостного (количественно-суммового) бухгалтерского учета.

- Модель 2 применялась в бухгалтерском учете статического типа и допускала ведение как финансового, так и управленческого (секретного) учета. Эта модель предполагала, что расчет финансового результата может осуществляться согласно принципу черного ящика (секретной зоны), а аналитический учет, в строгом смысле, отсутствует. Вместо него используется схема стоимостного (суммового) учета.

В течение отчетного периода бухгалтерия фиксировала в стоимостном выражении реализацию продукции и закупки сырья, материалов, расходы на заработную плату и т.п. В конце отчетного периода, чтобы получить финансовый результат, в расчет включали стоимость запасов и начисляли амортизацию.

В 1942 году был введен единый План счетов "Goering". Он отражал влияние немецких динамических доктрин и отдавал приоритет первой модели. При этом предусматривалась для малых предприятий возможность применения второй модели. В обеих моделях затраты – будь то по функциям в первой модели или по характеру во второй модели – строго регламентированы, что было достаточно новым явлением.

В 1947 году начинают доминировать статические (и фискальные) тенденции: первая модель отменена (для финансового учета), и только вторая модель продолжает существовать.

В 1982 году модель 1947 года была изменена с учетом макроэкономических тенденций (см. далее). Но основные статические характеристики остались: новая версия основана на технике стоимостного (суммового) учета (предполагается, что в расчет должны быть включены запасы на начало и конец отчетного периода, при этом они должны быть представлены таким образом, чтобы можно

было определять их изменения – прирост или уменьшение). В счете результата предусматривается также классификация затрат по их характеру (см. далее).

10.1.6. Проблемы оценки

Мы уже показали, какие трудности возникают в оценке нематериальных активов. Что же касается общего подхода, то он основан на принципе осторожности¹, т.е. более низкой оценке (или по себестоимости, или по рыночной цене). Это правило имеет непреложное обязательное применение.

10.2. Последствия влияния фискальных тенденций на бухгалтерское право

Обстоятельства, при которых фиск оказывал влияние, если не сказать давление, на французский бухгалтерский учет, обсуждались нами ранее. Это влияние продолжает заметно отражаться на деятельности Национального совещания по бухгалтерскому учету (НСБУ) и на современном бухгалтерском праве. В рамках пленарной ассамблеи НСБУ, проходившей 10 марта 1992 года г-н Береговой (Beregovoy), приверженец проведения реформы французского бухгалтерского учета, открывая дебаты, пригласил членов ассамблеи принять участие в работе и высказать свои предложения. Первый оратор в манере римского патриция напомнил о настоятельной необходимости строгого разграничения права бухгалтерского и права

¹В нашей литературе его называют принципом осмотрительности, в западной – консерватизм. – Примеч. ред.

фискального. Второй оратор, представитель налоговых служб, подчеркнул, что присутствие положений налогового права в праве бухгалтерском надо рассматривать как достоинство, а вовсе не как недостаток действующей системы учета.

Это противостояние говорит о глубоких разногласиях в среде заинтересованных лиц. К их причинам мы еще вернемся. Это противостояние показывает также, что фиск остается одним из основных моментов, влияющих на французское бухгалтерское право.

Фактически это влияние или даже вмешательство во французский бухгалтерский учет не представляется иллюзорным. Будет достаточно двух примеров, чтобы подтвердить сильную зависимость французского бухгалтерского права от налогового: учет амортизации и образования резервов.

С 1959 года для начисления амортизации были введены две системы ставок: налогового (фискального) и экономического типа, которые не имеют между собой ничего общего¹.

Несмотря на давление, которое на него оказывали, фиск удержал свои позиции. В результате предприятие должно обязательно показать сумму амортизации, исчисленную по ставкам налоговых органов, в составе своих затрат. Это условие ставит перед предпринимателем вопрос:

или он будет использовать экономические нормы амортизации, желая получить “чистый” финансовый результат и отказываясь от фискальных “подарков”;

или он станет применять налоговые нормы амортизации с тем, чтобы воспользоваться налоговыми преимуществами, но в этом случае он теряет возможность получить “чистый” (правильный) финансовый результат,

¹Первую систему ставок амортизационных отчислений устанавливают налоговые органы, вторую — теоретически собственники, а практически администрация предприятия. — *Примеч. ред.*

определяющий экономическую эффективность хозяйственной деятельности.

В общем случае предприниматель должен выбрать второе решение.

Аналогичная ситуация имеет место в отношении резервов. Здесь возникают резервы фискального типа, так называемые регламентированные резервы, т.е. разрешенные налоговыми органами, и бухгалтерские резервы, которые необходимы для уменьшения рисков, неизбежных в ходе хозяйственной деятельности. Но при всех обстоятельствах первая группа резервов должна быть представлена в пассиве французского баланса.

И не случайно в рамках дискуссий на Конгрессе бухгалтеров-экспертов и комиссаров счетов в 1995 году в Версале Жан-Поль Мило (Jean-Paul Milot), генеральный секретарь НСБУ, высказываясь по поводу противопоставления бухгалтерского и налогового права, подчеркнул, что во Франции бухгалтерский учет служит лишь для декларации налогов, но что разделение сложившейся единой учетной системы может привести к таким тяжким последствиям, результаты которых нельзя предугадать.

10.3. Усиление влияния динамической концепции на французское бухгалтерское право

Без сомнения, влияние динамической концепции на французскую учетную практику и в определенной мере на юриспруденцию наметилось уже достаточно давно. Но признание этого влияния в нормативных документах было несколько запоздалым. Особенно это заметно, когда речь идет о концепции предприятия или о природе “фиктивных” активов; а в том, что касается понятий собственности и амортизации или структуры счета результата, это влияние делает только первые шаги.

10.3.1. Учетная концепция предприятия

Как справедливо подчеркивает Рив (Rives), динамическая трактовка понятия “предприятие” появляется во французских нормативных документах только в 1945 году (до этого, согласно статической теории, в бухгалтерском учете не проводилось различия между имуществом предпринимателя и активами предприятия). Теперь уже с этим больше никто не спорит.

10.3.2. “Фиктивные” активы

После принятия Плана счетов 1982 года позиция “фиктивных” активов несколько усилилась, но еще не заняла подобающего места.

10.3.3. Принцип собственности

Принцип собственности недавно был пересмотрен только в одном частном случае: речь идет об использовании средств, полученных в лизинг, которые после окончания срока эксплуатации могут перейти в собственность лизингополучателя. Трактую такой лизинг как резерв собственности, законодатель предписал включать такие ценности в актив лизингополучателя.

10.3.4. Амортизация

Позиция налоговых органов состоит в запрете решений, вытекающих из динамической концепции амортизации. Тем не менее, исходя из недавних модификаций

структуры счета результата, можно заметить постепенное проникновение идей динамической концепции в практику французского учета. В самом деле, если План счетов 1957 года предусматривал отражение всех видов амортизации в целом с помещением их общей суммой в пассиве, то План счетов 1982 года предписывает включение экономической амортизации в актив, что позволяет учесть в итоге баланса остаточную стоимость учитываемых объектов (при этом начисленная амортизация включается в состав эксплуатационных затрат). Разность между налоговой и экономической амортизацией должна быть показана в пассиве, если величина экономической амортизации меньше величины налоговой амортизации (по статье “Регламентированные резервы”), а также в составе непланируемых (исключительных) расходов (расходы на исключительную амортизацию). Такое деление амортизационных отчислений свидетельствует о желании французских властей сохранить в счете результата область, где господствуют принципы динамического бухгалтерского учета. Именно эта область полностью защищена от фискального вмешательства, т.е. от искажения требованиями налоговых органов¹.

Такой же подход предусмотрен и для резервов.

¹Так называемая “исключительная” амортизация, которая не может рассматриваться как экономически оправданная, тем не менее находит отражение в бухгалтерском учете согласно общему Плану счетов, но не как амортизация (которая вычитается из актива), а как “регламентированный резерв” (пассив). С другой стороны, в соответствии с принципом двойной записи, возникают “исключительные” расходы.

Если налоговая амортизация, напротив, ниже экономической, то в бухгалтерском учете отражается экономически оправданная сумма амортизационных отчислений. При этом на возникающую разницу между налоговой и экономической амортизацией налоговые органы предписывают увеличивать финансовый результат, подлежащий налогообложению.

10.3.5. Общая структура счета результата

Что касается общей структуры счета результата, то динамические тенденции не имели здесь достаточно существенного влияния. Так, при подготовке Плана счетов 1982 года определенная часть практиков, в основном из крупных мультинациональных корпораций, пред-

Разберем пример. Приобретен объект основных средств стоимостью 100 ден.ед. Экономический срок службы объекта – пять лет. Налоговые органы допускают начисление амортизации в размере 50% в первый год эксплуатации, а затем в течение четырех лет налоговая норма амортизации устанавливается на уровне 12,5% в год. Норма экономической амортизации при линейном способе начисления составляет 20% в год, учитывая пятилетний срок службы. Введем условные обозначения: для экономической амортизации – АЭ, для налоговой амортизации – АН.

Первый год. АН = 50 ден.ед. АЭ = 20 ден.ед. “Исключительная” амортизация составляет: $50 - 20 = 30$ ден.ед. В бухгалтерском учете делают две записи: 1) д-т сч. “Расходы на экономическую амортизацию”, к-т сч. “Экономическая амортизация” – 20 ден.ед.; 2) д-т сч. “Исключительные расходы”, к-т сч. “Исключительная амортизация” (“Регламентированный резерв”) – 30 ден.ед.

Второй, третий, четвертый и пятый годы. Ежегодно АН = $(100 - 50) : 4 \text{ года} = 12,5$ ден.ед. АЭ = 20 ден.ед. В бухгалтерском учете делают следующие записи: 1) д-т сч. “Расходы на экономическую амортизацию”, к-т сч. “Экономическая амортизация” – 20 ден.ед.; 2) д-т сч. “Исключительная амортизация” (“Регламентированный резерв”), к-т сч. “Исключительный доход” – 7,5 ден.ед. (20–12,5). Последняя запись означает изъятие налогового резерва, созданного в первый год за счет более высоких амортизационных отчислений. Это изъятие приводит к тому, что налогооблагаемый результат за каждые из последних четырех лет службы объекта будет превышать экономический результат на 7,5 ден.ед. Таким образом, в конце пятого года счет “Исключительная амортизация” (“Регламентированный резерв”) будет закрыт.

Такой способ отражения в бухгалтерском учете амортизационных отчислений применяется при условии, что исключительная амортизация оказывает существенное влияние на оценку статей баланса и счета результата. – *Примеч. ред.*

приняла попытку провести в жизнь модель, в центре которой находится проблема реализации продукции и услуг с отражением затрат по их функциям (рассмотренная ранее модель 1).

В настоящее время мы находим определенный след этой попытки в Таблице функционального распределения эксплуатационных затрат, которая фигурирует среди документов, прилагаемых к развернутой модели Плана счетов 1982 года. Но поскольку применение этой модели носит необязательный характер, то можно считать, что практически попытка подменить статическую модель динамической не удалась. Зато удалось осуществить реструктуризацию счета результата с учетом макроэкономических перспектив развития счетоводства.

10.4. Усиление макроэкономического влияния на французское бухгалтерское право

Во всех исследованиях, посвященных международному бухгалтерскому учету, стало традицией представлять Францию среди стран, в которых преобладающим с 1947 года выступает бухгалтерский учет с макроэкономическим уклоном. Это утверждение, на наш взгляд, ошибочно. Оно получило свое развитие вследствие того, что большинство иностранных экономистов было уверено в том, что с момента появления национального Плана счетов (с 1947 года) французские государственные органы поставили перед собой задачу планировать все народное хозяйство. Но если исключить очень короткий период после второй мировой войны, когда действительно был смысл использовать национальный План счетов в целях

контроля экономики, эта идея оказалась неприемлемой и была отвергнута¹.

Дело в том, что План счетов 1947 года появился в социально-политическом контексте, противоречащем любому макроэкономическому контролю со стороны государства. Доказательством тому могут служить два факта:

1) управленческий учет был полностью освобожден от регламентации;

2) общий План счетов 1947 года не был обязательным, а носил рекомендательный характер для частных предприятий. Следовательно, он не может служить основой для гибкого планирования.

Безусловно, можно было бы сослаться на тот факт, что этот План счетов носил отпечаток планирующих инстанций, но структура баланса, счета результата и приложений, которые предлагались, не имели ничего оригинального и практически не отличались от тех, которые можно было найти в других странах, таких как Германия, например, где любая идея государственного регулирования к тому времени была отвергнута, в частности, нигде не упоминалось о добавленной стоимости, тем более, что в то время классификация затрат не была приспособлена для расчета этого показателя.

Если Франция, в конечном итоге, и примкнула к "лагерю" стран, в которых действуют единые национальные Планы счетов (в части финансового учета), то это, глав-

¹ Имеется в виду, что после освобождения страны, когда была проведена национализация значительной части промышленности, макроэкономическое управление на базе микроэкономических данных бухгалтерского учета имело смысл, но когда национализированные предприятия стали управляться как частные, идея подчинения методологии микроучета идеям макроучета потеряла смысл. — Примеч. ред.

ным образом, по фискальным мотивам. Именно налоговые органы, которые стремились обуздать "анархию", царившую в бухгалтерской отчетности, в поисках эффективного средства контроля в 1965 году настояли на том, чтобы сделать обязательным применение Плана счетов 1957 года. Это решение не имело ничего общего ни с идеей планирования народного хозяйства, ни с идеей простого агрегирования макроэкономических данных. Однако парадоксальность ситуации заключается в том, что к 1980 году, когда мечты о гибкой планификации "по-французски" прошли, а левые так и не смогли установить свою власть, именно тогда стало заметным влияние макроэкономических аспектов французского Плана счетов. Это влияние возросло после принятия в 1982 году нового Плана счетов, в котором счету результата была придана оригинальная структура (по сравнению со старой моделью), явно продиктованная специалистами по макроэкономике.

Приведем обе модели:

Счет результата (1957 г.)

Расходы	Доходы
Запасы на начало периода	Запасы на конец периода
Покупка сырья и материалов	Объем реализации (выручка)
Работы и услуги, выполненные сторонними организациями	
Управленческие расходы	
Транспортные расходы	
Расходы на заработную плату	
Налоги и сборы	
Амортизационные отчисления	
Чистый результат	

Счет результата (1982 г.)

Расходы	Доходы
Покупка сырья и материалов	Проданная продукция
Изменение запасов	Продукция на складе
Внешние расходы	
Налоги и сборы	
Расходы на заработную плату	
Прочие расходы	
Амортизационные отчисления	
Налог на прибыль	
Чистый результат	

Сравнивая модель 1957 года с моделью 1982 года, можно констатировать значительные изменения:

- во-первых, доходы не представлены только выручкой, а включают общую стоимость продукции, проданной и складированной, что характерно для макроэкономики;

- во-вторых, расходы классифицируются таким образом, чтобы отличать промежуточное потребление (покупка сырья, изменение материальных запасов и внешние расходы) от прочих видов расходов (налоги и сборы, расходы на заработную плату, прочие расходы, расходы на амортизацию, налог на прибыль) и от результата.

Главная цель этих нововведений состоит в получении основного макроэкономического показателя – валовой добавленной стоимости.

Благодаря новой модели счета результата эта величина может быть получена достаточно легко как разность между общей валовой продукцией и промежуточным потреблением.

Учетная «революция» 1982 года явилась результатом влияния ярко выраженных концепций макроэкономического толка. Но тут возникает вопрос: как это стало возможным? Означают ли принятые решения, что французские власти, регламентирующие бухгалтерский учет, изменили учетную модель с тем, чтобы им было легче управлять (или по крайней мере контролировать) фран-

цузской экономикой? Конечно, влияние представителей Национального института статистики и экономических исследований (INSEE) сыграло свою роль, но это влияние не было единственным. На наш взгляд, произошедшие изменения были следствием влияния многих сторон, заинтересованных в новой информации: финансовых аналитиков, общественных деятелей и научных работников, в том числе и преподавателей, т.е. всех тех, кто получил образование в духе современной теории национального счетоводства и жаждал перенести его методологию на уровень бухгалтерского учета отдельного предприятия с тем, чтобы рационализировать классификацию отчетных документов и обеспечить более эффективный, с их точки зрения, финансовый анализ. Эта группа экспертов для принятия своей точки зрения использовала как отсутствие оппозиции со стороны представителей налоговой администрации, так и слабость сторонников модели счета результата, основанной на реализации.

В конце XX века французский бухгалтерский учет, применительно к национальному счетоводству, представляет собой компромисс между различными непримиримыми тенденциями; этот временный компромисс таит в себе кризис, который может когда-нибудь разразиться.

Рекомендуемая литература

1. "Les comptes consolidés préfigurent-ils la comptabilité française de l'avenir ?", Table ronde du comité d'orientation de la Revue de Droit comptable, Revue de Droit comptable, №95-95, 1995.

2. Richard J., "Les origines du plan comptable français de 1947: les influences de la doctrine comptable allemande", Cahier de recherche, № 93024, CEREG, Université de Paris-Dauphine, 1993.

3. Standish P., Les origines du plan comptable général: évaluation des pressions allemandes et françaises, dans Actes de XI^e congrès de l'Association Française de Comptabilité, 1991. – P. 375 – 401.

Глава 11 | Кризис французского бухгалтерского учета конца XX века и возможные пути его разрешения

Каждый беспристрастный наблюдатель может увидеть, что в конце XX века французский бухгалтерский учет переживает тяжелый кризис. Свидетельством тому служит, например, тот факт, что организации Бухгалтеров и Аудиторов на своих Генеральных Ассамблеях задаются вопросом о будущем своей профессии. Мы опишем крупными мазками этапы этого кризиса, варианты обсуждения и возможные пути его разрешения, говоря более детально о тех из них, которые ориентированы на перестройку французского бухгалтерского учета.

11.1. Этапы кризиса французского бухгалтерского учета

В первой фазе, до 1985 года, кризис находился в скрытом состоянии, ибо уже существовало нарушение французской учетной традиции, так как французские мультинациональные компании в отсутствие своего законодательства для консолидированной отчетности могли применять международные и даже американские бухгалтерские нормы, отличные от французских, применяемых в национальном счетоводстве (макроучет).

Во второй фазе наличие кризиса после ратификации в 1985 году закона о консолидированных счетах призна-

ется всеми. Закон оставляет за французскими мультинациональными компаниями возможность выбора как правил оценки, так и формирования консолидированных счетов, отличных от правил, применяемых в национальном счетоводстве. Вместе с тем закон, опираясь на достаточно гибкие требования 7-й Директивы ЕС, не создает особых проблем ни французским органам власти, ни, как нам кажется, мультинациональным компаниям, в отличие от других пользователей бухгалтерской отчетности, которых выбор правил может не удовлетворить.

На третьем этапе, начиная с 1990 года, кризис усиливается. Это вызвано тем, что IASC (International Accounting Standart Committee – Международный комитет по бухгалтерским стандартам), могущественный орган международной гармонизации (который объединяет, в частности, представителей основных промышленно развитых стран) начал разрабатывать международные стандарты, предназначенные для гармонизации учета. В результате некоторые нормы международных стандартов оказались в противоречии с требованиями седьмой директивы ЕС (а значит, с французскими правилами), и, как следствие, возникло противостояние между теми, кто отстаивает ценности европейского бухгалтерского права, и теми, кто призывает беспрекословно встать на позиции IASC. Если добавить к этому, что часть экономистов предлагают просто принять бухгалтерские стандарты самой могущественной державы – США, можно представить себе масштабы смятения, неразберихи и кризиса.

11.2. Осознание кризиса и предлагаемые пути его разрешения

В обсуждении данной проблемы можно выделить четыре больших направления (или четыре точки зрения среди разных участников дебатов).

11.2.1. Максимальное сохранение традиционного бухгалтерского учета

Первое направление представлено сторонниками максимального сохранения (если возможно, то и полного) традиционного французского бухгалтерского учета, т.е. учета, который опирается на требования национального счетоводства. Это направление, возглавляемое Кристианом Оаро (Christian Orsagau) (см. статьи 1995 года), критикует закон о консолидированной отчетности, осуждает повсеместное распространение не всегда оправданного англосаксонского "менталитета", ориентированного лишь на удовлетворение информационных потребностей и интересов только инвесторов, и опасается утери преимуществ определенных оригинальных черт французского бухгалтерского учета. В частности, Оаро полагает, что отказ от выделения произведенной добавленной стоимости ухудшит информационную емкость бухгалтерской отчетности. Вместе с тем сторонники этого направления признают наличие международных стандартов как неизбежное зло, но настаивают на сохранении "святой" национальной части бухгалтерского учета. Они хотят официального признания (в международном масштабе) особенностей различных стран. В основном, сторонники этого направления считают IASC и, особенно, англосаксонское течение, к которому IASC принадлежит, ответственным за все "несчастья" французской бухгалтерии. Они приветствуют объединение бухгалтеров всех стран в международном масштабе, но отрицают бездумную унификацию учета.

11.2.2. Два учета

Это направление придерживается принципа разделения единого учета на два. Его отстаивают руководители или экс-руководители (главные бухгалтеры мультинациональных компаний), например, Б.Жодо (B. Jaudeau). Он

считает, что во Франции существуют две группы предприятий: общества, котирующиеся на бирже свои акции (это, в основном, мультинациональные компании), для которых принципы IASC должны быть обязательными, и общества, не котирующиеся на бирже свои акции (в основном, "чисто французские"), которые должны продолжать применение традиционных французских принципов бухгалтерского учета. Представители этого направления отстаивают "свободную зону" для мультинациональных французских компаний.

11.2.3. Международные стандарты

Третье направление, распространенное во Франции еще, несомненно, в меньшей степени, представлено Жуаном Эррера (Juan Herrera) – Президентом IASC. Он считает, что международные стандарты IASC должны быть признаны ЕС и приняты всеми французскими предприятиями, что позволит избежать имевших место недостатков при двух учетах. Важно подчеркнуть, что такое решение определяет де-факто отказ от особенностей французской традиции (расчет добавленной стоимости и т.п.), поскольку положения IASC и условия их применения не только не приветствуют национальные особенности, но скорее запрещают их (счет результата представлен в IASC в англосаксонском варианте).

11.2.4. Преобразование французского бухгалтерского учета

Четвертое направление, которого придерживаемся и мы (Ж. Ришар, 1988), преследует цель полностью переделать французский бухгалтерский учет на основе следующих принципов:

признание приоритета бухгалтерского учета динамического типа (и счета результата, который должен быть построен применительно к понятию реализации). Это позволит значительно сблизить французский учет с нормами IASC, также имеющими динамическую природу;

удержание в рамках динамического учета французских особенностей (традиций), полезных для целей финансового анализа: деление затрат и расчет добавленной стоимости. Чтобы сохранить их, следует провести вторичное деление затрат по функциям и соотносить с продажами (концепция не произведенной, а реализованной добавленной стоимости).

введение этой многомасштабной модели для всех французских предприятий, что позволит избежать губительного противоречия между принципами учета и требованиями французского законодательства.

Основная идея, которая вдохновляет эти предложения, состоит в том, чтобы все французские предприятия, а не только мультинациональные, работали по основным принципам динамического бухгалтерского учета. Остается определить, о каком типе динамического учета идет речь.

11.3. Возможные пути построения французского динамического бухгалтерского учета

В настоящее время сторонников противопоставления французского учета национальному законодательству очень мало. Соответственно и предложения, касающиеся перестройки учета, не многочисленны. Здесь будут только в основных чертах рассмотрены предложения, исходящие из пересмотра понятия собственности и направленные на реформирование системы французского учета.

11.3.1. Пересмотр понятия собственности и реформа французского бухгалтерского учета

В работе, посвященной “имущественной учетной модели”, Брижит Райбо Тюрилло (Brigitte Raybaud Turillo) предлагает приблизить французский бухгалтерский учет к (динамическому) англосаксонскому бухгалтерскому учету, сохранив, однако, принцип собственности, т.е. в активе баланса должны быть показаны лишь те средства, которые находятся в собственности предприятия, при этом должно быть введено понятие *субстанциональной собственности*¹; это понятие предполагает включение в состав собственности части средств, которыми реально распоряжается администрация предприятия. Это прежде всего касается лизинга (финансовой аренды). Например, если допустить, что лизингополучатель фактически (субстанционально) является реальным собственником, то не будет никакой проблемы с тем, чтобы поместить в актив баланса и лизинг, не поставив под угрозу святейший принцип собственности.

Несмотря на интерес, который заслуживает это предложение, подобное интеллектуальное изобретение, имеющее целью соединить французский бухгалтерский учет с динамической моделью, не представляется убедительным по двум основным причинам:

- во-первых, как правильно отметил Пьер Крок (Pierre Crock), тезис “реальной” (субстанциональной) собственности лишен юридической базы и бесполезен для

¹Субстанция – содержание, внутренне (объективно, имманентно) присущее категории. Субстанциональная собственность – это возможность не формально, а реально владеть, пользоваться и распоряжаться предметом. Возникновение этого понятия – следствие развития принципа приоритета содержания над формой. – Примеч. ред.

понимания права собственности, которое исполняет функцию гаранта¹;

- во-вторых, этот тезис не может быть применен для построения эффективного динамического бухгалтерского учета в той мере, в какой эта концепция, основанная на праве собственности, демонстративно противоречит общим принципам динамического учета. Например, концепция собственности требует, чтобы подписанный, но не внесенный капитал фигурировал в балансе, но, согласно правилам динамической концепции, он не должен там присутствовать.

11.3.2. Принятие множественности концепций

Мы придерживаемся взгляда, направленного на признание самостоятельной роли как статического (основанного на традиционном понятии собственности), так и динамического (основанного на специфических принципах, представленных в гл. 4) бухгалтерского учета. Множественность балансов позволяет "узаконить" непримиримые противоречия во взглядах на основные факторы богатства и методы экономического и финансового анализа.

Итак, принимая во внимание, что существует множество понятий имущества (ликвидное, вложенное, статическое, актуарное, фискальное и т.п.), представляются бессмысленными все попытки сдерживать развитие бухгалтерского учета в железных рамках единообразия.

Учетных концепций много и все они имеют право на существование. Это то, что еще в XVII веке понял великий Жак Савари!

¹ Речь идет о гарантии активами предприятия имущественных прав собственников. — *Примеч. ред.*

Рекомендуемая литература

1. Colasse B., "Où il est question d'un cadre conceptuel français", *Revue de Droit comptable*, 1991. — №91-93. — P. 3-20.
2. Croço P., *Propriété et garantie*, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence, 1995.
3. Hoarau C., "International accounting harmonization: American hegemony or mutual recognition with benchmarks?", *The European Accounting Review*, volume 4, 1995. — №2. — P. 217-233.
4. Jaudeau B., "Problématique de la normalisation comptable en France", *Management Global Informations*, Centre d'Affaires Étoile Saint-Honoré, 3 juillet 1995.
5. Nobes C., "International accounting harmony: a commentary", *The European Accounting review*, volume 4, 1995. — №2. P. — 249-254.
6. Raybaud-Turillo B., *Le modèle comptable patrimonial. Les enjeux d'un droit comptable substantiel*, Thèse de Doctorat en sciences de Gestion, Nice, 1993.
7. Richard J., "Pour un plan comptable moniste français", *Revue de Droit comptable*, № 88-1. — P. 41, mars 1988.
8. Table ronde "La normalisation comptable: subir ou maîtriser", *Compagnie régionale des Commissaires aux comptes de Versailles*, 1995.

Своевольщина-то и все так живет. Наделают дела, не спросясь у добрых людей, а спросясь только воли своей дурацкой, да потом и плачутся, ропщут на судьбу.

А.Н. Островский

Своевольщина в нашей бухгалтерии сводится к двум крайностям:

- или мы делаем все по-своему и у нас должны учиться другие;
- или все заимствуем у “западных образцов”.

И в первом, и во втором случае мы допускаем большую ошибку, ибо есть люди и не глупее нас – вывод первый, и “не все то золото, что блестит” – вывод второй.

Обе крайности ведут к большим нравственным и материальным убыткам.

На самом деле, всегда нужно учиться и понимать, что делают коллеги, учиться на их, а не на своих ошибках и использовать не все, а только то, что у нас работает и приносит пользу.

Эта книга призвана дать нам возможность поучиться европейскому опыту, узнать, что там есть мудрого и дельного. Каждый, кто любит учет и кто хочет быть осведомленным в своей профессии, прочтя ее, может извлечь множество полезных уроков.

Выделим несколько из них и покажем на их примере значение книги.

Урок первый сводится к тому, что нет и не может быть

единой бухгалтерской методологии. Каждое концептуальное построение, любой методологический подход, всякая теоретическая категория зависит от цели того, кто организует бухгалтерское наблюдение.

А. Так, если мы отслеживаем денежные потоки и преследуем главным образом одну цель – неусыпно контролировать движение денежной наличности, то нам нужна камеральная бухгалтерия. Во всех случаях, когда речь идет об организации, которая сама не зарабатывает денег и не ставит задачей извлечение прибыли, т.е. в тех случаях, когда мы сталкиваемся с бюджетными организациями, обществами, существующими на членские взносы и пожертвования, когда мы пытаемся вести учет своим семейным тратам, тогда следует воспользоваться именно этой системой бухгалтерского учета.

Главное отличие камеральной бухгалтерии от патrimonальной коммерческой бухгалтерии состоит в том, что она раскрывает вертикальные управленческие связи: администратору так или иначе “спускают” сверху определенные суммы денег, и он (администратор) может их тратить строго целевым способом, только на те нужды, которые вытекают из сметы (бюджета).

Если же администратор стремится получить прибыль, то в этом случае решающее значение имеют различные варианты двойной бухгалтерии.

Б. Так, если преследуется цель выяснить платежеспособность предприятия, то прибегают к системе статического учета. Она позволяет относительно правильно оценить имущественное положение, но с неизбежностью искажает финансовый результат. Статический учет нужен для кредиторов и того, кто думает о гарантиях возврата вложенных средств. Именно такая система взглядов нужна и аудиторам, но не администрации фирмы.

В. Если же необходимо выявить успешность работы предприятия, его экономические результаты, т.е. правильно оценить полученную прибыль (убыток), что особен-

но важно администрации и собственникам предприятия, то прибегают совсем к иной системе взглядов, именуемой динамическим учетом. При этом оценка имущественного состояния предприятия искажается.

Необходимо отметить, что обязательные формы бухгалтерской отчетности носят, как правило, эклектический смешанный характер, однако, в целом, как за рубежом, так и особенно в России наблюдается склонность к системе статического учета (наличие забалансовых счетов, практика переоценки активов, фиксация в активе и пассиве баланса всей объявленной суммы уставного капитала, а не фактически вложенной и т.п.). Подлинным идеологом динамического учета в нашей стране был выдающийся русский бухгалтер А.П. Рудановский.

Г. Если предприятие должно быть продано (или куплено), то положение меняется коренным образом. Все, что показано в его активе и пассиве, носит только справочный характер. Теперь главное значение имеет то, какую прибыль получит предприятие на вложенный капитал и, что особенно важно, какую прибыль оно может дать в руках нового собственника (покупателя).

Д. Если бухгалтерский учет ведется только для расчетов с налоговыми органами, если балансовая прибыль, как многие думают, должна быть равна налогооблагаемой, то бухгалтер может говорить о налоговом учете как одном из вариантов двойной бухгалтерии. Совершенно естественно, что в этом случае будет показана не та прибыль и не то имущество, которые более или менее реально представлены в динамическом и статическом учете, а та прибыль, которая подлежит налогообложению, и то имущество, за которое надо платить налог. И тут автор очень метко уязвляет цели пользователей данными бухгалтерского учета с типами (концепциями) учета. Он пишет: "три типа учета: камеральный, статический и динамический... наиболее распространены и их часто путают: в воображении большинства неспециалистов они

вместе с налоговым учетом ...сливаются в единое понятие "бухгалтерский учет" (гл. 5, с. 86). Тогда как если бы их различали, то неизбежно пришли вместе с автором к выводу, что только "множественность балансов позволяет узаконить" непримиримые противоречия во взглядах на факторы богатства и методы экономического и финансового анализа" (гл. 11, с. 146).

Урок второй вытекает из первого и представляет для нас огромное значение, ибо сейчас остается неясным **нужен ли отдельный налоговый учет и**

нужен ли параллельный бухгалтерский учет.

Автор дает два ответа:

• **когда вы сдаете отчетность только в налоговые органы, вам целесообразно вести единый бухгалтерский учет, полностью отражающий требования налоговых органов;**

• **когда вы сдаете отчетность и в налоговые органы, и на биржу, вам, как правило, необходимо вести два параллельных учета.**

Но из этих ответов вытекает вывод огромной важности:

• **бессмысленно вести два параллельных учета, если предприятие не котируется и не собирается котировать свои акции на бирже.**

Отсюда ясно, что требования многих нормативных документов, действующих в нашей стране и направленных на разъединение учета бухгалтерского и налогового, если и не ошибочны, то по крайней мере преждевременны.

Характерно, но многие французские бухгалтеры считают, "что разделение сложившейся единой учетной системы может привести к таким тяжким последствиям, результаты которых нельзя предугадать" (гл. 10, с. 131). Однако нашим бухгалтерам эти последствия предугадывать не надо, они их ощутили на себе.

Урок третий основывается на предыдущем. Так, если принимается единая система бухгалтерского учета, то учет затрат и калькуляция себестоимости просто рассматриваются как его неотъемлемая часть и, следовательно, определяется однозначная величина прибыли, т.е. так называемая балансовая прибыль становится налогооблагаемой прибылью.

Если же принимаются две системы учета, одна – для налоговых органов, другая – для биржи, то возникает дуализм правил начисления расходов и доходов, в частности приходится рассчитывать две амортизации, два варианта образования резервов и т.д. Этот вывод, может быть, неожиданный для нашего современного бухгалтера, но когда вторичный рынок капиталов становится неотъемлемой частью жизни каждого юридического лица, высказанные соображения приведут к тому, что бухгалтерская работа, к печали счетных работников, может удвоиться.

Урок четвертый важнее других: мы должны рассматривать комплекс нормативных документов как бухгалтерское право. Такой подход безусловно верен, так как правила бухгалтерского учета, закрепленные в его нормативных документах, образуют единую и обязательную систему общегосударственных требований.

Бухгалтерское право с неизбежностью включает в себя определенное число противоречивых и даже взаимоисключающих норм. Это не означает, как думают многие, что раз нормы противоречивы, то они не действуют. Напротив, существуют строгие логически цельные правила снятия подобных противоречий:

- если две нормы противоречат друг другу, то действует норма, изданная вышестоящей организацией;
- если обе противоречащие друг другу нормы изданы одним и тем же органом, то действует последняя по времени норма;

- если внутри одного и того же нормативного документа встречаются противоречащие друг другу нормы, то действует более узкая норма.

Эти три простых правила позволяют воспринимать всю совокупность нормативных ограничений как единую систему, как отрасль специфического бухгалтерского права. При этом нельзя делать вывод о том, что бухгалтерский учет – юридическая дисциплина.

Наука бухгалтерии – это мост, соединяющий экономику и право, поэтому практикующий бухгалтер выступает и как юрист, судья участников хозяйственных процессов, и, что может быть гораздо важнее, как их экономический советник. Право – неотъемлемая часть бухгалтерского учета, но далеко не весь бухгалтерский учет. Не случайно автор книги так симпатизирует динамической концепции бухгалтерского учета, показывая недостатки традиционной (и для нас) статической его трактовки.

Урок пятый. Бухгалтерский учет – это не только и даже не столько средство регистрации фактов хозяйственной жизни и отчетности, сколько материал для чтения и принятия решений. Именно бухгалтерский учет представляет значительную часть информации, без которой не могут работать экономист и финансист. Как отмечает профессор Б. Коласс, баланс, отчет о прибылях и убытках, а также приложения к ним “являются главным источником анализа и финансовой диагностики, так как представляют собой числовую модель финансовой жизни предприятия” [Б. Коласс. Управление финансовой деятельностью предприятия. – М., 1997. – С. 14]. Но используют эту модель по-разному: “Так, Бухгалтер отдает предпочтение понятиям расходов и доходов, убыли или прироста имущества предприятия, тогда как Финансист интересуется прежде всего понятиями поступлений и выплат, т.е. денежными потоками, сальдо которых изменяет

кассовую наличность (денежные средства)” (там же). Отсюда очевидно, что экономиста-бухгалтера может волновать выбор между статической и динамической концепцией баланса, а финансиста больше всего интересует камеральная бухгалтерия или же отчет о движении денежных средств в рамках двойного счетоводства.

Но во всех случаях можно сделать вывод о том, что экономический и финансовый анализ – это органически составляющие части бухгалтерского учета.

Урок шестой связан с модным делением бухгалтерского учета на финансовый и управленческий. Автор прежде всего показывает бессмысленность терминологии: разве так называемый финансовый учет не создан для управления финансами?

Собственно управленческий учет, как пишет автор “...имеет своей целью учет затрат и калькуляцию себестоимости работ и услуг по их функциям, центрам ответственности, рынкам и т.д.” (гл. 8, с. 107). Это, оказывается, наш давний знакомец: “учет затрат и калькуляция себестоимости работ и услуг”. Только для нас и, в сущности, для автора это неотъемлемая часть бухгалтерского учета, а не параллельно существующий цикл. Мы не будем повторять аргументацию автора, но то, что он пишет в гл. 8, заслуживает всяческого внимания и одобрения.

Урок седьмой в чем-то самый интересный. Он связывает нас с политической экономией К. Маркса. Суть проблемы сводится к решению вопроса: считать ли прибылью весь произведенный прибавочный продукт или только ту его часть, которую успели продать. Учение К. Маркса не дает однозначного ответа на этот вопрос, ибо, с одной стороны, он утверждал, что прибавочный продукт (прибавочная стоимость) создается в процессе производства, а с другой, полагал, что только рынок выявляет действительную величину прибыли. Как это ни

покажется странным, но французские бухгалтеры выбирают обе концепции (русские – только вторую, даже в том случае, когда в стране не было рынка). Для этого, согласно старинной французской традиции, вводится счет “Реализация”, который и трактуется как инструмент исчисления финансового результата – прибыли или убытка.

Этот счет может быть построен согласно первой или второй концепции.

Первая концепция (модель 2), автор называет ее материальной, на самом деле рассматривает величину прибыли как прирост оборотных активов (средств), но от учения К. Маркса тут присутствует и увеличение сальдо счета “Готовая продукция”, и, что весьма показательно, увеличение объемов незавершенного производства (модель 2, модифицированная в 1982 году, см. гл. 10, с. 99).

Вторая концепция (модель 1) более близка нашим представлениям о счете “Реализация”, так как по кредиту он показывает выручку в продажных ценах, а по дебету то, во что эта выручка обошлась фирме. (См. более подробно гл. 10.)

Мы решительно предпочитаем вторую концепцию (модель 1), так как именно она позволяет понять, что подлинное производство – это не выработка “железа” вообще, а производство прибыли в виде наличных денег или права на их получение.

Урок восьмой имеет очень давнюю традицию и лучше всего передается логическим понятием “бритва Оккама”. Величайший английский ученый, Уильям Оккам, справедливо утверждал:

“сущности не следует умножать сверх необходимости” [Цит. Рассел Б. Мудрость Запада. М.: Изд-во “Республика”, 1998. – С. 251].

Это замечательное правило предохраняет нас от схоластики, столь опасной в жизни и особенно в экономических исследованиях. Так, очень часто наука строится

на игре в термины. Например, в жизни есть понятия: цена, прибыль, заработная плата и так далее, в науке их часто подменяют искусственными категориями, которых нет в жизни: стоимость, прибавочная стоимость, стоимость рабочей силы и т.д. Дальше легко строить теоретические конструкции, сопоставляя, (иногда говорят “динамически сопоставляя”), а на самом деле подменяя реальные явления, которые легко, особенно в бухгалтерском учете, представить надуманными категориями. В содержание этих категорий можно при желании вложить все, что угодно, а следовательно, и выводы получать те, что необходимы. На самом деле “бритва Оккама” требует изъятия из научных построений искусственных категорий, так как они не проясняют, а затемняют познание.

Автор показывает всю непригодность и порочность подобных подходов на примере учета лизинга – финансовой аренды. По всем азбучным правилам традиционной бухгалтерии имущество, которое находится во владении, но не в собственности предприятия, должно учитываться за балансом. Однако вопреки этому краеугольному правилу статической, по терминологии автора, бухгалтерии, оборудование, взятое в лизинг, стали учитывать на балансе. Англо-американские теоретики объясняли это правилом приоритета содержания над формой. Но некоторым строгим французским теоретикам этого было мало, и они естественное юридическое понятие собственности дополнили надуманной категорией – субстанциональная собственность, т.е. собственность, формируемая не по статьям Гражданского кодекса, а выражающая ее “подлинную” природу. Ж. Ришар очень убедительно показывает надуманный характер подобных взглядов и желание как бы оправдать англо-американское влияние на традиционные французские построения.

Урок девятый связан с пониманием искусственного характера тех правил, которые исповедуют большинство бухгалтеров и которые вошли как в национальные, так и

в международные стандарты. А как эти правила действуют, читатель хорошо поймет из этой книги: согласно правилу консерватизма (осмотрительности), если не во всем мире, то по крайней мере во Франции до середины XIX века проданным считался только оплаченный товар, соответственно прибыль принималась во внимание только в объеме денежных поступлений. Однако со временем момент реализации по отгрузке вытеснил момент по оплате. Но принцип осмотрительности продолжает действовать!

Урок десятый – культура изложения материала, которая выражается в следующем:

отсутствие фанатизма. Автор показывает множественность подходов и никогда не сбивается на пропаганду каких-то односторонних взглядов (хотя, конечно, и не лишен любовного пристрастия к динамической концепции бухгалтерского учета);

- четкое проведение логических выводов, вытекающих из выдвинутых предпосылок. Это позволяет очень хорошо проанализировать любую реально действующую систему бухгалтерского учета и показать ее экономический характер, выяснить, что в этой эклектике оправдано борьбой интересов различных участников, а что носит случайный характер;

- последовательное проведение исторических взглядов на действующие категории бухгалтерского учета. Не случайно читателю может даже показаться, что эта книга написана об истории учета, на самом деле она обращена в XXI век, ибо анализируя эволюцию бухгалтерских идей, автор позволяет достаточно глубоко понять и осознать сложившиеся бухгалтерские правила и выяснить, как они могут развиваться в дальнейшем;

- манера изложения своих взглядов. Автор все время приводит чьи-то идеи, чьи-то предложения, чьи-то мысли. В этой маленькой книге великое множество цитат, и это только подчеркивает, что любая живая мысль может быть изложена в строго определенном интеллек-

туальном пространстве, и автор любой книги через систему цитат и ссылок обязан это поле показать. Есть старая русская пословица: "Скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты". Это верно не только по жизни, но и по ученым трудам. В последнем случае это даже важнее.

Заканчивая этот обзор, мы невольно вспоминаем замечательные слова большого поэта:

Но муза, правду наблюдая,
Глядит, и на весах у ней
Вот эта книга небольшая
Томов премногих тяжелей.

Я.В. Соколов
Т.О. Терентьева

Ришар Ж.

Р57 Бухгалтерский учет: теория и практика: Пер. с фр./
Под ред. Я.В. Соколова. – М.: Финансы и статисти-
ка, 2000. – 160 с.

ISBN 5-279-02082-6.

В сжатой форме изложена методология современного бухгалтерского учета, показано, как она может влиять на формирование учетной политики, а соответственно на величину финансового результата. В послесловии к изданию приведен подробный анализ современных систем бухгалтерского учета, принятых в континентальной Европе.

Для финансовых директоров, главных бухгалтеров, преподавателей и студентов, а также всех, кто занимается проблемами бухгалтерского учета.

Р 0607000000 – 003 116 – 99
010(01) – 2000

УДК 657.1
ББК 65.052

Переводное издание

Ришар Жак

**БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Редактор **М.М. Засыпкина**

Младший редактор **И.П. Елкина**

Художественный редактор **Ю.И. Артюхов**

Технический редактор **И.В. Белюсенко**

Корректор **Н.Б. Вторушина**

Обложка художника **Н.М. Биксентеева**

Оригинал-макет выполнен **Е.В. Васильевской,**

О.В. Фортунатовой

ИБ № 3979

Лицензия ЛР № 010156 от 29.01.97

Подписано в печать 10.12.99. Формат 84x108 1/32

Гарнитура "Таймс" Печать офсетная.

Усл.п.л. 8,4. Уч.-изд.л. 6,76

Тираж 4500 экз. Заказ 3880 "С" 003

Издательство "Финансы и статистика"

101000, Москва, ул. Покровка, 7

Телефон (095) 925-35-02, факс (095) 925-09-57

E-mail: mail@finstat.ru <http://www.finstat.ru>

ОАО "Типография "Новости"

107005, Москва, ул. Ф.Энгельса, 46